Broj: 711-I-770-P-343-19/23-06-24

Zagreb, 17. lipnja 2022.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković, i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu dužnosnice Maje-Marije Nahod, pomoćnice ministra prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine do 11. svibnja 2021. g.,** pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-63-P-343-19/22-04-8 od 10. studenoga 2021., na 184. sjednici, održanoj 02. rujna 2022., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Propustom dužnosnice Maje-Marije Nahod, pomoćnice ministra prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela,** **utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim** **08. rujna 2017., povodom stupanja na dužnost, 24. kolovoza 2018., povodom promjene, 24. veljače 2019. povodom promjene i 08. siječnja 2020., povodom promjene a koji nesklad je nastao: propustom prijave dohotka od imovine, najma nekretnine u vlasništvu bračnog druga dužnosnice istekom 2019. i 2020. godine u kojoj su navedeni primici ostvareni, propustom pravovremene prijave osobnog automobila marke Škoda Octavia u vlasništvu bračnog druga dužnosnice istekom 2017.g. u kojoj je navedeno vozilo stečeno te propustom prijave poslovnih udjela dužnosnice u trgovačkom društvu BAU ING EXPERT j.d.o.o. u svim podnesenim izvješćima o imovinskom stanju, dužnosnica** **Maja-Marija Nahod je počinila povredu odredbe članka 27. ZSSI-a, u svezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosnici Maji-Mariji Nahod neće se izreći sankcija s obzirom na to da je od prestanka obnašanja dužnosti pomoćnice ministra prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine proteklo više od 12 mjeseci.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 148. sjednici, održanoj 10. studenoga 2021.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Maje-Marije Nahod, pomoćnice ministra prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine do 11. svibnja 2021., zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi s člankom 27. ZSSI-a, koje proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim 08. rujna 2017., povodom stupanja na dužnost, 24. kolovoza 2018., povodom promjene, 24. veljače 2019. povodom promjene te 08. siječnja 2020. povodom promjene u dijelu koji se odnosi na činjenicu da je dužnosnica propustila prijaviti dohodak od imovine-najma nekretnine u vlasništvu bračnog druga dužnosnice istekom 2019. i 2020. godine u kojoj su navedeni primici ostvareni, propustom pravovremene prijave osobnog automobila marke Škoda Octavia u vlasništvu bračnog druga dužnosnice istekom 2017. godine u kojoj je navedeno vozilo stečeno te propustom prijave poslovnih udjela bračnog druga dužnosnice u trgovačkom društvu BAU ING EXPERT j.d.o.o. u svim podnesenim izvješćima o imovinskom stanju.

Dužnosnica se očitovala na odluku o pokretanju postupka dopisom koji je u Povjerenstvu zaprimljen 03. veljače 2022. pod poslovnim brojem 711-U-2220-P-343-19/22-05-1 u kojem je navedeno da se, a u odnosu na propust pravovremene prijave osobnog automobila marke Škoda Octavia, radilo o procesu zamjene obiteljskog osobnog automobila na način da se iz inozemstva nabavi i uveze rabljeno osobno vozilo marke Škoda Octavia staro 9 godina te da se proda Citroen Xsara Picasso kojeg su ona i suprug dotad koristili. Nadalje, navela je da iako nije sporno da je suprug dužnosnice u prometnoj dozvoli upisan kao vlasnik krajem 2017., cijeli proces da je potrajao do početka 2018. godine (uvoz, obračun davanja i dužnih poreza, prijenos pri MUP-u, prodaja starog vozila Citroen), a da se radilo se o starijim, negaražiranim, rabljenim automobilima srednje klase i slabijeg stanja od prosjeka. Također, da zamjenom vozila (kupovina Škode i prodaja Xsare Picasso) nije došlo do značajne promjene u imovnom stanju dužnosnice te da je stoga dužnosnica smatrala da je primjereno novo vozilo prijaviti u prvoj sljedećoj imovinskoj kartici koju je predavala 24. kolovoza 2018. s obzirom na istek prve godine mandata dužnosnice. Također, navedeno je da ako bi, sa stajališta zakonitosti u smislu ZSSI i bio relevantan trenutak kraja 2017. kada je novo vozilo upisano u prometnoj dozvoli na ime supružnika dužnosnice, a ne trenutak dovršetka cijelog procesa, dužnosnica smatra kako se radi o ispričivoj zabludi o protupravnosti takvog propusta. Nadalje, u vezi automobila, nije se radilo o vrijednoj imovini niti se ona značajno povećala zamjenom obiteljskog osobnog vozila pa motiv nije moglo biti skrivanje imovine. Konačno, navela je da je novo vozilo je prijavljeno odmah pri prvoj sljedećoj faktički izvršenoj predaji imovinske kartice u kolovozu 2018. Nadalje, u odnosu na propust prijave dohotka od imovine - najma nekretnine u vlasništvu bračnog druga dužnosnice istekom 2019. i 2020. godine u kojoj su navedeni primici ostvareni, dužnosnica je navela kako nije ovaj podatak unijela u imovinsku karticu jer ga nije bila uopće svjesna jer da je najam uplaćen od strane društva BAU ING EXPERT j.d.o.o. čiji jedini vlasnik je suprug dužnosnice, koje nema zaposlenih te mu je temeljni kapital 10,00 kn i da je osnovano još 2013., a tijekom dužnosničkog mandata nije imalo nikakve poslovne aktivnosti. Nadalje, plaćeni najam da je zapravo plaćao suprug dužnosnice kao jedini imatelj poslovnih udjela i direktor sebi kao fizičkoj osobi koja je vlasnik kuće u kojoj se nalazi sjedište društva.

Dužnosnica je dakle navela da je njezin suprug sam sebi plaćao najam od čega je korist imao jedino državni proračun jer je na taj najam uredno plaćen porez, za koju činjenicu dužnosnica nije znala - jer je bilo bez utjecaja na kućni budžet, a suprug je bio taj koji se kao direktor i jedini vlasnik skrbio o obvezama društva. Navela je da se radilo se samo o ispunjenju knjigovodstvene obveze da se plaća najam za prostor u kojem je prijavljeno sjedište društva (u suprotnom bi se radilo o poreznom prekršaju jer društvo mora imati ili poslovni prostor u vlasništvu ili u najmu/zakupu) te da u tom prostoru nije bilo nikakvih djelatnika (društvo nema zaposlenih) niti vidljive poslovne aktivnosti društva iz koje bi se moglo zaključiti da se u tom prostoru odvija nekakva poslovna aktivnost društva. Prema tome, ovdje se radi o zabludi o činjenicama koje podliježu prijavi u imovinskoj kartici jer dužnosnica nije bila svjesna niti je iz okolnosti mogla zaključiti da njezin suprug formalno - ali ne i suštinski - ima prihod od najma prostora koji mu plaća društvo u kojem je on jedini vlasnik i direktor.

Konačno, u odnosu na propust prijave poslovnih udjela bračnog druga dužnosnice u trgovačkom društvu BAU ING EXPERT j.d.o.o. u svim podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnica je navela da je riječ o poslovnim udjelima nominalne vrijednosti 10,00 kn te da društvo u periodu obnašanja dužnosti (2017.-2019.) nije imalo nikakvu dobit niti zaposlenih niti bilo kakve značajne poslovne aktivnosti, što je vidljivo iz analize financijskih izvještaja u bonitetnom izvješću. Kao dokaz podneseno je bonitetno izvješće za društvo BAU ING EXPERT j.d.o.o. Nadalje, da je vrijednost poslovnih udjela u tom društvu negativna jer poslovni udjeli u tom društvu ne vrijede ništa niti prema kriteriju nominalne vrijednosti upisanog temeljnog kapitala niti prema kriteriju tržišne vrijednosti koja se određuje uzimajući u obzir poslovne aktivnosti društva. Navodi da je stoga smatrala da nije potrebno prijaviti imovinu nikakve ili zanemarive vrijednosti te da je to razlog zašto je došlo do propusta prijave tih poslovnih udjela u imovinskim karticama.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 26. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13i 57/15) bilo je propisano da su pomoćnici ministra dužnosnici u smislu tog zakona. Zakonom o izmjenama Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 98/19) koji je stupio na snagu 01. siječnja 2020. godine brisan je podstavak 26. stavka 1. članka 3. prethodno važećeg zakona. Međutim, člankom 3. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da se odredbe navedenog Zakona primjenjuju i na obnašatelje dužnosti koje kao dužnosnike imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, imenuje Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, osim osoba koje imenuje Predsjednik Republike Hrvatske u skladu s odredbama Zakona o službi u oružanim snagama Republike Hrvatske. Uvidom u Registar dužnosnika koji vodi Povjerenstvo utvrđeno je da je dužnosnica Maja-Marija Nahod obnašala dužnost pomoćnice ministra graditeljstva i prostornog uređenja od 13. srpnja 2017. do 23. srpnja 2020.g., a od 23. srpnja 2020.g. do 11. veljače 2021..g. obnašala je dužnost pomoćnice ministra prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine na koju je imenovana od strane Vlade Republike Hrvatske te je stoga, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika se, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, podnosi se na obrascu čiji oblik i sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Na temelju članka 8. stavka 7. podstavka 4., 7. i 8. ZSSI-a, podaci o imovini koje je dužnosnik dužan prijaviti u izvješću o imovinskom stanju obuhvaćaju podatke o udjelima u poslovnim subjektima; podatke o dohotku od samostalne djelatnosti i drugom dohotku, te podatke o primicima koji se ne smatraju dohotkom i primicima na koje se ne plaća porez na dohodak.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 8. rujna 2017. g., podnesenim povodom stupanja na dužnost, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnica Maja-Marija Nahod u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o bračnom drugu / životnom partneru naznačila kako bračni drug ……………… ostvaruje plaću od poslodavca Schnell Gut und Gunstig-Renovierung GmbH na godišnjoj razini u bruto iznosu od 230.400,00 kuna, odnosno u neto iznosu od 173.305,00 kuna, dok je u dijelu o obvezama dužnosnica naznačila 2 kredita bračnog druga kod vjerovnika - banke PBZ d.d. i to kredit u iznosu od 557.000,00 kuna, 2016. g. zaduženja, rok vraćanja je 300 mjeseci, iznos mjesečnog anuiteta je 3.188,38 kuna, a ugovorena kamatna stopa iznosi 4,79 %, i kredit u iznosu od 15.000,00 EUR, 2016. g. zaduženja, rok vraćanja je 120 mjeseci, iznos mjesečnog anuiteta je 154,88 EUR, a ugovorena kamatna stopa iznosi 4,40 %.

U dijelu koji se odnosi na podatke o nekretninama dužnosnica je naznačila podatke o sljedećoj nekretnini:

- kuća s okućnicom u Zagrebu, na adresi ……………., površine 376,38 m2, koja je upisana u k. o. Vrapče, zk. ul. ………, vlasništvo bračnog druga dužnosnice, približne tržišne vrijednosti od 1.525.000,00 kuna, kupljena zaduženjem kod banke (kredit).

Nadalje, u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o pokretninama koje su upisuju u javni registar dužnosnica je naznačila osobni automobil, marke/tipa Citroen Xsara Picasso, proizveden 2002. g., u vlasništvu bračnog druga, koji je stečen zaduženjem kod banke (kredit), a naznačena vrijednost mu je 15.000,00 kuna.

U dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o novčanoj kunskoj ili deviznoj štednji i podatke o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima dužnosnica Maja-Marija Nahod naznačila je kako isti ne postoje.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 24. kolovoza 2018. g., podnesenim povodom promjene, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnica Maja-Marija Nahod, u odnosu na podneseno i odobreno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 8. rujna 2017. g., izvršila promjene u dijelu koji se odnosi na podatke o poslodavcu bračnog druga, navodeći kako je 24. rujna 2017. g. prestao radni odnos bračnog druga kod Schnell Gut und Gunstig-Renovierung GmbH, a od 9. listopada 2017. g. bračnom drugu poslodavac je Palić Inženjering d.o.o., uz naznačenu plaću na godišnjoj razini u bruto iznosu od 270.480,00 kuna, odnosno u neto iznosu od 168.00,00 kuna.

Također, u dijelu o obvezama naznačeni su novi krediti bračnog druga ………………., kod Unicredit Bank AG - HypoVereinsbank, i to kredit u iznosu od 5.000,00 EUR, 2017. g. zaduženja, rok vraća je 37 mjeseci, iznos mjesečnog anuiteta je 143,00 EUR, a ugovorena kamatna stopa iznosi 1,98 %, i kredit u iznosu od 8.950,00 EUR, 2017. g. zaduženja, rok vraća je 84 mjeseca, iznos mjesečnog anuiteta je 118,00 EUR, a ugovorena kamatna stopa iznosi 2,99 %. U odnosu na ranije prijavljenu nekretninu u vlasništvu bračnog druga izvršena je promjena podatka o približnoj tržišnoj vrijednosti iste sa 1.525.000,00 kuna na 2.350.000,00 kuna, zatim promjena načina stjecanja iste na način da je dodano kako je ista kupljena, osim sredstvima stečenim zaduženjem kod banke (kreditom) i iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada. Dužnosnica Maja-Marija Nahod također je izvršila promjenu u dijelu podataka o pokretninama koje se upisuju u javni registar, na način daje ispušteno ranije naznačeno vozilo u vlasništvu bračnog druga, i dodano novo osobno vozilo - marke I tipa Škoda Octavia 1.6 TDI Ambiente, proizvedeno 2009. g., vrijednosti od 55.000,00 kuna, stečeno zaduženjem kod banke, također u vlasništvu bračnog druga dužnosnice.

U dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o novčanoj kunskoj ili deviznoj štednji i podatke o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima dužnosnica Maja-Marija Nahod naznačila je kako isti ne postoje.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 24. veljače 2019. g., podneseno povodom promjene, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnica Maja-Marija Nahod, u odnosu na podneseno i odobreno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 24. kolovoza 2018. g., izvršila promjene u dijelu koji se odnosi na podatke o ostalim prihodima, navodeći kako dužnosnica ostvaruje od Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, na godišnjoj razini od drugog dohotka iznos od 17.400,00 kuna te navodeći dva jednokratna primitka od Sveučilišta u Zagrebu, Građevinskog fakulteta, na temelju ugovora o djelu za poslove prije stupanja na dužnost, u iznosima od 21.003,91 kuna i 17.403,23 kuna.

U odnosu na ostale dijelove izvješća o imovinskom stanju dužnosnika dužnosnica Maja- Marija Nahod nije izvršila promjene.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 8. siječnja 2020. g., podneseno povodom promjene, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnica Maja-Marija Nahod, u odnosu na podneseno i odobreno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 24. veljače 2019. g., izvršila promjene u dijelu koji se odnosi na podatke o ostalim prihodima, navodeći kako je, uz prihode navedene u prethodno odobrenom izvješću, ostvarila prihod od Sveučilišta u Zagrebu, Građevinskog fakulteta u godišnjem iznosu od 7.500,00 kuna, od edukacijske djelatnosti, te je ujedno i promijenila ostvareni godišnji prihod od Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja na godišnjoj razini u iznosu od 19.600,00 kuna. U dijelu podataka o obvezama, dužnosnica Maja- Marija Nahod ispustila je obje kreditne obveze bračnog druga kod PBZ d.d. iz 2016. g., a dodala je osobnu obvezu u Hrvatskoj poštanskoj banci u iznosu od 380.000,00 EUR, 2019. g. zaduženja, rok vraćanja je 280 mjeseci, iznos mjesečnog anuiteta je 1.888,74 kune, a ugovorena kamatna stopa iznosi 3,00 %. Također, izvršeno je povećanje približne tržišne vrijednosti nekretnine u Zagrebu, u vlasništvu bračnog druga dužnosnice sa 2.350.000,00 kuna na 4.500.000,00 kuna (pri tome je naznaka načina stjecanja nekretnine ostala kao i u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 24. kolovoza 2018. g.), dok je smanjena vrijednost osobnog automobila sa 55.000,00 kuna na 40.000,00 kuna. U ostalim dijelovima nisu izvršene promjene izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je kako je član obitelji dužnosnika u smislu navedenog Zakona bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika, stoga je .............., kao bračni drug dužnosnice Maje-Marije Nahod, član obitelji dužnosnika u smislu ZSSI.q

Usporedbom OIB-a …………….. navedenog u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnice Maje-Marije Nahod i OIB-a navedenog u izvacima iz zemljišnih knjiga, sudskom registru nadležnog suda i u Informacijskom sustavu Porezne uprave, Povjerenstvo je utvrdilo kako je riječ o istoj osobi, odnosno o ………………. kao bračnom drugu dužnosnice Maje- Marije Nahod.

Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno je kako je bračni drug dužnosnice obveznik poreza na dohodak od imovine - najma poslovnog prostora, u Zagrebu, na adresi ……………………, trgovačkom društvu BAU ING EXPERT j.d.o.o., kao najmoprimcu, za što je izdano rješenje za siječanj 2020. g., uz naznačeni iznos najamnine od 3.000,00 kuna (uz obrazloženje-za 2 godine od 06. studenog 2019. g.,za 11. i 12. 2019. g.), te rješenje za razdoblje od siječnja 2020. g. do listopada 2021. g., uz naznačeni iznos najamnine u iznosu od 1.500,00 kuna (uz obrazloženje - za 2 godine od 06. studenog 2019. g.).

Uvidom u ponesena izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, u dijelu koji se odnosi na podatke o drugim primicima bračnog druga / životnog partnera, dužnosnica Maja-Marija Nahod nije navela kako bračni drug dužnosnice od imovine i imovinskih prava ostvaruje primitak s osnove najma.

Povjerenstvo ističe kako su dužnosnici obvezni, sukladno Smjernici i uputi od 24. prosinca 2018. g., broj: 711-I-1724-R-91/18-01 -8, ukoliko ostvare neki od ostalih prihoda isti prijaviti istekom godine u kojoj su ostvareni, neovisno o njegovom iznosu.

Dužnosnici povremene ili neredovite primitke od određenog isplatitelja mogu prijavljivati na godišnjoj razini na način da istekom godine prijavljuju ukupni iznos ostvaren u protekloj godini. Međutim, ako dužnosnici ne podnesu izvješće o imovinskom stanju dužnosnika istekom godine (ili na početku slijedeće godine) radi promjene, kojim prijavljuju izmijenjeni podatak o godišnjem iznosu predmetne vrste primitaka, onda se kao prijavljeni primici uzimaju oni koji su prijavljeni (ili nisu prijavljeni) u zadnje podnesenom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika sve do novog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Slijedom iznesenog, dužnosnica Maja-Marija Nahod nije prijavila ostvarivanje prihoda bračnog druga od najma nekretnine istekom 2019. g., za koje je izdano rješenje nadležne Porezne uprave kao obvezniku poreza na dohodak od imovine - najma.

U postupku redovite provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika dužnosnice Maje-Marije Nahod, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički

informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako je kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, k. o. Vrapče Novo, u zk. ul. ……., pod kat. česticu ……, upisana stambena zgrada br. 1, površine 107,00 m2, i dvorište, površine 36,00 m2, što čini ukupnu površinu od 143,00 m2, odnosno na naznačenoj čestici upisano je:

a) sa suvlasničkim dijelom: 3217/10000 ETAŽNO VLANIŠTVO (E-l) povezan, posebni dio nekretnine - trosoban stan oznake A u prizemlju koji se sastoji od: hodnika, dnevnog boravka, spavaće sobe, dječje sobe, predsoblja, kuhinje, kupaonice i WC-a, ukupne površine 68,32 m2, te pripatka oznake 1: spremište u podrumu, površine 12,30 m2;

b) sa suvlasničkim dijelom: 3071/10000 ETAŽNO VLANIŠTVO (E-2) povezan, posebni dio nekretnine - trosoban stan oznake B na 1. katu koji se sastoji od: hodnika, predsoblja, garderobe, kupaonice i WC-a, dvije sobe, kuhinje, kupaonice i WC-a, dnevnog boravka, ukupne površine 68,73 m2, te pripatka oznake 2: praonice i sanitarnog čvora u podrumu, površine 8,22 m2;

c) sa suvlasničkim dijelom: 3712/10000 ETAŽNO VLANIŠTVO (E-3) povezan, posebni dio nekretnine - dvosoban stan oznake C u potkrovlju s galerijom koji se sastoji od: hodnika, predsoblja, kupaonice i WC-a, sobe, kuhinje, kupaonice i WC-a, dnevnog boravka, galerije i WC-a galerije, ukupne površine 93,04 m2,

za koje je kao vlasnik upisan ………….., na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnine od 11. siječnja 2016. g. i tabulame izjave od 21. siječnja 2016. g.

Uvidom u povijesni izvadak k. o. Vrapče Novo, za zk. ul. ……., pod kat. česticu …….., utvrđeno je kako je na spomenutoj čestici bila upisana kuća i dvorište ……………, ukupne tlocrtne površine 39 čhv i 130 m2 do početka 2020. g., dok je gore navedeni opis posebnih dijelova nekretnine upisan 2020. g., na temelju Plana posebnih dijelova zgrade koji čine samostalnu uporabnu cjelinu od listopada 2019. g., Potvrde Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet od 11. listopada 2019. g. i očitovanja volje vlasnika nekretnine od 14. siječnja 2020.g. Isto tako, uvidom u posjedovnicu spomenutog zk. ul. za opisanu česticu proizlazi kako je navedena zgrada s opisanim dijelovima stekla uporabnu dozovu izdanu od Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstva, komunalne poslove i promet od 11. listopada 2019. g.

Također, uvidom u povijesni izvadak iz zemljišnih knjiga, utvrđeno je kako je na ranije spomenutoj nekretnini bilo uknjiženo založno pravo na temelju Ugovora o stambenom kreditu od 11. siječnja 2016. g., br. OV-76/2016, radi osiguranja tražbine u iznosu od 557.000,00 kuna za korist Privredne banke Zagreb d.d., a koje je brisano na temelju brisovnog očitovanja, br. G- 5197/19-AD, od 25. studenog 2019. g., i punomoći, br. PP-I-383/19, od 13. svibnja 2019. g.

Na navedenoj nekretnini uknjiženo je založno pravo, sporazum br. 9916781490-220 o zasnivanju založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 08. studenog 2019. g., punomoć broj: U. B. 58/19. od 04. ožujka 2019. g., radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 380.000,00 EUR prema ugovoru o stambenom potrošačkom kreditu broj: 9916781490 i sporazumu br. 9916781490-220 o zasnivanju založnog prava (hipoteke) na nekretnini za korist Hrvatske poštanske banke d.d.

Uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrđeno je kako je ……………… 11. siječnja 2016. g. od treće fizičke osobe kupio nekretninu koja je označena u sustavu Porezne uprave kao nekretnina različite namjere, ukupne površine i površine u prometu od 202,00 m2, koji se nalazi u Zagrebu, na adresi ……………….., a upisana je u k. o. Vrapče Novo, k. č. br. ……., zk. ul. br. ……, u naravi kuća tlocrtne površine 101,00 m2 koja se sastoji od podruma, prizemlja i 1. kata, ukupne stambene površine 202,00 m2, i dvorišta, izgrađena 1927. g., te ukupne vrijednosti i vrijednosti iz ugovora od 553.716,35 kune (odnosno u protuvrijednosti od 72.500,00 EUR).

Slijedom iznesenog, utvrđeno je kako je bračni drug dužnosnice ………………. upisan kao vlasnik nekretnine - stambene zgrade u Zagrebu, na adresi …………., tlocrtne površine 107,00 m2, i dvorišta, površine 36,00 m2, što čini ukupnu površinu od 143,00 m2. Podredno, utvrđeno je kako se navedena zgrada u stvarnosti, najkasnije od 2019. g., sastoji od posebnih suvlasničkih dijelova: E-l - ukupne površine 68,32 m2, i pripatka oznake 1, površine 12,30 m2; E-2 - ukupne površine 68,73 m2, i pripatka oznake 2, površine 8,22 m2; E-3 - ukupne površine 93,04 m2, iz čega proizlazi kako ukupna površina posebnih dijelova opisane zgrade iznosi 250,61 m2.

S obzirom je u svim podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika navedena nekretnina naznačena kao kuća s okućnicom, površine 376,38 m2, koja površina ne odgovara ukupnoj tlocrtnoj površini zemljišta sa zgradom, kako je bila upisana do početka 2020. g. i kako je upisana od početka 2020. g. (kada su upisani posebni dijelovi) u zemljišnim knjigama, a niti utvrđenoj neto površini posebnih dijelova zgrade, Povjerenstvo je zaključilo kako je dužnosnica Maja-Marija Nahod propustila ispravno naznačiti površinu opisane nekretnine.

Također, uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrđeno je kako su dužnosnica Maja-MarijaNahod i bračni drug dužnosnice dana 25. srpnja 2017. g. trećoj fizičkoj osobi prodali nekretninu koja je označena u sustavu Porezne uprave kao stan / apartman u Zagrebu, na adresi ………………., ukupne površine i površine u prometu od 64,32 m2, koja je upisana u k. o. Vrapče, k. č. br. ……., izgrđena 2007. g., stan u prizemlju ukupne površine 45,32 m2, sa pripadajućim parkirališnim mjestom oznake Pl, površine 12 m2, i vrtom, površine 7 m2, ukupne vrijednosti i vrijednosti iz ugovora od 592.364,16 kuna (odnosno u protuvrijednosti od 80.000,00 EUR).

U odnosu na prethodno navedenu nekretninu, neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrđeno je kako je kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, k. o. Vrapče Novo, u zk. ul. ……., pod kat. česticu ………, označenu kao kuća br. 21 i dvorište, ………………………., upisan, sa suvlasničkim dijelom: 18/100 ETAŽNO VLANIŠTVO (E-l) povezan, posebni dio nekretnine - stan 1 u prizemlju zgrade desno, ukupne površine 45,32 m2 sa pripadajućim parkirališnim mjestom u dvorištu oznake Pl, ukupne površine 12 m2, i pripadajućim vrtom, ukupne površine 7 m2, sve u nacrtu označeno crvenom bojom, za koju nekretninu su kao vlasnici bili upisani Maja-Marija Nahod i ……………., do sklapanja ugovora o kupoprodaji nekretnine s trećom fizičkom osobom 25. srpnja 2017. g. i potvrde o isplaćenoj kupoprodajnoj cijeni u cijelosti i tabularnoj ispravi od 07. kolovoza 2017. g.

Povjerenstvo je utvrdilo kako su dužnosnica Maja-Marija Nahod i bračni drug dužnosnice dana 7. kolovoza 2017. g. prodali nekretninu - stan u Zagrebu, na adresi ………………………, za iznos od 592.364,16 kune, dok je godinu ranije, odnosno od 21. siječnja 2016. g. bračni drug dužnosnice ……………… postao vlasnik nekretnine - stana u Zagrebu, na adresi ……………….., za iznos od 553.716,35 kune. Kupljena nekretnina bračnog druga dužnosnice imala je uknjiženo založno pravo na temelju ugovora o stambenom kreditu od 11. siječnja 2016. g., radi osiguranja tražbine u iznosu od 557.000,00 kuna za korist Privredne banke Zagreb d.d., koje je brisano na temelju brisovnog očitovanja od 25. studenog 2019. g., dok je na temelju sporazuma o zasnivanju založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 08. studenog 2019. g. upisano založno pravo (hipoteka) u korist HPB d.d. radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 380.000,00 EUR, sukladno ugovoru o stambenom potrošačkom kreditu broj: 9916781490, i sporazumu o zasnivanju založnog prava (hipoteke), br. 9916781490-220.

Ukazuje se kako je, u slučaju da je dužnosnik tijekom obnašanja dužnosti stekao nekretninu kupoprodajom ili po nekoj drugoj osnovi iz koje je razvidna vrijednost (cijena) nekretnine, dužan prilikom podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika povodom promjene, koje podnosi sukladno članku 8. stavku 3. ZSSI-a, u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama", pod rubrikom „Približna tržišna vrijednost u trenutku podnošenja izvješća u HRK“, navesti cijenu navedenu u kupoprodajnom ugovoru, odnosno aktu na temelju kojeg je stekao nekretninu koju navodi. Povjerenstvo pritom polazi od pretpostavke kako je kupoprodajna cijena sadržana u ugovoru, odnosno novčani iznos naveden u drugom aktu, onaj iznos koji je dužnosnik, kao stjecatelj, platio kako bi stekao predmetnu nekretninu, odnosno taj iznos predstavlja vrijednost nekretnine koju je dužnosnik dužan prijaviti Povjerenstvu. Samo ako je u istoj godini nakon kupnje, a prije podnošenja izvješća o imovinskom stanju, dužnosnik vlastitim ulaganjem u nekretninu bitno povisio vrijednost istoj, tada je potrebno prijaviti približnu tržišnu vrijednost koja obuhvaća utjecaj ovih ulaganja na ukupnu vrijednost nekretnine.

Povjerenstvo je, iz podataka koje je sama dužnosnica navodila u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i podataka nadležnih tijela, utvrdilo određeni nesklad ili nerazmjer između prijavljenog načina stjecanja predmetne nekretnine u vlasništvu bračnog druga dužnosnice kojoj je sukcesivno povećavana vrijednost (očito uslijed građevinskih radova na predmetnoj zgradi), odnosno izvora uloženih sredstava u takvo povećanje vrijednosti s jedne strane te prijavljenih kreditnih obveza i prijavljenih iznosa prihoda (odnosno štednje) kao mogućih izvora za takova ulaganja s druge strane, iz čega proizlazi zaključak o postojanju daljnjih izvora novčanih sredstava raspoloživih za ulaganje u predmetnu nekretninu, koje je dužnosnica propustila prijaviti u nekima od podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, odnosno pravovremenim podnošenjem izvješća o imovinskom stanju dužnosnika povodom bitne promjene u imovini.

Naime, dužnosnica Maja-Marija Nahod u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 08. rujna 2017. g. naznačila je kreditne obveze bračnog druga u PBZ d.d. u iznosima od 557.000,00 kuna i 15.000,00 EUR (što bi po srednjem tečaju HNB-a za 2016. g. od 7,53 kuna za 1 EUR iznosilo 112.950,00 kuna), odnosno u ukupnom iznosu od 669.950,00 kuna, obje obveze iz 2016. g., dok je kao približnu tržišnu vrijednost nekretnine u vlasništvu bračnog druga u vrijeme podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika naznačila iznos od 1.525.000,00 kuna, koja je stečena kao takva zaduženjem kod banke (kreditom).

Kako je od kupnje nekretnine bračnog druga dužnosnice do podnošenja prvog izvješća o imovinskom stanju dužnosnice prošlo više od godinu i pol dana, Povjerenstvo ne utvrđuje kako je postojao nesklad između prijavljene vrijednosti i kupoprodajne cijene utvrđene u Informatičkom sustavu Porezne uprave, već zaključuje kako razlika između kupoprodajne cijene nekretnine i približne tržišne vrijednosti naznačene u izvješću o imovinskom stanju dužnosnice od 8. rujna 2017. g., koja iznosi 971.283,65 kune, ukazuje kako su, nakon što je nekretnina kupljena u 2016. g. za iznos od 553.716,35 kuna, sredstvima namaknutim prijavljenim kreditom u visini 557.000,00 kuna, uložena određena sredstva u povećanje vrijednosti iste nekretnine.

Međutim, osim drugog kredita iz 2016. g., preračunatog u iznosu od 112.950,00 kuna, za koji se može smatrati kako je prijavljeni izvor sredstava, odnosno način stjecanja nekretnine prijavljene vrijednosti te se može pridodati kreditnim sredstvima iz prvog kredita od 557.000,00 kuna, preostaje daljnja bitna razlika od približno 855.000,00 kuna do pune prijavljene vrijednosti od 1.525.000,00 kuna. Prema tome, proizlazi kako je u vrijeme podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 8. rujna 2017. g. ili postojala daljnja kreditna obveza koju je dužnosnica propustila prijaviti ili nisu prijavljeni svi izvori sredstava, odnosno načini kojima je stečena, odnosno ostvarena navedena približna tržišna vrijednost nekretnine.

Podredno, ako bi se uzelo u obzir kako su dužnosnica i njezin bračni drug u vrijeme podnošenja izvješća o imovinskom stanju od 8. rujna 2017. g. već mogli, za potrebe ulaganja u povećanje vrijednosti nove nekretnine, uložiti sredstva stečena od prodaje nekretnine - stana u njihovom suvlasništvu (sukladno ugovoru o kupoprodaji od 7. kolovoza 2017. g., kupoprodajna cijena u iznosu od 592.364,16 kuna), u slučaju kako su doista upotrijebili ta sredstva u navedenu svrhu, dužnosnica je bila obvezna u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika naznačiti kako je način stjecanja nekretnine ove vrijednosti, pored kredita, bila i „prodaja imovine“.

U tom slučaju i dalje postoji bitna razlika za više od 260.000,00 kuna do prijavljene približne vrijednosti nekretnine, iz čega proizlazi kako je morao postojati dodatni izvor sredstava. Ako su i ta dodatna sredstva namaknuta dodatnim kreditnim zaduženjem, bilo je potrebno isto prijaviti u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika.

Ako pak dužnosnica, odnosno njezin bračni drug, nisu navedena sredstva stečena prodajom nekretnine 2017. g. iste godine utrošili na uređenje nove nekretnine, sredstva ostvarena prodajom nekretnina dužnosnica je bila obvezna prijaviti kao novčanu štednju najkasnije istekom godine u kojoj su sredstva stečena.

Naime, uvidom u podatke Porezne uprave, Evidencije o dohodcima i primicima za dužnosnicu Maju-Mariju Nahod, utvrđeno je kako je imenovana dužnosnica u 2017. g. po osnovi plaće, odnosno nakon oporezivanja dohotka od nesamostalnog rada, ostvarila neto primitak u ukupnom iznosu od 169.181,77 kuna, kao i neoporezive primitke u ukupnom iznosu od 21.305,52 kuna, odnosno ukupni jednogodišnji neto prihod iznosi 190.487,29 kuna.

Također, uvidom u podatke Porezne uprave, Evidencije o dohodcima i primicima za bračnog druga dužnosnice …………….., utvrđeno je kako je imenovani u 2017. g. po osnovi plaće, odnosno nakon oporezivanja dohotka od nesamostalnog rada, ostvario neto primitak u ukupnom iznosu od 178.752,24 kuna, kao i neoporezive primitke u ukupnom iznosu od 6.592,75 kuna, odnosno ukupni jednogodišnji neto prihod iznosi 185.344,99 kuna.

Slijedom navedenog, kako je navedeni iznos od 592.364,16 kuna ostvaren 2017. g. od prodaje zajedničke nekretnine dužnosnice i njenog bračnog druga veći od ukupnih neto prihoda dužnosnika i bračnog druga u 2017. g., dužnosnica Maja-Marija Nahod trebala je isti iznos prijaviti kao štednju podnošenjem izvješća o imovinskom stanju dužnosnika najkasnije istekom godine, ako, kako je prethodno rečeno, sredstva nisu iste godine uložena u uređenje, odnosno povećanje vrijednosti predmetne nekretnine.

Prema tome, proizlazi kako je u vrijeme podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 8. rujna 2017. g. ili postojala daljnja kreditna obveza koju je dužnosnica propustila prijaviti ili nisu prijavljeni svi izvori sredstava, odnosno načini kojima je stečena, odnosno ostvarena navedena približna vrijednost nekretnine.

Nadalje, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 24. kolovoza 2018. g. dužnosnica Maja-Marija Nahod naznačila je značajno povišenu približnu tržišnu vrijednost nekretnine u Zagrebu u vlasništvu njenog bračnog druga (2.350.000,00 kuna, odnosno za 825.000,00 kuna više nego u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od prethodne godine), a ujedno je kao način stjecanja, odnosno izvor za stjecanje nekretnine takve vrijednosti, pored kredita, dodala i sredstva od nesamostalnog rada (plaća). Na temelju ovog bitnog povećanja vrijednosti predmetne nekretnine u razdoblju od približno godine dana zaključuje se kako je do iste došlo ponovo uslijed daljnjeg ulaganja sredstava za potrebe građevinskog poboljšanja predmetne nekretnine, uslijed čega je došlo do povećanja vrijednosti.

U istom izvješću dužnosnica je naznačila nove kreditne obveze bračnog druga kod Unicredit Bank AG - HypoVereinsbank u iznosu od 5.000,00 EUR (što bi po srednjem tečaju HNB-a za 2017. g. od 7,46 kuna za 1 EUR iznosilo 37.300,00 kuna) i u iznosu od 8'950,00 EUR (što bi po srednjem tečaju HNB-a za 2017. g. od 7,46 kuna za 1 EUR iznosilo 66.767,00 kuna), obje obveze iz 2017. g. Kako je u istom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika naznačen novi osobni automobil (Škoda Octavia 1.6 TDI Ambiente), naznačene vrijednosti u trenutku podnošenja izvješća od 55.000,00 kuna, stečen zaduženjem kod banke (kreditom), pretpostavka je kako se veći, od dvije novonavedene kreditne obveze, odnosi na kupnju osobnog automobila, dok bi se manji mogao odnositi na sredstva uložena u povećanje vrijednosti predmetne nekretnine.

Uzevši navedeno u obzir, preostaje daljnja bitna razlika od približno 787.000,00 kuna do prijavljenog povećanja vrijednosti nekretnine koja je navedena u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 24. kolovoza 2018. g. Imajući u vidu kako je dužnosnica kao dodatni izvor stjecanja nekretnine navedene vrijednosti od ukupno 2.350.000,00 kuna pored kredita navela primitke od nesamostalnog rada, ukazuje kako su za financiranje povećanja vrijednosti predmetne nekretnine, dužnosnica i njen bračni drug koristili i akumulirana ušteđena sredstva od plaće i drugih primitaka. Stoga postoji i potencijalni propust dužnosnice da prijavi novčanu štednju kojom su raspolagali ona i njezin bračni drug prilikom ulaganja u građevinske radove na nekretnini koji su se događali u razdoblju između izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 8. rujna 2017. g. i 24. kolovoza 2018. g.

Sukladno citiranoj odredbi članka 8. stavka 7. ZSSI-a, dužnosnica Maja-Marija Nahod dužna je bila prijaviti kako su ona i njezin bračni drug raspolagali novčanom štednjom prije nego su istu utrošili na ulaganje u navedeno bitno povećanje vrijednosti nekretnine, ako je ista štednja iznosila više od jednogodišnjeg iznosa neto prihoda dužnosnice, odnosno njezinog bračnog druga.

Uvidom u podatke Porezne uprave, Evidencije o dohodcima i primicima za dužnosnicu Maju-Mariju Nahod, utvrđeno je kako je imenovana dužnosnica u 2018. g. po osnovi plaće, odnosno nakon oporezivanja dohotka od nesamostalnog rada, ostvarila neto primitak u ukupnom iznosu od 247.525,61 kunu, kao i neoporezive primitke u ukupnom iznosu od 25.297,13 kuna, odnosno ukupni jednogodišnji neto prihoda iznosi 272.822,74 kune.

Uvidom u podatke Porezne uprave, Evidencije o dohodcima i primicima za bračnog druga dužnosnice ………………., utvrđeno je kako je imenovani u 2018. g. po osnovi plaće, odnosno po osnovi dohotka od nesamostalnog rada ostvario neto primitak u ukupnom iznosu od 167.829,05 kuna, kao i neoporezive primitke u ukupnom iznosu od 5.320,00 kuna, odnosno ukupni jednogodišnji neto prihod iznosi 173.149,05 kuna.

Ovdje utvrđeni ukupni neto iznos prihoda dužnosnice Maje-Marije Nahod i bračnog druga dužnosnice na godišnjoj razini u 2018. g. od ukupno 445.971,79 kuna maksimalno je ušteđeni iznos kojim bi dužnosnica i njezin bračni drug mogli raspolagati u svrhu ulaganja u nekretninu, a da dužnosnica ne bi bila dužna prijaviti postojanje štednje u 2017. g., odnosno u 2018. g. prije nego je ista utrošena u utvrđena daljnja ulaganja, odnosno daljnje povećanje vrijednosti nekretnine. Dakle, ako su dužnosnica i / ili njezin bračni drug, prethodno ulaganjem u nekretninu raspolagali iznosom štednje većim od gore navedenog neto iznosa prihoda na godišnjoj razini, dužnosnica je bila dužna prijaviti istekom godine u kojoj je takva štednja postojala, odnosno u konkretnom slučaju istekom 2017. g. ili ako je postojala tek u 2018. g. onda prethodno podnošenju izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 24. kolovoza 2018. g. u kojem je prijavljena povećana vrijednost nekretnine ili najkasnije u istom izvješću, uz objašnjenje kako je ista postojala, ali daje utrošena ulaganjem u nekretninu.

Ukoliko su dužnosnica i njen bračni drug utvrđeno daljnje ulaganje u povećanje vrijednosti predmetne nekretnine od daljnjih 825.000,00 kuna financirali iz dodatnog kreditnog zaduženja ili iz druge vrste zaduženja, dužnosnica je bila u obvezi prijaviti isto istekom godine kada je ono nastalo, odnosno istekom 2017. g. ako je nastalo u 2017. g., ili u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 24. kolovoza 2018. g., u kojem je prijavljena povećana vrijednost nekretnine.

Napominje se kako je dužnosnica Maja-Marija Nahod u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 08. siječnja 2020. g., podnesenom radi promjena u imovini u protekloj 2019. g., prijavila približnu tržišnu vrijednost predmetne nekretnine u iznosu od 4.500.000,00 kuna, što predstavlja daljnje povećanje od 2.150.000,00 kuna u odnosu na vrijednost iste nekretnine prijavljene u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 24. kolovoza 2018. g., što opet nedvojbeno ukazuje kako je do istog povećanja došlo uslijed daljnjeg ulaganja sredstava za potrebe građevinskog poboljšanja predmetne nekretnine. Pri tome su, kao način stjecanja nekretnine ove vrijednosti, opet naznačeni kupnja od primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada i zaduženje kod banke (kredit).

Međutim, dužnosnica Maja-Marija Nahod je u istom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika prijavila novu obvezu i to kredit iz 2019. g. kod HPB d.d. u visini 380.000,00 EUR (odnosno prema srednjem tečaju HNB-a za 2019. g. od 7,46 kuna / 1 EUR, približno 2.835.000,00 kuna). Uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga za predmetnu nekretninu utvrđeno je kako je istekom 2019. g. na istoj nekretnini upisano založno pravo radi osiguranja predmetnog stambenog potrošačkog kredita iz studenog 2019. g., a brisano je ranije upisano založno pravo u korist PBZ d.d. radi osiguranja kredita iz 2016. g. u iznosu 557.000,00 kuna, iz čega proizlazi kako je novim kreditom otplaćen ostatak starog kredita te su namaknuta daljnja sredstva za ulaganje u predmetnu nekretninu. Kako je prethodni kredit u iznosu od 557.000,00 kuna ugovoren u siječnju 2016. g. na otplatu u 300 mjeseci, može se zaključiti kako je u studenom 2019. g. (dakle nakon 34 mjeseca) preostalo neotplaćeno približno 495.000,00 kuna, proizlazi kako je od novog kredita iz 2019. g. preostalo više raspoloživih sredstava (približno 2.340.000,00 kuna) nego što iznosi prijavljeno povećanje vrijednosti nekretnine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 8. siječnja 2020. g. Slijedom navedenoga, zaključuje se kako u odnosu na ovo izvješće o imovinskom stanju dužnosnika ne postoji nesklad i nerazmjer u smislu propusta prijave štednje ili drugih novčanih sredstava kojima bi dužnosnica i njezin bračni drug morali raspolagati pored prijavljenog kredita radi ostvarenja prijavljenog povećanja vrijednosti predmetne nekretnine.

Nadalje, neposrednim uvidom u evidenciju vozila Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je kako je bračni drug dužnosnice vlasnik automobila, marke Škoda, tip Octavia, model 1.6 TDI Ambiente, god. proizvodanja 2009., snage 77, datum stjecanja 24. listopada 2017. g.

Slijedom iznesenog, dužnosnica Maja-Marija Nahod bila je u obvezi navedenu okolnost prijaviti podnošenjem izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, kao promjenu, istekom godine u kojoj je pokretnina stečena, odnosno istekom 2017. g., a što je dužnosnica učinila podnošenjem izvješća o imovinskom stanju dužnosnika tek 24. rujna 2018. g.

Nadalje, uvidom u podatke sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, Povjerenstvo je utvrdilo kako je pod matičnim brojem subjekta: 080827808, OIB: 55865710013, upisano trgovačko društvo BAU IN EXPERT j.d.o.o., čiji je jedini član društva i direktor, koji društvo zastupa samostalno i neograničeno od 4. veljače 2013. g. bračni drug dužnosnice. Uvidom u prethodno navedena izvješća o imovinskom stanju dužnosnice Maje-Marije Nahod utvrđeno je kako imenovana dužnosnica niti u jednom izvješću nije prijavila postojanje vlasništva bračnog druga ……………… nad poslovnim udjelima u društvu BAU IN EXPERT j.d.o.o.

Usporedbom podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka koji je nastao propustom:

- prijave dohotka od imovine - najma nekretnine bračnog druga dužnosnice istekom godine u kojoj su ostvareni,

ispravnog navođenja površine nekretnine u Zagrebu, na adresi ……………………, u vlasništvu bračnog druga dužnosnice,

- prijave eventualne daljnje kreditne obveze (nastale za potrebe uređenja nekretnine u Zagrebu, na adresi ……………………) u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika

podnesenom 8. rujna 2017. g. i u svim izvješćima podnesenim nakon toga izvješća (pod pretpostavkom daje obveza i dalje postojala),

prijave „prodaje imovine“ kao dodatnog načina osiguranja potrebnih sredstava, odnosno načina stjecanja nekretnine u Zagrebu, na adresi …………………, u prijavljenoj vrijednosti od 1.525.000,00 kuna u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 8. rujna 2017. g.,

- prijave eventualne novčane štednje u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 8. rujna 2017. g. koja je ostvarena prodajom nekretnine - stana u Zagrebu, na adresi ………………….., u slučaju da ista nije bila uložena u povećanje vrijednosti nekretnine u Zagrebu, na adresi …………………………, do podnošenja toga izvješća,

- prijave eventualne daljnje kreditne obveze (nastale za potrebe daljnjeg uređenja nekretnine u Zagrebu, na adresi …………………….) u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 24. kolovoza 2018. g. i u svim izvješćima podnesenim nakon toga izvješća (pod pretpostavkom daje obveza i dalje postojala), a koja bi nastala za potrebe ulaganju u prijavljeno daljnje povećanje vrijednosti nekretnine za daljnji iznos od 825.000,00 kuna,

- prijave eventualne novčane štednje najkasnije u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 24. kolovoza 2018. g., ako je ista bila veća od ukupnog godišnjeg iznosa neto prihoda dužnosnice i bračnog druga dužnosnice, a koja je postojala prethodno ulaganju u prijavljeno daljnje povećanje vrijednosti nekretnine za daljnji iznos od 825.000,00 kuna,

pravovremene prijave osobnog automobila u vlasništvu bračni druga dužnosnika istekom godine u kojem je stečen,

- prijave poslovnih udjela bračnog druga dužnosnice u trgovačkom društvu BAU ING EXPERT j.d.o.o.

S obzirom na ovako utvrđeni nesklad, Povjerenstvo je dužnosnici Maji-Mariji Nahod dana 22. srpnja 2021.g. uputilo Zaključak broj: 711-I-1243-RP-20-20/21-02-16 kojim je dužnosnicu pozvalo da se u danom roku od 15 dana dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima o utvrđenom neskladu, odnosno nerazmjeru između prijavljene imovine u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća „Drugi primici bračnog druga“, „Podatci o nekretninama46, „Novčana kunska ili devizna štednja44, „Podatci o pokretninama koje se upisuju u javni registar44 i „Poslovni udjeli, dionice i vrijednosni papiri u poslovnim subjektima“.

Dužnosnica je u Zakonom propisanom roku dostavila pisano očitovanje na navedeni Zaključak.

U pogledu dohotka od imovine (najam nekretnine) koji je ostvarivao bračni drug dužnosnice, dužnosnica je u očitovanju navela da nije bila upoznata s navedenim prihodom koji se odnosi na plaćanje najma manjeg prostora na adresi prebivališta cijele obitelji. Riječ je o prihodu koji suprug dužnosnice kao direktor isplaćuje sam sebi kao vlasniku kuće, na što se uredno plaća porez.

Vezano za površinu nekretnine u Zagrebu, u naravi kuće s okućnicom u ……………….. dužnosnica je obrazložila daje u vrijeme stupanja na dužnost već bila službeno definirana bruto površina zgrade u Građevinskoj dozvoli, a čije ishođenje je započelo 1. ožujka 2017. g. (prije početka obnašanja dužnosti), a ista je izdana je 24. srpnja 2017. g. te je postala pravomoćna 21. kolovoza 2017.g. Dužnosnica je stoga u imovinskim karticama navela površinu od 376,38 m2 sukladno Građevinskoj dozvoli koju je dužnosnica dostavila u privitku očitovanja. Dužnosnica također ukazuje da e bruto površina u građevinskom pogledu vjerodostojan podatak.

Vezano za mogući propust navođenja dodatnih kreditnih obveza nastalih za potrebe uređenja nekretnine u Zagrebu u vlasništvu bračnog druga dužnosnice u imovinskim karticama podnesenim 8. rujna 2017. g. i 24. kolovoza 2O18.g. te mogući propust prijave eventualne novčane štednje najkasnije u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 24. kolovoza 2018. g., ako je ista bila veća od ukupnog godišnjeg iznosa neto prihoda dužnosnice i bračnog druga dužnosnice, a koja je postojala prije ulaganja u prijavljeno daljnje povećanje vrijednosti nekretnine, dužnosnica se očitovala kako ne postoje daljnje kreditne obveze na koje se ukazuje u Zaključku Povjerenstva, te su sve kreditne obveze za uređenje navedene nekretnine uredno prijavljene u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju. Dužnosnica napominje kako je prilikom svakog popunjavanja izvješća o imovinskom stanju nastojala upisati čim vjerodostojniju tržišnu vrijednost nekretnine u trenutku upisivanja. Pritom se radi o procjeni vrijednosti, koja uzima u obzir kretanja ponude i potražnje na tržištu nekretnina, specifične karakteristike nekretnine te trendove rasta cijena nekretnina na povoljnim lokacijama u urbanim sredinama. Dužnosnica također navodi da je cijena ulaganja u nekretnine različita od tržišne vrijednosti nekretnina te da je Grad Zagreb poznat po povećanju tržišnih cijena nekretnina. Dužnosnica nadalje navodi da se ne može prihvatiti stav Povjerenstva izražen u Zaključku o opravdavanju vrijednosti ulaganja u nekretninu kao povećanja tržišne vrijednosti iste jer bi to bilo protivno zakonskoj regulativi, procedurama i praksi sudskog vještačenja u graditeljstvu i procjenjivanju vrijednosti nekretnina, odnosno realnom stanju.

Nadalje, u odnosu na sredstva dobivena prodajom stana s parkirališnim mjestom i vrtom u Zagrebu, k.o. Vrapče, ukupne površine 64,32 m2 koji je prodan za iznos od 592.364,16 kn, dužnosnica u očitovanju na zaključak navodi daje stan koji je prodan bio opterećen značajnim kreditnim zaduženjem dužnosnice i bračnog druga dužnosnice u korist Zagrebačke banke d.d., iz 2007. g., u CHF valuti te je prodajom stana, uz manju nadoplatu, zatvoren navedeni kredit na trećini vremena trajanja. Nekretnina je prodana prije podnošenja prvog izvješća o imovinskom stanju iz rujna 2017.g.

Vezano za automobil Škoda Octavia (god. proizvodnje 2009.) koji je bračni drug dužnosnice stekao 24. listopada 2017.g., a dužnosnica ga je prvi puta navela u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 24. kolovoza 2018.g., odnosno propustila gaje navesti istekom 2017.g., dužnosnica ističe da ovaj podatak nema nikakvog utjecaja na obnašanje dužnosti te se radi o starom rabljenom automobilu iz Njemačke koji je kupljen u listopadu 2017.g., odnosno nakon što je dužnosnica već podnijela imovinsku karticu povodom stupanja na dužnost u rujnu 2017. Dužnosnica je stoga navedeno vozilo prijavila u kolovozu 2018.g. kada je podnosila prvo sljedeće izvješće o imovinskom stanju.

U odnosu na propust navođenja poslovnih udjela bračnog druga dužnosnice u trgovačkom društvu BAU ING EXPERT j.d.o.o., dužnosnica navodi da se iz Financijskih izvještaja za 2017. g. - 2019. g. za trgovačko društvo Bau Ing Expert j.d.o.o. u kojem je bračni drug dužnosnice jedini direktor i vlasnik, a isto je bez zaposlenih u sve tri navedene godine, iščitava kako je dobit za svaku od navedenih godina 0,00 kn (nula kuna). Trgovačko društvo Bau Ing Expert j.d.o.o. ima temeljni kapital od 10,00 kn, otvoreno je 2013. g. te dužnosnica nije smatrala važnim navesti taj poslovni udio supruga jer je beznačajne financijske vrijednosti.

Povjerenstvo obrazlaže da opravdavanje utvrđenog nesklada, odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a, znači da bi dužnosnik trebao obrazložiti te dokazati daje njegovo imovinsko stanje koje je prikazao u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju istinito i točno, odnosno da da podaci prikupljeni od nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje imovine dužnosnika.

Dužnosnica u svom očitovanju na zaključak nije osporila istinitost i točnost podataka koje je Povjerenstvo pribavilo od nadležnih tijela niti je opravdala utvrđeni nesklad u dijelu koji se odnosi na propust prijave dohotka od imovine - najma nekretnine bračnog druga dužnosnice istekom godine u kojoj su navedeni prihodi ostvareni, propust prijave poslovnih udjela bračnog druga dužnosnice u trgovačkom društvu BAU ING EXPERT j.d.o.o. te propust pravovremene prijave osobnog automobila Škode Octavia u vlasništvu bračnog druga dužnosnika istekom godine u kojoj je navedeno vozilo stečeno.

U odnosu na površinu nekretnine u Zagrebu, u naravi kuće s okućnicom u ……………….. u vlasništvu bračnog druga dužnosnice, Povjerenstvo je prihvatilo obrazloženje dužnosnice daje navela površinu navedenu u Građevinskoj dozvoli koju je i dostavila u privitku očitovanja.

U pogledu mogućeg nenavođenja dodatnih kreditnih obveza i štednje, kao izvora prihoda za ulaganje u povećanje vrijednosti navedene nekretnine, Povjerenstvo obrazlaže da je Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske od 7. studenoga 2012.g. („Narodne novine“ broj 126/12.) u članku 39. stavku 5. ZSSI-a brisana obveza bankarskih i drugih financijskih institucija da na zahtjev Povjerenstva dostavljaju zatražene obavijesti i dokaze.

Slijedom navedenoga, s obzirom da bankarske institucije nemaju obvezu dostavljati Povjerenstvu podatke o kreditnim obvezama i štednji, odnosno stanju računa dužnosnika te Povjerenstvo nema mogućnosti na drugi način utvrditi navedene podatke, a dužnosnica u svojem očitovanju navodi da ona i njen bračni drug nemaju dodatnih kreditnih obveza, osim onih koje je navela u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju, Povjerenstvo je u navedenom dijelu prihvatilo očitovanje dužnosnice.

Vezano za mogući propust prijave sredstava koje su dužnosnica i njezin bračni drug ostvarili prodajom nekretnine u Zagrebu, u naravi stana s parkirališnim mjestom i vrtom, na adresi ……………………. bilo kao izvora sredstava za kupnju nekretnine u Zagrebu, u ……………………….., bilo kao štednje, dužnosnica je obrazložila da je iz navedenih sredstava zatvoren kredit u CFH, podignut kod Zagrebačke banke d.d., iz 2007.g. čime je opravdala utvrđeni nesklad.

Slijedom svega navedenoga, Povjerenstvo je utvrdilo povredu odredbe članka 27., u vezi sa člancima 8. i 9. ZSSI-a te je donijelo Odluku kao u točki I. izreke.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Stavkom 3. navedenog članka Zakona propisano je da će za povredu odredbi članaka 10. i 27. toga Zakona Povjerenstvo izreći sankciju iz stavka 1. točke 2. i 3. toga članka odnosno sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona.

Uvažavajući okolnost da je u trenutku donošenja ove odluke proteklo više od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti pomoćnice ministra prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovinePovjerenstvo smatra da u konkretnom slučaju nije svrsishodno izricanje sankcije s obzirom da sankciju iz članka 44. u vezi s člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a nije moguće izvršiti.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo Odluku kao u točki II. izreke.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnica Maja-Marija Nahod, osobnom dostavom

3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva

4. Pismohrana