Broj: 711-I-1409-P-135-20/23-02-17

Zagreb, 27. lipnja 2023.

**DARKO HORVAT**

**Predmet: DARKO HORVAT, ministar prostornog uređenja, graditeljstva i državne**

**imovine do 19. veljače 2022.**

* *Obavijest, dostavlja se*

Sukladno odredbi članka 32. stavka 1. podstavka 1. i članka 41. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21. u daljnjem tekstu: ZSSI), obavještavamo Vas da je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) odlukom od 27. lipnja 2023., u odnosu na Vas **utvrdilo kako ne postoje pretpostavke za pokretanje postupka** vezano za moguću povredu odredbi ZSSI-a.

Naime, Povjerenstvo je 22. svibnja 2020. na temelju prijave kojom su proslijeđeni tekstovi objavljeni u medijima otvorilo predmet protiv obveznika Darka Horvata, koji se vodi pod brojem P-135/20. U navedenim se člancima u bitnome navodi da je obveznik u podnesenom izvješću o imovinskom stanju naveo podatke o prihodima od obnašanja javne dužnosti i podatke o ostalim prihodima, te da je sredstvima kredita kupio stan u Zagrebu površine 84 m2, vrijednosti 1.000.000,00 kn, kao i da je vlasnik osobnog vozila marke Renault Megane proizvedenog 2004. vrijednosti od 30.000,00 kn, odnosno da je jamac svojoj supruzi za kredit visine 135.000,00 kn iz 2009.

Iz sadržaja prijave proizlazi da se podnositelj dovodi u pitanje točnost podataka obveznika o prijavljenim nekretninama i pokretninama.

Uvidom u Registar obveznika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je Darko Horvat obnašao dužnost ministra gospodarstva, poduzetništva i obrta od 25. svibnja 2018. do 22. srpnja 2022., te da je obnašao dužnost ministra prostornog uređena, graditeljstva i državne imovine od 23. srpnja 2022. do 19. veljače 2022.

Uvidom u evidencije Povjerenstva utvrđeno je da je za provjeru u ovom postupku relevantna imovinska kartica koju je obveznik Darko Horvat podnio Povjerenstvu 4. rujna 2019. povodom promjene, koja je relevantna u vrijeme podnošenja predmetne prijave.

U postupku redovite provjere podataka u dijelu koji se odnosi na nekretnine, Povjerenstvo je izvršilo uvid u imovinsku karticu od 4. rujna 2019. te je utvrdilo da je obveznik u dijelu podataka „Podatci o nekretninama“ naveo, pored ostalih nekretnina, građevinsko zemljište u Donjoj Dubravi, površine 83,00 čhv, približne tržišne vrijednosti 22.000,00 HRK, k.o. Donja Dubrava, knjižno vlasništvo, zk.ul.br. ……, osobno vlasništvo, stečeno nasljedstvom.

Neposrednim uvidom u Rješenje o nasljeđivanju, broj 0-442/19, od 15. srpnja 2019., pravomoćno 26. srpnja 2019., utvrđeno je da je na temelju istoga obveznik Darko Horvat, iza pok. ………………., stekao, pored ostalih, nekretnine upisane u zk.ul.br. ......., k.o. Donja Dubrava i to k.č.br. ……, kuća, dvor, vrt, površine 83 čhv, u 1/1 vlasništvu ostavitelja. Neposrednim uvidom, na temelju ovlaštenja, u Matice rođenih Republike Hrvatske utvrđeno je da je ……….. upisan kao otac obveznika Darka Horvata.

Uvidom u podatke Općinskog suda u Čakovcu, Zemljišnoknjižnog odjela Prelog, utvrđeno je da je obveznik Darko Horvat upisan kao vlasnik, u cijelosti, nekretnine k.č.br. …. upisane u zk.ul.br. ……., k.o. Donja Dubrava, u naravi kuća, dvor, vrt, površine 83 čhv.

Slijedom navedenog, iz usporedbe podataka iz provjeravane imovinske kartice obveznika Darka Horvata i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj proizlazi mogući nesklad između prijavljenog podatka da je nekretnina, upisana u zk.ul.br. ……., k.o. Donja Dubrava, u naravi samo građevinsko zemljište, te podatka koji proizlaze iz zemljišnih knjiga da se radi o kući, dvorištu i vrtu, odnosno kući s okućnicom, što je bitno vrjednija vrsta nekretnine.

U dijelu imovinske kartice „Podatci o pokretninama koje se upisuju u javni registar“ obveznik je, pored ostalih, naveo osobni automobil, marka Peugeot 308, godina proizvodnje 2016., u osobnome vlasništvu, stečen kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, te osobni automobil, Mercedes Klasa C 220 D, godina proizvodnje 2015., u osobnome vlasništvu, stečen putem financijskog leasinga, za koji je automobil ujedno u Napomeni naveo da ga koristi temeljem leasinga davatelja trgovačkog društva AGRAM LEASING d.o.o.

Uvidom u evidenciju registriranih motornih vozila Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Uprave za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, Sektor za upravne poslove i državljanstvo, Službe za upravne poslove, utvrđeno je da je od 14. ožujka 2017. do 7. ožujka 2022. obveznik bio korisnik leasinga za vozilo marke Mercedes Klasa C 220 D, godina proizvodnje 2015., koje je bilo registrirano na trgovačko društvo AGRAM LEASING d.o.o. - Podružnica Čakovec, te da od 27. travnja 2019. bračni drug obveznika ………….. ima registrirano vozilo marke Peugeot 308 1.6 HDI, godina proizvodnje 2016.

Usporedbom OIB-a …….., navedenoga u imovinskoj kartici obveznika, i OIB-a navedenog u podatcima Matice vjenčanih Republike Hrvatske, Povjerenstvo je utvrdilo da je riječ o istoj osobi, odnosno bračnome drugu obveznika Darka Horvata.

Slijedom navedenog, iz usporedbe podataka iz provjeravane imovinske kartice obveznika Darka Horvata i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj proizlazi mogući nesklad između prijavljenog podatka da je osobni automobil marke Peugeot 306 obveznikovo osobno vlasništvo, dok iz prikupljenih podataka proizlazi da je isti automobil vlasništvo njegove supruge, kao i mogući nesklad između prijavljenog podatka da je osobni automobil marke Mercedes Klasa C 220 D također obveznikovo osobno vlasništvo*,* dok iz prikupljenih podataka proizlazi da niti u vrijeme podnošenja imovinske kartice od 4. rujna 2019., kao i u vrijeme kada je podnesena predmetna prijava protiv obveznika, isti nije bio vlasnik, već samo korisnik predmetnog vozila, odnosno kako isto nije bilo njegova imovina, već vlasništvo trgovačkog društva AGRAM LEASING d.o.o. - Podružnica Čakovec.

Povjerenstvo je stoga zaključkom Broj: 711-I-874-RP-4-22/23-08-20 od 10. svibnja 2023. pozvalo obveznika Darka Horvata da u roku od 15 dana od dana primitka toga zaključka dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima u odnosu na mogući nesklad između prijavljene imovine iz imovinske kartice obveznika podnesene 4. rujna 2019. i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, i to u odnosu na nekretnine te pokretnine koje su upisuju u javni registar.

Obveznik se očitovao na navedeni zaključak podneskom od 7. lipnja 2023. u kojem se u bitnome navodi vezano za nekretnine da se kuća, dvorište, vrt od 83 čhv nalazi na čest.br. …., upisanoj u z.k.ul.br. …. k.o. Donja Dubrava, te da je ista zajedno sa nekretninom upisanom u z.k.ul.br. …..k.o. Donja Dubrava, čest.br. ……, stečena nakon dovršenog ostavinskog postupka i izdanog Rješenja Općinskog suda u Čakovcu po javnom bilježniku iz Preloga, kao povjereniku suda u ostavinskom postupku iza pok……………… iz Donje Dubrave (njegova pokojnog oca), te da se radi o dvije susjedne čestice upisane u zemljišne knjige koje danas, što je vidljivo u katastru, čine cjelinu na kojoj se nalazi naslijeđena obiteljska kuća tlocrtne površine 10x11 m izgrađena 1978. godine na kojoj je u proteklih 10 godina rekonstruirano krovište, obnovljena stolarija te izvedena termo fasada ne mijenjajući tlocrtnu površinu obiteljske kuće. Obveznik ističe da je obje nekretnine prijavio u imovinskoj kartici od 04. rujna 2019.

Također se navodi da je na čestici zk.ul. br. ……., koja se nalazi u neposrednom susjedstvu, a koju je njegov otac naknadno kupio sa starom derutnom kućom u kojoj zbog trošnosti nitko nije stanovao (izgrađenoj 1892. po pričanju susjeda), ista kuća srušena, te je na zemljištu uređen kolni ulaz na dvorište i travnjak sa zasađenom hortikulturom. Navodi kako se predmetna čestica i dalje u zemljišnim knjigama vodi kao „kuća, dvor, vrt", a u naravi predstavlja kolni ulaz i travnjak na prostoru na kojem je moguće graditi, odnosno nalazi se u Prostornim planom definiranoj građevinskoj zoni Općine Donja Dubrava. Napominje kako nije bilo namjere iskrivljavanja stvarnog stanja prilikom popunjavanja imovinske kartice, već naprotiv prikaza stvarnog stanja i vrijednosti nekretnina koje je stekao nasljeđivanjem od svog pokojnog oca.

U pogledu osobnog vozila marke Peugeot 308, iznosi kako je isto kupljeno iz primitka ostvarenih od nesamostalnog rada u vrijednosti od tadašnjih 75.000 kn te da su ovo vozilo prije kao i danas koristili on i njegova supruga za privatne potrebe. Navodi da je osobno vozilo kupljeno s važećim tehničkim pregledom i policom osiguranja te da je bilo korišteno uz izdanu punomoć prethodnog vlasnika do isteka tehničkog pregleda i police osiguranja, a punomoć je glasila na obveznika uz naznaku da vozilo koristi i njegova supruga. Nadalje navodi da je nakon isteka tehničkog pregleda i police osiguranja uredno izvršen prijenos vlasništva na njegovu suprugu i da je obavljen tehnički pregled uz prethodno pribavljenu policu, dok je u imovinskoj kartici uz uredno prijavljenu pokretninu i njenu tadašnju vrijednost zabunom/greškom ostalo navedeno u kategoriji „oblik vlasništva" osobno vlasništvo, te ističe da nikakvih namjera prikrivanja vlasništva, niti vrijednosti pokretnine nije bilo.

Vezano za osobno vozilo Mercedes Klasa C 220 D navodi da je isto nabavljeno/kupljeno putem leasinga 14. ožujka 2017. (osobni automobil uvezen je iz Njemačke), uz uvjet da je prilikom nabave vozila leasing kući uplatio 25% tadašnje vrijednosti osobnog automobila, te da je ostatak vrijednosti isplatio u 60 jednakih mjesečnih anuiteta, kao i ugovornu obvezu da nakon isteka leasinga otkupljuje predmetno vozila, pri čemu je zadnja rata leasinga ujedno i otkupna vrijednost osobnog automobila.

Navodi da su na takav način definirani i iznosi anuiteta, te da je to uredno naveo i kod popunjavanja imovinske kartice jer je u Napomeni iste naveo da je osobno vozilo Mercedes Klasa C 220 D formalno u vlasništvu Euroleasinga d.o.o. do isteka Ugovora o financijskom leasingu, odnosno do 7. ožujka 2022., kao i da je nakon plaćenih tečajnih razlika te dobivene potvrde leasing kuće da je uredno podmirio sve Ugovorom navedene obveze uredno izvršio prijenos vlasništva, koji i danas koristi.

Zaključno iznosi da nema nikakve namjere u prikrivanju njegova tadašnjeg, ali i današnjeg imovinskog stanja, odnosno tržišne vrijednosti istoga, a koje je u velikoj mjeri stekao nasljeđivanjem nakon smrti mog pok. oca …………… s kojim je do njegove smrti zajedno s obitelji živio u zajedničkom domaćinstvu, te da nema osnove za pokretanje postupka pred Povjerenstvom.

Sukladno članku 60. ZSSI-a, koji je stupio na snagu dana 25. prosinca 2021., postupci započeti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršit će se prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI/11).

S obzirom na navedenu zakonsku odredbu, te da je u ovome predmetu P-135/20 prva radnja u svrhu vođenja postupka obavljena nakon stupanja ZSSI-a na snagu 25. prosinca 2021., čime se smatra da je isti započet, postupak će se voditi sukladno procesnim odredbama ZSSI-a primjenom mjerodavne odredbe ZSSI/11-a koji je bio na snazi u trenutku kada su nastale činjenice i okolnosti koje su predmet raspravljanja i odlučivanje u ovom predmetu.

Sukladno odredbama članka 8. stavka 7. i 8. ZSSI/11, obveznici su dužni prijaviti u imovinskoj kartici podatke o nekretninama i vozilima u njihovom vlasništvu, vlasništvu njihova bračnog druga i vlasništvu maloljetne djece.

Sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI/11 bitne promjene u imovini dužni su prijaviti najkasnije s istekom godine u kojoj je promjena nastala.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka iz podnesene imovinske kartice predstavlja provjeru podataka iz članaka 10. do 12. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih imovinskih kartica obveznika s pribavljenim podacima od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama ZSSI-a i podzakonskih propisa donesenih na temelju ZSSI-a.

Člankom 28. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od obveznika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ako prilikom provjere podataka proizlazi mogući nesklad odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesene imovinske kartice sukladno člancima 10. do 12. ZSSI-a i stanja imovine kako proizlazi iz pribavljenih podataka nadležnih tijela iz članka 27. ZSSI-a. Obveznik je dužan, sukladno odredbi članka 28. stavka 2. ZSSI-a, dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

U odnosu na nekretninu koja se nalazi na k.č. br. ……, upisanoj u zk.ul.br. ……, k.o. Donja Dubrava, za koju je obveznik u podnesenoj imovinskoj kartici naveo da se radi o građevinskom zemljištu, iz podataka zemljišnih knjiga proizlazi da se radi o nekretnini na kojoj se nalaze kuća, dvor i vrt.

Obveznik u svojem očitovanju ističe da se u zemljišnim knjigama nekretnina iz zk.ul.br. …… još uvijek vodi kao „kuća, dvor, vrt“, iako u naravi ista predstavlja kolni ulaz i travnjak na prostoru na kojemu je moguće graditi, dok se u trenutku stjecanja od strane obveznikovog pokojnog oca na istoj nalazila trošna kuća koja je kasnije srušena. Obveznik tumači da se kuća, dvorište i vrt površine od 83 čhv zapravo nalaze na drugoj nekretnini na k.č.br. …. upisanoj u z.k.ul.br. …… k.o. Donja Dubrava, stečenoj nasljedstvom iza oca zajedno sa nekretninom upisanom u zk.ul.br. ….., te da se radi o dvije susjedne čestice koje danas čine cjelinu.

Nadalje, utvrđeno je da su kao ZK identifikacija za ovu česticu u katastru upisane obje predmetne čestice koje navodi obveznik, odnosno k.č.br. ….. upisana u z.k.ul.br. …. (koju je obveznik prijavio kao kuću s okućnicom) i k.č.br. ….. upisana u z.k.ul.br. 2386 k.o. Donja Dubrava (koju je obveznik prijavio kao građevinsko zemljište).

S obzirom da je obveznik u imovinskoj kartici od 4. rujna 2019. također naveo da je osobni vlasnik nekretnine koja se nalazi na k.č.br. ….., upisanoj u z.k.ul.br. ….. i da je na njoj izgrađena kuća s okućnicom, kao i da je prijavio da je osobni vlasnik nekretnine koja se nalazi na k.č. br. ……, upisanoj u z.k.ul.br. ….., sve k.o. Donja Dubrava, za koju u očitovanju tvrdi da se na njoj prije nalazila trošna kuća koja je potom srušena, a sada ista u naravi predstavlja građevinsko zemljište, te da se radi o susjednim nekretninama koje predstavljaju jednu uporabnu cjelinu, proizlazi da prema navodima očitovanja stvarno stanje izgradnje u pogledu zk.ul.br. …… ne odgovara stanju upisanom u zemljišnim knjigama.

Povjerenstvo u tome dijelu prihvaća obrazloženje obveznika da postoji razlika između prijavljenog i stvarnog stanja nekretnine upisane u zk.ul.br. ……., čime je obveznik opravdao nesklad između vrste nekretnine prijavljene u imovinskoj kartici i podataka zemljišnih knjiga, te niti u ovome dijelu nije utvrđeno da bi bile ispunjene pretpostavke za pokretanje postupka.

Vezano za vlasništvo nad osobnim vozilo marke Peugeot 308, iz navoda obveznikova očitovanja proizlazi da su ga koristili obveznik i njegova supruga, te da je isto vozilo izvorno bilo korišteno temeljem punomoći prethodnog vlasnika, koja je glasila na obveznika, i to do isteka tehničkog pregleda i police osiguranja, uz naznaku da vozilo može koristiti i supruga, nakon čega je na nju izvršen prijenos vlasništva.

Povjerenstvo ocjenjuje da ovaj nesklad o osobi vlasnika osobnog vozilo marke Peugeot 308, kojeg je obveznik uredno prijavio u referentnoj imovinskoj kartici iz 2019., ali kao svoje osobno vlasništvo, umjesto kao vlasništvo supruge, ne predstavlja takvu značajnu pogrešku koja bi opravdavala zaključak da bi u tome dijelu bile ispunjene pretpostavke za pokretanje postupka.

Naime, vozilo marke Peugeot 308 stečeno je tijekom trajanja bračne zajednice te ga u cijelom razdoblju prema navodima obveznika koriste oba supružnika, i to prema navodima očitovanja isprva temeljem posebne punomoći izdane na obveznikovo ime, nakon čega je registriranim vlasnikom vozila postala njegova supruga.

Vezano za nesklad neprijavljivanja obveze leasinga osobnog vozila marke Mercedes Klasa C 220 D, obveznik je u promatranoj imovinskoj kartici u „Napomeni“ naznačio da je vozilo formalno u vlasništvu trgovačkog društva EUROLEASING d.o.o. do isteka ugovora o financijskom leasinga, iako je ovo vozilo u istoj imovinskoj kartici istodobno prikazao kao svoje osobno vlasništvo.

S obzirom da je obveznik otplatom posljednje rate u konačnici postao vlasnik predmetnog vozila te da je u Napomeni imovinske kartice naveo da je vozilo u vlasništvu davatelja leasinga kao i da je naveo podatak tko je davatelj leasinga, odnosno da je javnost u cijelom promatranom razdoblju imala uvid da postoji leasing vozila, istodobno navođenje da je obveznik osobni vlasnik predmetnog vozila ne predstavlja takvu okolnost koja bi upućivala da bi u tome dijelu bile ispunjene pretpostavke za pokretanje postupka.

Člankom 41. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak po službenoj dužnosti te povodom vjerodostojne i osnovane prijave o mogućoj povredi toga Zakona.

Sukladno članku 42. stavku 1. ZSSI-a, kada Povjerenstvo utvrdi da su ispunjene pretpostavke za pokretanje postupka iz članka 41. stavka 1. toga Zakona, dužno je o tome obavijestiti obveznika, kao i o činjeničnim utvrđenjima te zatražiti njegovo očitovanje.

Slijedom svega navedenog, nesporno je utvrđeno da je obveznik svojim očitovanjem na zaključak od 10. svibnja 2023. opravdao nesklad koji se odnosi na vrstu nekretnine, oblik vlasništva nad osobnim vozilom te postojanje obveze prema davatelju leasinga, slijedom čega ne postoje pretpostavke za pokretanje postupka vezano za moguću povredu odredbi ZSSI-a koji bi se odnosio na propust navođenja podataka u imovinskoj kartici.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Aleksandra Jozić-Ileković, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Obveznik Darko Horvat, osobnom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva nakon dostave obvezniku
3. Pismohrana