Broj: 711-I-1387-P-13/23-04-19

Zagreb, 21. lipnja 2023.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Aleksandre Jozić-Ileković kao predsjednice Povjerenstva, Igora Lukača, Nike Nodilo Lakoš, Ines Pavlačić i Ane Poljak kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu dužnosnika Maria Moharića**, **općinskog načelnika Općine Goričan do 19. svibnja 2021.g.,** pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-875-P-266-13/23-02-19 od 20. travnja 2023.g., na 12. sjednici, održanoj 21. lipnja 2023.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

* **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i to izvješću podnesenom 19. lipnja 2013.g., izvješću podnesenom 06. kolovoza 2013.g., izvješću podnesenom 27. siječnja 2016.g., izvješću podnesenom 30. lipnja 2017.g., izvješću podnesenom 17. veljače 2020.g., izvješću podnesenom 28. rujna 2020. i izvješću podnesenom 28. lipnja 2021.g. s podacima o imovini utvrđenim postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela u dijelu koji se odnosi na:**
* **nesklad u izvješćima od 28. rujna 2020. i 28. lipnja 2021., u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama”, koji proizlazi iz neprijavljivanja prava vlasništva dužnosnika na nekretnini k.č.br. ………………upisanoj u zk.ul.br. …….. k.o. ……….., etažno vlasništvo E-l i E-4, u naravi dva garažna parkirna mjesta, i etažno vlasništvo E-31, u naravi spremište;**
* **nesklad u izvješćima od 19. lipnja 2013. i 6. kolovoza 2013., u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama", koji proizlazi iz neprijavljivanja 1/2 suvlasničkog dijela tadašnjega bračnoga druga …………… rođ. ……… na nekretnini k.č.br. ………… upisanoj u zk.ul.br. ……………… k.o. ………;**
* **nesklad u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama", koji proizlazi iz neprijavljivanja stjecanja prava vlasništva tadašnjega bračnoga druga …………….. rođ. ……….. na nekretnini k.č.br. ……………, upisanoj u** **zk.ul.br. ……..k.o. ………, i to stana, vanjskog parkirnog mjesta i spremišta u podrumu, istekom 2017. u kojoj je nekretnina stečena.**

1. **Za povredu ZSSI-a opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku se sankcija neće izreći, s obzirom da je od prestanka obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Goričan prošlo više od dvanaest mjeseci.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 5. sjednici, održanoj 20. travnja 20223.g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Maria Moharića, općinskog načelnika Općine Goričan do 19. svibnja 2021.g. zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela.

Dužnosnik se očitovao na odluku Povjerenstva navodeći da prvenstveno smatra kako je postupak protiv njega pokrenut na temelju pogrešnog pravnog propisa ZSSI jer je u ovom slučaju valjalo primijeniti Zakon o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine" broj 143/21, dalje u tekstu: ZSSI/21). Naime, dužnosnik ističe kako je, kao što se navodi u obrazloženju odluke, u prijelaznim odredbama ZSSI/21 propisano je da će se postupci započeti prije stupanja na snagu zakona dovršiti prema odredbama „starog" ZSSI/11 te da u konkretnom slučaju Povjerenstvo ne bi moglo pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog značajnog proteka vremena od njegovog prestanka obavljanja dužnosti. Naime, dužnosnik navodi da je prestao obnašati dužnost dana 19. svibnja 2021., dok je odluka o pokretanju postupka donesena tek 20. travnja 2023., dakle, proteklo je više od 18 mjeseci od njegovog prestanka obavljanja dužnosti. Dužnosnik ističe kako smatra da je u ovakvoj situaciji neutemeljeno tumačenje da bi se postupak mogao pokrenuti protiv njega uz ovoliki protek vremena, te da bi se trebao primijeniti stari propis umjesto novog, povoljnijeg za stranku, posebice imajući u vidu samu svrhu propisa da se ograniči rok u kojem bi se postupalo protiv dužnosnika nakon prestanka obavljanja dužnosti. Nadalje, dužnosnik ističe i kako smatra nejasnim obrazloženje, odnosno u kojem trenutku Povjerenstvo smatra da je postupak pokrenut jer u samoj odluci od 20. travnja 2023. jasno u točki I. izreke stoji „Pokreće se postupak protiv dužnosnika Maria Moharića..." slijedom čega je razvidno i jedino logično da je postupak pokrenut odlukom od 20. travnja 2023. radi čega bi pravilnom primjenom odredbi ZSSI/21 valjalo primijeniti upravo taj zakon koji je uostalom i povoljniji za njega kao stranku u postupku, odnosno osobu protiv koje se pokreće postupak. Nadalje, dužnosnik navodi kako je sporno i temeljem kojeg propisa je predmet pokrenut. Ističe da ukoliko je riječ o Zakonu o općem upravnom postupku tada naglašava da se taj Zakon primjenjuje ukoliko posebnim Zakonom, što je u ovom slučaju Zakon o sprječavanju sukoba interesa, nije propisano drugačije. Zakon o općem upravnom postupku upravo i nosi naziv ,,o općem upravnom postupku" jer se primjenjuje ako nekim drugim zakonom nije posebno uređen postupak. U ovom slučaju propisima ZSSI/11 i ZSSI/21 je definirano kad se pokreće postupak, dakle kad se postupak smatra pokrenutim, pa čak je i u samoj odluci naznačeno da se njome pokreće postupak protiv njega kao bivšeg dužnosnika. Dakle, dužnosnik ističe kako su odredbe ZSSI-a lex specialis u odnosu na Zakon o općem upravnom postupku u pogledu trenutka pokretanja postupka, a što je u ovom predmetu izrazito bitno zbog rokova u kojem se postupak može pokrenuti protiv dužnosnika obzirom da je prestao obavljati dužnost, rokova koji postoje s jasnim razlogom da se izbjegne utvrđivanje činjenica nakon dužeg proteka vremena. Dužnosnik stoga apelira da se navedeni postupak obustavi. Nadalje, dužnosnik ističe kako je svoju imovinu u potpunosti prijavo i to ne približnu vrijednost nego točnu vrijednost do posljednje lipe. Naime, dužnosnik ističe kako je utvrđeno da je prijavljenim iznosom od točno 623.108,00 kuna prijavio i stan i spremište i navedena dva garažna mjesta, čija ukupna vrijednost je upravo prijavljenih 623.108,00 tisuća kuna. To što nije posebno naveo sve predmete iz ugovora pojedinačno, a to su spremište i 2 garažna mjesta je jedini njegov propust iz provjera koje Povjerenstvo vrši međutim isto je ipak pokrenulo postupak. Dužnosnik ističe da je riječ o pretjeranom formalizmu i tumačenju propisa na njegovu štetu budući da je stjecanje ove imovine uredno prijavio i zaista nije postojala nikakva namjera da bilo što sakrije. Dužnosnik dostavlja i presudu Visokog upravnog suda u istovrsnom predmetu gdje je poništeno rješenje Povjerenstva, a stajalište koja, smatra da se faktički u cijelosti može primijeniti u cijelom njegovom slučaju. Dužnosnik tako ističe da je Visoki upravni sud RH u presudi, posl. broj: Usl-263/18-6 od 5. studenog 2018.g., u predmetu u kojem je tužiteljica terećena zbog povrede članka 27. u vezi s člancima 8. i 9. ZSSI, zbog slične činjenice da je prijavila vrijednost cijele kuće, a ne svaku etažu posebno, navodi:,,S obzirom na iznijeto u stvari se i ne radi o neskladu imovine u smislu članka 26. ZSSI-a, obzirom da ni za tuženika nije sporna ukupna površina predmetne nekretnine (kuće o kojoj je riječ), te da isto tako ni za tuženika nije sporna tržišna vrijednost kako je prikazana u izvješću o imovinskom stanju, već da se samo radi o načinu prikazivanja-popunjavanja obrasca izvješća o imovinskom stanju. Nije sporno da ne prikazivanjem u izvješću o imovinskom stanju pojedinih etažnih dijelova kuće već pripadajuće kuće kao cjeline, tužiteljica nije imala namjeru da prikriva podatke o imovini. Tuženik ukazuje da se radi o pogrešnom načinu prikazivanja podataka o predmetnoj nekretnini. Vezano za stav tuženika temeljen na odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, da je tužiteljica u obrascu izvješća o imovinskom stanju kod prikazivanja nekretnina, predmetnu obiteljsku kuću trebala prikazati po etažama te iskazati tržišnu vrijednost pojedinih etaža, Sud smatra da odredbe navedenog Zakona, kao opći propis, tuženik nije trebao neposredno primijeniti, a time i nametati obvezu tužiteljici da predmetnu kuću prikazuje po etažama, ovo iz razloga što ZSSI-a, kao lex specialis u svojim odredbama nije regulirao na koji se način dužnosnici prikazuju nekretnine u izvješću o imovinskom stanju tj. da se nekretnine u izvješću trebaju prikazati po etažama. Navedeno nije regulirano i drugim podzakonskim-provedbenim aktima navedenog Zakona, niti tuženik uporište za navedeni stav opravdava već zauzetom praksom tuženika. Stoga, u opisanoj situaciji tuženikovo inzistiranje da je u obrascu izvješća o imovinskom stanju, tužiteljica predmetnu kuću u Kninu trebala prikazati po etažama, Sud ocjenjuje kao pretjerani formalizam, što proizlazi i iz ustaljene recentne prakse Ustavnog suda Republike Hrvatske. Naime, u prilog iznijetome ide i pravno stajalište Ustavnog suda Republike Hrvatske, kojeg je taj sud izrazio u odluci poslovni broj U-lll-5989/2013 od 9. veljače 2016. . Tada je on upozorio na pretjerani formalizam koji opterećuje rad nadležnih tijela državne i javne uprave, kad odlučuju o pravima i obvezama stranaka u upravnim postupcima. Upozorio je i da u situaciji kad je mjerodavan jedan zakon, ali združeni učinci toga i nekoga drugog ili više drugih zakona izravno utječu na zakonska prava ili obveze stranaka, onda su nadležna tijela, uključujući sudove, bez iznimke dužni tumačiti sve te mjerodavne propise u njihovoj ukupnosti, polazeći od združenih učinaka koji one proizvode za stranku u svjetlu osobitih okolnosti konkretnoga slučaja, stalno imajući na umu da njihove odluke ne smiju dovoditi do nerazumnog i objektivno neopravdanoga ishoda za stranku, a ponajmanje ne smiju kršiti njihova ustavna prava ili objektivne vrijednosti hrvatskoga ustavnog poretka. “ Dužnosnik ističe kako postoje još mnogi dijelovi presude koje bi mogao izdvojiti pa ističe da ne bi smjelo biti osnove za pokretanje postupka protiv njega zbog ovakvog navodnog propusta. Dužnosnik ističe kako je imovinu doista prijavio prema ugovoru u točnoj vrijednosti, priložio dokaze i da nije imao namjeru bilo što prikriti, pogotovo da bi stekao bilo kakvu korist prikrivanjem. Nadalje, a u odnosu na neprijavljivanje 1/2 suvlasničkog dijela nekretnine tadašnjeg bračnog druga na nekretnini k.č.br. ……….. k.o. ………..navodi da je prije stupanja u brak s …………. 14. veljače 2013. godine, ona sklopila sporazum sa bivšim suprugom kod njihove rastave braka. U sporazumu je navedeno da se odriče svojeg suvlasničkog dijela za brisanje njenih kreditnih obveza po navedenoj nekretnini. Zbog toga je dužnosnik smatrao da ne treba prijaviti njenu imovinu koje se odrekla i koja faktički nije bila njena imovina u tom razdoblju. Kako je taj sporazum bivših supružnika sproveden tek 3. prosinca 2015. godine., i to prvenstveno zbog sporosti institucija, a u što ja nije mogao imati uvid, smatram da ne može biti riječ o povredi načela zakona ZSSI, a poglavito da bi time imao namjeru prikriti imovinu svog bračnog druga, imovinu koja nije bila njezina. Nadaje, a vezano za neprijavljivanje stjecanja prava vlasništva bivšeg bračnog druga na nekretnini k.č.br. ………….. u …………., navodi da nije bio u bračnoj niti životnoj zajednici sa ………………. od 2017. godine, niti je imao informacije ni valjani kontakt, a nije niti mogao pribaviti informacije kakav je imovinski status bivše supruge te da je stekla stan na nekretnini k.č.br. …………. k.o. ………….. Dužnosnik stoga smatra kako ne postoji propust zbog toga što nije u svoju imovinsku karticu prijavio imovinsko stanje bivše supruge za koje nije mogao imati informacije, zbog toga što, nije bio u životnoj ili bilo kakvoj drugoj zajednici s ………………., što formalno potvrđuje službeni razvod braka od 4.lipnja 2018. godine. Dužnosnik ističe kako su između njega i bivše supruge u to vrijeme bili toliko narušeni da nije mogao niti saznati navedeni podatak, niti ga unijeti u imovinsku karticu te smatra da ovakvim postupanjem nije povrijedio osnovna načela propisa o sprječavanju sukoba interesa budući da nije imao namjeru sakrivati svoju imovinu, a pogotovo ne imovinu supruge s kojom se razvodi. Zaključno, dužnosnik ističe kako je iz svega dosad iznesenog razvidno da nije imao nikakvu namjeru prikrivati bilo kakvu imovinu, kao i da nije došlo do stvarnog propusta i povrede odredaba o sprječavanju skoba interesa te da stoga moli da se obustavi postupak koji se protiv njega vodi dvije godine nakon što je prestao obavljati dužnost.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici, gradonačelnici i njihovi zamjenici obveznici ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je Mario Moharić obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Goričan u mandatu 2013.-2017. g. te u mandatu 2017.-2021.g. Slijedom navedenoga, Mario Moharić je povodom obnašanja navedene dužnosti, bio obavezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. ZSSI-a propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Člankom 26. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ako prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je, sukladno odredbi članka 26. stavka 2. ZSSI-a, dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Sukladno članku 8. stavku 1. ZSSI-a, dužnosnik je obvezan u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost, prijaviti podatke o svojoj imovini te imovini bračnoga ili izvanbračnoga druga i malodobne djece u izvješću o imovinskom stanju.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a je propisana obveza dužnosnika da Povjerenstvu podnesu izvješće o imovinskom stanju u roku od 30 dana od prestanka obnašanja dužnosti te povodom bitne promjene glede imovinskoga stanja, istekom godine mandata u kojoj je promjena nastala.

Člankom 8. stavkom 7. podstavkom 1. ZSSI-a je propisano da dijelove imovine, u pogledu koje postoji dužnosnikova obveza podnošenja izvješća o imovinskom stanju, čine nekretnine.

Imajući u vidu okolnosti iz prijave protiv dužnosnika, Povjerenstvo je u postupku redovite provjere razmatralo je li dužnosnik u izvješćima o imovinskom stanju točno prijavljivao podatke o nekretninama u Republici Hrvatskoj i Mađarskoj.

Pritom se provjera točnosti prijavljenih podataka vrši samo za ona izvješća o imovinskom stanju koja su odobrena u prethodnoj provjeri kao potpuno i pravilno popunjena.

Uvidom u evidencije Povjerenstva utvrđeno je kako je dužnosnik Mario Moharić Povjerenstvu, u promatranome razdoblju od podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika povodom stupanja na dužnost općinskog načelnika Općine Goričan 2009. do prestanka obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Goričan u svibnju 2021., podnio sljedeća izvješća o imovinskom stanju dužnosnika koja su u prethodnoj (administrativnoj) provjeri odobrena i javno objavljena:

1. 5. srpnja 2009. povodom stupanja na dužnost

2. 7. srpnja 2010. povodom promjene

3. 6. svibnja 2011. povodom promjene

4. 19. svibnja 2012. povodom stupanja na dužnost

5. 19. lipnja 2013. povodom stupanja na dužnost

6. 6. kolovoza 2013. povodom stupanj a na dužnost

7. 27. siječnja 2016. povodom prestanka obnašanja dužnosti

8. 30. lipnja 2017. povodom ponovnog izbora na istu dužnost

9. 17. veljače 2020. povodom ispravka podataka (stvarna svrha ,,Promjena“)

10. 28. rujna 2020. povodom promjene

11. 28. lipnja 2021. povodom prestanka obnašanja dužnosti

Povjerenstvo napominje da se za izvješće podneseno 17. veljače 2020. podneseno sa svrhom „Ispravak podataka" smatra da je podneseno radi promjene, s obzirom na sadržaj novo prijavljenih podataka i okolnost daje dužnosnik prethodno 3. siječnja 2020. podnio izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom promjene, a koje u postupku prethodne (administrativne) provjere nije odobreno na zahtjev dužnosnika uslijed pogrešno upisanih podataka.

U izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 5. srpnja 2009. dužnosnik navodi da je oženjen te da je je njegov bračni drug ……………... U izvješćima o imovinskom stanju podnesenima 7. srpnja 2010. do 21. lipnja 2013. dužnosnik navodi da je razveden. U izvješćima o imovinskom stanju podnesenima od 21. lipnja 2013 do 30. lipnja 2017. dužnosnik navodi da je oženjen te da je njegov bračni drug ……………... U izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika od 17. veljače 2020 i nadalje dužnosnik navodi da je razveden.

Uvidom u Osobna stanja građana - Maticu vjenčanih, na temelju ovlaštenja, Povjerenstvo je utvrdilo daje dužnosnik Mario Moharić od 30. kolovoza 1997. do 22. ožujka 2011. bio u braku s ……………. rođ. ……………, a da je od 14. veljače 2013. do 4. lipnja 2018. bio u braku s ……………………… rođ. ………….

U postupku redovite provjere podataka u dijelu koji se odnosi na nekretnine, a u pogledu kojih postoji dužnosnikova obveza izvješćivanja, Povjerenstvo je izvršilo uvid u izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 19. lipnja 2013. i nadalje te je utvrdilo daje dužnosnik u dijelu podataka „Podatci o nekretninama" naveo sljedeće:

u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 19. lipnja 2013.g.

- kuća s okućnicom, površine 200,00 m2, u …………, ……………, u osobnom vlasništvu, tržišne vrijednosti 500.000,00 kn, stečena zaduženjem kod banke - kredit

u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 6. kolovoza 2013.g.

kuća s okućnicom, površine 210,00 m2, u …………, ……….., u osobnom vlasništvu, tržišne vrijednosti 450.000,00 HRK, stečena kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada - plaća i zaduženjem kod banke - kredit

u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 27. siječnja 2016.g.

kuća s okućnicom, u ……….., površine 773,00 m2, približne tržišne vrijednosti 400.000,00 HRK, k.o. ………….., broj ZK uloška: ……….., knjižno vlasništvo, osobno vlasništvu, stečena zaduženjem kod banke - kredit

u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 30. lipnja 2017.g.

kuća s okućnicom, u ………., …………….., površine 773,00 m2, približne tržišne vrijednosti 400.000,00 HRK, k.o. ………….., broj ZK uloška: …………., knjižno vlasništvo, u osobnom vlasništvu, stečena zaduženjem kod banke - kredit

vinograd, ………… …………, površine 1582,00 m2, približne tržišne vrijednosti 30.000,00 HRK, u osobnom vlasništvu, stečen kupnjom od drugih izvora dohotka

u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 17. veljače 2020.g.

stan, u ………………, ……………, površine 30,00 m2, približne tržišne vrijednosti 90.650,00 HRK, k.o. …………., knjižno vlasništvo, u osobnom vlasništvu, stečen kupnjom od imovine i imovinskih prava

vinograd, ……………., ………….., površine 1582,00 m2, približne tržišne vrijednosti 30.000,00 HRK, u osobnom vlasništvu, stečen kupnjom od drugih izvora dohotka

u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 28. rujna 2020.g.

stan, u ……………, ……………., površine 30,00 m2, približne tržišne vrijednosti 90.650,00 HRK, k.o. …………, knjižno vlasništvo, u osobnom vlasništvu, stečen kupnjom od imovine i imovinskih prava

vinograd, …………, …………… površine 1582,00 m2, približne tržišne vrijednosti 30.000,00 HRK, u osobnom vlasništvu, stečen kupnjom od drugih izvora dohotka stan, u ……….., ………, površine 56,50 m2, približne tržišne vrijednosti 623.108,00 HRK, k.o. …………, knjižno vlasništvo, u osobnom vlasništvu, stečen kupnjom od imovine i imovinskih prava

u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 28. lipnja 2021.g.

stan, u …………., površine 30,00 m2, približne tržišne vrijednosti 90.650,00 HRK, k.o. ………., knjižno vlasništvo, u osobnom vlasništvu, stečen kupnjom od imovine i imovinskih prava

vinograd, ……….., ………., površine 1582,00 m2, približne tržišne vrijednosti 30.000,00 HRK, u osobnom vlasništvu, stečen kupnjom od drugih izvora dohotka stan, u ………….., ……………., površine 56,50 m2, približne tržišne vrijednosti 623.108,00 HRK, k.o. ………… knjižno vlasništvo, u osobnom vlasništvu, stečen kupnjom od imovine i imovinskih prava

U svrhu pribave podataka o vlasništvu nekretnina dužnosnika u …………, Povjerenstvo se, sukladno članku 24. i članku 39. ZSSI-a, obratilo Ministarstvu vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske dopisom od 16. prosinca 2021.g. i požurnicom od 16. kolovoza 2022.g.

Povjerenstvo je 28. listopada 2022. zaprimilo dopis Ministarstva vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske, KLASA: 940-01/21-01/92, URBROJ: 521-VI-01-01/JGG-22-6, od 24. listopada 2022., kojim se Povjerenstvu dostavlja odgovor Veleposlanstva Republike Hrvatske Budimpešta, Konzularni odjel, KLASA: 720-01/22-01/1, URBROJ: 521-HUN- 01/02-22-06, od 13. listopada 2022., s prilogom, u kojemu je u bitnome navedeno da nadležno tijelo Mađarske nema ovlasti postupati u prikupljanju podataka koje je tražilo Povjerenstvo.

Stoga Povjerenstvo nije bilo u mogućnosti provjeriti točnost podataka i vrijeme stjecanja nekretnina dužnosnika na području ………..

Uvidom u podatke Općinskog suda u Čakovcu, Zemljišnoknjižnog odjela ………….., utvrđeno je da je dužnosnik Mario Moharić upisan kao vlasnik nekretnine na k.č.br. …………. upisane u zk.ul.br. ………… k.o. …………, i to

- suvlasničkog dijela 52, u naravi posebnog dijela nekretnine - stana u …………, ……………………….., ukupne neto površine 56,50 m2, 213/10000 etažno vlasništvo (E- 50)

- suvlasničkog dijela 6, u naravi posebnog dijela nekretnine - garažnog parkirnog mjesta, na istoj adresi, ukupne neto površine 20,80 m2, 78/10000 etažno vlasništvo (E-4)

- suvlasničkog dijela 3, u naravi posebnog dijela nekretnine - garažnog parkirnog mjesta, na istoj adresi, ukupne neto površine 15,40 m2, 58/10000 etažno vlasništvo (E-l), te

- suvlasničkog dijela 33, u naravi posebnog dijela nekretnine - spremišta, na istoj adresi, neto površine 1,00 m2, 4/10000 etažno vlasništvo (E-31).

U zemljišnim knjigama nadležnoga suda navodi se da se pravo vlasništva uknjižuje na temelju Ugovora o kupoprodaji OV-6975/2020 od 15. rujna 2020.

Neposrednim uvidom, na temelju ovlaštenja, u Informacijski sustav Porezne uprave Povjerenstvo je utvrdilo da je javni bilježnik 1. listopada 2020. prijavio promet nekretnina, na temelju Ugovora od 15. rujna 2020., na temelju kojega je dužnosnik Mario Moharić stekao u cijelosti ranije opisanu nekretninu, dok je kao vrijednost iz Ugovora naveden iznos 498.079,83 HRK.

Nadalje, a u odnosu na vlasništvo nekretnina bračnoga druga dužnosnika, Povjerenstvo je uvidom u zemljišne knjige Općinskog suda u Čakovcu, Zemljišnoknjižnog odjela ………, utvrdilo da je bivši bračni drug ………….. rod. …………. bila upisana kao suvlasnica nekretnine na k.č.br. ……………. upisane u zk.ul.br. ………….. k.o. ………., i to u 1/2 suvlasničkog dijela nekretnine, u naravi oranica - gradilište, površine 300,00 čhv.

Predmetni suvlasnički dio nekretnine …………. rod. ………..stekla je na temelju Ugovora o darovanju od 13. prosinca 2007., a kako to proizlazi iz podataka zemljišnih knjiga Općinskog suda u Čakovcu, Zemljišnoknjižnog odjela ………..

U odnosu na predmetnu nekretninu Povjerenstvo je neposrednim uvidom, na temelju ovlaštenja, u Informacijski sustav Porezne uprave utvrdilo da je javni bilježnik 3. prosinca 2015. prijavio promet nekretnina na temelju Isprave o uređenju imovinskih odnosa između bivših bračnih drugova od 30. studenog 2015., na temelju kojega je …………… prenijela suvlasništvo predmetne nekretnine (u naravi kuća s gruntištem) u 1/2 dijela na bivšega bračnoga druga ……………, iz braka koji je prethodio tadašnjem braku s dužnosnikom.

Uvidom u podatke Općinskog suda u Čakovcu, Zemljišnoknjižnog odjela ………….., utvrđeno je da je ………….. upisana kao vlasnica nekretnine na k.č.br. ……….. upisane u zk.ul.br. …………k.o. ………, i to suvlasničkog dijela 130, stana u ………., ………….., ukupne neto površine 41,70 m2 kojemu pripada vanjsko parkirno mjesto površine 12,00 m2, 89/10000 etažno vlasništvo (E-130), te suvlasničkog dijela 76, spremišta u podrumu, ………., ……………., ukupne neto površine 2,20 m2, 5/10000 etažno vlasništvo (E-76).

Povjerenstvo je izvršilo uvid i u Informacijski sustav Porezne uprave te utvrdilo da je javni bilježnik 29. rujna 2017. prijavio promet nekretnina na temelju Ugovora o kupoprodaji od 28. rujna 2017. kojim je …………. stekla u cijelosti vlasništvo stana ukupne površine 38,70 m2, natkrivenog parkirnog mjesta površine 12,00 m2 i spremišta površine 2,20 m2, vrijednosti iz Ugovora 288.520,19 HRK.

Povjerenstvo napominje da svaki posebni dio nekretnine, koji je u zemljišnim knjigama upisan kao etažno vlasništvo, može biti predmetom prometa nekretnina te se stoga smatra posebnom nekretninom koja ima svoju vrijednost. Stoga predstavlja imovinu koja se prijavljuje u izvješće o imovinskom stanju.

Usporedbom podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Maria Moharića i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđenje nesklad, odnosno nerazmjer, između prijavljene imovine iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine dužnosnika kako to proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela iz članka 24. ZSSI-a, i to:

- nesklad u izvješćima od 28. rujna 2020. i 28. lipnja 2021., u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“, koji proizlazi iz neprijavljivanja prava vlasništva dužnosnika na nekretnini k.č.br. ………… upisanoj u zk.ul.br. ………….. k.o. …………, i to dva garažna parkirna mjesta i spremišta, odnosno neprijavljivanja suvlasničkog dijela 6, garažnog parkirnog mjesta, ukupne neto površine 20,80 m2, 78/10000 etažno vlasništvo (E-4), suvlasničkog dijela 3, garažnog parkirnog mjesta, ukupne neto površine 15,40 m2, 58/10000 etažno vlasništvo (E-l), te suvlasničkog dijela 33, spremišta, neto površine 1,00 m2, 4/10000 etažno vlasništvo (E-31);

- nerazmjer u izvješćima od 28. rujna 2020. i 28. lipnja 2021., u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama", koji proizlazi iz prijavljivanja netočnog iznosa približne tržišne vrijednosti nekretnine na k.č.br. ………….. upisane u zk.ul.br. ………… k.o. …………, i to suvlasničkog dijela 52, stana u …………., ……………….., ukupne neto površine 56,50 m2,213/10000 etažno vlasništvo (E-50), budući da se iznos približne tržišne vrijednosti nekretnine naveden u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika od 28. rujna 2020. i 28. lipnja 2021. bitno razlikuje (za iznos 125.028,17 HRK) od vrijednosti nekretnine iz Ugovora o kupoprodaji od 15. rujna 2020.;

- nesklad u izvješćima od 19. lipnja 2013. i 6. kolovoza 2013., u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama", koji proizlazi iz neprijavljivanja 1/2 suvlasničkog dijela tadašnjega bračnoga druga ……………… rođ. ……………., na nekretnini k.č.br. ………… upisanoj u zk.ul.br. ……….. k.o. …………… u naravi oranica - gradilište, površine 300,00 čhv;

- nesklad u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama", koji proizlazi iz neprijavljivanja prava vlasništva tadašnjega bračnoga druga …………….. rođ. ………….. na nekretnini k.č.br. ………….., upisanoj u zk.ul.br. ………… k.o. ………., i to suvlasničkog dijela 130, stana u ……………., ……………., ukupne neto površine 41,70 m2 kojemu pripada vanjsko parkirno mjesto površine 12,00 m2, 89/10000 etažno vlasništvo (E-130), te suvlasničkog dijela 76, spremišta u podrumu, ……….., …….., ukupne neto površine 2,20 m2,5/10000 etažno vlasništvo (E-76)., istekom 2017. godine u kojoj je nekretnina stečena od strane tadašnjeg bračnog druga, odnosno u kojoj je promjena nastala, a koji nesklad je postojao do razvoda braka 4. lipnja 2018. odnosno trenutka u kojem je prestala obveza dužnosnika da u prijavljenom imovinskom stanju ima prijavljenu imovinu dotadašnje supruge.

Dana 12. prosinca 2022. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, broj 711-I-2408-RP-14-21/22-05-30 kojim se poziva dužnosnik da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz navedenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnik Mario Moharić očitovao se na Zaključak Povjerenstva u bitnom navodeći da se, u odnosu na utvrđeni nesklad u pogledu propusta prijave prava vlasništva nekretnine k.č.br. …………… upisane u zk.ul.br. ………… k.o. …………, i to dva garažna parkirna mjesta i spremišta, radi o nenamjernom propustu te da je smatrao da su dva garažna parkirana mjesta i spremište dio cjeline. Nadalje, a u odnosu na nerazmjer koji proizlazi iz prijavljivanja netočnog iznosa približne tržišne vrijednosti nekretnine na k.č.br. ………….. upisane u zk.ul.br. …….. k.o. ……., stana u ………. ………………, ukupne neto površine 56,50 m2, dužnosnik navodi da je naveo točnu vrijednost nekretnine sukladno Ugovoru o kupoprodaji nekretnine SJ102/Z6. Navodi da je nerazmjer rezultat plaćanja kupoprodajne cijene u kunama na dan uplate po srednjem tečaju HNB-a dok je kupoprodajna cijena inicijalno ugovorena u eurima.

Nadalje, u odnosu na neprijavljivanje prava suvlasništva tadašnjega bračnoga druga na nekretnini k.č.br. …….. upisanoj u zk.ul.br. …….. k.o. ……... u naravi oranica - gradilište, površine 300,00 čhv, dužnosnik navodi da se u naravi radi o montažnoj kući koja je bila još u izgradnji i nenaseljena, a čija je izgradnja financirana kreditom i bankovnim jamstvom tadašnjega bračnoga druga. Ističe kako je smatrao da nije u obvezi navoditi predmetni podatak budući da je imao informaciju da se tadašnji bračni drug odrekao predmetnoga suvlasničkog djela i da uistinu nije u posjedu predmetne nekretnine. Nadalje, dužnosnik ističe da nije imao saznanja da je uređenje suvlasničkih odnosa na predmetnoj nekretnini i službeno provedeno tek dvije godine kasnije. U odnosu na neprijavljivanje prava vlasništva tadašnjeg bračnoga druga na nekretnini k.č.br. ………………., upisanoj u zk.ul.br. ……………k.o. ………., stečenoga na temelju Ugovora o kupoprodaji od 28. rujna 2017., dužnosnik pojašnjava da je do poremećaja bračnih odnosa došlo već 2016. a da od 2017. više nije u životnoj zajednici i komunikaciji s tadašnjim bračnim drugom te je imao samo posredna saznanja o rješavanju stambenoga pitanja tadašnjega bračnoga druga. Dužnosnik ističe da je brak stvarno prestao 2016., a formalno 2018. godine te da s obzirom na gore navedeno, dužnosnik nije upoznat s pojedinostima o nekretnini te je istu smatrao isključivo vlasništvom tadašnjega bračnoga druga.

Nakon očitovanja dužnosnika na Zaključak Povjerenstvo je utvrdilo da je u odnosu na nerazmjer iznosa približne tržišne vrijednosti nekretnine, koji proizlazi iz razlike prijavljene približne tržišne vrijednosti nekretnine i vrijednosti nekretnine iz Ugovora o kupoprodaji odnosno podataka Ministarstva financija, Porezne uprave, a u skladu s podatcima iz priloženih dokaza, u informacijskom sustavu Ministarstva financija, Porezne uprave, naveden podatak o kupoprodajnoj cijeni bez PDV-a, dok je dužnosnik u izvješćima o imovinskom stanju naveo iznos kupoprodajne cijene s PDV-om. Slijedom navedenoga, utvrđeno je da nije bilo nerazmjera u odnosu na prijavljeni podatak o približnoj tržišnoj vrijednosti nekretnine.

U odnosu na očitovanje dužnosnika na Odluku o pokretanju postupka Povjerenstvo ističe kako je je člankom 60. Zakona o sprečavanju sukoba interesa („Narodne novine" broj 143/21., dalje u tekstu: ZSSI/21), koji je stupio na snagu 25. prosinca 2021., propisano da će se postupci započeti prije stupanja na snagu ZSSI/21 dovršiti prema odredbama ZSSI.

U konkretnom slučaju prva radnja u navedenom predmetu učinjena je slanjem dopisa Ministarstvu vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske dana 16. prosinca 2021.g. dakle prije stupanja na snagu ZSSI/21 slijedom čega se navedeni predmet smatra započetim u režimu ranijeg ZSSI/11.

U odnosu na presudu Visokog upravnog suda, posl. broj: Usl-263/18-6 od 5. studenog 2018.g., u predmetu u kojem je tadašnja tužiteljica terećena zbog povrede članka 27. u vezi s člancima 8. i 9. ZSSI, Povjerenstvo ističe kako se stavovi suda iz navedene presude ne mogu primijeniti na situaciju dužnosnika budući da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji u kojoj je dužnosnik površini kuće pribrojao i površinu dvije garaže te spremišta bez da ih je naveo kao posebne etažne dijelove nekretnine već iste uopće nije unio u izvješće o imovinskom stanju slijedom čega iz izvješća proizlazi da posjeduje samo stan od 56 m2, ali ne i garažna parkirna mjesta te spremište.

U odnosu na navode da dužnosnik nije bio upoznat s imovinskim stanjem tadašnje supruge Povjerenstvo ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvim ga je prikazao u podnesenom izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Dakle, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da je dužnosnik iste propustio unijeti ili da nije bio upoznat s imovinskim stanjem tadašnjeg bračnog druga, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

Povjerenstvo ističe kako je doista životno moguće da životna zajednica prestane prije završetka bračne zajednice međutim ističe kako je takve situacije moguće istaknuti u rubrici „napomene“.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo za povredu odredbi članaka 10. i 27. ZSSI-a može izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za povrede obveza koje proizlaze iz članka 8. i 9. ZSSI-a ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Odredbama ZSSI-a nije propisan rok u kojem je Povjerenstvo nakon prestanka obnašanja dužnosti iz članka 3. ZSSI-a ovlašteno i nadležno provoditi postupak radi utvrđivanja predstavljaju li radnje ili propusti dužnosnika povredu odredbi ZSSI-a, već su člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisane obveze, zabrane i ograničenja koja obvezuju dužnosnike kako tijekom mandata tako i u razdoblju od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti. Međutim, s obzirom da je u trenutku donošenja ove Odluke proteklo više od dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Goričan, odnosno da dužnosnik ne obnaša niti neku drugu dužnost iz članka 3. ZSSI-a, Povjerenstvo smatra da u konkretnom slučaju nije svrsishodno izricanje sankcije, iako je utvrđena povreda ZSSI-a, jer izvršenje sankcije ne bi bilo moguće.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao što je navedeno točki II. Izreke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Aleksandra Jozić-Ileković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Mario Moharić, osobna dostava

3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva

4. Pismohrana