Broj: 711-I-1434-P-312-19/23-09-21

Zagreb, 11. svibnja 2023.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), OIB: 60383416394, u sastavu Aleksandre Jozić-Ileković, kao predsjednice Povjerenstva, Nike Nodilo Lakoš, Igora Lukača, Ines Pavlačić i Ane Poljak kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu dužnosnika Andrije Mikulića, glavnog državnog inspektora pokrenutom** **Odlukom Povjerenstva broj** **711-I-400-P-312-19/21-08-21** **od 10. studenog 2021.g.,** na 07. sjednici održanoj dana 11. svibnja 2023., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješćima o imovinskom stanju podnesenima do 2. svibnja 2019., s imovinom utvrđenom u postupku provjere, na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela u dijelu koji se odnosi na:**

**-** **propust navođenja drugog prihoda dužnosnika od trgovačkog društva Vodoprivreda Zagreb d.d. od 25. siječnja 2016. u iznosu od 2.791,80 kn, istekom godine u kojoj je ostvaren,**

**- propust navođenja promjena u visini plaće supruge na godišnjoj razini ostvarene od trgovačkog društva Pružne građevine d.o.o., koja je prema utvrđenim podacima u 2017. iznosila 281.757,03 kn bruto i 174.484,68 kn neto te u 2018. 313.165,32 kn bruto i 192.495,45 kn neto, u odnosu na prijavljeni iznos za 2017. i 2018. od 252.712,68 kn bruto i 157.829,52 kn neto za navedene godine,**

**- propust navođenja ukupne površine nekretnine, dvorišta, stambene zgrade i kuće u Malinskoj, od 867 m2, upisane u zk.ul.br…., k.o. Malinska- Dubašnica, u osobnom vlasništvu dužnosnika, za koju je nekretninu naveo da je kuća s okućnicom u Malinskoj, upisana u zk.ul.br. …., k.o. Sveti Antun, površine 180 m2,**

**- pogrešno navođenja okolnosti osobnog suvlasništva s trećim osobama nad nekretninom upisanom u zk.ul.br….., k.o. Granešina, u vlasništvu supruge**

**- propust navođenja nekretnina upisanih u zk.ul.br. …………, sve k.o. Okoli, u suvlasništvu dužnosnikove supruge u 1/16 dijela, te prodaje suvlasničkog dijela nekretnine upisane u zk.ul.br. …. u 2016., istekom ove godine,**

**dužnosnik** **Andrija Mikulić glavni državni inspektor počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**

1. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. izreke ove odluke, dužnosniku Andriji Mikuluiću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu** **od****865,00** **eura[[1]](#footnote-1)/6.517,34 kuna** **koja će se izvršiti u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 288,33 eura/2.172,44 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstva je na 148. sjednici održanoj 10. studenog 2021.g., pokrenulo postupak dužnosnika Andrije Mikulića, glavnog državnog inspektora, zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenih do 2. svibnja 2019. u odnosu na obnašanje dužnosti zastupnika u Hrvatskome saboru te glavnog državnog inspektora, u dijelu koji se odnosi na:

- propust navođenja drugog prihoda dužnosnika od trgovačkog društva Vodoprivreda Zagreb d.d. od 25. siječnja 2016. u iznosu od 2.791,80 kn, istekom godine u kojoj je ostvaren,

- propust navođenja promjena u visini plaće supruge na godišnjoj razini ostvarene od trgovačkog društva Pružne građevine d.o.o., koja je prema utvrđenim podacima u 2017. iznosila 281.757,03 kn bruto i 174.484,68 kn neto te u 2018. 313.165,32 kn bruto i 192.495,45 kn neto, u odnosu na prijavljeni iznos za 2017. i 2018. od 252.712,68 kn bruto i 157.829,52 kn neto za navedene godine,

- propust navođenja ukupne površine nekretnine, dvorišta, stambene zgrade i kuće u Malinskoj, od 867 m2, upisane u zk.ul.br. ….., k.o. Malinska- Dubašnica, u osobnom vlasništvu dužnosnika, za koju je nekretninu naveo da je kuća s okućnicom u Malinskoj, upisana u zk.ul.br. ……, k.o. Sveti Antun, površine 180 m2,

- pogrešno navođenja okolnosti osobnog suvlasništva s trećim osobama nad nekretninom upisanom u zk.ul.br. ……, k.o. Granešina, u vlasništvu supruge

- propust navođenja nekretnina upisanih u zk.ul.br. …………, sve k.o. Okoli, u suvlasništvu dužnosnikove supruge u 1/16 dijela, te prodaje suvlasničkog dijela nekretnine upisane u zk.ul.br. …… u 2016., istekom ove godine.

Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Andrija Mikulić od 28. prosinca 2015. do 14. listopada 2016. kao i od 14. listopada 2016. do 1. travnja 2019. obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saborua glavnog državnog inspektora dužnosnik je obnašao od 1. travnja 2019. do 24. rujna 2020, te ponovno od 24. rujna 2020.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 8. ZSSI-a propisano je kako su čelnici državnih upravnih organizacija dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a. Člankom 5. Zakona o izmjenama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave („Narodne novine“ broj 116/18.) propisano je da se članak 4. mijenja i pod točkom 7. propisuje da je jedna od državnih upravnih organizacija i Državni inspektorat, stoga je Andrija Mikulić na temelju obnašanja dužnosti glavnog državnog inspektora u Državnom inspektoratu obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je kako su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je, između ostalog, kako su dužnosnici obvezni dostaviti izvješće Povjerenstvu ako tijekom obnašanja javne dužnosti dođe do bitne promjene glede imovinskog stanja, istekom godine u kojoj je promjena nastupila, kao i u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti. Izvješće se, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, podnosi na obrascu čiji sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano je kako podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluke suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije, na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba, podatke o poslovnim udjelima i dionicama u trgovačkim društvima, kao i podatke o dugovima, preuzetim jamstvima i ostalim obvezama.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. ZSSI-a propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a, Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Povjerenstvo je a na temelju članka 24. ZSSI-a, Povjerenstvo je provelo redovitu provjeru izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenih do 02. svibnja 2019. g.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, koje je dužnosnik Andrija Mikulić podnio 26. siječnja 2016. povodom stupanja na dužnost, 1. veljače 2016. povodom ispravka, 13. studenog 2016., povodom stupanja na dužnost, 25. studenog 2016. povodom ponovnog izbora na istu dužnost, 13. siječnja 2017. povodom promjene, 3. veljače 2017. g. povodom ispravka, 1. listopada 2017. povodom ispravka, 5. siječnja 2018. povodom promjene, 15. siječnja 2018. povodom ispravka, 17. travnja 2018. povodom promjene, 27. prosinca 2018., povodom promjene, 16. siječnja 2019. povodom ispravka, 2. svibnja 2019. povodom prestanka obnašanja dužnosti i 2. svibnja 2019. povodom stupanja na dužnost.

U izvješću o imovinskom stanju od 13. siječnja 2017., u rubrici „Podaci o ostalim prihodima“ dužnosnik je naveo da ostali prihodi ne postoje.

Izvršenim uvidom, na temelju ovlaštenja, u Informacijski sustav Porezne uprave, odnosno u Jedinstveni obrazac poreza, prireza i doprinosa (JOPPD), utvrđeno je da je dužnosnik Andrija Mikulić od isplatitelja, trgovačkog društva Vodoprivreda Zagreb d.d., 25. siječnja 2016. primio neto iznos od 2.791,80 kn. Kao oznaka primitka/obveze doprinosa navedena je šifra 4014, što prema šiframiku Porezne uprave predstavlja primitak po osnovi djelatnosti članova skupština i nadzornih odbora trgovačkih društva.

Nadalje, u izvješćima o imovinskom stanju od 1. listopada 2017., 5. siječnja 2018., 15. siječnja 2018., 17. travnja 2018., 27. prosinca 2018., 16. siječnja 2019., 2. svibnja 2019., dužnosnik je u rubrici „Plaća bračnog druga na godišnjoj razini“ naveo, kao isplatitelje plaće, trgovačka društva Croatia osiguranje d.d. i Pružne građevine d.o.o. te je, kao plaću primljenu od trgovačkog društva Pružne građevine d.o.o. naveo iznos od 252.712,68 kn (bruto) i 157.829,52 kn (neto).

Uvidom u podatke Porezne uprave utvrđeno je da je supruga dužnosnika za 2017. i 2018. primila plaću samo od isplatitelja trgovačkog društva Pružne građevine d.o.o. te je od istoga za 2017. primila bruto iznos od 281.757,03 kn i neto iznos od 174.484,68 kn, a za 2018. bruto iznos od 313.165,32 kn i neto iznos od 192.495,45 kn. Navedeni iznosi označeni su šifrom primitka 0001, što prema šifrarniku Porezne uprave predstavlja primitak od nesamostalnog rada, odnosno primitak od plaće.

U izvješćima od 28. prosinca 2015. do 22. listopada 2019. g. u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ dužnosnik je naveo sljedeće nekretnine:

- kuću s okućnicom, u Malinskoj, površine 180 m2, k.o. Sveti Anton, zk.ul.br….., knjižno vlasništvo, u osobnom vlasništvu, stečena nasljedstvom,

- kuću s okućnicom u Zagrebu, površine 180 m2, k.o. Granešina, zk.ul.br. ……, knjižno vlasništvo, u suvlasništvu s trećim osobama, stečena nasljedstvom,

- kuću s okućnicom u Zagrebu, površine 85 m2, k.o. Granešina, zk.ul.br. …….., u suvlasništvo s trećim osobama, stečena nasljedstvom.

Uvidom, na temelju ovlaštenja, u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrđeno je da je dužnosnik Andrija Mikulićupisan kao vlasnik nekretnine:

- oznake zemljišta ……………, ukupne površine 867 m2, koja se sastoji od dvorišta površine 666 m2, stambene zgrade kbr. 30 površine 154 m2 i kuće površine 47 m2, upisane u k.o. Malinska- Dubašnica, zk.ul.br. …...

U pogledu nekretnine, navedene u izvješćima, kuća s okućnicom u Zagrebu, površine 180 m2, k.o. Granešina, zk.ul.br. ……., suvlasništvo dužnosnika s trećim osobama, uvidom je utvrđeno da je u navedeni zemljišno-knjižni uložak u posjedovnici kao zemljišnoknjižno tijelo II upisana nekretnina, oznake zemljišta kuća Hlebinski odvojak br. 9 sagrađena na k.č.br. …….., nenavedene površine, a u vlastovnici je, kao suvlasnik sa suvlasničkim udjelom ….upisana suprugadužnosnika ……..

Supruga dužnosnika ……. upisana je i kao:

- suvlasnica nekretnine, oznake zemljišta Livada Jasenine, površine 17440 m2 i Oranice u selu, površine 803 m2, odnosno ukupne površine 18243 m2, upisane u k.o. Okoli, zk.ul.br. ……, k.č.br. ….i ……, sa suvlasničkim udjelom 1/16,

- suvlasnica nekretnine, oznake zemljišta Oranica i livada u selu, upisane u k.o. Okoli, zk.ul.br., k.č.br. ……, sa suvlasničkim udjelom 1/16,

- suvlasnica nekretnine, oznake zemljišta Livada i oranica u selu, upisane u k.o. Okoli, zk.ul.br. 631, k.č. br. …….., sa suvlasničkim udjelom 1/16.

Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave, u podatke o prometu nekretnina, utvrđeno je da je supruga dužnosnika, ………, nasljeđivanjem stekla nekretnine različite namjene, oznake zemljišta kuća, dvorište, oranica i livada, upisane u k.o. Okoli, pod zk.ul.br. …, k.č.br. 783, površine 34.664 m2 i to 1/2 od 1/8 dijela. Supruga dužnosnika je poreznu prijavu o navedenom podnijela 2. siječnja 2015.

U odnosu na nekretnine upisane u zk.ul.br. ……….., sve k.o. Okoli, uvidom u zemljišne knjige utvrđeno je da je dužnosnikova supruga suvlasnica u 1/16 dijela nekretnine ukupne površine 18.243 m2, upisane u zk.ul.br. ……, što iznosi 1.140 m2, suvlasnica u 1/16 dijela nekretnine ukupne površine 5.438 m2, upisane u zk.ul.br. …., što iznosi 340 m2, suvlasnica u 1/16 dijela nekretnine ukupne površine 7.664, upisane u zk.ul.br. …….., što iznosi 479 m2, te da je bila suvlasnica u 1/16 dijela nekretnine ukupne površine 3.319 m2, upisane u zk.ul.br. ……, sve k.o. Okoli, što iznosi 207 m2, do 7. studenoga 2016. kada je prodala svoj suvlasnički udio, pri čemu dužnosnik niti u jednom izvješću koje je podnio Povjerenstvu nije naveo da bi njegova supruga bila vlasnik predmetnih nekretnina.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, dužnosnik je pozvan da u roku od 15 dana od dana primitka odluke o pokretanju postupka broj 711-I-400-P-312-19/21-08-21 od 21. listopada 2021.g., dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja postupka no dužnosnik nije dostavio očitovanje na navedenu odluku.

Dužnosnik je zaprimio navedeni zaključak te se na isti očitovao dana 13. svibnja 2021.

U odnosu na primitak po osnovi djelatnosti članova skupština i nadzornih odbora trgovačkih društava u iznosu od 2.791,80 kn od društva Vodoprivreda Zagreb d.d., dužnosnik u svom očitovanju navodi da je 24. listopada 2013. imenovan na funkciju člana Nadzornog odbora navedenog trgovačkog društva te da je podnio ostavku na ovu funkciju kao nespojivu, koja je ostavka zaprimljena 26. siječnja 2016., obzirom da je 28. prosinca 2015. stupio na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru.

Navodi da ne može osporiti utvrđeni nesklad, ali ističe da se radi o nesvjesnom i nenamjernom propustu koji je uvjetovan okolnostima u kojima se našao, jer je u prijelaznom razdoblju između razrješenja članstva u Nadzornom odboru istog trgovačkog društva i stupanja na navedenu dužnost došlo do uplate iznosa od 2.791,80 kn, na što nije obraćao pozornost protekom vremena. Nadalje navodi da je na ovaj iznos plaćen porez i doprinosi te je prikazan Poreznoj upravi, zbog čega isti primitak u navedenom iznosu ne treba tumačiti kao nerazmjer imovine, a propust kao protupravni čin dužnosnika, a suprotno tumačenje ne bi uvažavalo okolnosti konkretnog slučaja, kao ni ustavno načelo razmjernosti, zajamčeno člankom 16. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske.

U pogledu trgovačkog društva Pružne građevine d.o.o., napominje kako je u izvješću prvotno navedeni iznos bio rezultat plaće obračunate primjenom koeficijenata sukladno ugovoru o radu od 21. studenoga 2016., nakon čega je sklopljen aneks ugovora od 16. svibnja 2017., temeljem kojeg je zbog izmjene koeficijenta došlo do promjene visine plaće na godišnjoj razini.

Navodi kako iznos primitka naveden u izvješću od 1. listopada 2017. ne odgovara podacima Porezne uprave za ovu godinu, jer je naveden u trenutku kada tekuća godina nije bila gotova, a tražio se upis primitka na godišnjoj razini, zbog čega je u dogovoru sa suprugom naveo srednju vrijednost, kao izvjesnu i predvidivu. Tumači da se radi o nepodudaranju objektivne prirode, jer su uspoređeni egzaktni podaci dobiveni na kraju godine s procijenjenim podacima prije isteka godine, slijedom čega ne može osporiti utvrđenu razliku u visini plaće, ali smatra kako se radi o propustu manjeg značaja, obzirom na moguće promjene u visini plaće do kojih može doći u odnosu na početno ugovorenu plaću kao i eventualno ostvarene druge primitke uz plaću (stimulacija i sl.). Dužnosnik navodi da propust navođenja razlike u plaći ne bi smio biti tumačen kao nerazmjer imovine, jer je riječ o redovitom primanju za koji je plaćen porez, te da bi drukčije tumačenje predstavljalo pretjerani formalizam u postupanju Povjerenstva.

U odnosu na podatke o nekretninama, navodi da je naveo dostatne i relevantne podatke na temelju kojih se može zaključiti kakvo je njegovo imovinskom stanje u pogledu nekretnina. Iznosi kako ne postoji nesklad niti nerazmjer, jer je navođenjem „kuće s okućnicom“ u rubrici „vrsta nekretnine“, kao i površine kuće u rubrici „površina,“ postupio transparentno u smislu odredbi ZSSI-a.

Dužnosnik se poziva na presudu Upravnog suda u Splitu, poslovni broj Usl-263/18-6 od 5. studenog 2018. u kojoj je sud naveo da ZSSI, kaolex specialis,usvojim odredbama nije propisao na koji način dužnosnici prikazuju nekretnine u izvješću, niti je propisao da bi se iste trebale prikazati po etažama, a to ne proizlazi niti iz podzakonskih akata ili prakse Povjerenstva. Navodi da bi inzistiranje na točnoj oznaci dijelova nekretnine, kako je to upisano u zemljišnim knjigama, bio pretjerani formalizam protivan načelu vladavine prava. Dužnosnik navodi da je ovo shvaćanje u potpunosti primjenjivo i u ovome predmetu, jer niti jednim aktom nije propisano da bi se posebno trebala navesti površina kuće i zemljišta oko kuće, ako se radi o jednoj cjelini u smislu načela pravnog jedinstva nekretnine te da je pretjerani formalizam inzistiranje da se pored navođenja površine kuće navede i površina okućnice, što bi onda značilo da bi dužnosnici, koji su vlasnici stanova u etažnom vlasništvu. također bili dužni navesti i površinu zemljišta na kojem je izgrađena zgrada.

Iznosi da, ako to nije slučaj vezano sa stanove u etažnom vlasništvu, ne postoji pravno utemeljen razlog ni da se to čini ako se radi o kući s okućnicom, a što bi ujedno imalo za posljedicu da su vlasnici stanova na posebnim dijelovima zgrade u povoljnijoj situaciji, iako se i na njih primjenjuje načelo pravnog jedinstva nekretnine, zbog čega bi Povjerenstvo bilo dužno obrazložiti ovakvo diskriminatorno postupanje.

Dužnosnik u očitovanju iznosi kako ne postoje upute što je potrebno navesti u obrascu izvješća te da isti ima ograničenja. Navodi da Upute Povjerenstva o popunjavanju obrasca ne daju objašnjenje što se smatra relevantnim unosom, osim što razjašnjavaju tehničke dijelove obrasca te da ako se u dijelu u kojem se upisuju podaci o nekretninama odabere opcije ,,Postoji“, otvaraju polja u koja se upisuje vrsta nekretnine i država u kojoj se nekretnina nalazi te drugi podaci, ali ne proizlazi da bi za svaku cjelinu nekretnine trebalo upisati kvadraturu. Navodi i da ako bi Povjerenstvo ustrajalo na stajalištu da su relevantni podaci u zemljišnim knjigama, trebalo tražiti od dužnosnika dostavu izvadaka iz zemljišnih knjiga, čime bi bili otklonjeni nedostaci iz nejasnih Uputa.

U odnosu na nekretnine, kuća s okućnicom površine 180 m2 te 85 m2, za koje je pogrešno naveo da su „suvlasništvo s trećim osobama“, a ne „suvlasništvo bračnog druga“, navodi da se radi o omašci. Smatra kako je cilj podnošenja izvješća prikazivanje stanja cjelokupne imovine dužnosnika, što uključuje i imovinu supruge, slijedom čega pogrešan unos u rubriku „oblik vlasništva” ne utječe na stanje stvari, jer se pretjerani formalizam inzistiranje da se imovina prikaže kao osobna ili vlasništvo supruge, ako je ista u cijelosti navedena.

Vezano na nekretnine u suvlasništvu supruge, koje su upisane u zk.ul. br. …….. i ……, k.o. Okoli, ističe da je do propusta došlo iz razloga što ih je stekla nasljeđivanjem i što još uvijek ne zna koje je sve nekretnine naslijedila, s obzirom na to da nije upoznata s mjestom ni sa stvarnim udjelom u vlasništvu, pri čemu se naglašava da je vezano za nekretnine upisane u zk.ul. br. ….. i ….. došlo do nepotpunog izvlaštenja, a za upisane u zk.ul. br. ….ističe da su povezane s onima koje su upisane u zk.ul. br. ….., jer se radi o nekretninama koje su otpisane iz zk.ul. br. …… te koje su supruga i njezina majka, svaka po 1/16, za iznos od 10.000,00 kn prodale …………., dana 7. studenoga 2016., a supruga se prema navodima dužnosnika odrekla svog dijela u iznosu od 5.000,00 kn u korist svoje majke.

Dužnosnik navodi da osim propusta uzrokovanih neznanjem propisa, nepostojanjem spoznaje o imovini stečenoj nasljedstvom ili omaškom, ne postoji utvrđeni nesklad, odnosno nerazmjer, kako to pogrešno upućuje zaključak Povjerenstva. Iznosi da bi nesklad postojao ako bi se prihvatio pristup da se u obrazac izvješća unose podaci kako su navedeni u javnim registrima, što prema mišljenju dužnosnika nije moguće, jer za to ne postoje tehničke mogućnosti, niti je navedeni obrazac izrađen tako da bi samo odražavao stanje iz zemljišnih knjiga, dok bi prema mišljenju dužnosnika nerazmjer postojao ako bi se utvrdila imovina koja nije navedena, a po svojoj vrijednosti značajno prelazi iznose ostvarenih primanja.

Navodi da su primitak od članstva u Nadzornom odboru trgovačkog društva Vodoprivreda d.d., primitak supruge temeljem ispunjenja ugovora o životnom osiguranju te povišica plaće evidentirani u Poreznoj upravi. Također iznosi da je usporedba upisa u pogledu nekretnina, njihove površine (navođenje površine kuće ili kuće i zemljišta oko kuće) te vlasništva (dužnosnik kao suvlasnik, bez navođenja svoje supruge), s objektivnim stanjem u registrima (zemljišnim knjigama), pretjerani formalizam koji poništava smisao ZSSI-a o transparentnom prikazivanju stanja imovine. Iznosi da prikazivanje imovine ima za cilj provjeru od strane javnosti kojom imovinom dužnosnik raspolaže, odnosno utvrđivanje je li do novog stjecanja došlo na način koji bi imao elemente sukoba interesa ili koji bi mogao dovesti u pitanje zakonitost načina stjecanja imovine.

Navodi da postoji i dio imovine koja nije upisana te da za istu ni njegova supruga ne zna stvarnu vrijednost (nekretnine), niti ima bilo kakav odnos prema toj imovini koju je naslijedila, dok su povišice plaće redoviti i normalni izraz zadovoljavajućeg radnog odnosa, zbog čega nije znao da se radi o primicima koji bi trebali biti evidentirani.

Zaključno iznosi da bi eventualne sankcije koje bi prelazile okvire naloga Povjerenstva za pravilno postupanje, upozorenja ili opomene mogle dovesti u pitanje povredu načela razmjernosti ako se zna da je prvenstvena uloga Povjerenstva preventivna, tj. djelovanje u smjeru sprječavanja nastanka situacija koje bi dovele do sukoba interesa. Dužnosnik ističe da ovu ulogu Povjerenstvo vrši i putem provjere izvješća o imovinskom stanju, pri čemu uočeni propusti i nedostaci trebaju proći test razmjernosti kako bi se moglo zaključiti jesu li oni takve naravi da narušavaju povjerenje javnosti u transparentnost rada dužnosnika ili je riječ o propustima koji su posljedica pogrešnog, nepotpunog ili omaškom ispuštenog upisa.

Zbog svih navedenih razloga dužnosnik smatra da ne postoje pretpostavke za pokretanje postupka protiv njega, jer prikazano imovinsko stanje s manjim odstupanjima u smislu točnosti i preciznosti odgovara stanju iz javnih knjiga i registara te predlaže prihvaćanje ovog očitovanja kao onog koje je razjasnilo prividni nesklad i nerazmjer.

Dužnosnik je uz očitovanje priložio ostavku na mjesto člana Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodoprivreda Zagreb d.d. zaprimljenu 26. siječnja 2016., Potvrdu o isplaćenom primitku iz koje proizlazi da je posljednju naknadu za članstvo u visini od 2.791,80 kn primio u siječnju 2016. godine, ugovor o radu od 21. studenoga 2016. koji je njegova supruga, kao radnica, sklopila s trgovačkim društvom Pružne građevine d.o.o. te Aneks tog ugovora o radu koji se primjenjuje od 1. svibnja 2017., potvrda društva Pružne građevine d.o.o. od 5. prosinca 2019. o radnom odnosu sa njegovom suprugom, u kojem se utvrđuje porast plaće zbog povećanja osnovice koju čini prosječna mjesečna neto plaća po zaposlenom u pravnim osobama, tako da joj je prosječno u 2017. isplaćena bruto plaća u visini od 23.479,75 (ukupno 281.757,03 kn), odnosno u neto iznosu prosječno 14.540,39 (ukupno 174.484,68 kn), a u 2018. prosječna bruto plaća u visini od 26.220,60 kn (ukupno 314.647,17 kn), odnosno u neto iznosu prosječno 16.112,10 kn (ukupno 193.345,22 kn), kao i potvrda o radnom odnosu za 2019., ugovor o kupoprodaji nekretnine od 7. studenoga 2016. kojim je supruga sa svojom majkom prodala suvlasnički udio nekretnine upisane u zk.ul.br. 635, k.o. Okoli te izvadak iz zemljišnih knjiga za ovu nekretninu na dan 11. prosinca 2019. te izvadci iz zemljišnih knjiga na dan 11. prosinca 2019. za zk.ul.br. …….. k.o. Malinska Dubašnica, u kojem je dužnosnik upisan kao vlasnik, za zk.ul.br. ………, k.o. Granešina, na dan 4. prosinca 2019. u kojem je njegova supruga upisana kao suvlasnica u 1/2 udjela zemljišno-knjižnog tijela II (kuće), za zk.ul.br. 5658, k.o. Granešina, na dan 4. prosinca 2019. u kojem je upisano pravo korištenja na zemljištu u korist supruge, za zk.ul.br. ……., k.o. Okoli, u kojem je supruga na dan 4. prosinca 2019. upisana kao suvlasnica s udjelom od 1/16, za zk.ul.br. ……., k.o. Okoli, u kojem je supruga na dan 4. prosinca 2019. upisana kao suvlasnica s udjelom od 1/16, za zk.ul.br. ….., k.o. Okoli, u kojem je supruga na dan 4. prosinca 2019. upisana kao suvlasnica s udjelom od 1/16.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Izvješće se, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, podnosi na obrascu čiji sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano je kako podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluke suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije, te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba, podatke o pokretninama veće vrijednosti, podatke o novčanoj štednji ako ona premašuje jednogodišnji iznos neto prihoda dužnosnika, podatke o dohotku od nesamostalnog rada, dohotku od samostalne djelatnosti, dohotku od imovine i imovinskih prava, dohotku od kapitala, dohotku od osiguranja i drugom dohotku te primicima koji se ne smatraju dohotkom i primicima na koje se ne plaća porez na dohodak.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

U pogledu naknade od trgovačkog društva Vodoprivreda Zagreb d.d. od 25. siječnja 2016. u iznosu od 2.791,80 kn, koju je dužnosnik primio za obavljanje funkcije člana Nadzornog odbora navedenog trgovačkog društva gdje je imenovan prije stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskome saboru, dužnosnik sam u očitovanju potvrđuje da je došlo do nesklada te da je isti primitak uslijed proteka izgubio iz vida.

Međutim, kako dužnosnika obvezuju odredbe ZSSI-a u pogledu prijavljivanja imovine stečene imovine za vrijeme obnašanja dužnosti, a što izričito uključuje i druge primitke, te je dužan s potrebnom pažnjom skrbiti o njezinom transparentnom prikazivanju, te se ne može pozivati na to da bi slučajno ili nenamjerno izostavljanje predstavljalo opravdani razlog za oslobađanje od navođenja drugih prihoda. Također, niti uredno evidentiranje ovoga primitka kod Porezne uprave te plaćanje poreznih davanja u svezi s istim, nije takav razlog, jer se podatci izvješća javno objavljuju i kako bi javnost, koja nema pristupa službenim podacima nadležnih tijela, stekla uvid u potpuno stanje ostvarenih drugih prihoda.

Obzirom da se radi o pojedinačnoj uplati na ime drugog prihoda od 2.791,80 kn od trgovačkog društva Vodoprivreda Zagreb realizirane za vrijeme obnašanja dužnosti, isti je bio dužan navesti istekom godine u kojoj je ostvaren, slijedom čega dužnosnik u ovome dijelu nije opravdao nesklad koji proizlazi iz propusta njegova navođenja u izvješću referentnom za trenutak stjecanja.

U pogledu plaće svoje supruge, dužnosnik je u izvješćima referentnima za 2017. i 2018. naveo plaću bračnog druga na godišnjoj razini od isplatitelja trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. i trgovačkog društva Pružne građevine d.o.o., pri čemu je, naveo plaću ostvarenu od društva Pružne građevine d.o.o., i to u iznosu od 252.712,68 kn (bruto) i 157.829,52 kn (neto), dok iz podataka Porezne uprave proizlazi da je supruga dužnosnika u 2017. i 2018. primila plaću od društva Pružne građevine d.o.o., i to u 2017. u bruto iznosu od 281.757,03 kn i neto iznosu od 174.484,68 kn, a u 2018. u bruto iznosu od 313.165,32 kn i neto iznosu od 192.495,45 kn.

Dužnosnikovo pozivanje iz očitovanja na promjene u visini osnovice plaće do kojih je došlo za vrijeme obnašanja javne dužnosti sklapanjem aneksa ugovora o radu, što mu u trenutku podnošenja izvješća nije bilo poznato, a zbog čega ističe da je naveo očekivanu, procijenjenu srednju vrijednosti plaće na godišnjoj razini, ne predstavlja prihvatljivo obrazloženje koje bi opravdalo zašto dužnosnik nije naveo promjene u visini plaće svoje supruge.

Upravo iz navedenog razloga mogućih promjena u visini plaće koje se u trenutku podnošenja izvješća o imovinskom stanju ne mogu predvidjeti, dužnosnici podnose izvješće o imovinskom stanju povodom promjenom istekom godine u kojoj je nastupila, odnosno u trenutku kada su već upoznati sa značajnim povećanjem, odnosno smanjenjem osobne ili plaće supruge.

Kako je u izvješćima referentnima za 2017. i 2018. kontinuirano prijavljivan bruto iznos plaće supruge na godišnjoj razini u visini od 252.712,68 kn te neto iznos plaće od 157.829,52 kn na godišnjoj razini ostvaren od trgovačkog društva Pružne građevine d.o.o., a ista je prema podacima Porezne uprave u 2017. iznosila 281.757,03 kn bruto te 174.484,68 kn neto, odnosno u 2018. iznosila je 313.165,32 kn bruto te 192.495,45 kn neto, radi se o značajnom odstupanju u visini prijavljenog iznosa plaće supruge za obje ove godine u odnosu na stvarno primljeni iznos, koji je dužnosnik bio dužan navesti istekom godine u kojoj je došlo do ove promjene, slijedom čega nije opravdao nerazmjer koji se odnosi na prijavljeni godišnji iznos plaće supruge.

U pogledu nekretnine koja se nalazi u Malinskoj, dužnosnik je naveo da je osobni vlasnik kuće s okućnicom površine 180, upisanoj u zk.ul. br……., k.o. Sveti Antun, dok iz podataka zemljišnih knjiga proizlazi da je vlasnik nekretnine površine 867 m2, koja se sastoji od dvorišta površine 666 m2, stambene zgrade površine 154 m2 i kuće površine 47 m2, upisane u zk.ul.br. …….. k.o. Malinska- Dubašnica.

Osim što je dužnosnik naveo pogrešan broj zemljišno-knjižnog uloška i katastarske općine, usporedbom navedenih podataka utvrđen je značajan nerazmjer u površini između podataka prijavljenih u izvješćima o imovinskom stanju i podataka zemljišnih knjiga, jer je dužnosnik naveo površinu kuće s okućnicom od 180 m2, a u zemljišnim knjigama upisana je ukupna površina svih nekretnina od 867 m2, koje pored dvorišta površine 666 m2, čine i dva objekta, stambena zgrada površine 154 m2 te kuća površine 47m2.

Dužnosnik je u rubrici izvješća u kojoj se unose podaci o nekretninama mogao navesti ukupnu površinu cijele nekretnine upisane u zk.ul.br. …….., k.o. Malinska- Dubašnica, ili je mogao navesti svaku pojedinačnu nekretninu upisanu u ovaj zemljišno-knjižni uložak s njihovim zasebnom površinom, odnosno pojedinačno dvorište, stambenu zgradu i kuću s površinama.

Naime, kako se kuća ne može sagraditi na zemljištu koje bi bilo manje od 500 m2, navod da bi samo prikaz površine kuće bio dovoljan mogao bi biti prihvatljiv ako bi zemljište (okućnica) na kojoj su izgrađeni objekti imalo ovu površinu, što ovdje nije prisutan element, jer dvorište ima površinu od 666 m2.

Kada se radi o etažnom vlasništvu, neki od suvlasnika jedini je i isključivi vlasnik tog posebnog dijela nekretnine (stana) nad kojim je uspostavljeno etažno vlasništvo te je suvlasništvo nad cijelom nekretninom neodvojivo povezano s posebnim dijelom nekretnine, stoga je u pogledu navođenja etažnog vlasništva potrebno navesti samo podatke o stanu, ali ne i podatke o zemljištu na kojem je izgrađena stambena zgrada u kojoj se stan nalazi ili podatke o zajedničkim dijelovima zgrade, kojim zajednički upravljaju svi suvlasnici.

U konkretnome slučaju, kada bi se navodila samo površina kuće sa zemljištem od 180 m2 u odnosu na ukupno upisanu površinu nekretnine od čak 867 m2, na kojoj se ujedno nalaze i dva izgrađena objekta, stambena zgrada površine 154 m2 te kuće površine 47 m2, a dužnosnik je jedini vlasnik svih upisanih nekretnina, isto bi navođenje bilo nepotpuno i ne bi održavalo stvarno stanje vlasništva, a time bi istodobno došlo i do netransparentnog prikaza dijela dužnosnikove imovine, a ne do pretjeranog formalizma u popunjavanju izvješća.

Obzirom da je dužnosnik naveo samo podatak o površini kuće s okućnicom površine 180 m2, a ne i površinu zemljišta od 666 m2, radi se o značajnom odstupanju između prijavljenih i utvrđenih podataka u pogledu površine, te dužnosnik u pogledu ove nekretnine upisane u zk.ul.br. ………, k.o. Malinska- Dubašnica, nije opravdao utvrđeni nerazmjer.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.br. ………, k.o. Granešina, usporedbom podataka utvrđeno je da je dužnosnik naveo uknjiženu površini nekretnine, ali je naveo da je ista u njegovom suvlasništvu s trećim osobama, iako je kao vlasnik upisana njegova supruga sa 1/2 suvlasničkog dijela, a preostala 1/2 je suvlasništvo majke od supruge.

Dužnosnik nije obrazložio zašto je pogrešno naveo ovu okolnost vlasništva, slijedom čega u ovome dijelu nije opravdao nesklad u pogledu vlasništva nad istom nekretninom.

U odnosu na nekretnine ukupne površine 18.243 m2, upisane u zk.ul.br. ……, k.o. Okoli, u trenutku provedbe postupka redovite provjere bilo je utvrđeno da je dužnosnikova supruga suvlasnica u 1/16 dijela (1.140 m2), nekretnine ukupne površine 5.438 m2, upisane u zk.ul.br. ….., k.o. Okoli, također je suvlasnica u 1/16 dijela (340 m2), nekretnine ukupne površine 7.664, upisane u zk.ul.br. ……., k.o. Okoli, suvlasnica je u 1/16 dijela (479 m2), te nekretnine ukupne površine 3.319 m2, upisane u zk.ul.br. ……, k.o., bila je suvlasnica u 1/16 dijela (207 m2).

Uvidom u podatke povijesnog izvatka za zk.ul.br. ………….., k.o. Okoli, utvrđeno da je dužnosnikova supruga postala njihov suvlasnik temeljem rješenja nasljeđivanju iz 2014.

Dužnosnikova supruga je kao prodavatelj, temeljem ugovora o kupoprodaji od 7. studenoga 2016., prodala svoj suvlasnički udio nad nekretninom upisanom u zk.ul.br. …..te je prestala biti vlasnica navedene nekretnine.

Iz zk.ul.br. …… u cijelosti je pripisana k.č.br. ……. u zk.ul.br. ……….., a iz zk.ul.br. 299 u cijelosti je pripisana k.č.br. ……. u zk.ul.br…….., i to u 2010. Na dan donošenja ove odluke, uvidom u zemljište knjige utvrđeno je da je iz zk.ul.br. …… u 2020. otpisana još jedna čestica br. 190 te da je ostala čestica površine 803 m2.

Također je utvrđeno da je na nekretnini upisanoj u zk.ul.br……., u 2014. uknjiženo pravo služnosti nepotpunim izvlaštenjem s površinom izvlaštenja od 101 m2 u korist trgovačkog društva Podzemno skladište plina d.o.o., na nekretnini upisanoj u zk.ul.br……., upisana je u 2014. zabilježba postupka nepotpunog izvlaštenja osnivanjem prava stvarne služnosti u korist navedenog trgovačkog društva, te je na nekretnini upisanoj u zk.ul.br…., također u 2014. upisana zabilježba postupka nepotpunog izvlaštenja osnivanjem prava stvarne služnosti u korist predmetnog trgovačkog društva.

Nadalje, kako je njegova supruga za nekretninu upisanu u zk.ul.br. …… predala poreznu prijavu dana 2. siječnja 2015.,a istu je stekla rješenjem o nasljeđivanju iz 2014. iza istog ostavitelja kojim su bile obuhvaćene i nekretnine upisane u zk.ul.br. ………, dužnosnikov supruzi nije moglo ostati nepoznati da bi ih stekla i da bi bile njezini vlasništvo, na što dodatno upućuje i okolnost da je nekretninu upisanu u zk.ul.br……… potom i prodala.

Stoga je dužnosnikova supruga nesporno u 1/16 dijela u cijelom razdoblju u kojem je dužnosnik Andrija Mikulić obnašao javnu dužnost bila suvlasnica ovih nekretnina upisanih u zk.ul.br………….., k.o. Okoli,, jer ih je stekla temeljem rješenja o nasljeđivanju iz 2014. te je i danas upisana kao suvlasnica s navedenom omjerom, osim nekretnine upisane u zk.ul.br. ……., koju je prodala 2016., pri čemu je između čestica upisanih u pojedine uloške došlo do otpisa, odnosno njihova pripisa u druge zemljišno-knjižno uloške.

Okolnost da je na nekim nekretninama osnovano pravo stvarne služnosti djelomično može ograničavati mogućnosti njihova korištenja, te može utjecati na vrijednost nekretnina, ali ne i na činjenicu da je njegova supruga vlasnik istih, odnosno da ih je dužnosnik povodom ove okolnosti bio dužan navesti u izvješću o imovinskom stanju.

Obzirom da dužnosnik niti jednu od navedenih nekretnina nije prikazao u bilo kojem izvješću o imovinskom stanju koje je podnio Povjerenstvu povodom obnašanja dužnosti, odnosno da nije naveo da je u 2016. došlo do otuđenja nekretnine iz zk.ul.br………, istekom ove godine, dužnosnik u ovome dijelu nije opravdao utvrđeni nesklad koji proizlazi iz propusta njihova navođenja.

U odnosu na dužnosnikovo zaključno navođenje koje se odnosi na nekretnine, ističe se kako je dužnosnik u obrascu izvješća o imovinskom stanju dužan navesti podatke o nekretninama kako su iste opisane u zemljišnim knjigama te neovisno o tome kakav je međusoban odnos pojedinih suvlasnika u pogledu stvarnog izvršavanja sadržaja vlasničkih prava, jer se postupak redovite provjere imovine provodi usporedbom u izvješću prikazanih podataka s podacima pribavljenima temeljem izvršenog uvida u javne registre.

Obzirom na značaj i vrstu propusta koji se odnosi konkretnu nekretninu te u tom smislu utvrđeni nesklad ili nerazmjer, Povjerenstvo prema svim okolnostima cijeni je li isti takve prirode i intenziteta da se može prihvatiti dužnosnikovo obrazloženje zašto je do njega došlo, te je stoga Povjerenstvo dio dužnosnikovih navoda prihvatilo kao utemeljene.

Pored toga, točan je dužnosnikov navod da se preventivna uloga Povjerenstva ostvaruje putem podnošenja izvješća o imovinskom stanju te da se ponajprije radi o bitnom preventivnom antikorupcijskom mehanizmu, međutim, kako je Povjerenstvo ovlašteno i dužno provoditi redovnu provjeru ovih izvješća te pokretati postupke moguće zakonske povrede, postoji u tom smislu i njegova nadzorna te penalna uloga.

U točki II izreke Odluke o pokretanju postupka koja je donesena u ovom predmetu i koju je dužnosnik zaprimio 10. ožujka 2023. godine, Andrija Mikulić pozvan je da u roku od 15 dana od primitka iste dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja postupka iz točke I izreke a što dužnosnik nije učinio.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo utvrđuje kako dužnosnik nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine i imovine s utvrđenom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika te je utvrđen nesklad u pogledu:

**-** propusta navođenja drugog prihoda dužnosnika od trgovačkog društva Vodoprivreda Zagreb d.d. od 25. siječnja 2016. u iznosu od 2.791,80 kn, istekom godine u kojoj je ostvaren,

- propusta navođenja promjena u visini plaće supruge na godišnjoj razini ostvarene od trgovačkog društva Pružne građevine d.o.o., koja je prema utvrđenim podacima u 2017. iznosila 281.757,03 kn bruto i 174.484,68 kn neto te u 2018. 313.165,32 kn bruto i 192.495,45 kn neto, u odnosu na prijavljeni iznos za 2017. i 2018. od 252.712,68 kn bruto i 157.829,52 kn neto za navedene godine,

- propusta navođenja ukupne površine nekretnine, dvorišta, stambene zgrade i kuće u Malinskoj, od 867 m2, upisane u zk.ul.br. ……, k.o. Malinska- Dubašnica, u osobnom vlasništvu dužnosnika, za koju je nekretninu naveo da je kuća s okućnicom u Malinskoj, upisana u zk.ul.br. …….., k.o. Sveti Antun, površine 180 m2,

- pogrešno navođenja okolnosti osobnog suvlasništva s trećim osobama nad nekretninom upisanom u zk.ul.br. ………., k.o. Granešina, u vlasništvu supruge

- propust navođenja nekretnina upisanih u zk.ul.br. …., 301, 631, 635, sve k.o. Okoli, u suvlasništvu dužnosnikove supruge u 1/16 dijela, te prodaje suvlasničkog dijela nekretnine upisane u zk.ul.br. ……… u 2016., istekom ove godine.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 10. i 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za povrede obveza koje proizlaze iz članka 8. i 9. ZSSI-a ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Prilikom izbora vrste sankcije, Povjerenstvo je uzelo u obzir kako je utvrđeno da je dužnosnik propustio po pisanom pozivu Povjerenstva priložiti odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješćima o imovinskom stanju u odnosu na više različitih podataka, kao i okolnost da se radi o dužnosniku od kojeg se očekuje veći stupanj savjesnosti, trnsparentnosti i odgovornosti prema građanima s obzirom da visoke državne dužnosti (zastupnika u Hrvatskom saboru, glavnog državnog inspektora) obnaša u kontinutetu od 2015. godine, slijeodm čega smatra primjerenim izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika, kao i visinu plaće koju dužnosnik prima za obnašanje predmetne dužnosti.

Okolnost koja je utjecala na izricanje niže sankcije unutar zakonom propisanog raspona, Povjerenstvo je uzelo u obzir okolnost da je dužnosnik priznao pojedine nesklade i time propuste do kojih je prema njegovim tvrdnjama u podnesenim izvješćima u imovisnkom stanju došlo uslijed zaborava.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđenu povredu ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u zakonom propisanom iznosu od ukupno 865,00 eura/6.517,34 kn, koja će se izvršiti u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 288,33 eura/2.172,44 kn.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Aleksandra Jozić Ileković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Andrija Mikulić
2. Podnositelju prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana

1. Fiksni tečaj konverzije 7.53450 [↑](#footnote-ref-1)