Broj: 711-I-1408-P-155-20/23-15-21

Zagreb, 29. lipnja 2023.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Aleksandre Jozić-Ileković, kao predsjednice Povjerenstva te Nike Nodilo Lakoš, Ines Pavlačić i Ane Poljak, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **dužnosnika Maria Jelušića, suca Ustavnog suda Republike Hrvatske**, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-2225-P-155-20/22-08-21 od 14. listopada 2022.g., na 13. sjednici, održanoj dana 29. lipnja 2023.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Nije utvrđeno da bi dužnosnik** **Mario Jelušić,** **sudac Ustavnog suda Republike Hrvatske, sudjelovanjem u odlučivanju u predmetu u kojem je, na sjednici održanoj 10. ožujka 2020., donesena odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-2854/2018 i U-I-2855/2018 („Narodne novine“ broj: 47/20), pri čemu je jedan od predlagatelja za pokretanje postupka bio Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, zlouporabio posebna prava iz članka. 7. c) ZSSI-a.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 190. sjednici, održanoj dana 14.listopada 2022.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Maria Jelušića, suca Ustavnog suda Republike Hrvatske, zbog moguće povrede članka 7. c) ZSSI-a, koja proizlazi iz činjenice da je dužnosnik sudjelovao u odlučivanju u predmetu u kojem je, na sjednici održanoj 10. ožujka 2020., donesena odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-2854/2018 i U-I-2855/2018 („Narodne novine“ broj: 47/20) odlučujući o prijedlozima za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti zakona s Ustavom Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), pri čemu je jedan od predlagatelja za pokretanje postupka bio Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, a koji se zbog okolnosti da dužnosnik ima s istim sklopljen ugovor o pravu povratka na posao, kao i okolnosti da je od istog u 2014., 2015., 2016., 2017., 2018., i 2019. godini primao novčane primitke, može smatrati s dužnosnikom interesno povezanim, čime bi dužnosnik zlouporabio posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje javne dužnosti.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik je dostavio pisano očitovanje.

Dužnosnik Mario Jelušić čije očitovanje je u Povjerenstvu zaprimljeno 05. prosinca 2022.g., u bitnom navodi kako Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa ne može odlučivati u isključivo ustavnosudskoj stvari pa tako ni o razlozima izuzeća ili neizuzeća suca Ustavnoga suda Republike Hrvatske, jer za to nije stvarno nadležno i o tome odlučuje isključivo Ustavni sud.

Po mišljenju dužnosnika pitanje sukoba interesa potrebno je ispitati s aspekta diobe vlasti i vladavine prava kao temeljnih ustavnih načela na kojem je ustrojena državna vlast u Republici Hrvatskoj, naročito u ustavnosudskim postupcima koje Ustavni sud provodi kao posebno, neovisno tijelo državne vlasti te iznosi kako sudac Ustavnoga suda može uskratiti glas isključivo u slučajevima propisanim procesnim pravilima Ustavnoga zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske po kojima djeluje Ustavni sud, a ne po onima koja vrijede za ostale dužnosnike prema Zakonu o sprječavanju sukoba interesa, odnosno za suce redovnih i specijaliziranih sudova prema Zakonu o sudovima i Zakonu o Državnom sudbenom vijeću.

U odnosu na činjenice i okolnosti slučaja dužnosnik navodi kako su Prijedlog za ocjenu ustavnosti Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (”Narodne novine”, br. 64/18) podnijeli za predmet br. U-1-2854/18 Sveučilište u Zagrebu, zastupano po rektoru prof. dr. sc. Damiru Borasu, te za predmet br. U-1-2855/18 Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, zastupan po dekanu prof. dr. sc. Igoru Glihi, Pravni fakultet Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku, zastupan po dekanici prof. dr. sc. Renati Perić, Pravni fakultet Sveučilišta u Rijeci, zastupan po dekanici prof. dr. sc. Vesni Crnić-Grotić i Pravni fakultet Sveučilišta u Splitu, zastupan po dekanu prof. dr. sc. Željku Radiću te se u oba predmeta odlučivalo jednom Odlukom, u okviru jedne točke Dnevnog reda sjednice Ustavnog suda Republike Hrvatske održane 10. ožujka 2020. Navodi kako u ovim predmetima nije bio izvjestitelj, već je kao sudac na sjednici Suda glasovao o njima, sukladno imperativnoj normi članka 27. stavka 6. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske kojim člankom se uređuje glasovanje sudaca prilikom donošenja odluka, te u koja dva izričito navedena slučaja se sudac Ustavnog suda jedino mora uzdržati od glasovanja. Dužnosnik ističe kako Ustavni zakon ne poznaje institut izuzeća kakvo je propisano u parničnom, kaznenom i upravnom postupku.

U odnosu na mjerodavno pravo i uzdržavanje od glasovanja dužnosnik navodi kako je pitanje uzdržavanja od glasovanja uređeno člankom 27. stavkom 6. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine", br. 49/02) koji glasi: „ Sudac Ustavnog suda se ne može uzdržati od glasovanja, osim u slučaju kada je sudjelovao u donošenju zakona, drugog propisa ili odluke koji su predmet odlučivanja “ te da istovjetnu, ali precizniju odredbu sadrži i članak 53. Poslovnika Ustavnog suda Republike Hrvatske ('Narodne novine”, br. 182/03, 16/06, 30/08, 123/09, 63/10, 121/10, 19/13, 37/14, 83/14, 2/15) koji glasi: „

1. Sudac se ne može uzdržati od glasovanja, osim u slučaju kada je sudjelovao u donošenju zakona, drugog propisa ili odluke, odnosno rješenja koji su predmet odlučivanja (članak 27. stavak 6. Ustavnog zakona).
2. Ako su ispunjene pretpostavke za uzdržavanje od glasovanja iz stavka l. ovog članka, sudac je dužan prije održavanja Sjednice Ustavnog suda ili sjednice nadležnog vijeća o tome obavijestiti predsjednika Ustavnog suda.
3. Ako je donošenje odluke ili rješenja u nadležnosti vijeća na kojem se odluke i rješenja donose jednoglasno, a sudac koji je član vijeća najavi da će se uzdržati od glasovanja u pojedinom predmetu koji je na dnevnom redu sjednice vijeća, predsjednik Ustavnog suda postupit će u skladu s člankom 23. stavkom 3. ovog Poslovnika.“

Također dužnosnik navodi kako se i u komentarima Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ističe da se sudac ne može uzdržati od glasovanja i to je pravilo, dok se izuzetno može uzdržati od glasovanja jedino u slučaju kada je sudjelovao u donošenju zakona ili drugog propisa (u slučaju apstraktne kontrole ustavnosti zakona) ili u donošenju odluke koja je predmet odlučivanja (u slučaju odlučivanja o ustavnoj tužbi).

Nadalje dužnosnik navodi kako institut izuzeća predviđen procesnim zakonima po kojima postupaju redovni sudovi odnosno upravna tijela, kao takav nije predviđen Ustavnim zakonom o Ustavnom sudu RH, zbog posebne naravi i važnosti ustavnog sudovanja kako ga ureduju Ustav i Ustavni zakon o Ustavnom sudu. Iznosi kako u hrvatskom ustavnom sudovanju postoji jedino institut uzdržavanja od glasovanja što, kako je navedeno, mogu učiniti isključivo oni suci koji su sudjelovali u donošenju Zakona ili drugog propisa o čijoj se ustavnosti odlučuje, odnosno oni koji su sudjelovali u donošenju odluke o čijoj se ustavnosti odlučuje.

Dužnosnik ističe kako nije ni na koji način sudjelovao u donošenju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru o čijoj je ustavnosti pored svih ostalih sudaca odlučivao te napominje da se u praksi Ustavnoga suda ponekad, vrlo rijetko, tolerira praksa da se suci ”izuzmu” iz nekih predmeta povodom ustavnih tužbi u kojima su ranije kao odvjetnici zastupali podnositelja ustavne tužbe ili podnositelje ustavnih tužbi kao fizičke osobe osobno poznaju ili su s njima u srodstvu. Međutim, niti ovdje se ne radi o institutu izuzeća iz spomenutih procesnih zakona, već o uzdržavanju od glasovanja, što se događa samo u postupcima povodom ustavnih tužbi, a ovisi isključivo o volji suca, o čemu postoji odgovarajuća praksa Europskog suda za ljudska prava, koju navodi kasnije. Nadalje dužnosnik ističe kako nema odredbi Ustavnoga zakona o Ustavnom sudu RH koje bi ga na to obvezivale, jer je osnovno ustavno pravilo da se ustavni sudac ne može uzdržati od glasovanja i ono je jače od Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Taj Zakon iz razloga što je slabije pravne snage ne smije sadržajno proturječiti jačem, višem propisu snage Ustava kakav je Ustavni zakon o Ustavnom sudu.

U svoja dva mandata suca Ustavnoga suda Republike Hrvatske dužnosnik ne pamti da bi netko od sudaca Ustavnog suda uzdržao glas u predmetima apstraktne kontrole ustavnosti zakona bez obzira na to tko je bio podnositelj prijedloga ocjene ustavnosti. Čak ni oni ustavni suci koji su ranije bili suci redovnih sudova ili odvjetnici ne bi uzdržavali glas kada bi, primjerice, predlagatelji ocjene ustavnosti zakona bili Hrvatska udruga sudaca odnosno Hrvatska odvjetnička komora, jer to sukladno članku 27. st. 6. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu nisu smjeli. U postupcima apstraktne kontrole uzdržavali bi glas isključivo oni suci koji su kao zastupnici u Hrvatskom saboru sudjelovali u donošenju zakona o čijoj se ustavnosti odlučivalo, kako je propisano istim člankom.

U odnosu na ustavnu snagu Ustavnog zakona o ustavnom sudu dužnosnik iznosi kako prema hijerarhiji pravnih propisa u Republici Hrvatskoj Ustavni zakon o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ima pravnu snagu Ustava jer je donesen po istom ustavotvornom postupku kao i sam Ustav Republike Hrvatske i to mu daje apsolutni prioritet primjene u odnosu na Zakon o sprječavanju sukoba interesa (”Narodne novine”, br. 143/21). Zato po mišljenju dužnosnika o pitanjima sudaca Ustavnog suda kao i o eventualnom sukobu interesa odluku može donijeti jedino i isključivo Ustavni sud temeljem odgovarajućih odredaba Ustava Republike Hrvatske i Ustavnog zakona o Ustavnom sudu RH te također navodi da suci Ustavnog suda jesu obveznici (ranije dužnosnici) po Zakonu o sprječavanju sukoba interesa, pa je Povjerenstvo, naravno, ovlašteno odlučivati o njima kao i o drugim obveznicima u slučaju zabranjenog djelovanja dužnosnika, ispunjavanja imovinskih kartica i sličnim povredama Zakona, ali nikako i nikad kad se radi o odlučivanju i glasovanju u vršenju njihovih Ustavom propisanih ovlasti, tj. o njihovoj ustavnosudskoj funkciji. Ukoliko je neko pitanje ili aspekt rada sudaca Ustavnog suda drugačije uređeno drugim, višim ili posebnim zakonom, Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa nije ovlašteno ni razmatrati ni odlučivati o tom pitanju i aspektu rada ustavnih sudaca.

Dužnosnik posebno napominje kako Zakon o sprječavanju sukoba interesa, ili bilo koji drugi zakon, ne može derogirati Ustav i Ustavni zakon o Ustavnom sudu RH, kao ni propisivati neka dodatna ograničenja u obavljanju ustavnosudskih dužnosti ustavnih sudaca namećući im obvezu uzdržavanja od glasovanja i u drugim situacijama, mimo onoga što je propisano Ustavnim zakonom o Ustavnom sudu RH. Ovakvim protuustavnim postupanjem Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa povrjeđuje se neovisan položaj Ustavnog suda RH i njegovih sudaca u odlučivanju o predmetima, zajamčen Ustavom i Ustavnim zakonom, te zaštićen imunitetom neodgovornosti i imunitetom nepovredivosti iz članka 123. st. 2. u svezi s člankom 75. Ustava Republike Hrvatske. Navodi da iako je riječ o kaznenopravnom imunitetu, ovdje on služi i kao interpretativno pravilo neovisnosti sudaca Ustavnoga suda, dok je u članku 27. Ustavnog zakonu o Ustavnom sudu Republike Hrvatske imperativno propisana zabrana uskraćivanja glasa te se ista mora poštovati.

Nadalje dužnosnik iznosi kako je u pravcu zaštite ustavnog načela diobe vlasti iz članka 4. Ustava Republike Hrvatske Ustavni sud donio i Odluku U-1-2414/201 1 od 7. studenoga 2012. kojom je ukinuo niz neustavnih članaka Zakona o sprječavanju sukoba interesa koji su tada u prijedlozima predlagatelja bili istaknuti kao neustavni. Medutim, u toč. 67.1 obrazloženja ove Odluke naglašeno je i to da ”(...) U postupku izvršenja ove odluke osobito treba uvažavati činjenicu da Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa nije ustavno tijelo. Stoga mu se ne mogu dodjeljivati ovlasti (poslovi) kojima bi to tijelo moglo utjecati na položaj ustavnih organa odnosno na djelokrug poslova pojedinog tijela koje proizlazi iz Ustava, a ni ovlasti (poslovi) koje u pravnom poretku Republike Hrvatske obavljaju duga nadležna tijela državne i javne vlasti, a u tom pravcu ide i konstatacija prof. emerit. Branka Smerdela kako najgrublje povrede članaka 3., 4. i 5. Ustava RH nalazi pored ostaloga u propisanim nadležnostima Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa koje u njegovu nadležnost prenose l) nadležnosti Hrvatskog sabora (članak 81. Ustava), 2) nadležnost Ustavnog suda RH (članak 125. Ustava), te 3) nadležnosti Državnog odvjetništva (članak 129. Ustava), što je u direktnoj koliziji s izričitim i nedvojbenim odredbama Ustava o tome koja su pitanja u njihovoj isključivoj nadležnosti.

U odnosu na apstraktnu kontrolu ustavnosti nadalje dužnosnik navodi kako budući da se u navedenim predmetima radilo o apstraktnoj kontroli ustavnosti zakona kao općih akata, čije je važenje prema svima (erga omnes), niti u svjetlu te činjenice nije imao pravo uskratiti glas pri odlučivanju ističući kako se nije radilo o ustavnoj tužbi koju bi podnio Pravni fakultet u Zagrebu. Štoviše, Pravni fakultet u Zagrebu kao državni fakultet, financiran iz državnog proračuna, nema niti locus standi, te načelno nije ovlašten ni podnijeti ustavnu tužbu povodom koje bi Ustavni sud odlučivao o eventualnoj konkretnoj povredi upravo njegovih ustavnih prava. U ustavnosudskom postupku apstraktne kontrole ustavnosti zakona neovisno o tome tko je podnio taj prijedlog, sukladno navedenim odredbama članka 27. stavka. 6. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske i članka 63. Poslovnika Ustavnog suda Republike Hrvatske, ističe kako je bio dužan sudjelovati u odlučivanju u ovom predmetu, što je na sjednici od 10. ožujka 2022. i učinio. Kada se odlučuje o apstraktnoj ustavnosti zakona kao općeg propisa, odlučuje se na sjednici Ustavnog suda, glasovima svih sudaca. Kada netko od njih iz određenog razloga nedostaje, a o njegovom glasu ovisi rezultat glasanja, glasanje se odgađa za iduću sjednicu kada su na njoj prisutni svi suci.

U očitovanju dužnosnik iznosi kako su sukladno danas općenito prihvaćenoj doktrini o nužnosti (engl. Doctrine of Necessity) koju naglašava Venecijanska komisija u svojim mišljenjima, izvješćima i studijama (opinions, reports, studies) kao i razne smjernice Vijeća Europe o ustavnom sudovanju, ustavni suci nadležni i ovlašteni odlučivati čak i o pitanjima iz općeg zakonodavstva koja se tiču njih osobno, jer je to jednostavno nužno. Naprimjer, donositi odluke i o vlastitim plaćama kao plaćama državnih dužnosnika, jer nema drugog tijela u državi koje bi odlučivalo o ustavnosti zakona kojim su one određene. I takva se situacija stoga ne smatra sukobom interesa, a u punoj je nadležnosti Ustavnoga suda. Nema niti odluka ustavnih sudova razvijenih zapadnih demokracija, i izvan Europske unije, koje bi se odnosile na praksu nepoštivanja ove doktrine od strane pojedinih tijela izvršne ili druge vlasti jer takvih miješanja u nadležnost ustavnih sudova u takvim sustavima jednostavno nema. Rijetku iznimku čine jedino dva slučaja iz prakse Ustavnih sudova Moldove i Rumunjske. Ustavni sud Moldove je u Odluci MDA-2021-2-2-011 utvrdio da je uspostava nadležnosti izvršnog tijela koje odobrava djelovanje Ustavnog suda suprotna Ustavu te države jer bi to značilo priznavanje nadležnosti izvršne vlasti da odlučuje o ustavnim pitanjima. Nasuprot tome, Ustavni sud Rumunjske je u Odluci CDL-AD (2006) 006 istaknuo da se odredbe Zakona o parničnom postupku o izuzeću mogu primijeniti na redovne sudove gdje uvijek ima dovoljno sudaca da zamijene izuzetog suca. No to nije slučaj s Ustavnim sudom kao jamcem prevlasti i primjene Ustava jer bi zahtjevi za izuzeće njegovih sudaca pod pritiskom drugih državnih vlasti ili medija mogli postati prepreka donošenju odluka. (istaknuo M.J.)

Pored ostalih postupaka apstraktne kontrole ustavnosti koje je pokretao Pravni fakultet u Zagrebu, u praksi Ustavnog suda Republike Hrvatske ilustrativna je Odluka br. U-1-1129/1999 kojom su ukinute neke odredbe Zakona o stručnim nazivima i akademskim stupnjevima ("Narodne novine", br. 128/99). U ovom postupku apstraktne kontrole ustavnosti pokrenutom upravo po prijedlogu Pravnog fakulteta u Zagrebu, u donošenju ove odluke sudjelovala su i četiri nastavnika ovog Fakulteta koje tada zbog toga nitko nije prozivao za sukob interesa i interesnu povezanost s Pravnim fakultetom kao podnositeljem prijedloga o kojem su odlučivali. Zašto? Zato jer su to učinili s punim pravom i ustavnim ovlastima vršeći svoju dužnost kao suci Ustavnoga suda, postupajući kako to nalaže Ustav i Ustavni zakon o Ustavnom sudu Republike Hrvatske. Pri tome naglašavam i to da su oni tada, baš jednako kao i ja danas, kao suci Ustavnoga suda i dalje povremeno održavali nastavu na Pravnom fakultetu u Zagrebu, sudjelovali su u plaćenom znanstvenom projektu Pravnog fakulteta, a svi su imali temeljem tadašnjeg Zakona o radu pravo povratka na svoje ranije radno mjesto uz zaključene ugovore temeljem kojih su se istekom mandata imali pravo vratiti na Fakultet. Štoviše, ja u vrijeme odlučivanja u uvodno navedenim predmetima 2020. godine više nisam primao nikakve honorare od fakulteta. Odredbe tek kasnije donesenog Zakona o sprječavanju sukoba interesa tu ništa ne mijenjaju na stvari jer taj Zakon nema ustavnu snagu, a prethodno navedene odgovarajuće ustavne odredbe od tada nisu mijenjane.

U odnosu ugovor s Pravnim fakultetom u Zagrebu dužnosnik pojašnjava kako isti predstavlja tek Zakonom propisanu operacionalizaciju prava iz članaka 15.d i 15.e Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika ("Narodne novine", br. 101/98, 135/98, 105/99, 25/00, 73/00, 30/01, 59/01, 114/01, 153/02, 154/02, 163/03, 16/04, 30/04, 105/04, 187/04, 92/05, 121/05, 136/05, 151/05, 141/06, 17/07, 34/07, 82/07, 60/08, 38/09, 150/11, 22/13, 102/14, 103/04, 3/15, 93/16, 44/17, 66/19), i to je pravo povratka dužnosnika koji nije ponovno imenovan na dužnost koju je obnašao, a koji je prije obnašanja dužnosti bio zaposlen na neodređeno vrijeme u nizu tamo navedenih tijela i službi, pa tako i pravnim osobama u vlasništvu ili pretežitom vlasništvu Republike Hrvatske (a takav je i Pravni fakultet u Zagrebu) na svoje ranije radno mjesto, što nije nikakav izraz posebne vezanosti radnika za poslodavca odnosno organizaciju u kojoj je ranije bio zaposlen, već zakonsko pravo. Ranije je ovo pravo dužnosnika bilo propisano Zakonom o radu a dužnosnik se ima pravo vratiti, ali ne mora. Navodi kako je zaključio dva takva ugovora: prvi iz 2008. kada je prvi puta bio izabran za suca Ustavnoga suda, te drugi iz 2016. kada je bio izabran po drugi puta. Kako je ove ugovore već odavno potpisao, situacija je drugačija od one kakva bi možda bila da ih još nije potpisao te bi tada bih možda bio ovisan o Fakultetu, iako bi i tada njegovo osnovno pravo na povratak na ranije radno mjesto iz Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika bilo jače. Smatra kako bi ga i tada Fakultet po isteku mandata bio dužan primiti na ranije radno mjesto docenta na Katedri za Ustavno pravo, neovisno o glasovanju koje mu se stavlja na teret. No, hoće li se doista i vratiti na svoje ranije radno mjesto otvoreno je pitanje, jer možda ode i u mirovinu na koju kao sudac Ustavnog suda iz prethodnog mandata ima pravo prema tada važećim propisima.

U odnosu na održavanje nastave i financiranje troškova znanstvenog projekta dužnosnik navodi kako od njegovog izbora za suca Ustavnog suda RH 2008. i 2016. u odnosu prema Fakultetu, kao i u vrijeme odlučivanja o dva ustavnosudska predmeta o kojima je riječ, bio je i jeste samo u statusu vanjskog suradnika koji izvan radnog odnosa tek povremeno obavlja manji dio nastave na što ima pravo temeljem Ustavnog zakona o Ustavnom sudu, Takva predavanja imala bi za temu većinom ustavno sudovanje i zaštitu temeljnih prava i sloboda, a povremeno bih i ispitivao manji broj studenata, te za taj rad nikada nije primao nikakav honorar. Međutim, za isto takva povremena predavanja i ispite na Društvenom veleučilištu u Zagrebu, primio je 09. srpnja 2015. u Odluci Povjerenstva navedenu naknadu od 4.950,00 kn, preko računovodstva Pravnog fakulteta u Zagrebu, jer Društveno veleučilište nema svoje vlastito računovodstvo mada je posebna pravna osoba. Uz to, sve vrijeme do 2018. godine i posljednje uplate 27. 06. 2019. primao je u dvije rate godišnje naknadu za sudjelovanje u znanstvenom projektu Pravnog fakulteta u Zagrebu koji je njegov znanstvenoistraživački rad, ali i njegove troškove u njemu, pomagao ukupnom naknadom kako se navodi:

* 1. 01. 2015.-12.374,09 kn, 18. 06. 2015. - 12.374,09 kn, 09. 07. 2015. - 4.950,00 kn,

25. 02. 2016. - 12.374,09 kn, 15. 06. 2016. - 12.374,09 kn, 18. 01. 2017. 11.720,09 kn,

05. 07. 2017.- 11.720,09 kn, 22.12. 2017. - 10.709,55 kn, 19. 06. 2018. - 10.709,55 kn, 19. 12. 2018. - 6.949,78 kn, 27. 06. 2019. - 6.949,78 kn.

Dužnosnik ističe kako je njegova dužnost, kao i drugih istraživača u tom Projektu, bila podnijeti Fakultetu barem jedan znanstveni članak godišnje o temi koju bi prijavio za taj projekt, veličine dva autorska arka dok je njegov znanstvenoistraživački rad bio samostalan i zaštićen ustavnim načelom autonomije sveučilišta, bio on plaćen ili ne. Projekt je 2019. obustavljen i otada nisam primao više nikakvu naknadu. Ističe kako i danas povremeno obavlja navedenu nastavu i to, kao i ranije, potpuno besplatno (pro bono) o čemu Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa ima podatke u njegovoj imovinskoj kartici koju redovito podnosi. Stoga po mišljenju dužnosnika između njega i Pravnog fakulteta u Zagrebu u vrijeme odlučivanja u rečenim predmetima 2020. nije bilo nikakve materijalne interesne povezanosti, a nema je niti danas i zato niti u svjetlu ovog pitanja nije bio delegitimiran odlučivati u predmetima apstraktne kontrole ustavnosti, kako mi se posve pogrešno stavlja na teret.

Njegovo besplatno sudjelovanje u izvođenju dijela nastave na Pravnom fakultetu u Zagrebu temelji se na dopuštenju iz članka 10. stavku 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske, prema kojem sveučilišni nastavnik (docent, izvanredni ili redoviti profesor) pravnih znanosti izabran za suca Ustavnog suda može izvan radnog odnosa i u smanjenom opsegu, nastaviti obavljati nastavu i znanstveni rad kao sveučilišni nastavnik pravnih znanosti. Dakle, i ovdje se radilo o zakonskom pravu, a nipošto o nekom ekskluzivnom, interesnom angažmanu odnosno ugovoru s naknadom. Uz to, takvo sudjelovanje u izvođenju dijela nastave ne predstavlja druge poslove koje kao znanstvene, istraživačke i edukacijske djelatnosti treba prijaviti Povjerenstvu temeljem članka 13. starog Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Također ističe da je prije prvog izbora za suca Ustavnoga suda Republike Hrvatske 2008., u razdoblju od 1995. do 2006. predavao i na Pravnom fakultetu Sveučilišta u Rijeci za što je primao redovit honorar. Međutim, otkako je 2006. Pravni fakultet u Rijeci stekao vlastite nastavnike, prestala je i potreba angažiranja nastavnika Pravnog fakulteta u Zagrebu za izvođenje nastave iz predmeta Ustavno pravo na Pravnom fakultetu u Rijeci i otada tamo više nikada nije bio angažiran, niti sam s njim bio bilo kako interesno povezan.

Zaključno dužnosnik navodi kako dajući prisegu pri stupanju na dužnost suca Ustavnoga suda Republike Hrvatske da će se u obavljanju dužnosti suca Ustavnog suda Republike Hrvatske pridržavati Ustava i zakona Republike Hrvatske i da ću savjesno obavljati svoju dužnost, obvezao se i da ću se pridržavati i navedenih odredaba Ustavnog zakona o Ustavnom sudu RH. Glasovanjem na sjednici od 10. ožujka 2020. o dva predmeta objedinjena u prijedlogu odluke o ustavnosti Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru ispunio je svoju dužnost suca Ustavnoga suda i nije povrijedio odredbe Ustavnog zakona o Ustavnom sudu RH. Već je postupao sam upravo onako kako on nalaže te je postupio časno, pošteno, odgovorno i nepristrano, čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene mu dužnosti suca Ustavnog suda, a time i povjerenja građana, kako nalaže i članak 5. stavak l . staroga, i članak 6. stavak 1. novoga Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Podsjećam ponovno da Ustavni zakon o Ustavnom sudu RH ima ustavnu snagu, za razliku od Zakona o sprječavanju sukoba interesa koji ima snagu zakona i kao takav bi morao biti usklađen s Ustavnim zakonom o Ustavnom sudu RH, ili barem primjena tog zakona ne bi smjela proturječiti jačem propisu ustavne snage.

Dužnosnik osobito ističe da posao suca Ustavnog suda Republike Hrvatske obavlja profesionalno i nepristrano, na taj način je djelovao i odlučujući u predmetu o ustavnosti Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru prihvaćajući izreku i obrazloženje na sjednici predloženog nacrta odluke kako je to bio predložio sudac izvjestitelj. To je učinio isključivo zbog njegove sadržajne ispravnosti i uvjerljivosti argumenata kojima je bio potkrijepljen. Pri tome smatra kako nije bilo nikakvog sukoba javnog i nekog njegovog privatnog interesa kako se to definira člankom 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa te kako njegovog privatnog interesa ovdje u apstraktnoj kontroli ustavnosti zakona apsolutno nije bilo.

Ističe kako nije imao i nema nikakvu preferenciju prema ijednom podnositelju prijedloga za ocjenu ustavnosti zakona, pa tako ni u slučaju ovog Zakona kao općeg akta, a predlagatelji su po njegovom sudu u obrazloženjima svojih prijedloga sadržajno bili u pravu. Sudjelovanjem u odlučivanju nije išao nikome na ruku, jer prijedlog istog sadržaja mogao je podnijeti i bilo koji drugi predlagatelj, pa tako i drugi fakultet ili visoko učilište. Štoviše, sukladno članku 6. stavku. 3. starog Zakona o sprječavanju sukoba interesa u procjeni postojanja sukoba interesa posebno se vodi računa o prirodi dužnosti koju dužnosnik obavlja. Dužnosnik smatra kako bi bilo apsurdno i pogubno za demokratski sustav, diobu vlasti i neovisnost Ustavnog suda kada bi sukladno stavku l . ovog članka u slučaju dvojbe je li neko ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti, suci Ustavnoga suda kao dužnosnici morali zatražiti mišljenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa. Ne samo zato što je ono uspostavljeno nižim propisom od Ustava i Ustavnog zakona o Ustavnom sudu, već i zato jer bi to značilo kraj neovisnosti Ustavnoga suda kao takvog.

Zato sudjelovanje dužnosnika u odlučivanju u predmetima apstraktne kontrole ustavnosti koje mu se uvodno navedenom Odlukom Povjerenstva temeljem članka 7. toč. c) stavlja na teret ne predstavlja, kako se navodi ”zlouporabu posebnih prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti”, već isključivo i jedino vršenje poslova iz nadležnosti Ustavnoga suda sukladno imperativnim normama Ustava i Ustavnog zakona o Ustavnom sudu.

Zaključno dužnosnik navodi kako smatra smatram da bi u ovom slučaju kad već nije odbacilo neosnovanu podnesenu prijavu nepotpuno obaviještenog neanonimnog podnositelja, Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa koje je već pokrenulo postupak protiv mene, kao stvarno nenadležno tijelo da odlučuje o pitanju postojanja ili nepostojanja sukoba interesa u slučaju odlučivanja i donošenja odluka sudaca Ustavnoga suda Republike Hrvatske, taj postupak trebalo obustaviti iz razloga koje sam naveo i obrazložio. I to bi bila jedina ispravna i sadržajno ustavna odluka Povjerenstva u ovom predmetu, kako to propisuju Ustav i Ustavni zakon o Ustavnom sudu Republike Hrvatske.

Svojem očitovanju dužnosnik je priložio Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske Broj:U-I-793/2007 od 21. ožujka 2007., Odluku Ustavng suda Moldove MDA-2021-2-2-011, European Commission for Democracy Through Law ( Venice Commission) , Odluku ustavnog suda Republike Hrvatske br. U-I-1129/1999, U-I-1999 od 22. ožujka 2020. i izdvojeno mišljenje, prijepis članka odvjetnice Vesne Alaburić objavljeno u internetskom časopisu „Telegram“ 24. listopada 2022. i Potvrdu pravnog fakultetea kojom se potvrđuje da je dužnosniku zadnja isplata od strane Pravnog fakulteta u Zagrebu uplaćena 27. lipnja 2019. gdje je vidljivo da se isplat odnosila na znanstveni projekt.

Na traženje Povjerenstva, dopisom KLASA: 112-01/20-14/176, URBROJ: 251-55-20-2 od 13. listopada 2020.g. Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu očitovao se na način da se doc.dr.sc. zaposlio na Pravnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu 15. svibnja 1991. na radnom mjestu asistenta, a nakon što je izabran u znanstveno nastavno zvanje docenta sklopio je s fakultetom 01. srpnja 1999. ugovor o radu za radno mjesto docenta. Nadalje se navodi da mu od stupanja na dužnost suca Ustavnog suda Republike Hrvatske 26. svibnja 2008. prava iz radnog odnosa miruju, dok je temeljem članka 10. stavka 2. Ustavnog zakona o ustavnom sudu Republike Hrvatske („Narodne novine“ 99/99, 29/02 i 49/02) nastavio izvan radnog odnosa i u smanjenom opsegu, prema potrebama Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu i svojim mogućnostima obavljati nastavu i znanstveni rad kao sveučilišni nastavnik pravnih znanosti.

Nadalje, u očitovanju Pravnog fakulteta u Zagrebu se navodi da su ugovore u vezi toga s njim sklopili dekan prof.dr.sc. Josip Kregar te prof.dr.sc. Dubravka Hrabar, kao i da s obzirom da mu prava iz radnog odnosa miruju dužnosnik nije primao niti ne prima plaću od Pravnog fakulteta u Zagrebu a niti ikakvu drugu naknadu.

Dopisom KLASA: 112-01/21-14/69, URBROJ: 251-55-21-2 od 23. travnja 2021.g. Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu očitovao kako dužnosnik ima sklopljen s Pravnim fakultetom u Zagrebu sklopljen odgovarajući ugovor, temeljem kojeg mu prava iz radnog odnosa miruju (čl.3. ugovora) a koji omogućava povratak na rad s punim radnim vremenom u roku od mjeseca dana od prestanka obnašanja dužnosti (članak 6.) a koji ugovor je sklopljen 21. lipnja 2016.

Uvidom u dokumentaciju u sustavu informacijskog sustava porezne uprave utvrđeno je da je u kumulativnom pregledu iz JOPPD po stjecatelju za dužnosnika Maria Jelušić kao podnositelj izviješća, između ostalih, navedeno Sveučilište u Zagrebu- Pravni Fakultet te da je od istoga dužnosnik primio isplate prema izvješćima kako slijedi: na dan 21.01.2015.- 12.374,09 kn, 18.06.2015.- 12.374,09 kn, 09.07.2015.- 4.950,00, 25.02.2016. -12.374,09 kn, 15.06.2016.- 12.374,09 kn, 18.01.2017.- 11.720,00 kn, 05.07.2017.- 11.720,00 kn, 22.12.2017.- 10.709,55 kn, 19.06.2018. -10.709,55 kn, 19.12.2018., 6.949,78 kn te 27.06.2019. – 6.949,78 kn). Ostvareni novčani primici sukladno šifrarniku porezne uprave odnose se na primitke od autorskih naknada isplaćenih prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava, troškove prijevoza i noćenja stvarnih izdataka koje isplaćuje neprofitna organizacija i tri uplate (2014. i 2015. godine) pod oznakom ostali nenavedeni primici od kojih se utvrđuje drugi dohodak.

Uvidom Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-2854/2018 i U-I-2855/2018 od 10. ožujka 2020. i tri Izdvojena mišljenja sudaca ( „Narodne novine“ broj: 47/20) utvrđeno je da je Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Miroslav Šeparović, predsjednik, te suci Andrej Abramović, Ingrid Antičević Marinović, Mato Arlović, Snježana Bagić, Branko Brkić, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić, Goran Selanec i Miroslav Šumanović, odlučujući o prijedlozima za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti zakona s Ustavom Republike Hrvatske („ Narodne novine“ broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), na sjednici održanoj 10. ožujka 2020. donio je odluku da se pokreće postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom te se ukida članak 6. stavak 2. točka 2. alineja 7. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru („Narodne novine“ 64/18.) u dijelu koji glasi: »preddiplomskih stručnih studija« , članak 6. stavak 2. točka 2. alineja 8. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (»Narodne novine« 64/18.) u dijelu koji glasi: »specijalističkih diplomskih stručnih studija, te da ukinuti dio članka 6. stavka 2. točke 2. alineja 7. i 8. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru („Narodne novine“ 64/18.) prestaje važiti 31. prosinca 2020.

Također, uvidom u navedenu odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske utvrđeno je da su prijedloge koji se razmatraju u tome ustavnosudskom postupku podnijeli 27. srpnja 2018. Sveučilište u Zagrebu, koje zastupa rektor prof. dr. sc. Damir Boras (predmet broj: U-I-2854/2018) i Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, koji zastupa dekan prof. dr. sc. Igor Gliha, Pravni fakultet Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku, koji zastupa dekanica prof. dr. sc. Renata Perić, Pravni fakultet Sveučilišta u Rijeci, koji zastupa dekanica prof. dr. sc. Vesna Crnić-Grotić i Pravni fakultet Sveučilišta u Splitu, koji zastupa dekan izv. prof. dr. sc. Željko Radić (predmet broj: U-I-2855/2018).

Na traženje Povjerenstva Pravni fakultet u Rijeci očitovo se dopisom KLASA:404-01/22-01/14 URBROJ:2170-57-01-22-2 od dana 20. prosinca 2022. kako Mario jelušić nije djelatnik niti suradnik Pravnog fakulteta u Rijeci, a na jednak način očitovao se i Pravni fakultet Sveučilišta Josipa Juraja Strossmayera u Osijeku dopisom KLASA:600-01/23-01/1 , URBROJ. 2158-95-01-23-2 od 16. siječnja 2023.

Nakon donošenja odluke o pokretanju postupka u ovom predmetu, Povjerenstvo je izvršilo uvid u svoj predmet broj P-186/16 u kojem je na zahtjev Povjerenstva, Ustavni sud Republike Hrvatske, po Uredu glavnog tajnika dostavio očitovanje Broj: SuT-T-12/2017 od 11. rujna 2017.g.u kojem se navodi da je člankom 27. stavkom 6. Ustavnog zakona u Ustavnom sudu Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 49/02 – pročišćeni tekst) propisano da se sudac Ustavnog suda ne može uzdržati od glasovanja, osim u slučaju kada je sudjelovao u donošenju zakona, drugog propisa ili odluke koja je predmet odlučivanja te da je člankom 34. Ustavnog zakona propisano da Ustavni sud u postupcima podredno smisleno primjenjuje odredbe odgovarajućih postupovnih zakona Republike Hrvatske, u slučaju da samim Ustavnim zakonom nije drukčije propisano. Navodi se da su navedene odredbe ugrađene u članak 53. Poslovnika Ustavnog suda Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 83/14. i 2/15.) te da se suci Ustavnog suda u konkretnim ustavnosudskim predmetima redovito izuzimaju iz raspravljanja i odlučivanja kad postoje razlozi za njihovo izuzimanje propisani Ustavnim zakonom u Ustavnom sudu Republike Hrvatske, Poslovnikom Ustavnog suda Republike Hrvatske te u slučajevima kada smatraju da za to postoje razlozi propisani u drugim odgovarajućim postupovnim odredbama (Zakon o parničnom postupku, Zakon o kaznenom postupku) te se činjenica izuzeća izrijekom navodi u obrazloženju odluke odnosno rješenja.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 5. ZSSI-a propisano je da su predsjednik, zamjenik predsjednika i suci Ustavnog suda Republike Hrvatske dužnosnici u smislu istog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika Povjerenstvo je utvrdilo da je Mario Jelušić obnašao dužnost suca Ustavnog suda Republike Hrvatske od 27.5.2008. do 6.6.2016. te od 07.06.2016. Stoga je Mario Jelušić, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javne dužnosti prema tijelu koje ih je imenovalo odnosno prema građanima koji su ih izabrali. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Stavkom 4. članka 5. ZSSI-a propisano je da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Člankom 7. ZSSI-a propisana su zabranjena djelovanja dužnosnika. Pored ostalog točkom c) toga članka propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika, koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Člankom 4. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da su povezane osobe u smislu tog Zakona članovi obitelji dužnosnika iz članka 4. stavka 2. ZSSI-a te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom.

Člankom 122. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske („ Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14 u daljnjem tekstu: Ustav Republike Hrvatske) propisano je da Ustavni sud Republike Hrvatske čini trinaest sudaca koje bira Hrvatski sabor dvotrećinskom većinom glasova ukupnog broja zastupnika iz reda istaknutih pravnika, osobito sudaca, državnih odvjetnika, odvjetnika i sveučilišnih profesora pravnih znanosti, na način i u postupku propisanim ustavnim zakonom. Mandat suca Ustavnog suda traje osam godina, a produžuje se do stupanja na dužnost novog suca u slučaju da do njegova isteka novi sudac nije izabran ili nije stupio na dužnost, a iznimno najdulje do šest mjeseci.

Člankom 123. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske propisano je da suci ustavnog suda imaju imunitet kao i zastupnici u Hrvatskom saboru dok je u odnosnu na imunitet zastupnika u Hrvatskom saboru uređen člankom 76. stavkom 1. i 2. Ustava Republike Hrvatske kojim je propisano da zastupnici imaju imunitet te da zastupnik ne može biti pritvoren ili kažnjen za izraženo mišljenje ili glasovanje u Hrvatskom saboru.

Nadalje, člankom 125. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske propisano je da Ustavni sud Republike Hrvatske odlučuje o suglasnosti zakona s Ustavom, odlučuje o suglasnosti drugih propisa s Ustavom i zakonom, može ocjenjivati ustavnost zakona te ustavnost i zakonitost drugih propisa koji su prestali važiti ako od tog prestanka do podnošenja zahtjeva ili prijedloga za pokretanje postupka nije prošlo više od godine dana, odlučuje povodom ustavnih tužbi protiv pojedinačnih odluka državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravnih osoba s javnim ovlastima kad su tim odlukama povrijeđena ljudska prava i temeljne slobode, kao i pravo na lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu zajamčeni Ustavom Republike Hrvatske, prati ostvarivanje ustavnosti i zakonitosti te o uočenim pojavama neustavnosti i nezakonitosti izvješćuje Hrvatski sabor, rješava sukob nadležnosti između tijela zakonodavne, izvršne i sudbene vlasti, odlučuje, u skladu s Ustavom, o odgovornosti Predsjednika Republike, nadzire ustavnost programa i djelovanja političkih stranaka i može, u skladu s Ustavom, zabraniti njihov rad, nadzire ustavnost i zakonitost izbora i državnog referenduma i rješava izborne sporove koji nisu u djelokrugu sudova te obavlja druge poslove određene Ustavom.

Člankom 47. stavkom 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ( „Narodne novine“ broj: 99/99, 29/02, 49/02 u daljnjem tekstu: Ustavni zakon propisano je da kada predsjednik Ustavnog suda primi nacrt odluke ili rješenja, upućuje ih na sjednicu Ustavnog suda radi donošenja odluke u predmetu.

Člankom 10. Poslovnika Ustavnog suda Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 181/03., 16/06., 30/08., 123/09.,63/10., 121/10., 19/13., 37/14. i 2/15. propisano je da Suci na Sjednici Ustavnog suda obavljaju sljedeće poslove iz Ustavom propisanog djelokruga poslova Ustavnog suda: 1. donose Poslovnik, te njegove izmjene i dopune, dvotrećinskom većinom glasova svih sudaca; 2. biraju predsjednika Ustavnog suda u skladu s člankom 12. ovog Poslovnika; 3. na prijedlog Vlade, donose odluku o tome da predsjednik Hrvatskog sabora preuzima dužnost privremenog predsjednika Republike (članak 96. stavak 2. Ustava); 4. donose odluke i rješenja u postupcima za ocjenu suglasnosti zakona s Ustavom i suglasnosti drugih propisa s Ustavom i zakonom (članak 47. stavak 1. Ustavnog zakona); 5. donose zaključke o održavanju javne rasprave u postupcima za ocjenu suglasnosti zakona s Ustavom i suglasnosti drugih propisa s Ustavom i zakonom (članak 50. stavak 1. Ustavnog zakona); 6. donose odluke i rješenja u postupcima zaštite ljudskih prava i temeljnih sloboda u povodu ustavnih tužbi, te odluke i rješenja u izbornim sporovima u slučaju da na nadležnim vijećima nije postignuta jednoglasnost svih sudaca-članova vijeća ili u slučaju kad nadležno vijeće smatra da razmatrani predmet ima šire značenje (članci 68. stavak 4., 71. stavak 3. i 94. stavak 2. Ustavnog zakona); 7. rješavaju sukobe o nadležnosti između tijela zakonodavne, izvršne i sudbene vlasti (članci 81. i 82. Ustavnog zakona); 8. donose odluke u postupcima utvrđivanja odgovornosti predsjednika Republike (članak 84. Ustavnog zakona); 9. donose odluke u postupcima nadzora nad ustavnošću programa i djelovanja političkih stranaka (članak 85. Ustavnog zakona); 10. donose odluke, priopćenja i upozorenja i poduzimaju odgovarajuće mjere u postupcima nadzora nad ustavnošću i zakonitošću izbora i državnog referenduma, te utvrđuju je li sadržaj referendumskog pitanja u skladu s Ustavom i jesu li ispunjene ustavne pretpostavke za njegovo raspisivanje (članci 89., 95. i 96. Ustavnog zakona); 11. utvrđuju izvješća o uočenim pojavama neustavnosti i nezakonitosti (članak 104. stavak 2. Ustavnog zakona); 12. utvrđuju, temeljem nadzornih ovlasti, izvješća o donošenju propisa za izvršenje Ustava, zakona i drugih propisa i odlučuju o njihovoj objavi u "Narodnim novinama" (članak 105. Ustavnog zakona).

Člankom 27. stavkom 6. Ustavnog zakona propisno je da se sudac Ustavnog suda se ne može uzdržati od glasovanja, osim u slučaju kada je sudjelovao u donošenju zakona, drugog propisa ili odluke koji su predmet odlučivanja.

Člankom 53. Poslovnika Ustavnog suda Republike Hrvatske propisano je da se sudac ne može uzdržati od glasovanja, osim u slučaju kada je sudjelovao u donošenju zakona, drugog propisa ili odluke, odnosno rješenja koji su predmet odlučivanja (članak 27. stavak 6. Ustavnog zakona).

Povjerenstvo je razmotrivši svu prikupljenu dokumentaciju nesporno utvrdilo da je dužnosnik kao sudac Ustavnog suda Republike Hrvatske, sudjelovao u odlučivanju u predmetu u kojem je donesena odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-2854/2018 i U-I-2855/2018 („Narodne novine“ broj: 47/20) kada se odlučivalo o prijedlozima za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti zakona s Ustavom Republike Hrvatske („ Narodne novine“ broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), na sjednici održanoj 10. ožujka 2020. pri čemu je jedan od predlagatelja za pokretanje postupka bio i Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu,  i da je  imao s istim sklopljen ugovor o pravu povratka na posao te da je u 2014., 2015., 2016., 2017., 2018., i 2019. godini stekao određene novčane primitke (prema izvješćima: na dan 21.01.2015.- 12.374,09 kn, 18.06.2015.- 12.374,09 kn, 09.07.2015.- 4.950,00, 25.02.2016. -12.374,09 kn, 15.06.2016.- 12.374,09 kn, 18.01.2017.- 11.720,00 kn, 05.07.2017.- 11.720,00 kn, 22.12.2017.- 10.709,55 kn, 19.06.2018. -10.709,55 kn, 19.12.2018., 6.949,78 kn te 27.06.2019. – 6.949,78 kn).

Budući je člankom 27. stavkom 6. Ustavnog zakona o ustavnom sudu propisano da se sudac Ustavnog suda ne može uzdržati od glasovanja, osim u slučaju kada je sudjelovao u donošenju zakona, drugog propisa ili odluke koji su predmet odlučivanja, a gotovo identična odredba je propisana i člankom 53. Poslovnika Ustavnog suda Republike Hrvatske, proizlazi da se sudac Ustavnog suda RH iznimno može suzdržati od glasovanja jedino u slučaju kada je sudjelovao u donošenju zakona, drugog propisa ili odluke koja je predmet odlučivanja. Pri tome je za istaknuti da nije utvrđeno da bi dužnosnik na koji način nije bio involviran u izradu prijedloga nacrta zakona odnosno u sudjelovanje pri predlaganju sadržaja teksta u nacrta zakona, o čijem prijedlogu je sudjelovao u glasanju, niti je njegov rad i status koji je imao na Pravnom fakultetu u Zagrebu bio od odlučujućeg utjecaja na donošenje predmetne odluke. Osim toga za suce Ustavnog suda biraju se  osobe koje su prepoznate u akademskoj zajednici kao istaknuti pravnici ili sveučilišni profesori pravnih znanosti.

Nadalje, kako to proizlazi  iz dopisa Ustavnog sud Republike Hrvatske, Ureda glavnog tajnika Broj: SuT-T-12/2017 od 11. rujna 2017.g., suci Ustavnog suda RH u konkretnim ustavnosudskim predmetima redovito se izuzimaju iz raspravljanja i odlučivanja kad postoje razlozi za njihovo izuzimanje propisani Ustavnim zakonom u Ustavnom sudu Republike Hrvatske, Poslovnikom Ustavnog suda Republike Hrvatske, ali i u slučajevima kada smatraju da za to postoje razlozi propisani u drugim odgovarajućim postupovnim odredbama (Zakon o parničnom postupku, Zakon o kaznenom postupku) te se činjenica izuzeća izrijekom navodi u obrazloženju odluke, odnosno rješenja, slijedom čega proizlazi da se u predmetima odlučivanja apstraktne pravne prirode suci Ustavnog suda RH u praksi ne izuzimaju.

Iako se Pravni fakultet u Zagrebu može na neki način smatrati s dužnosnikom povezanom osobom zbog okolnosti da se radi o dužnosnikovom prijašnjem poslodavcu s kojim ima sklopljen ugovor o pravu povratka na posao te od kojeg je primao naknade za sudjelovanje u znanstvenom projektu za vrijeme obnašanja dužnosti, u situaciji kada Ustavni zakon niti Poslovnik Ustavnog suda ne propisuju izuzimanje sudaca Ustavnog suda prilikom odlučivanja o ustavnosti zakona, niti je uspostavljena takva praksa u postupanju sudaca, sudjelovanje dužnosnika u glasovanju na sjednici u kojoj se odlučuje o ustavnosti zakona kao općih akata čije je važenje erga omnes, ukazuje na činjenicu da nisu postojali nikakvi razlozi da bi dužnosnik bio dužan uskratiti se od glasovanja, uslijed čega se ne radi o situaciji koja bi ukazivala da bi dužnosnik zlouporabio posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje njegove časne dužnosti.

Članom 122 stavkom 2. Ustava RH propisano da suci imaju imunitete kao i zastupnici u Hrvatskom saboru

Slijedom navedenog, Povjerenstvo zaključuje kako u predmetnom postupku nije utvrđeno da bi dužnosnik Mario Jelušić sudac Ustavnog suda Republike Hrvatske, svojim sudjelovanjem u odlučivanju u predmetu u kojem je, na sjednici održanoj 10. ožujka 2020., donesena odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-2854/2018 i U-I-2855/2018 („Narodne novine“ broj: 47/20), pri čemu je jedan od predlagatelja za pokretanje postupka bio Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, na bilo koji način zlouporabio posebna prava iz članka. 7. točke c)  ZSSI-a.

 Povjerenstvo je stoga donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Aleksandra Jozić-Ileković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Mario Jelušić, elektroničkom dostavom
2. Podnositelj prijave, putem dostavljene e-mail adrese
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana