Broj: 711-I-1057-P-66-21/23-06-19

Zagreb, 11. svibnja 2023.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Aleksandre Jozić-Ileković kao predsjednice Povjerenstva te Nike Nodilo Lakoš, Igora Lukača, Ines Pavlačić i Ane Poljak kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19, u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnice Ljubice Ambrušec, općinske načelnice Općine Gradec**, na 7. sjednici, održanoj dana 11. svibnja 2023.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Ljubice Ambrušec, općinske načelnice Općine Gradec, zbog moguće povrede članka 7.** **točke c) ZSSI-a, koja proizlazi iz moguće zlouporabe posebnih prava dužnosnika na način da je dužnosnica dana 15. travnja 2020.g. sklopila Ugovor o djelu KLASA:402-07/2001/89, URBROJ: 238/2802-20-1 sa svojom kćeri za poslove vođenja projekta i vršenja nadzora nad projektom sanacije Biskupskog dvorca i uređenja perivoja dvorca u Općini Gradec u razdoblju od 6. travnja do 7. svibnja 2020.g. i 8. svibnja do 15. lipnja 2020.g.**
2. **Poziva se dužnosnica Ljubica Ambrušec da u roku od 15 dana od dana primitka ove Odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka, kao i na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

 Dana 18. ožujka 2021.g. u Povjerenstvu je pod brojem 711-U-1108-P-66/21-01-4 zaprimljena neanonimna prijava u kojoj se navodi da za vrijeme trajanja mandata dužnosnice Općini Gradec odvjetničke usluge te usluge pravnog savjetovanja pruža Filip Ivan Čavar, nevjenčani partner načelničine kćeri. Nadalje, prijavitelj navodi kako načelničina kćer obavlja funkciju predsjednice u Savjetu mladih Općine Gradec, a koja je izravan korisnik općinskog proračuna te da prima naknadu i za održavanje web stranice Općine. Podnositelj ističe i kako su u 2020.g. iz općinskog proračuna osigurana sredstva u iznosu od 112.392,38 kn za sanaciju i prenamjenu Biskupskog dvorca u Gradecu od čega ugovore o djelu čini 64.195,82 kn te su isti sklopljeni s četiri osobe od kojih je jedna kćer načelnice. Isto tako, navodi se da funkciju predsjednika Vatrogasne zajednice Općine Gradec obavlja suprug načelnice, a da je navedena zajednica zakonski korisnik općinskog proračuna. Povodom navedene prijave otvoren je predmet P-66/21.

 Dana 19. ožujka 2022.g. u Povjerenstvu je pod brojem 711-U-3770-Pp-195/21-01-1 zaprimljena neanonimna prijava u kojoj je navedeno da načelnica Općine Gradec svojoj kćeri dodjeljuje poslove koji se financiraju proračunskim novcem kao i da poslove u Općini obavlja obrt u vlasništvu supruga vijećnice Općinskog vijeća. Povodom navedene prijave otvoren je predmet Pp-195/22.

 S obzirom na da su obje zaprimljene prijave u određenom bitnom dijelu istovrsnog sadržaja te da se odnose na istu dužnosnicu i da je Povjerenstvo javnopravno tijelo nadležno za vođenje oba postupka, Povjerenstvo je dana 28. lipnja 2022.g. donijelo Zaključak broj: 711-I-1028-P-195/22-02-21 kojim je spojilo navedene predmete u jedan postupak koji će se voditi pod brojem P-66/21.

 Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu istog Zakona. Uvidom u registar dužnosnika kojeg ustrojava i vodi Povjerenstvo utvrđeno je da dužnosnica Ljubica Ambrušec obnašala dužnost općinske načelnice Općine Gradec u mandatu 2013.g.-2017.g. zatim u mandatu 2017.g.-2021.g. i ponovno od 25. svibnja 2021.g. Stoga je Ljubica Ambrušec povodom obnašanja navedene dužnosti obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

 Povjerenstvo je u postupku od Općine Gradec zatražilo dostavu podatka koji odvjetnički ured/samostalan odvjetnik zastupa Općinu Gradec i od kada te koje tijelo Općine Gradec, na koji način i na temelju kojih kriterija odabire odvjetnike za zastupanje u sudskim, upravnim i drugim postupcima te poduzimanje drugih pravnih radnji.

 Nadalje, zatražen je podatak i je li i u kojim iznosima i po kojoj pravnoj osnovi Općina Gradec, u proračunskom razdoblju 2013.-2020.g. dodjeljivala iz općinskog proračuna financijsku potporu Udruzi Savjet mladih Općine Gradec, ukoliko jest, očitovanje za svaku pojedinu isplaćenu financijsku potporu, je li navedena Udruga zatražila financijsku potporu izravno ili se prijavila na javni poziv ili javni natječaj Općine Gradec za dodjelom financijske potpore te je li općinska načelnica Ljubica Ambrušec sudjelovala u postupku imenovanja tijela za provedbu natječaja ili razmatranje zahtjeva, u samom postupku razmatranja zahtjeva ili prijave, postupku donošenja odluke o dodjeli sredstava, ako jest, na koji točno način i u kojem svojstvu te koliko je drugih udruga koje obavljaju istu ili sličnu djelatnost kao Savjet mladih Općine Gradec bilo prijavljeno na javne pozive i javne natječaje u sklopu kojih su sredstva dodijeljena navedenoj udruzi, kojim udrugama su sredstva dodijeljena te koliki je ukupni iznos tražen od strane prijavljenih udruga, a koliki je iznos ukupno dodijeljen.

 Povjerenstvo je od Općine Gradec zatražilo i podatak jesu li u 2020.g. u općinskom proračunu osigurana sredstva za sanaciju i prenamjenu Biskupskog dvorca u Gradecu, ukoliko jesu, jesu li pritom bili sklapani ugovori o djelu te ukoliko jesu s kime, za obavljanje kojih poslova te je li načelnica sudjelovala u postupku izbora kandidata s kojima će navedeni ugovori biti sklopljeni.

 Nadalje, zatražen je podatak tko za Općinu Gradec održava web stranicu Općine, od kada i temeljem koje pravne osnove je uređen predmetni poslovni odnos, na temelju čije odluke je Općina Gradec stupila u taj poslovni odnos i u kojem postupku je ta odluka donesena te u slučaju

da se radilo o poslovima nabave bagatelne vrijednosti (jednostavna nabava) radova/robe/usluga, na koji je način u svakom konkretnom slučaju pribavljena ponuda održavatelja web stranice (po javnom pozivu, po izravnom pozivu prema više ili samo jednom subjektu) i po kojoj pravnoj osnovi (odredbi općeg akta Općine kojom je uređena jednostavna nabava) te koja je bila vrijednost nabave.

 Isto tako, zatražen je i podatak je li Vatrogasna zajednica Općine Gradec financirana iz općinskog proračuna te postoje li drugi poslovni odnosi između Općine Gradec i Vatrogasne zajednice Općine Gradec.

 Općina Gradec odgovorila je na traženje Povjerenstva dopisom od 28. travnja 2021.g. KLASA: 710-01/21-01/1, URBROJ: 238/09-03-21-2 navodeći da Općinu Gradec zastupaju ili su zastupali odvjetnik Željko Fugaj (zastupao tijekom 2008. i 2009. godine, sada u mirovini),

Bukovac i suradnici odvjetničko društvo d.o.o., (ožujak 2015. godine do rujan 2019.), odvjetnik Davorin Bukovac, (listopad 2019.), odvjetnica Katja Jajaš (ožujak 2018.godine) i odvjetnik Filip Ivan Ćavar (listopad 2019. godine). Nadalje, navodi se da Odluku o zastupanju Općine donosi Općinski načelnik, izdavanjem punomoći, davanjem naloga ili sklapanjem ugovora., a da obzirom na razinu zaštite tržišnog natjecanja i specifičnost odvjetničke djelatnosti (cijena usluga propisana propisom - Tarifom Hrvatske odvjetničke komore) odabir odvjetnika vrši se sukladno članku 5. stavku 6. Pravilnika o načinu provođenja jednostavne nabave (KLASA:406-01/18-01/37 URBROJ: 238/28-02-18-1 od 26.2.2018. godine), prethodno članci 7. i 8. Pravilnika o provedbi postupaka javne nabave bagatelne vrijednosti Klasa: 406-01/15-01/20, URBROJ: 238/28-02-15-1 od 9.4.2015.godine).

 Nadalje, navodi se da Udruga Savjet mladih Općine Gradec ne postoji, odnosno Općina nema saznanja da bi postojala udruga naziva „Savjet mladih Općine Gradec“ koja bi djelovala prema Zakonu o udrugama već da Općina Gradec ima Savjet mladih kao svoje savjetodavno tijelo koje djeluje prema Zakonu o savjetu mladih („Narodne novine“, broj 023/07 i 41/14) te isti nije udruga već djeluje kao savjetodavno tijelo općine kao jedinice lokalne samouprave i njeno je sastavno tijelo prema zakonu. Isto tako, navodi se da se financijske potpore ne dodjeljuju na način da se novac isplaćuje na poslovni račun (kao što je to slučaj sa udrugama) već Savjet mladih donosi svoj plan i program rada, a za ostvarenje kojeg mu Općina (sukladno članku 22. Zakona o savjetima mladih) osigurava financijska sredstva, konkretno cca 10.000,00 kn godišnje. Ističe se kako Savjet mladih podnosi zahtjev - zamolbu temeljem kojeg računovodstvo isplaćuje konkretan iznos za traženu svrhu izravno dobavljaču, tj. podmiruje trošak plana i programa rada savjeta. Navodi se i da Savjet mladih autonomno odlučuje o vlastitom djelovanju i svom planu i programu rada, a Općina osigurava financijska sredstva za tako nastale troškove, sve sukladno proračunom osiguranim sredstvima.

 Nadalje, navodi se da je sanaciju Biskupskog dvorca i pratećeg perivoja provodio više disciplinarni stručni tim u čijem je sastavu, osim ostalih 4 osoba, bila i …………………………

za obavljanje poslova koordinacije projekta, izrade plana i provođenja projekta i vršenja nadzora nad projektom. Navodi se da je izbor dvoje kandidata, među kojima i …………………….. izvršio direktor općinskog komunalnog poduzeća, Komgrad Gradec d.o.o., g. Marijan Galović budući isto društvo nije imalo na raspolaganju stručne visokoobrazovane djelatnike koji mogu obaviti predmetne zadatke, a dok su za poslove čišćenja, uređenja, košnje i montaže sklopljeni ugovori o djelu odlukom načelnice.

 Nadalje, navodi se da poslove pružanja usluge hosting paketa i domene stranice www.gradec.hr vrši društvo IDEAL MEDIA j.d.o.o., od 2014. godine temeljem ponude odnosno narudžbenice, a poslove održavanja web stranice vrši društvo Galović savjetovanje j.d.o.o., temeljem Ugovora o pružanju usluga u razdoblju: 2017-2021. godina. Nadalje, navodi se da su

predmetni odnosi uređeni ugovorom odnosno osnovom prihvata ponude, u postupku jednostavne nabave koju odluku o stupanju u poslovni odnos je donijela Općinska načelnica, kao zastupnik općine po zakonu.

 Isto tako Općina navodi kako sukladno članku 43. i 45. Zakona o vatrogastvu („Narodne novine“, broj 106/1999) i članku 110. i 111. Zakona o vatrogastvu (Narodne novine 125/2019) Vatrogasna zajednica financira iz proračuna Općine. Također se navodi da pored financijskih sredstava koja se isplaćuju temeljem Zakona o vatrogastvu i koja su izvorni prihod Vatrogasne zajednice po samom zakonu Općina Gradec pomaže i lokalna Dobrovoljna vatrogasna društva koji su registrirani kao udruge i imaju vlastitu pravnu osobnost (jubilarne nagrade, pomoći za održavanje skupština i si.,) neovisno o prethodno navedenim sredstvima Vatrogasne zajednice. Ističe se da budući da su lokalna Dobrovoljna vatrogasna društva samostalne udruge te imaju svoj subjektivitet sredstva su im do 2019. godine doznačivana izravno na njihov račun i/ili izravnim podmirenjem troškova (nabavom) u njihovo ime i za njihov račun od strane Općine, no nakon nalaza Državne revizije za 2018. i usmene preporuke računovodstvu Općine, sredstva za financiranje lokalnih Dobrovoljnih vatrogasnih društava u 2019. i 2020. godini istima su doznačena putem transakcijskog računa Vatrogasne zajednice. Općina ističe kako je pritom bitno napomenuti da se Vatrogasna zajednica financira iz gore navedenih zakonom propisanih izvora prihoda općinskog proračuna i taj iznos pripada Vatrogasnoj zajednici (redovno financiranje vatrogasne zajednice) dok se dodatne pomoći udrugama (pa time i Dobrovoljnim vatrogasnim društvima koji su udruge) odobravaju neovisno o izvornim sredstvima zajednice te se isplaćuju u korist i za potrebe dobrovoljnih vatrogasnih društava neovisno o financijskim sredstvima zajednice i na isplatu kojih sredstava Vatrogasna zajednica nema utjecaj. Pored opisanog ne postoje neki drugi poslovni odnosi između Općine i Vatrogasne zajednice.

 Općina je uz svoje navode dostavila i popratnu dokumentaciju kojom iste potvrđuje.

 U odnosu na navode iz prijave koji se odnose na korištenje odvjetničkih usluga od strane odvjetnika Filipa Ivana Čavara za kojeg se ističe da je u izvanbračnoj zajednici s kćerkom načelnice Povjerenstvo je utvrdilo da iz očitovanja Općine Gradec proizlazi kako je Filip Ivan Čavar pružao odvjetničke usluge Općini Gradec počevši od listopada 2019.g. kada je pružao odvjetničke usluge vezane uz uređenje imovinsko pravnih odnosa na nekretninama u vlasništvu Općine Gradec. Nadalje, u 2020.g. navedeni odvjetnik je izrađivao program financiranja udruga za Općinu za 2020.g. te je pravnim savjetima sudjelovao prilikom osnivanja Javne ustanove dječjeg vrtića.

 Povjerenstvo je usporedbom OIB-a navedenog u izvješću o imovinskom stanju dužnosnice s OIB-om navedenim u ugovoru o djelu sklopljenim za poslove u projektu sanacije Biskupskog dvorca u Gradecu utvrdilo da je …………………………….. kćer načelnice.

 Povjerenstvo ističe kako je člankom 11. Obiteljskog zakona („Narodne novine“, broj 103/15. i 98/19.) propisano da se odredbe zakona o učincima izvanbračne zajednice primjenjuju na životnu zajednicu neudane žene i neoženjenoga muškarca koja traje najmanje tri godine, a kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete ili ako je nastavljena sklapanjem braka. Nadalje, stavkom 2. istog članka propisano je da izvanbračna zajednica koja ispunjava pretpostavke iz stavka 1. ovoga članka stvara osobne i imovinske učinke kao bračna zajednica te se na nju na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o osobnim i imovinskim odnosima bračnih drugova, odnosno odredbe drugih zakona kojima se uređuju odnosi u poreznim stvarima, osobni, imovinski i drugi odnosi bračnih drugova.

 Usporedbom adrese prebivališta ………………….. i Filipa Ivana Čavara, Povjerenstvo je utvrdilo kako navedene osobe nemaju prijavljeno prebivalište istoj adresi.

 Osim toga, Povjerenstvo napominje kako osim formalne činjenice zajedničkog prebivališta isto ne može utvrđivati ostale elemente postojanja izvanbračne zajednice, odnosno isto ne može utvrđivati emotivnu povezanost partnera kao niti postojanje ekonomske zajednice u kojoj si partneri međusobno pomažu neovisno o namjeri zaključivanja braka, kao bitnim elementima ocjene postojanja/nepostojanja izvanbračne zajednice

 Stoga je Povjerenstvo u konkretnom slučaju utvrdilo da kćer načelnice i Filip Ivan Čavar nemaju zajedničko prebivalište, čime nedostaje jedna od pretpostavki kojom bi se eventualno moglo utvrditi postojanje životne zajednice, pa samim time i izvanbračne zajednice partnera.

 U odnosu na rad načelničine kćeri …………………….. u Savjetu mladih Općine Gradec Povjerenstvo je utvrdilo da je sukladno Zakonu o savjetima mladih Savjet savjetodavno tijelo Općine o čijem osnivanju odluku donosi Općinsko vijeće koje ujedno bira i članove savjeta, a predsjednika savjeta biraju članovi između sebe.

 Člankom 22. stavkom 2. Zakona o savjetima mladih („Narodne novine“, broj 41/134) propisano je da članovi savjeta nemaju pravo na naknadu za svoj rad.

 Povjerenstvo je također utvrdilo da je za predsjednicu savjeta izabrana kćer načelnice, ali i da dužnosnica Ljubica Ambrušec nije sudjelovala u postupku.

U odnosu na financiranje Savjeta Povjerenstvo je od Općine Gradec zatražilo dodatne podatke o načinu financiranja Savjeta te je Općina Gradec dana 05. travnja 2023.g. dopisom KLASA: 024-07/23-01/19, URBROJ: 238-9-03-23-1 kojim navodi da Savjet mladih nema svoj račun već se plaćanja vrše izravno u planiranu aktivnost iz proračunske stavke, a da provedbenu odluku i naredbu za plaćanje potpisuje općinski načelnik kao zakonski zastupnik Općine Gradec.

 U konkretnom slučaju, a s obzirom da Savjet mladih nema svoj račun kao i da članovi Savjeta nemaju pravo na naknadu za svoj rad, Povjerenstvo smatra da samom činjenicom potpisivanja odluke o plaćanju za određene projekte Savjeta za koje je Općinsko vijeće osiguralo sredstva u proračunu, dužnosnica nije povrijedila odredbe ZSSI-a.

 U odnosu na održavanje službene internetske stranice Povjerenstvo je utvrdilo da poslove pružanja usluge hosting paketa i domene službene stranice Općine vrši društvo IDEAL MEDIA j.d.o.o., a poslove održavanja stranice društvo Galović savjetovanje j.d.o.o., dakle ne kćer načelnice.

 U odnosu na dodjeljivanje sredstva Vatrogasnoj zajednici u kojoj suprug dužnosnice obavlja funkciju predsjednika Povjerenstvo je utvrdilo da je člankom 111. Zakona o vatrogastvu („Narodne novine“, broj 125/19 i 114/22) propisano da sredstva za financiranje vatrogasne djelatnosti i aktivnosti sukladno odredbama članka 110. stavaka 1. i 2. ovoga Zakona osiguravaju gradovi, općine, županije i Grad Zagreb iz vlastitih proračuna. Navedenim člankom propisana su i mjerila temeljem kojih gradovi i općine s određenim proračunom moraju izdvojiti točno određen postotak za financiranje vatrogasne zajednice.

 Slijedom navedenog, Povjerenstvo u postupku nije utvrdilo na koji način bi obveznica bila u povredu odredbi ZSSI-a budući da proračun donosi Općinsko vijeće ta da je isto zakonski obavezno izdvojiti određeni postotak iz proračuna za financiranje Vatrogasne zajednice, a da nije bilo drugih poslovnih odnosa između Općine i Vatrogasne zajednice Općine Gradec.

 U odnosu na navode u prijavi koji se odnose na poslovne odnose s obrtom supruga općinske vijećnice Povjerenstvo ističe kako članovi predstavničkih tijela jedinica lokalne samouprave nisu dužnosnici u smislu odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa te stoga isto nije nadležno utvrđivati je li postupanje članice općinskog vijeća u skladu s odredbama navedenog Zakona.

 Isto tako, Povjerenstvo ističe da sama činjenica da je supruga obrtnika članica Općinskog vijeća Općine Gradec ne upućuje na povezanost vijećnice s načelnicom Općine.

 U odnosu na navode o sklapanju ugovora o djelu između Općine Gradec i kćeri načelnice vezano uz sanaciju Biskupskog dvorca Gradec, Povjerenstvo je utvrdilo da je sanaciju dvorca i pratećeg perivoja predvodio višedisciplinarni tim u čijem sastavu je i kćer načelnice koja je kao magistra povijesti sudjelovala na koordinaciji projekta, izradi plana, provođenju projekta i vršenju nadzora nad projektom.

 Povjerenstvo ističe kako iz dostavljene dokumentacije proizlazi kako je Ugovor o djelu sa svojom kćeri sklopila načelnica dana 15. travnja 2020.g. Povjerenstvo je utvrdilo i da se ugovor odnosi i na razdoblje travanj, svibanj i lipanj 2020. g. te da je u razdoblju od 6.travnja do 7. svibnja, kćeri načelnice isplaćena naknada za obavljene poslove, sukladno obračunu po evidenciji satnice što ukupno iznosi 5.379,00 kn odnosno 33,00 kn po satu, a od 8. svibnja do 15. lipnja 2020.g. iznos od 3.861,00 kn.

 Uvidom u proračun Općine Gradec za 2020.g. te projekcije za 2021. i 2022.g. utvrđeno je da je pod oznaku zaštita kulturnih spomenika planiran i novac za kapitalni projekt Sanacije i prenamjene Biskupskog dvorca u Gradecu u iznosu 300.000,00 kn u 2020.g.

 Povjerenstvo ističe kako se u dokumentaciji dostavljenoj od strane Općine Gradec nalazi i e-mail i izvještaj o statusu realizacije projekta gospodina Marijana Galovca odnosno društva Komgrd Gradec d.o.o. u kojem predlaže sastav tima navodeći i kako bi dio istog bila i kćer načelnice, …………………………….

 Člankom 7. stavkom 1. podstavkom c) ZSSI-a koji određuje zabranjena djelovanja dužnosnika propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

 Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su članovi obitelji dužnosnika bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelji, odnosno posvojenici dužnosnika. Stavkom 5. istoga članka navedeno je da su povezane osobe u smislu ovog Zakona osobe navedene u stavku 2. ovog članka te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom.

 Povjerenstvo ističe da, iako postoji preporuka gospodina Galovića da se u sastav tima uvrsti i kćer načelnice, isti se ne može smatrati odlukom o izboru kandidatkinje, a budući da gospodin Galović nije ovlaštena osoba za donošenje navedene odluke, već je to izvršni čelnik jedinice lokalne samouprave, kao i budući da se radi o neslužbenoj e-mail poruci odnosno samom izvještaju o statusu realizacije projekta.

 Slijedom navedenog, Povjerenstvo ističe kako je sklapanjem ugovora o djelu s vlastitom kćeri dužnosnica počinila moguću povredu članka 7. c) ZSSI-a odnosno moguće je zlouporabila posebno pravo dužnosnika na odlučivanje s kime će Općina sklopiti ugovor o djelu.

 Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao u točki I. Izreke.

Sukladno članku 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnica Ljubica Ambrušec da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka, kao i na ostale navode iz obrazloženja odluke, te da Povjerenstvu dostavi svu relevantnu dokumentaciju kojom raspolaže.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Aleksandra Jozić-Ileković, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnica Ljubica Ambrušec, osobnom dostavom
2. Podnositeljima na znanje
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana