Broj: 711-I-509-P-113-21/23-04-21

Zagreb, 03. veljače 2023.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva, Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu dužnosnika Dragana Kovačevića, predsjednika Uprave trgovačkog društva Jadranski naftovod d.d. do 25. rujna 2020.g., zastupanog po punomoćniku Ivi Farčiću, odvjetniku iz Zagreba, Baštijanova 2a**, **pokrenutom** **Odlukom Povjerenstva broj 711-I-2191-P-113/21-03-19 od 21. listopada 2021.g.,** na 202. sjednici održanoj dana 03. veljače 2023., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješćima o imovinskom stanju podnesenim 18. svibnja 2012.g. i 4. ožujka 2020.g., s imovinom utvrđenom u postupku provjere, na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća „Podaci o obvezama“, „Podaci o nekretninama“ i „Poslovni udjeli, dionice i vrijednosni papiri u poslovnim subjektima“ dužnosnik** **Dragan Kovačević, predsjednika Uprave trgovačkog društva Jadranski naftovod d.d. do 25. rujna 2020.g., počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Draganu Kovačević neće se izreći sankcija s obzirom da je od prestanaka obnašanja predsjednika Uprave trgovačkog društva Jadranski naftovod d.d. proteklo više od 12 mjeseci.**

Obrazloženje

Povjerenstva je na 146. sjednici održanoj 21. listopada 2021.g., pokrenulo postupak dužnosnika Dragana Kovačevića, predsjednika Uprave trgovačkog društva Jadranski naftovod d.d. do 25. rujna 2020.g., zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika i to izvješću podnesenom 8. svibnja 2012.g. i 4. ožujka 2020.g., s imovinom utvrđenom u postupku provjere, na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća „Podaci o obvezama“, „Podaci o nekretninama“ i „Poslovni udjeli, dionice i vrijednosni papiri u poslovnim subjektima“

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 37. ZSSI-a propisano je da su predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu, dužnosnici u smislu navedenoga Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je Dragan Kovačević obnašao dužnost predsjednika Uprave trgovačkog društva Jadranski naftovod d.d. od 11. veljače 2012.g. do 25. rujna 2020.g.

Uvidom u vlasničku strukturu trgovačkog društva Jadranski naftovod d.d. objavljenu na službenim mrežnim stranicama navedenog trgovačkog društva Povjerenstvo je utvrdilo da se radi o trgovačkom društvu u većinskom državnom vlasništvu u smislu članka 3. stavka 1. Zakona o upravljanju državnom imovinom ( „Narodne novine“, broj 52/18.)

Slijedom navedenog, dužnosnik Dragan Kovačević dužan je, temeljem obnašanja dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva Janaf d.o.o., postupati u skladu s odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je kako su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je, između ostalog, kako su dužnosnici obvezni dostaviti izvješće Povjerenstvu ako tijekom obnašanja javne dužnosti dođe do bitne promjene glede imovinskog stanja, istekom godine u kojoj je promjena nastupila, kao i u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti. Izvješće se, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, podnosi na obrascu čiji sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano je kako podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluke suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije, na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba, podatke o poslovnim udjelima i dionicama u trgovačkim društvima, kao i podatke o dugovima, preuzetim jamstvima i ostalim obvezama.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. ZSSI-a propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a, Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Povjerenstvo je a na temelju članka 24. ZSSI-a, Povjerenstvo je provelo redovitu provjeru podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenih 8. svibnja 2012. g. povodom stupanja na dužnost i 4. ožujka 2020. g. povodom ponovnog imenovanja/izbora na istu dužnost, koja su u postupku administrativne provjere odobrena i javno objavljena.

Redovitom provjerom podataka iz gore navedenih Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Povjerenstvo je utvrdilo nesklad između podataka koji su u njemu navedeni i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od Nadležnih tijela.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, koje je dužnosnik Dragan Kovačević podnio 8. svibnja 2012. g. povodom stupanja na dužnost, Povjerenstvo je utvrdilo kako je imenovani dužnosnik u dijelu izvješća o imovinskom stanju dužnosnika „Podatci o nekretninama" naznačio podatke o sljedećim nekretninama:

- stan u Zagrebu, na adresi ……… površine 159,00 m2, suvlasništvo dužnosnika, bez naznačene približne tržišne vrijednosti, stečen kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada - plaća, od kapitala i zaduženjem kod banke - kreditom;

- stan u Zagrebu, na adresi …. ….., površine 105,00 m2, suvlasništvo dužnosnika, bez naznačene približne tržišne vrijednosti, stečen kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rađa - plaća, od kapitala, zaduženjem kod banke - kreditom i prodajom imovine.

U dijelu izvješća o imovinskom stanju dužnosnika koji se odnosi na podatke o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima dužnosnik Dragan Kovačević naveo je osobno vlasništvo 100 % udjela u trgovačkim društvima CER d.o.o. i FIN d.o.o., u trgovačkom društvu SIK d.o.o. vlasnik je 10 % udjela, dok je u trgovačkom društvu RAŠ d.o.o. vlasnik 5 % udjela. Također, naznačeno je postojanje OPG-a Kovačević, bez naznake oblika vlasništva.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, koje je dužnosnik Dragan Kovačević podnio 4. ožujka 2020. g., u odnosu na dio koji se odnosi na nekretnine, dužnosnik je naveo sljedeće nekretnine:

- stan u Zagrebu, na adresi ………… površine 159,60 m2, koji je upisan u k. o. ………., zk. ul. …., knjižno vlasništvo dužnosnika i bračnog druga dužnosnika, približne tržišne vrijednosti od 2.350.000,00 kuna, stečen kupnjom od kapitala i zaduženjem kod banke (kredit);

- stan u Zagrebu, na adresi …………, površine 106,38 m2, koji je upisan u k. o. ………. zk. ul……, knjižno vlasništvo dužnosnika i bračnog druga dužnosnika, približne tržišne vrijednosti od 1.250.000,00 kuna, stečen prodajom imovine i zaduženjem kod banke (kredit);

- stan u Zagrebu, na adresi…………….., površine 112,18 m2, koji je upisan u k. o. ………. k. č. br. ….., izvanknjižno vlasništvo dužnosnika, približne tržišne vrijednosti od 1.850.000,00 kuna, stečen iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada i zaduženjem kod banke (kredit);

- garaža u Zagrebu, na adresi …………….. površine 15,20 m2, koja je upisana u k. o. ………., k. č. br. ….., izvanknjižno vlasništvo dužnosnika, približne tržišne vrijednosti od 75.000,00 kuna, stečena kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada i zaduženjem kod banke (kredit);

- garaža u Zagrebu, na adresi……….., površine 25,00 m2, koja je upisana u k. o. ………, zk. ul. …., knjižno vlasništvo dužnosnika i bračnog druga dužnosnika, približne tržišne vrijednosti od 110.000,00 kuna, stečena zaduženjem kod banke (kredit);

- gospodarski objekt u Lukičinu, na adresi…………, površine 545,50 čhv, koja je upisana u k. o…………, zk ul. …., knjižno vlasništvo dužnosnika, približne tržišne vrijednosti od 60.000,00 kuna, stečena kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada.

U dijelu izvješća o imovinskom stanju dužnosnika koji se odnosi na podatke o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima dužnosnik Dragan Kovačević naveo je osobno vlasništvo 100 % udjela u trgovačkom društvu Finkor d.o.o., za koji je izvršen prijenos prava na pravnu osobu (odvjetnički ured Soštarić), dok je u trgovačkom društvu RAŠELJKE d.o.o. osobno vlasnik 5 % udjela, za koji je izvršen prijenos na pravnu osobu (odvjetnički ured Šoštarić).

Usporedbom OIB-a ……………navedenog u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika Dragana Kovačevića i OIB-a navedenog u izvadcima iz zemljišnih i Informatičkom sustavu Porezne uprave, Povjerenstvo je utvrdilo kako je riječ o istoj osobi, odnosno o ………….kao bračnom drugu dužnosnika Dragana Kovačevića.

Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je član obitelji dužnosnika u smislu navedenog Zakona bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika, stoga je ….. ……… kao bračni drug dužnosnika Dragana Kovačevića, član obitelji dužnosnika u smislu ZSSI-a.

U postupku redovite provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Dragana Kovačevića, Povjerenstvo je izvršilo neposredni uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige i Informatičkog sustava Porezne uprave radi utvrđenja podataka o nekretninama koje je stekao dužnosnik i njegov bračni drug te je utvrdilo slijedeće.

Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrđeno je kako je kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, k. o. ……… u zk. ul. …., pod k. č. br. ……, upisan sa suvlasničkim dijelom: ……… ETAŽNO VLANIŠTVO (…), povezan posebni dio nekretnine, četverosobni stan na …. katu, oznake ….., sadržaja: ulaz, dnevni boravak sa blagovaonicom, kuhinjom, soba 1, soba 2, soba 3, kupaonica 1, kupaonica 2, zimski vrt i spremište u podrumu oznake … ukupne površine 106,38 m2, za koji je kao vlasnik upisan bračni drug dužnosnika …………., na temelju ugovora o darovanju od 04. ožujka 2020. g.

Uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrđeno je kako su dužnosnik Dragan Kovačević i bračni drug dužnosnika ………….. 15. srpnja 2004. g. od trgovačkog društva Finkor d.o.o. kupili nekretninu - u sustavu Porezne uprave označenu kao stari stambeni objekt, u Zagrebu, na adresi ………… površine u prometu za svakog stjecatelja od 53,19 m2, a ukupne površine 106,38 m2, koja je upisana u k. o. …….., k. č. br.. ……, uz naznačenu 2003. g. izgradnje i vrijednost iz ugovora od 486.615,23 kune. Također, uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrđeno je kako je dužnosnik Dragan Kovačević 4. ožujka 2020. g. darovao ………….. !4 suvlasničkog dijela stana oznake ….. na III. katu, u Zagrebu, na adresi ……….., izgrađenog 2002. g., ukupne površine 106,38 m2, a površine u prometu od 53,19m2, koji je upisan u k. o………, zk. ul. ….., k. č. br. ……

U odnosu na navedenu nekretninu dužnosnik Dragan Kovačević nije prijavio promjenu oblika vlasništva (darovanje 14 suvlasničkog dijela bračnom drugu) podnošenjem izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, odnosno nije podnio niti izvješće o imovinskom stanju povodom prestanka obnašanja dužnosti 25. rujna 2020. g., u kojem bi bio dužan prijaviti tada već aktualnu promjenu.

Isto tako, neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrđeno je kako je kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, k. o. ……, u zk. ul. …. pod k. č. br. …. upisan sa suvlasničkim dijelom: …….. ETAŽNO VLANIŠTVO (….), povezan posebni dio nekretnine - peterosobni stan oznake …….. neto korisne površine 159,80 m2, u kojoj je obračunata loggia .. površine 13,85 m2, a koja se nalazi na šestom katu u ……… br. .., orijentacije istok - zapad, kojem pripadaju sljedeći sporedni dijelovi: parkirališno mjesto izvan zgrade, označeno u naravi oznakom PM .. površine 3,13 m2, za koji su kao suvlasnici bili upisani dužnosnik Dragan Kovačević i bračni drug dužnosnika ………….., svaki s po 14 suvlasnička dijela, na temelju ugovora br. …….. o kupoprodaji nekretnine od 17. lipnja 2010. g., aneksa br. 1. ugovoru br. …….. o kupoprodaji nekretnine od 24. kolovoza 2010. g., aneksa br. 2. ugovoru br. …….. o kupoprodaji nekretnine od 1. ožujka 2011. g., tabulane isprave od 28. svibnja 2013. g., a od 4. ožujka 2020. g. kao vlasnik nekretnine upisan je bračni drug dužnosnika ………….., na temelju ugovora o darovanju.

Uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrđeno je kako su dužnosnik Dragan Kovačević i bračni drug dužnosnika ……………17. lipnja 2010. g. od trgovačkog društva VMD promet trgovina i građenje kupili nekretninu - stan u gradnji, u Zagrebu, na adresi ….. …………………. površine u prometu od 179,98 m2, oznake …… na VI. katu površine 159,80 m2 sa loggiom površine 13,85 m2, parkirališnim mjestom oznake ….., površine 12,00 m2, garažnim mjestom oznake ……., površine 13,33 m2, i skladištem oznake …. površine 6,85 m2, svaki u ½ dijela, uz naznačenu vrijednost iz ugovora od 1.500.893,07 kuna.

Također, uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrđeno je kako je dužnosnik Dragan Kovačević 4. ožujka 2020. g. darovao ………….. 1/2 dijela peterosobnog stana oznake …….., u Zagrebu, na adresi ……………., izgrađenog 2010. g., NKP 159,80 m2 na VI. katu kojem pripada parkirno mjesto oznake PM 35 površine 3,13 m2, sve upisano u k. o. ……, k. č. br. …..

U odnosu na navedenu nekretninu dužnosnik Dragan Kovačević nije prijavio promjenu oblika vlasništva (darovanje 1/2 suvlasničkog dijela bračnom drugu) podnošenjem izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, odnosno nije podnio niti izvješće o imovinskom stanju povodom prestanka obnašanja dužnosti 25. rujna 2020. g., u kojem bi bio dužan prijaviti tada već aktualnu promjenu.

U istom zk. ulošku i na istoj katastarskoj čestici (zk. ul. …., k. č. br. …. k. o. ……), upisan je sa suvlasničkim dijelom: 16/10000 ETAŽNO VLANIŠTVO ….., povezan posebni dio nekretnine - garaža oznake ….., ukupne površine 29,05 m2, za koju su kao suvlasnici upisani dužnosnik Dragan Kovačević i bračni drug dužnosnika …………., svaki s po ½ suvlasnička dijela, na temelju ugovora br. …….. o kupoprodaji nekretnine od 17. lipnja 2010. g., aneksa br. 1. ugovoru br. …….. o kupoprodaji nekretnine od 24. kolovoza 2010. g., aneksa br. 2. ugovoru br. …….. o kupoprodaji nekretnine od 01. ožujka 2011. g., tabulane isprave od 28. svibnja 2013. g.

Dužnosnik Dragan Kovačević u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 4. ožujka 2020. g. naznačio je površinu garaže od 25,00 m2, a spomenuta nekretnina nije navedena u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika povodom stupanja na dužnost 2012. g. iako je stečena 2010. g., dok je uvidom u zemljišne knjige utvrđena površina nekretnine od 29,05 m2, što upućuje i na nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu površine navedene nekretnine.

Nadalje, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako je kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, k. o. ………., u zk. ul. …… označena kao …………….. ……………………….., ., …………………………….., pod k. č. br. ……, upisan sa suvlasničkim dijelom: 815/100000 ETAŽNO VLANIŠTVO ……, povezan posebni dio nekretnine - stan oznake ……., na trećem katu zgrade (Ulica Hermana Bužana 18), površine 103,94 m2, s pripadajućom loggiom oznake .., površine 8,23 m2, za koji je kao vlasnik upisan dužnosnik Dragan Kovačević, na temelju ugovora br. ……… ….. o kupoprodaji nekretnine od 19. travnja 2018. g., aneksa br. 1 ugovora br. …………. . o kupoprodaji nekretnine od 23. siječnja 2020. g.

Uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrđeno je kako je dužnosnik Dragan Kovačević 20. travnja 2018. g. od trgovačkog društva VMD model d.o.o. kupio nekretninu - stan, na adresi ……………, ukupne površine i površine u prometu od 110,11 m2, koji je upisan u k. o. ………., k. č. br. ……, oznake ……., uz naznačenu vrijednost iz ugovora od 1.816.839,51 kunu, odnosno u iznosu od 245.113,39 EUR.

Iz datuma aneksa kupoprodajnog ugovora, s obzirom kako je prijedlog uknjižbe vlasništva dužnosnika na predmetnom stanu zaprimljen tek 11. ožujka 2020. g., zaključuje se kako je dužnosnik Dragan Kovačević vlasništvo istog stana doista stekao tek početkom 2020. g., kad ga je i prijavio, a da je inicijalni ugovor o kupoprodaji sklopio s investitorom prije ili za vrijeme izgradnje zgrade.

Međutim, na navedenoj nekretnini uknjiženo je založno prava - ugovor o namjenskom kreditu broj 3253544265 od 2. ožujka 2017. g., dodatak ugovora o stambenom kreditu 3253544265 od 27. kolovoza 2019. g., punomoć broj 269/2019. od 15. veljače 2019. g., punomoć broj 3262/2019. od 31. listopada 2019. g., na iznos od 250.000,00 EUR za korist Zagrebačke banke d.d.

Navedenu obvezu po ugovoru o namjenskom kreditu od 2. ožujka 2017. g., prema kojem je nastala obveza, odnosno dugovanje u ukupnom iznosu glavnice od 250.000,00 EUR prema vjerovniku Zagrebačkoj banci d.d., dužnosnik Dragan Kovačević nije pravovremeno prijavio u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika istekom 2017. g. u kojoj je obveza nastala, čime je nastao nesklad između prijavljenog i stvarnog imovinskog stanja, već tek u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim 4. ožujka 2020. g.

Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako je kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, k. o. ……., u zk. ul. …., pod k. č. br. ……., označena kao ………………………………………….. …, ………………………., upisan sa suvlasničkim dijelom: 88/10000 ETAŽNO VLANIŠTVO ….., povezan posebni dio nekretnine - dvosoban stan oznake .. na 2. katu zgrade, koji se sastoji od ulaznog hodnika, dnevnog boravka, kuhinje, sobe, kupaonice, površine 38,09 m2, i loggie, površine 7,46 m2, za koji je kao vlasnik upisan bračni drug dužnosnika ……………, na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnine br. ……… od 11. listopada 2016. g., i tabulame isprave, br. ……. od 6. ožujka 2018. g.

Opisanu nekretninu u vlasništvu bračnog druga dužnosnika dužnosnik Dragan Kovačević nije naveo u do sada podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika, a što je bio u obvezi istekom godine u kojoj je stečena (istekom 2018. g.).

Nadalje, Povjerenstvo je utvrdilo da je kod Općinskog suda u Zlataru, Zemljišnoknjižnog odjela Donja Stubica, k. o. ……….., u zk. ul. …., pod k. č. br. ……, upisana klijet, vinograd i pašnjak Lukičina, površine 148 čhv, dok je uvidom u zk. uložak …. iste katastarske općine, pod k. č. br. ……, upisana klijet, vinograd i pašnjak Lukičina, površine 219 čhv, za koje nekretnine je kao vlasnik upisan Dragan Kovačević, na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnine od 21. srpnja 2003. g.

Uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrđeno je kako je dužnosnik Dragan Kovačević 21. srpnja 2003. g. od ………….. kupio nekretninu koja je označena u sustavu Porezne uprave kao poslovni prostor, površine u prometu od 41,08 m2, koji se nalazi u Hruševcu, a upisana je u zk. ul. ….., k. č br. ……. - klijet, vinograd i pašnjak ođ 148 čhv (u naravi objekt višenamjenske svrhe: klijet i povremeni boravak, površine 41,08 m2) i k .č. br. …… - vinograd i pašnjak od 219 čhv, uz naznačenu 1987. g. kao godinu izgradnje i vrijednost iz ugovora od 40.000,00 kuna.

Isto tako, neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrđeno je kako je kod Općinskog suda u …….., Zemljišnoknjižnog odjela Donja Stubica, k. o. ……….u zk. ul. …., pod k. č. br. ……., upisan vinograd i pašnjak, površine 221 čhv, za koju je kao vlasnik upisan Dragan Kovačević, na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnina od 7. veljače 2018. g.

Uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrđeno je kako je dužnosnik Dragan Kovačević 07. veljače 2018. g. od ………….. kupio nekretninu koja je u sustavu Porezne uprave označena kao nekretnina različite namjene, ukupne površine i površine u prometu od 796,00 m2, koja je upisana u k. o. ………., u zk. ul. …., k. č. br. ……. - vinograd i pašnjak površine 221 čhv ili 796 m2, od čega površina ođ 500 m2 predstavlja poljoprivredno zemljište, a površina od 296,00 m2 građevinsko zemljište, uz naznačenu vrijednost iz ugovora od 40.000,00 kuna.

Slijedom navedenog, dužnosnik je već u izvješću podnesenom 08. svibnja 2012. g. propustio navesti vlasništvo gore navedenih nekretnina k.č.br. ……, površine 148 čhv, i k.č.br. ……, površine 219 čhv, sve upisane u k. o. ………. stečenih temeljem ugovora o kupoprodaji 2003. g.

Pored navedenog, ako bi se prihvatilo kako je dužnosnik Dragan Kovačević imao namjeru u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 4. ožujka 2020. g. prijaviti vlasništvo sada već 3 čestice (k.č.br. ……, k.č.br. …… i k.č.br. …… k. o. ……….), s obzirom je prijavio površinu nekretnine od 545,50 čhv, ističe se kako je ukupna uknjižena površina ovih čestica 588 čhv (148 čhv + 219 čhv + 221 čhv), stoga je ujedno trebao navoditi podatke o svim z. k. ulošcima u kojima su nekretnine uknjižene.

Konačno, prijavljena tržišna vrijednost u trenutku podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika spomenutih nekretnina upisanih u k. o. ……….. ne samo da odstupa i od zbrojenih kupoprodajnih cijena iz kupoprodajnih ugovora za predmetne tri čestice (40.000,00 kuna + 40.000,00 kima nasuprot prijavljenih 60.000,00 kuna), već se može zaključiti kako je prijavljena tržišna vrijednost nekretnina u stvarnosti u još većem neskladu sa stvarnom tržišnom vrijednošću ovih nekretnina uzimajući u obzir da su intemetski portali raznih medijskih kuća objavljivali članke i mnogobrojne fotografije navodne dužnosnikove vikendice s pridajući objektima koja se nalaze u mjestu Hruševec, na području između Donje Stubice i Andraševca.

Tako se u članku, objavljenom na intemetskom portalu www.24sata sata 25. rujna 2020. g., pod naslovom „Kovačević za svoju vikendicu s bazenom tvrdi da vrijedi samo 60.000 kn, procijenite sami“, navodi sljedeće: „Mediji su se s vremenom počeli zanimati za imanje u selu Hruševec između Donje Stubice i Andraševca. Za njegaje Kovačević napisao da vrijedi 60 tisuća kuna, a sastoji se od podruma i prizemlja veličine 50-ak četvornih metara te potkrovlja. Ispred kuće je bazen površine 10-tak četvornih metara, a ispred kuće se prostire voćnjak". Uz citirani tekst objavljene su fotografije nekretnine za koje se navodi kako je upravo naznačena nekretnina u vlasništvu dužnosnika Dragana Kovačevića u Hruševcu, a nedvojbeno prikazuju dobro uređenu kuću, s uređenim prilazom i okolišem te bazenom.

Uvidom u satelitsku snimku k. č. br. ……, k. č. br. ……. i k. č. br. …….k. o. ……….., dostupnoj na mrežnoj stranici Državne geodetske uprave (www.katastar.hr), utvrđeno je kako se građevinski objekti, odnosno kuća i bazen protežu preko dijela sve tri navedene čestice.

S obzirom na navedeno, uzimajući u obzir veličinu nekretnine, izgrađenost i uređenost objekata koja je prema fotografijama očito novijeg datuma, opravdano se može zaključiti kako je dužnosnik vlastitim ulaganjem u građevinske objekte na ovim nekretninama značajno povećao vrijednost istih nakon što je iste nekretnine kupio, a u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 04. ožujka 2020. g. prijavio je kao približnu tržišnu vrijednost iznos koji je manji za 20.000,00 kuna i od iznosa koji je ukupno platio prilikom kupnje nekretnina.

U odnosu na podatke o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima, Povjerenstvo je uvidom u dobivene podatke od Središnjeg klirinškog depozitamog društva d.d. utvrdilo kako je dužnosnik Dragan Kovačević vlasnik:

- 43 redovne dionice u trgovačkom društvu Atlantska plovidba d.d.,

- 1000 redovnih dionica u trgovačkom društvu Hidroelektra mehanizacija d.d. u stečaju,

- 300 redovnih dionica u trgovačkom društvu Ingra d.d.,

- 7 redovnih dionica u trgovačkom društvu Institut IGH d.d.,

- 56 redovnih dionica u trgovačkom društvu Termes grupa d.d., dok je bračni drug dužnosnika Ivana Kovačević vlasnik:

- 315 povlaštenih dionica u trgovačkom društvu Adris grupa d.d.,

- 74 redovne dionice u trgovačkom društvu Auto Hrvatska d.d.,

-189 redovnih dionica u trgovačkom društvu Finvest corp d.d.,

- 207 redovnih dionica u trgovačkom društvu HT d.d.,

-173 redovne dionice u trgovačkom društvu Termes grupa d.d., a koje dužnosnik nije naveo u do sada podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika.

Također, na temelju elektronički pribavljenih podataka trgovačkih sudova utvrđeno je kako dužnosnik Dragan Kovačevih, osim u trgovačkim društvima Finkor d.o.o. (u kojem ima 66,67 % poslovnih udjela, dok je dužnosnik prijavio 100 %) i RAŠEUKE d.o.o. (u kojem ima 5 % poslovnih udjela), ima sve poslovne udjele, odnosno jedini je član u trgovačkom društvu Centar ekonomskog razvoja - CER d.o.o. Uvidom u podatke sudskog registra utvrđeno je kako je, pored dužnosnika osobno, drugi član/osnivač društva Finkor d.o.o. trgovačko društvo Centar ekonomskog razvoja - CER d.o.o. Nadalje, utvrđeno je da bračni drug dužnosnika …………… ima sve poslovne udjele, odnosno daje jedini član u trgovačkom društvu Euro-regija d.o.o., dok u trgovačkom društvu Hoteli Njivice d.o.o. ima 25600,00 poslovnih udjela, odnosno 0,03 %.

Dužnosnik u do sada podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika nije prijavio navedene poslovne udjele u vlasništvu bračnog druga, dok u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 4. ožujka 2020. g. nije naveo svoje poslovne udjele u društvu CER d.o.o.

Usporedbom podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu:

- propusta prijave kredita od 2. ožujka 2017. g. istekom godine u kojoj je obveza nastala, kao i u podnesenom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 4. ožujka 2020. g.;

- propusta prijave nekretnina - klijeti, vinograda i pašnjaka Lukičina, koji su upisani kod Općinskog suda u Zlataru, Zemljišnoknjižnog odjela Donja Stubica, k. o. ……….., u zk. ul. …., k. č. br. ……, i u zk. ul. …., k. č. br. ……, u vlasništvu dužnosnika, podnošenjem izvješća o imovinskom stanju istekom 2012. g.;

- propusta prijave nekretnine - vinograda i pašnjaka, koji su upisani kod Općinskog suda u Zlataru, Zemljišnoknjižnog odjela Donja Stubica, k. o……….., u zk. ul. …., k. č br. ……, u vlasništvu dužnosnika, istekom 2018. g. u kojoj je nekretnina stečena;

- očitog nerazmjera, odnosno bitnog odstupanja ukupne stvarne približne tržišne vrijednosti nekretnina i građevina sagrađenih na k. č. br. ……, k. č. br……. i k. č. br……. k. o. ……….., koja očito bitno odstupa od prijavljene vrijednosti gospodarskog objekta u Hruševcu, koju je dužnosnik prijavio u izvješću o imovinskom stanju od 4. ožujka 2020. g.;

- propusta navođenja ispravne površine nekretnine - garaže oznake ……, u Zagrebu, na adresi …………………………, u vlasništvu dužnosnika i bračnog druga dužnosnika;

- propusta prijave nekretnine - stana u Zagrebu, na adresi …………………, u vlasništvu bračnog druga dužnosnika, istekom 2018. g. u kojoj je nekretnina stečena, kao i u podnesenom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 4. ožujka 2020. g-;

- propusta prijave promjene oblika vlasništva za nekretnine - stana u Zagrebu, na adresi …………, i stana u Zagrebu, na adresi ………….., istekom 2020. g., a koje su do tada bile u vlasništvu dužnosnika i bračnog druga dužnosnika,

- propusta prijave vlasništva dionica u trgovačkim društvima: Atlantska plovidba d.d., Hidroelektra mehanizacija d.d. u stečaju, Ingra d.d., Institut IGH d.d., Termes grupa d.d., Adris grupa d.d., Auto Hrvatska d.d., Finvest corp d.d. i HT d.d., kao i prijave poslovnih udjela u trgovačkim društvima Centar ekonomskog razvoja - CER d.o.o., Euro-regija d.o.o. i Hoteli Njivice d.o.o., kao i točnog podatka o postotku poslovnih udjela u društvu Finkor d.o.o.

Dana 19. travnja 2021. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, broj 711-I-530-IK-51-20/21-07-16, kojim se poziva dužnosnik da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnik je, putem punomoćnika odvjetnika Ive Farčića, dostavio očitovanje u kojem se osporava osnovanost zaključka broj: 711-I-530-IK-36-20/21 -07-16 od 19. travnja 2021. godine. Naime, dužnosnik navodi da je do dana 25. rujna 2021. godine bio predsjednik uprave JANAF d.d. te da je društvo JANAF d.d. dioničko društvo u mješovitom vlasništvu s većinskim državnim kapitalom u sjedištem na adresi Miramarska cesta 24, Zagreb. Nadalje, dužnosnik navodi da je struktura dioničara prema njegovom znanju sljedeća: HZMO sa 37,26% dionica, Centar za restrukturiranje i prodaju s 26,28 % dionica, Ministarstvo državne imovine (RH ) sa 14,97 % dionica, INA - Industrija nafte d.d., Zagreb, sa 11,80 % dionica, Hrvatska elektroprivreda d.d. sa 5,36 % dionica te OTP banka d.d., Addiko Bank d.d., Zagrebačka banka d.d., UNION d.d. i drugi mali dioničari sa ukupno 5% dionica. Stoga, dužnosnik ističe kako on ne spada u opis članka 3. stavak 1. t. 37. koji govori da su dužnosnici po Zakonu o spriječavanju sukoba interesa - predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu budući da je JANAF d.d. u državnom vlasništvu sa 14,97 % dionica. Isto tako navodi i da je poznato da je JANAF d.d. pozicioniran na Zagrebačkoj burzi te je kao takav pravno u statusu kao i INA - Industrija nafte d.d. pa stoga dužnosnik smatra da nije u obvezi podnositi izvješća Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa i predlaže da se obustavi postupak Povjerenstva po predmetnom zaključku. Dužnosnik se nije očitovao o utvrđenom neskladu.

U odnosu na navode iz očitovanja dužnosnika Povjerenstvo ističe da je dana 17. studenoga 2016.g. donijelo Zaključak broj: 711-I-1493-IK-1333/16-01-11 u kojem se konstatira da su predsjednik i članovi Uprave trgovačkog društva JANAF d.d. dužnosnici u smislu članka 3. stavka 1. točke 41. ZSSI-a. U obrazloženju istog Zaključka navodi se da je uvidom u podatke prvih 10 računa s najvećom količinom vrijednosnog papira, koje vodi Središnje klirinško depozitarno društvo d.d., utvrđeno da 37,26% dionica trgovačkog društva JANAF d.d. drži Centar za restrukturiranje i prodaju (u daljnjem tekstu CERP) za imatelja HZMO, 26,28% drži CERP, 10,66% Državni ured za upravljanje državnom imovinom za Republiku Hrvatsku te 4,30% CERP za Državnu agenciju za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka. Nadalje se ukazuje na relevantne odredbe tada važećeg Zakona o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj: 94/13. i 18/16.) kojim je u članku 3. stavku 1. definirano da državnu imovinu čine: 1) dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Republika Hrvatska, 2) nekretnine čiji je vlasnik Republika Hrvatska, a čije je upravljanje i raspolaganje uređeno ovim i posebnim zakonima, 3) dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, 4) dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima čiji je imatelj Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, a koje je stekla u postupku sanacije i privatizacije banaka, 5) dionice i poslovni udjeli u trgovačkim društvima te nekretnine čiji su imatelji odnosno vlasnici zavodi i druge pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska, 6) dosadašnja imovina Agencije za upravljanje državnom imovinom (u daljnjem tekstu: AUDIO) koja je stečena na temelju članka 49. stavka 3. Zakona o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“, broj: 145/10. i 70/12.), a u obliku pokretnina i potraživanja i 7) druga imovina.

U navedenom Zaključku se nadalje ukazuje na članak 14. stavak 2. ranije važećeg Zakona o upravljanju državnom imovinom kojim je bilo propisano da AUDIO upravlja dionicama i poslovnim udjelima u trgovačkim društvima čiji je imatelj Republika Hrvatska, HZMO i DAB. Upravljanje dionicama i poslovnim udjelima u trgovačkim društvima obuhvaća posjedovanje, stjecanje, uporabu, korištenje i raspolaganje dionicama i poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, te ostvarivanje prava dioničara ili članova društva sukladno propisima koji uređuju prava i obveze članova trgovačkih društava. Zakonom o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske ovlasti, obveze i načini upravljanja dionicama preneseni su s AUDIO-a na novoosnovanu ustanovu Centar za restrukturiranje i prodaju, koja je sukladno članku 25. tog Zakona, izravni pravni slijednik AUDIO.

Razmatrajući ukupni udio dionica trgovačkog društva JANAF d.d., a čiji imatelji su CERP, Republika Hrvatska i HZMO, Povjerenstvo je navedenim Zaključkom utvrdilo da udio od 78,5 % u temeljnom kapitalu trgovačkog društva JANAF d.d. predstavlja imovinu Republike Hrvatske te su stoga predsjednik i članovi uprave trgovačkog društva JANAF d.d. dužnosnici u smislu ZSSI-a.

Isto tako, izvršenim uvidom u odredbe Zakona o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“ broj 52/18.) koji je na snazi od 14. lipnja 2018.g. i kojim je, u članku 3. stavku 1. podstavku 1., propisano da pojam „državna imovina“ koji se koristi u tom Zakonu podrazumijeva dionice i udjele u trgovačkim društvima čiji je imatelj Republika Hrvatska, HZMO te Državna agencija za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka ako ih je stekla u postupku sanacije i privatizacije banaka. Nadalje, člankom 22. istog Zakona propisno da je jedna od djelatnosti CERP-a upravljanje u svojstvu zakonskog zastupnika dionicama i udjelima, odnosno osnivačkim pravima, čiji je imatelj ili ovlaštenik Republika Hrvatska, ako se ta imovina odnosi na pravne osobe koje nisu od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku.

S obzirom da je Zakonom o upravljanju državnom imovinom izričito propisano da se državnom imovinom podrazumijevaju dionice i udjele u trgovačkim društvima čiji imatelj je Republika Hrvatska i HZMO te da je Zakonom propisano kako je u nadležnosti CERP-a upravljanje u svojstvu zakonskog zastupnika dionicama i udjelima, odnosno osnivačkim pravima, čiji je imatelj ili ovlaštenik Republika Hrvatska, nedvojbeno je da udio od 37,26% dionica trgovačkog društva JANAF d.d. koje Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine drži za HZMO te 14,97% dionica koje isto Ministarstvo drži za Republiku Hrvatsku, kao i 26,28% dionica koje drži CERP, odnosno ukupno 78,51% dionica predstavlja državnu imovinu te je stoga trgovačko društvo JANAF d.d. nedvojbeno u većinskom državnom vlasništvu, a članovi Uprave toga društva smatraju se dužnosnicima u smislu ZSSI-a.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, dužnosnik je pozvan putem punomoćnika da u roku od 15 dana od dana primitka odluke o pokretanju postupka broj 711-I-2191-P-113/21-03-19 od 21. listopada 2021.g., dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja postupka no dužnosnik nije dostavio očitovanje na navedenu odluku.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo utvrđuje kako dužnosnik nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine i imovine s utvrđenom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika te je utvrđen nesklad u pogledu:

- propusta prijave kredita od 2. ožujka 2017. g. istekom godine u kojoj je obveza nastala, kao i u podnesenom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 4. ožujka 2020. g.;

- propusta prijave nekretnina - klijeti, vinograda i pašnjaka Lukičina, koji su upisani kod Općinskog suda u Zlataru, Zemljišnoknjižnog odjela Donja Stubica, k. o. ……….., u zk. ul. …., k. č. br. ……., i u zk. ul. …., k. č. br. ……, u vlasništvu dužnosnika, podnošenjem izvješća o imovinskom stanju istekom 2012. g.;

- propusta prijave nekretnine - vinograda i pašnjaka, koji su upisani kod Općinskog suda u Zlataru, Zemljišnoknjižnog odjela Donja Stubica, k. o. ……….., u zk. ul. …., k. č br. ……, u vlasništvu dužnosnika, istekom 2018. g. u kojoj je nekretnina stečena;

- očitog nerazmjera, odnosno bitnog odstupanja ukupne stvarne približne tržišne vrijednosti nekretnina i građevina sagrađenih na k. č. br. ……, k. č. br……. i k. č. br…….k. o. ……….., koja očito bitno odstupa od prijavljene vrijednosti gospodarskog objekta u Hruševcu, koju je dužnosnik prijavio u izvješću o imovinskom stanju od 4. ožujka 2020. g.;

- propusta navođenja ispravne površine nekretnine - garaže oznake ….., u Zagrebu, na adresi ………………………., u vlasništvu dužnosnika i bračnog druga dužnosnika;

- propusta prijave nekretnine - stana u Zagrebu, na adresi …………………., u vlasništvu bračnog druga dužnosnika, istekom 2018. g. u kojoj je nekretnina stečena, kao i u podnesenom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 4. ožujka 2020. g-;

- propusta prijave promjene oblika vlasništva za nekretnine - stana u Zagrebu, na adresi …………, i stana u Zagrebu, na adresi ……………, istekom 2020. g., a koje su do tada bile u vlasništvu dužnosnika i bračnog druga dužnosnika,

- propusta prijave vlasništva dionica u trgovačkim društvima: Atlantska plovidba d.d., Hidroelektra mehanizacija d.d. u stečaju, Ingra d.d., Institut IGH d.d., Termes grupa d.d., Adris grupa d.d., Auto Hrvatska d.d., Finvest corp d.d. i HT d.d., kao i prijave poslovnih udjela u trgovačkim društvima Centar ekonomskog razvoja - CER d.o.o., Euro-regija d.o.o. i Hoteli Njivice d.o.o., kao i točnog podatka o postotku poslovnih udjela u društvu Finkor d.o.o.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da se za povredu odredbi ZSSI-a Povjerenstvo osobama iz članka 3. ZSSI-a može izreći sljedeće sankcije: 1. opomena, 2. obustava isplate dijela neto mjesečne plaće, 3. javno objavljivanje odluke Povjerenstva. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 10. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju iz članka 42. stavka 1. točke 2. i 3. ZSSI-a. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna vodeći računa o težini i posljedicama povrede ZSSI-a.

Povjerenstvo dužnosniku neće izreći sankciju uvažavajući okolnost da je u trenutku donošenja ove Odluke proteklo više od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Dragan Kovačević, putem odvjetnika Ive Farčića, Baštijanova 2a, Zagreb
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana