Broj: 711-I-400-P-312-19/21-08-21

Zagreb, 10. studenoga 2021.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **na temelju neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa podnesene protiv dužnosnika Andrije Mikulića, glavnog državnog inspektora**, na 148. sjednici, održanoj dana 10. studenoga 2021., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**I. Pokreće se postupak protiv dužnosnika Andrije Mikulića, glavnog državnog inspektora, zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenih do 2. svibnja 2019. u odnosu na obnašanje dužnosti zastupnika u Hrvatskome saboru te glavnog državnog inspektora, u dijelu koji se odnosi na:**

**- propust navođenja drugog prihoda dužnosnika od trgovačkog društva Vodoprivreda Zagreb d.d. od 25. siječnja 2016. u iznosu od 2.791,80 kn, istekom godine u kojoj je ostvaren,**

- **propust** **navođenja promjena u visini plaće supruge na godišnjoj razini ostvarene od trgovačkog društva Pružne građevine d.o.o., koja je prema utvrđenim podacima u 2017. iznosila 281.757,03 kn bruto i 174.484,68 kn neto te u 2018. 313.165,32 kn bruto i 192.495,45 kn neto, u odnosu na prijavljeni iznos za 2017. i 2018. od 252.712,68 kn bruto i 157.829,52 kn neto za navedene godine,**

**- propust navođenja ukupne površine nekretnine, dvorišta, stambene zgrade i kuće u Malinskoj, od 867 m2, upisane u zk.ul.br. …., k.o. Malinska- Dubašnica, u osobnom vlasništvu dužnosnika, za koju je nekretninu naveo da je kuća s okućnicom u Malinskoj, upisana u zk.ul.br. ….., k.o. Sveti Antun, površine 180 m2,**

**- pogrešno navođenja okolnosti osobnog suvlasništva s trećim osobama nad nekretninom upisanom u zk.ul.br. ….., k.o. Granešina, u vlasništvu supruge**

- **propust** **navođenja nekretnina upisanih u zk.ul.br. ……………………, sve k.o. Okoli, u suvlasništvu dužnosnikove supruge u 1/16 dijela, te prodaje suvlasničkog dijela nekretnine upisane u zk.ul.br. …. u 2016., istekom ove godine,**

**II.** **Postupak protiv dužnosnika Andrije Mikulića, glavnog državnog inspektora, zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI-a, neće se pokrenuti, jer je po pisanom pozivu Povjerenstva obrazložio nesklad odnosno nerazmjer i priložio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenih do 2. svibnja 2019., u dijelu koji se odnosi na:**

**- isplatu iznosa supruzi dužnosnika u visini od 5.309,17 kn od trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. dana 8. lipnja 2017. po osnovi životnog osiguranja s obilježjima štednje,**

**- primitak dara u visini od 26.000,00 kn u 2018., koji je dužnosnik primio od svog oca,**

 **- navođenje motocikla marke Piaggio Beverly u vlasništvu dužnosnika,**

 - **navođenje nekretnine upisane u zk.ul.br. …, k.o. Granešina, u kojem je u korist njegove supruge u zemljišno-knjižnom tijelu I uknjiženo pravo korištenja u omjeru od 30/1486 dijela,**

**III. Poziva se dužnosnik Andrija Mikulić da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka iz točke I. izreke te na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

U Povjerenstvu je 22. listopada 2019. pod brojem 711-U-3597-P-312/19-01-1 zaprimljena neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Andrije Mikulića, glavnog državnog inspektora, povodom koje se vodi predmet P-312/19.

U prijavi se u bitnome navodi da je dužnosnik u izvješću o imovinskom stanju koje je podnio Povjerenstvu naveo da je vlasnik kuće s okućnicom u Malinskoj na otoku Krku površine 180 m2, dok iz podataka Odjela za katastar nekretnina Krk proizlazi da ista kuća ima površinu od 867 m2, od čega je površine kuće 154 m2, a površina dvorišta 666 m2.

Također se navodi da je navedena kuća oglašena za davanje u najam pod imenom „……………….“, što je ime njegovog bračnog druga (supruge), pri čemu je dužnosnik u izvješću o imovinskom stanju naveo podatke o plaći koju ona prima, ali ne i podatke o drugim prihodima koje bi ostvarivala, te je naveo osobni godišnji iznos drugih prihoda od 26.000,00 kn, kao i pokretninu jahtu tipa Yacht Cruiser 3075 u njezinu vlasništvu, stečenu kupnjom od primitaka od nesamostalnog rada, koja prema podacima za tu vrstu jahte vrijedi oko 75.000,00 kn.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Andrija Mikulić od 28. prosinca 2015. do 14. listopada 2016. kao i od 14. listopada 2016. do 1. travnja 2019. obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, te da od navedenog dana pa nadalje obnaša dužnost glavnog državnog inspektora.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 8. ZSSI-a propisano je kako su čelnici državnih upravnih organizacija dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a. Člankom 5. Zakona o izmjenama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave („Narodne novine“ broj 116/18.) propisano je da se članak 4. mijenja i pod točkom 7. propisuje da je jedna od državnih upravnih organizacija i Državni inspektorat, stoga je Andrija Mikulić na temelju obnašanja dužnosti glavnog državnog inspektora u Državnom inspektoratu obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, koje je dužnosnik Andrija Mikulić podnio 26. siječnja 2016. povodom stupanja na dužnost, 1. veljače 2016. povodom ispravka, 13. studenog 2016., povodom stupanja na dužnost, 25. studenog 2016. povodom ponovnog izbora na istu dužnost, 13. siječnja 2017. povodom promjene, 3. veljače 2017. g. povodom ispravka, 1. listopada 2017. povodom ispravka, 5. siječnja 2018. povodom promjene, 15. siječnja 2018. povodom ispravka, 17. travnja 2018. povodom promjene, 27. prosinca 2018., povodom promjene, 16. siječnja 2019. povodom ispravka, 2. svibnja 2019. povodom prestanka obnašanja dužnosti i 2. svibnja 2019. povodom stupanja na dužnost.

U izvješću o imovinskom stanju od 13. siječnja 2017., u rubrici „Podaci o ostalim prihodima“ dužnosnik je naveo da ostali prihodi ne postoje.

Izvršenim uvidom, na temelju ovlaštenja, u Informacijski sustav Porezne uprave, odnosno u Jedinstveni obrazac poreza, prireza i doprinosa (JOPPD), utvrđeno je da je dužnosnik Andrija Mikulić od isplatitelja, trgovačkog društva Vodoprivreda Zagreb d.d., 25. siječnja 2016. primio neto iznos od 2.791,80 kn. Kao oznaka primitka/obveze doprinosa navedena je šifra 4014, što prema šiframiku Porezne uprave predstavlja primitak po osnovi djelatnosti članova skupština i nadzornih odbora trgovačkih društva.

Dužnosnik je u izvješću od 27. prosinca 2018., u rubrici „Podaci o ostalim prihodima“, naveo, ne imenujući isplatitelja, da je ostvario prihod na godišnjoj razini od 26.000,00 kn od imovine i imovinskih prava.

Uvidom u podatke Porezne uprave utvrđeno je da prihod u iznosu od 26.000,00 kn od imovine i imovinskih prava nije evidentiran u Informacijskom sustavu Porezne uprave.

Nadalje, u izvješćima o imovinskom stanju od 1. listopada 2017., 5. siječnja 2018., 15. siječnja 2018., 17. travnja 2018., 27. prosinca 2018., 16. siječnja 2019., 2. svibnja 2019., dužnosnik je u rubrici „Plaća bračnog druga na godišnjoj razini“ naveo, kao isplatitelje plaće, trgovačka društva Croatia osiguranje d.d. i Pružne građevine d.o.o. te je, kao plaću primljenu od trgovačkog društva Pružne građevine d.o.o. naveo iznos od 252.712,68 kn (bruto) i 157.829,52 kn (neto).

Uvidom u podatke Porezne uprave utvrđeno je da je supruga dužnosnika za 2017. i 2018. primila plaću samo od isplatitelja trgovačkog društva Pružne građevine d.o.o. te je od istoga za 2017. primila bruto iznos od 281.757,03 kn i neto iznos od 174.484,68 kn, a za 2018. bruto iznos od 313.165,32 kn i neto iznos od 192.495,45 kn. Navedeni iznosi označeni su šifrom primitka 0001, što prema šifrarniku Porezne uprave predstavlja primitak od nesamostalnog rada, odnosno primitak od plaće.

Dužnosnik je u izvješćima od 1. listopada 2017. i 5. siječnja 2018., u rubrici „Drugi primitci bračnog druga“, naveo da drugi primitci ne postoje.

Međutim, utvrđeno je da je supruga dužnosnika od isplatitelja, trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d., 8. lipnja 2017. primila neto iznos od 5.309,17 kn, a kao oznaka primitka/obveze doprinosa navedena je šifra 3002, što prema šiframiku Porezne uprave predstavlja primitak od kojeg se utvrđuje dohodak od osiguranja po osnovi životnog osiguranja s obilježjima štednje.

U izvješćima od 28. prosinca 2015. do 22. listopada 2019. g. u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ dužnosnik je naveo sljedeće nekretnine:

- kuću s okućnicom, u Malinskoj, površine 180 m2, k.o. Sveti Anton, zk.ul.br……, knjižno vlasništvo, u osobnom vlasništvu, stečena nasljedstvom,

- kuću s okućnicom u Zagrebu, površine 180 m2, k.o. Granešina, zk.ul.br. ………., knjižno vlasništvo, u suvlasništvu s trećim osobama, stečena nasljedstvom,

- kuću s okućnicom u Zagrebu, površine 85 m2, k.o. Granešina, zk.ul.br. ………, u suvlasništvo s trećim osobama, stečena nasljedstvom.

Uvidom, na temelju ovlaštenja, u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrđeno je da je dužnosnik Andrija Mikulićupisan kao vlasnik nekretnine:

- oznake zemljišta Prhovićeva, ukupne površine 867 m2, koja se sastoji od dvorišta površine 666 m2, stambene zgrade kbr. 30 površine 154 m2 i kuće površine 47 m2, upisane u k.o. Malinska- Dubašnica, zk.ul.br. ….

U pogledu nekretnine, navedene u izvješćima, kuća s okućnicom u Zagrebu, površine 180 m2, k.o. Granešina, zk.ul.br. ……, suvlasništvo dužnosnika s trećim osobama, uvidom je utvrđeno da je u navedeni zemljišno-knjižni uložak u posjedovnici kao zemljišnoknjižno tijelo II upisana nekretnina, oznake zemljišta kuća …………………….. sagrađena na k.č.br. ……….., nenavedene površine, a u vlastovnici je, kao suvlasnik sa suvlasničkim udjelom …..upisana suprugadužnosnika ………………..

U pogledu nekretnine, navedene u izvješćima kao kuća s okućnicom u Zagrebu, površine 85 m2, k.o. Granešina, zk.ul.br ………., suvlasništvo dužnosnika s trećim osobama, uvidom je utvrđeno da se u navedenom ulošku u posjedovnici pod zemljišnoknjižnim tijelom 1., nalaze k.č.br. …………, dvorište i livada, …………….., površine 5.075 m2, k.č.br. ……… …………, dvorište, površine 3 m2, i k.č.br. ……..., stambena zgrada br. 36 b, spremište, garaža i dvorište, …………, površine 259 m2, s time da je površina dvorišta 110 m2, površina stambene zgrade broj 36 b je 96 m2, površina spremišta 27 m2, a površina garaže 26 m2, tako da ukupna površina navedene nekretnine upisane u ovaj zk,ul. iznosi 5.334 m2.

U vlastovnici je za gore navedeno zemljišnoknjižno tijelo upisano da je u društvenom vlasništvu. U teretovnici je u pogledu navedenog zemljišnoknjižnog tijela upisano da se na temelju članka 38. i 39. Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskih zemljišta i rješenja o nasljeđivanju od 24. travnja 1990. g. br. 0-1189/90. uknjižuje pravo korištenja na navedenom zemljištu, u korist ……………………… sa udjelom od 30/1486. Uvidom, na temelju ovlaštenja, u digitalne podatke matica rođenih, utvrđeno je da se u pogledu gore navedene …………………………………, supruge dužnosnika, radi o istoj osobi.

Supruga dužnosnika upisana je i kao:

- suvlasnica nekretnine, oznake zemljišta Livada Jasenine, površine 17440 m2 i Oranice u selu, površine 803 m2, odnosno ukupne površine 18243 m2, upisane u k.o. Okoli, zk.ul.br. …….., k.č.br. …….. i …………., sa suvlasničkim udjelom 1/16,

- suvlasnica nekretnine, oznake zemljišta Oranica i livada u selu, upisane u k.o. Okoli, zk.ul.br., k.č.br. ………., sa suvlasničkim udjelom 1/16,

- suvlasnica nekretnine, oznake zemljišta Livada i oranica u selu, upisane u k.o. Okoli, zk.ul.br. ……….., k.č. br. 767/1, sa suvlasničkim udjelom 1/16.

Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave, u podatke o prometu nekretnina, utvrđeno je da je supruga dužnosnika, ……………….., nasljeđivanjem stekla nekretnine različite namjene, oznake zemljišta kuća, dvorište, oranica i livada, upisane u k.o. Okoli, pod zk.ul.br. ……., k.č.br. ...., površine 34.664 m2 i to 1/2 od 1/8 dijela. Supruga dužnosnika je poreznu prijavu o navedenom podnijela 2. siječnja 2015.

U odnosu na nekretnine upisane u zk.ul.br. ………………….., sve k.o. Okoli, uvidom u zemljišne knjige utvrđeno je da je dužnosnikova supruga suvlasnica u 1/16 dijela nekretnine ukupne površine 18.243 m2, upisane u zk.ul.br. 299, što iznosi 1.140 m2, suvlasnica u 1/16 dijela nekretnine ukupne površine 5.438 m2, upisane u zk.ul.br. 301, što iznosi 340 m2, suvlasnica u 1/16 dijela nekretnine ukupne površine 7.664, upisane u zk.ul.br. 631, što iznosi 479 m2, te da je bila suvlasnica u 1/16 dijela nekretnine ukupne površine 3.319 m2, upisane u zk.ul.br. 635, sve k.o. Okoli, što iznosi 207 m2, do 7. studenoga 2016. kada je prodala svoj suvlasnički udio, pri čemu dužnosnik niti u jednom izvješću koje je podnio Povjerenstvu nije naveo da bi njegova supruga bila vlasnik predmetnih nekretnina.

U izvješćima od 2. svibnja 2019., dužnosnik je naveo pokretnine koje se upisuju u javni registar, i to motocikl marke/tipa Piaggio Beverly, godine proizvodnje 2015., u osobnom vlasništvu, te osobni automobil marke/tipa Mercedes Benz GLC Klasa, godine proizvodnje 2017., u vlasništvu supruge.

Uvidom u službene evidencije Ministarstva unutarnjih poslova, utvrđeno je kako je upisan osobni automobil marke/tipa Piaggio Beverly, u osobnom vlasništvu.

Usporedbom podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu ndrugih prihoda dužnosnika, i to u pogledu ostalog prihoda dužnosnika ostvarenog 25. siječnja 2016. od trgovačkog društva Vodoprivreda Zagreb d.d., prihoda od imovine i imovinskih prava u iznosu od 26.000,00 kn, isplatitelja plaće supruge dužnosnika za 2017. i 2018. te bruto i neto iznosa plaće supruge dužnosnika, drugog primitka supruge dužnosnika od 8. lipnja 2017., površine nekretnina i oznaka zemljišta, upisanih u zk.ul.br. ……, k.o. Sveti Anton te u zk.ul.br……..., k.o. Granešina, te nekretnina u suvlasništvu supruge upisanih u zk.ul.br. …., zk.ul.br. …., zk.ul.br. …., te zk.ul.br. ….., sve k.o. Okoli, kao i osobnog automobila marke/tipa Mercedes Benz GLC Klasa, vlasništvo supruge.

Povjerenstvo je donijelo zaključak broj 711-I-1927-RP-10/19-02-10 od 15. studenoga 2019. kojim je pozvalo dužnosnika da se očituje na utvrđeni nesklad, odnosno nerazmjer, a koji je poništen zaključkom Broj: 711-I-738-RP-10-19/21-05-8 od 25. ožujka 2021.

Naime, dužnosnik Andrija Mikulić je dana 20. siječnja 2020. Povjerenstvu podnio zahtjev za izuzeće Nataše Novaković, predsjednice Povjerenstva, u kojem se, između ostalog, referirao na njene izjave u medijima koje se odnose na postupak redovite provjere svoje imovine kao i imovine svoje supruge, a za koje je Povjerenstvo ocijenilo da mogu stvoriti dojam pristranosti, te je zaključkom Broj: 711-I-735-P-312-19/21-07-18 od 24. ožujka 2021. izuzelo predsjednicu Povjerenstva od vođenja postupka i odlučivanja u predmetima RP-10/19 i P-312/19. Navedeno je Povjerenstvo učinilo povodom odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IV-834/2020 od 15. prosinca 2020. kojim je određeno da je za odlučivanje o izuzeću predsjednice Povjerenstva nadležno Povjerenstvo.

Obzirom da su navedeni razlozi za izuzećem postojali u trenutku donošenja zaključka od 15. studenoga 2019. koji je potpisala predsjednica Povjerenstva, isti je poništen te je donesen novi zaključak Broj: 711-I-740-RP-10-19/21-06-10 od 27. travnja 2021., kojim je dužnosnik Andrija Mikulić, glavni državni inspektor, pozvan da u roku od 15 dana od dana primitka tog zaključka dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima o neskladu, odnosno nerazmjeru između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju te stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, udijelu koji se odnosi na podatke o drugom dohotku dužnosnika, na podatke o dohotku od nesamostalnog rada supruge dužnosnika, na podatke o drugom dohotku supruge, na podatke o nekretninama te na podatke o pokretninama koje se upisuju u javni registar, sukladno uputi iz obrazloženja tog zaključka.

Dužnosnik je zaprimio navedeni zaključak te se na isti očitovao dana 13. svibnja 2021.

U odnosu na primitak po osnovi djelatnosti članova skupština i nadzornih odbora trgovačkih društava u iznosu od 2.791,80 kn od društva Vodoprivreda Zagreb d.d., dužnosnik u svom očitovanju navodi da je 24. listopada 2013. imenovan na funkciju člana Nadzornog odbora navedenog trgovačkog društva te da je podnio ostavku na ovu funkciju kao nespojivu, koja je ostavka zaprimljena 26. siječnja 2016., obzirom da je 28. prosinca 2015. stupio na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru.

Navodi da ne može osporiti utvrđeni nesklad, ali ističe da se radi o nesvjesnom i nenamjernom propustu koji je uvjetovan okolnostima u kojima se našao, jer je u prijelaznom razdoblju između razrješenja članstva u Nadzornom odboru istog trgovačkog društva i stupanja na navedenu dužnost došlo do uplate iznosa od 2.791,80 kn, na što nije obraćao pozornost protekom vremena. Nadalje navodi da je na ovaj iznos plaćen porez i doprinosi te je prikazan Poreznoj upravi, zbog čega isti primitak u navedenom iznosu ne treba tumačiti kao nerazmjer imovine, a propust kao protupravni čin dužnosnika, a suprotno tumačenje ne bi uvažavalo okolnosti konkretnog slučaja, kao ni ustavno načelo razmjernosti, zajamčeno člankom 16. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske.

U odnosu na primitak od 26.000,00 kn na godišnjoj razini od imovine i imovinskih prava, iznosi kako prijava navedenog prihoda predstavlja dokaz osobne opredijeljenosti da njegova kao i imovina te prihodi supruge budu transparentno prikazani. Naime, tumači da se radi o dopuštenom daru njegova pokojnog oca u smislu odredbi ZSSI-a, koji je primio u gotovini, na ruke, i isti je naveo kako bi se izbjegle bilo kakve dvojbe vezane za imovinsko stanje dužnosnika.

U odnosu na plaću supruge na godišnjoj razini u 2017. i 2018. od isplatitelja Croatia osiguranje d.d. i Pružne građevine d.o.o., navodi da je u pogledu društva Croatia osiguranje d.d. riječ o evidentiranju činjenice datuma prestanka radnog odnosa te da je upis učinjen u kontekstu upisa prethodnog zaposlenja, što znači od ovog poslodavca u predmetnom razdoblju nije bilo isplata po osnovi plaća.

U pogledu trgovačkog društva Pružne građevine d.o.o., napominje kako je u izvješću prvotno navedeni iznos bio rezultat plaće obračunate primjenom koeficijenata sukladno ugovoru o radu od 21. studenoga 2016., nakon čega je sklopljen aneks ugovora od 16. svibnja 2017., temeljem kojeg je zbog izmjene koeficijenta došlo do promjene visine plaće na godišnjoj razini.

Navodi kako iznos primitka naveden u izvješću od 1. listopada 2017. ne odgovara podacima Porezne uprave za ovu godinu, jer je naveden u trenutku kada tekuća godina nije bila gotova, a tražio se upis primitka na godišnjoj razini, zbog čega je u dogovoru sa suprugom naveo srednju vrijednost, kao izvjesnu i predvidivu. Tumači da se radi o nepodudaranju objektivne prirode, jer su uspoređeni egzaktni podaci dobiveni na kraju godine s procijenjenim podacima prije isteka godine, slijedom čega ne može osporiti utvrđenu razliku u visini plaće, ali smatra kako se radi o propustu manjeg značaja, obzirom na moguće promjene u visini plaće do kojih može doći u odnosu na početno ugovorenu plaću kao i eventualno ostvarene druge primitke uz plaću (stimulacija i sl.). Dužnosnik navodi da propust navođenja razlike u plaći ne bi smio biti tumačen kao nerazmjer imovine, jer je riječ o redovitom primanju za koji je plaćen porez, te da bi drukčije tumačenje predstavljalo pretjerani formalizam u postupanju Povjerenstva.

U odnosu na primitak iznosa od 5.309,17 kn od trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. koji je ostvarila njegova supruga u 2017., obrazlaže da je s istim društvom 2002. sklopila ugovor o životnom osiguranju, kada nije bio dužnosnik, te da je taj ugovor bio važeći do 2017., kada je isplaćen navedeni iznos. Navodi da ga nije obavijestila o tom iznosu, jer je i prije ostvarivala primitke s naslova osiguranja, a nepoznavanje odredbi ZSSI-a ne može teretiti suprugu dužnosnika, jer se na nju ZSSI ne primjenjuje izravno, već samo u svezi s dužnosnikom, koji u njezino ime i za svoj račun navodi podatke u izvješću. Ističe kako se ne može govoriti o neskladu, jer je izvor primitka zakonit i poznat, te nije takve visine da bi se postavilo pitanje skrivenih motiva njegova nenavođenja.

U odnosu na podatke o nekretninama, navodi da je naveo dostatne i relevantne podatke na temelju kojih se može zaključiti kakvo je njegovo imovinskom stanje u pogledu nekretnina. Iznosi kako ne postoji nesklad niti nerazmjer, jer je navođenjem „kuće s okućnicom“ u rubrici „vrsta nekretnine“, kao i površine kuće u rubrici „površina,“ postupio transparentno u smislu odredbi ZSSI-a.

Dužnosnik se poziva na presudu Upravnog suda u Splitu, poslovni broj Usl-263/18-6 od 5. studenog 2018. u kojoj je sud naveo da ZSSI, kaolex specialis,usvojim odredbama nije propisao na koji način dužnosnici prikazuju nekretnine u izvješću, niti je propisao da bi se iste trebale prikazati po etažama, a to ne proizlazi niti iz podzakonskih akata ili prakse Povjerenstva. Navodi da bi inzistiranje na točnoj oznaci dijelova nekretnine, kako je to upisano u zemljišnim knjigama, bio pretjerani formalizam protivan načelu vladavine prava. Dužnosnik navodi da je ovo shvaćanje u potpunosti primjenjivo i u ovome predmetu, jer niti jednim aktom nije propisano da bi se posebno trebala navesti površina kuće i zemljišta oko kuće, ako se radi o jednoj cjelini u smislu načela pravnog jedinstva nekretnine te da je pretjerani formalizam inzistiranje da se pored navođenja površine kuće navede i površina okućnice, što bi onda značilo da bi dužnosnici, koji su vlasnici stanova u etažnom vlasništvu. također bili dužni navesti i površinu zemljišta na kojem je izgrađena zgrada.

Iznosi da, ako to nije slučaj vezano sa stanove u etažnom vlasništvu, ne postoji pravno utemeljen razlog ni da se to čini ako se radi o kući s okućnicom, a što bi ujedno imalo za posljedicu da su vlasnici stanova na posebnim dijelovima zgrade u povoljnijoj situaciji, iako se i na njih primjenjuje načelo pravnog jedinstva nekretnine, zbog čega bi Povjerenstvo bilo dužno obrazložiti ovakvo diskriminatorno postupanje.

Dužnosnik u očitovanju iznosi kako ne postoje upute što je potrebno navesti u obrascu izvješća te da isti ima ograničenja. Navodi da Upute Povjerenstva o popunjavanju obrasca ne daju objašnjenje što se smatra relevantnim unosom, osim što razjašnjavaju tehničke dijelove obrasca te da ako se u dijelu u kojem se upisuju podaci o nekretninama odabere opcije ,,Postoji“, otvaraju polja u koja se upisuje vrsta nekretnine i država u kojoj se nekretnina nalazi te drugi podaci, ali ne proizlazi da bi za svaku cjelinu nekretnine trebalo upisati kvadraturu. Navodi i da ako bi Povjerenstvo ustrajalo na stajalištu da su relevantni podaci u zemljišnim knjigama, trebalo tražiti od dužnosnika dostavu izvadaka iz zemljišnih knjiga, čime bi bili otklonjeni nedostaci iz nejasnih Uputa.

U odnosu na nekretnine, kuća s okućnicom površine 180 m2 te 85 m2, za koje je pogrešno naveo da su „suvlasništvo s trećim osobama“, a ne „suvlasništvo bračnog druga“, navodi da se radi o omašci. Smatra kako je cilj podnošenja izvješća prikazivanje stanja cjelokupne imovine dužnosnika, što uključuje i imovinu supruge, slijedom čega pogrešan unos u rubriku „oblik vlasništva” ne utječe na stanje stvari, jer se pretjerani formalizam inzistiranje da se imovina prikaže kao osobna ili vlasništvo supruge, ako je ista u cijelosti navedena.

Vezano na nekretninu upisanu u zk.ul.br. ……., navodi da je Povjerenstvo u zaključku prepisalo što je upisano u tom zemljišno-knjižnom ulošku te da je u Teretovnici (list C) upisano da njegova supruga imala pravo korištenja na zemljištu u 30/1486 dijela za ZK Tijelo I ukupne površine 5334m2. Napominje da je u cilju jednostavnog i za javnost u dovoljnoj mjeri konkretiziranog prikaza imovnog stanja naveo kako je riječ o suvlasništvu kuće s okućnicom od 85 m2 te iznosi da je puno jasniji prikaz da je supruga suvlasnica kuće s okućnicom od 85 m2, nego navođenje da ima pravo korištenja na 30/1486 dijela u dvorištu i livadi od 5075 m2, dvorištu od 3 hvata te stambenoj zgradi, dvorištu, spremištu i garaži od 259 m2, dok u pogledu primjedbi koje se odnose na nenavođenje površine zemljišta okućnice, upućuje na primjedbe iz očitovanja koje se odnose na kuću u Malinskoj.

Vezano na nekretnine u suvlasništvu supruge, koje su upisane u zk.ul. br. ………….. i …… k.o. Okoli, ističe da je do propusta došlo iz razloga što ih je stekla nasljeđivanjem i što još uvijek ne zna koje je sve nekretnine naslijedila, s obzirom na to da nije upoznata s mjestom ni sa stvarnim udjelom u vlasništvu, pri čemu se naglašava da je vezano za nekretnine upisane u zk.ul. br. ……….. došlo do nepotpunog izvlaštenja, a za upisane u zk.ul. br……. ističe da su povezane s onima koje su upisane u zk.ul. br. ….., jer se radi o nekretninama koje su otpisane iz zk.ul. br. …. te koje su supruga i njezina majka, svaka po 1/16, za iznos od 10.000,00 kn prodale ……………., dana 7. studenoga 2016., a supruga se prema navodima dužnosnika odrekla svog dijela u iznosu od 5.000,00 kn u korist svoje majke.

U dijelu koji se odnosi na propust navođenja pokretnine, Mercedes Benz GLC Klasa, 2017. god., dužnosnik navodi da se radi o gruboj pogrešci Ministarstva unutarnjih poslova, jer na tržištu pod oznakom Piaggio Beverly postoji isključivo motocikl, ali ne i automobil, zbog toga što proizvođač Piaggio proizvodi samo motocikle, dok je automobil Mercedes Benz GLC Klase prodan 11. srpnja 2019., a isti je evidentiran kao primitak supruge u izvješću od 29. listopada 2019.

Dužnosnik navodi da osim propusta uzrokovanih neznanjem propisa, nepostojanjem spoznaje o imovini stečenoj nasljedstvom ili omaškom, ne postoji utvrđeni nesklad, odnosno nerazmjer, kako to pogrešno upućuje zaključak Povjerenstva. Iznosi da bi nesklad postojao ako bi se prihvatio pristup da se u obrazac izvješća unose podaci kako su navedeni u javnim registrima, što prema mišljenju dužnosnika nije moguće, jer za to ne postoje tehničke mogućnosti, niti je navedeni obrazac izrađen tako da bi samo odražavao stanje iz zemljišnih knjiga, dok bi prema mišljenju dužnosnika nerazmjer postojao ako bi se utvrdila imovina koja nije navedena, a po svojoj vrijednosti značajno prelazi iznose ostvarenih primanja.

Navodi da su primitak od članstva u Nadzornom odboru trgovačkog društva Vodoprivreda d.d., primitak supruge temeljem ispunjenja ugovora o životnom osiguranju te povišica plaće evidentirani u Poreznoj upravi. Također iznosi da je usporedba upisa u pogledu nekretnina, njihove površine (navođenje površine kuće ili kuće i zemljišta oko kuće) te vlasništva (dužnosnik kao suvlasnik, bez navođenja svoje supruge), s objektivnim stanjem u registrima (zemljišnim knjigama), pretjerani formalizam koji poništava smisao ZSSI-a o transparentnom prikazivanju stanja imovine. Iznosi da prikazivanje imovine ima za cilj provjeru od strane javnosti kojom imovinom dužnosnik raspolaže, odnosno utvrđivanje je li do novog stjecanja došlo na način koji bi imao elemente sukoba interesa ili koji bi mogao dovesti u pitanje zakonitost načina stjecanja imovine.

Navodi da postoji i dio imovine koja nije upisana te da za istu ni njegova supruga ne zna stvarnu vrijednost (nekretnine), niti ima bilo kakav odnos prema toj imovini koju je naslijedila, dok su povišice plaće redoviti i normalni izraz zadovoljavajućeg radnog odnosa, zbog čega nije znao da se radi o primicima koji bi trebali biti evidentirani.

Zaključno iznosi da bi eventualne sankcije koje bi prelazile okvire naloga Povjerenstva za pravilno postupanje, upozorenja ili opomene mogle dovesti u pitanje povredu načela razmjernosti ako se zna da je prvenstvena uloga Povjerenstva preventivna, tj. djelovanje u smjeru sprječavanja nastanka situacija koje bi dovele do sukoba interesa. Dužnosnik ističe da ovu ulogu Povjerenstvo vrši i putem provjere izvješća o imovinskom stanju, pri čemu uočeni propusti i nedostaci trebaju proći test razmjernosti kako bi se moglo zaključiti jesu li oni takve naravi da narušavaju povjerenje javnosti u transparentnost rada dužnosnika ili je riječ o propustima koji su posljedica pogrešnog, nepotpunog ili omaškom ispuštenog upisa.

Zbog svih navedenih razloga dužnosnik smatra da ne postoje pretpostavke za pokretanje postupka protiv njega, jer prikazano imovinsko stanje s manjim odstupanjima u smislu točnosti i preciznosti odgovara stanju iz javnih knjiga i registara te predlaže prihvaćanje ovog očitovanja kao onog koje je razjasnilo prividni nesklad i nerazmjer.

Dužnosnik je uz očitovanje priložio ostavku na mjesto člana Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodoprivreda Zagreb d.d. zaprimljenu 26. siječnja 2016., Potvrdu o isplaćenom primitku iz koje proizlazi da je posljednju naknadu za članstvo u visini od 2.791,80 kn primio u siječnju 2016. godine, ugovor o radu od 21. studenoga 2016. koji je njegova supruga, kao radnica, sklopila s trgovačkim društvom Pružne građevine d.o.o. te Aneks tog ugovora o radu koji se primjenjuje od 1. svibnja 2017., potvrda društva Pružne građevine d.o.o. od 5. prosinca 2019. o radnom odnosu sa njegovom suprugom, u kojem se utvrđuje porast plaće zbog povećanja osnovice koju čini prosječna mjesečna neto plaća po zaposlenom u pravnim osobama, tako da joj je prosječno u 2017. isplaćena bruto plaća u visini od 23.479,75 (ukupno 281.757,03 kn), odnosno u neto iznosu prosječno 14.540,39 (ukupno 174.484,68 kn), a u 2018. prosječna bruto plaća u visini od 26.220,60 kn (ukupno 314.647,17 kn), odnosno u neto iznosu prosječno 16.112,10 kn (ukupno 193.345,22 kn), kao i potvrda o radnom odnosu za 2019., ugovor o kupoprodaji nekretnine od 7. studenoga 2016. kojim je supruga sa svojom majkom prodala suvlasnički udio nekretnine upisane u zk.ul.br. ……, k.o. Okoli te izvadak iz zemljišnih knjiga za ovu nekretninu na dan 11. prosinca 2019., ugovor o kupoprodaji motornog vozila marke Mercedes GLC 220D, koji je njegova supruga sklopila kao prodavatelj na iznos od 368.000,00 kn, te izvadci iz zemljišnih knjiga na dan 11. prosinca 2019. za zk.ul.br. …, k.o. Malinska Dubašnica, u kojem je dužnosnik upisan kao vlasnik, za zk.ul.br. …….. k.o. Granešina, na dan 4. prosinca 2019. u kojem je njegova supruga upisana kao suvlasnica u 1/2 udjela zemljišno-knjižnog tijela II (kuće), za zk.ul.br. ….., k.o. Granešina, na dan 4. prosinca 2019. u kojem je upisano pravo korištenja na zemljištu u korist supruge, za zk.ul.br. …..., k.o. Okoli, u kojem je supruga na dan 4. prosinca 2019. upisana kao suvlasnica s udjelom od 1/16, za zk.ul.br. ….., k.o. Okoli, u kojem je supruga na dan 4. prosinca 2019. upisana kao suvlasnica s udjelom od 1/16, za zk.ul.br. ……, k.o. Okoli, u kojem je supruga na dan 4. prosinca 2019. upisana kao suvlasnica s udjelom od 1/16.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Izvješće se, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, podnosi na obrascu čiji sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano je kako podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluke suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije, te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba, podatke o pokretninama veće vrijednosti, podatke o novčanoj štednji ako ona premašuje jednogodišnji iznos neto prihoda dužnosnika, podatke o dohotku od nesamostalnog rada, dohotku od samostalne djelatnosti, dohotku od imovine i imovinskih prava, dohotku od kapitala, dohotku od osiguranja i drugom dohotku te primicima koji se ne smatraju dohotkom i primicima na koje se ne plaća porez na dohodak.

Sukladno članku 8. stavku 8. ZSSI-a pod pokretninama veće vrijednosti podrazumijevaju se vozila, plovila, zrakoplovi, radni strojevi, lovačko oružje, umjetnine, nakit, drugi predmeti osobne uporabne vrijednosti, vrijednosni papiri, životinje i druge stečene pokretnine pojedinačne vrijednosti veće od 30.000,00 kuna, osim predmeta kućanstva i odjevnih predmeta.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

U pogledu naknade od trgovačkog društva Vodoprivreda Zagreb d.d. od 25. siječnja 2016. u iznosu od 2.791,80 kn, koju je dužnosnik primio za obavljanje funkcije člana Nadzornog odbora navedenog trgovačkog društva gdje je imenovan prije stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskome saboru, dužnosnik sam u očitovanju potvrđuje da je došlo do nesklada te da je isti primitak uslijed proteka izgubio iz vida.

Međutim, kako dužnosnika obvezuju odredbe ZSSI-a u pogledu prijavljivanja imovine stečene imovine za vrijeme obnašanja dužnosti, a što izričito uključuje i druge primitke, te je dužan s potrebnom pažnjom skrbiti o njezinom transparentnom prikazivanju, te se ne može pozivati na to da bi slučajno ili nenamjerno izostavljanje predstavljalo opravdani razlog za oslobađanje od navođenja drugih prihoda. Također, niti uredno evidentiranje ovoga primitka kod Porezne uprave te plaćanje poreznih davanja u svezi s istim, nije takav razlog, jer se podatci izvješća javno objavljuju i kako bi javnost, koja nema pristupa službenim podacima nadležnih tijela, stekla uvid u potpuno stanje ostvarenih drugih prihoda.

Obzirom da se radi o pojedinačnoj uplati na ime drugog prihoda od 2.791,80 kn od trgovačkog društva Vodoprivreda Zagreb realizirane za vrijeme obnašanja dužnosti, isti je bio dužan navesti istekom godine u kojoj je ostvaren, slijedom čega dužnosnik u ovome dijelu nije opravdao nesklad koji proizlazi iz propusta njegova navođenja u izvješću referentnom za trenutak stjecanja.

Nadalje, u odnosu na primitak iznosa od 5.309,17 kn od trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. koji je ostvarila dužnosnikova supruga u 2017., a koji dužnosnik nije naveo u izvješću, iz očitovanja i priložene dokumentacije proizlazi da se radi o primitku s naslova ugovora o životnom osiguranju sklopljenog 2002. godine, s datumom isplate u 2017.

Povjerenstvo tumači da se radi o primitku koji se stječe na ugovoreni dan ili nastupom određenog događaja nakon razdoblja uplaćivanja ugovorenih premija, koji se stoga za potrebe ispunjavanja obrasca izvješća može poistovjetiti sa štednjom, te ga sukladno odredbama ZSSI-a, treba prijaviti ako bi prelazio godišnji iznos ostvarenih neto prihoda. Imajući u vidu da to ovdje nije slučaj, jer se radi o značajno manjem iznosu od 5.309,17 kn, dužnosnik je u svojem očitovanju u ovome dijelu opravdao propust njegova navođenja.

Također, vezano za prihod na godišnjoj razini od 26.000,00 kn, za koji je dužnosnik naveo u izvješću o imovinskom stanju od 27. prosinca 2018. kako potječe od imovine i imovinskih prava, bez navođenja isplatitelja, iz dužnosnikova očitovanja proizlazi da se zapravo radi o dopuštenom daru učinjenom od strane njegova oca, primljenom u gotovini, koji kao takav nije službeno evidentiran od strane Porezne uprave.

Iako je dužnosnik pogrešno naveo kako se radi o prihodu od imovine i imovinskih prava, u ovome slučaju je obrazložio o kakvoj se vrsti primitka radi te je naveo osobu isplatitelja, a ujedno je rastumačio zašto isti nije registriran kao primitak koji podliježe obračunu poreza, čime je i u ovome dijelu opravdao utvrđeni nesklad, pri čemu se dužnosniku ukazuje da bi u svrhu transparentnog prikazivanja stečene imovine u tome dijelu trebao ispraviti izvješće o imovinskom stanju navođenjem okolnosti primitka dara, datuma, iznosa te osobe darivatelja.

U pogledu plaće svoje supruge, dužnosnik je u izvješćima referentnima za 2017. i 2018. naveo plaću bračnog druga na godišnjoj razini od isplatitelja trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. i trgovačkog društva Pružne građevine d.o.o., pri čemu je, naveo plaću ostvarenu od društva Pružne građevine d.o.o., i to u iznosu od 252.712,68 kn (bruto) i 157.829,52 kn (neto), dok iz podataka Porezne uprave proizlazi da je supruga dužnosnika u 2017. i 2018. primila plaću od društva Pružne građevine d.o.o., i to u 2017. u bruto iznosu od 281.757,03 kn i neto iznosu od 174.484,68 kn, a u 2018. u bruto iznosu od 313.165,32 kn i neto iznosu od 192.495,45 kn.

Prihvaća se dužnosnikov navod da je njegovoj supruzi prestao radni odnos u trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d. te da je navod primitka plaće od istog subjekta u 2017. i 2018. godini učinjen u kontekstu prikazivanja prethodnog radnog odnosa.

Dužnosnikovo pozivanje iz očitovanja na promjene u visini osnovice plaće do kojih je došlo za vrijeme obnašanja javne dužnosti sklapanjem aneksa ugovora o radu, što mu u trenutku podnošenja izvješća nije bilo poznato, a zbog čega ističe da je naveo očekivanu, procijenjenu srednju vrijednosti plaće na godišnjoj razini, ne predstavlja prihvatljivo obrazloženje koje bi opravdalo zašto dužnosnik nije naveo promjene u visini plaće svoje supruge.

Upravo iz navedenog razloga mogućih promjena u visini plaće koje se u trenutku podnošenja izvješća o imovinskom stanju ne mogu predvidjeti, dužnosnici podnose izvješće o imovinskom stanju povodom promjenom istekom godine u kojoj je nastupila, odnosno u trenutku kada su već upoznati sa značajnim povećanjem, odnosno smanjenjem osobne ili plaće supruge.

Kako je u izvješćima referentnima za 2017. i 2018. kontinuirano prijavljivan bruto iznos plaće supruge na godišnjoj razini u visini od 252.712,68 kn te neto iznos plaće od 157.829,52 kn na godišnjoj razini ostvaren od trgovačkog društva Pružne građevine d.o.o., a ista je prema podacima Porezne uprave u 2017. iznosila 281.757,03 kn bruto te 174.484,68 kn neto, odnosno u 2018. iznosila je 313.165,32 kn bruto te 192.495,45 kn neto, radi se o značajnom odstupanju u visini prijavljenog iznosa plaće supruge za obje ove godine u odnosu na stvarno primljeni iznos, koji je dužnosnik bio dužan navesti istekom godine u kojoj je došlo do ove promjene, slijedom čega nije opravdao nerazmjer koji se odnosi na prijavljeni godišnji iznos plaće supruge.

U pogledu nekretnine koja se nalazi u Malinskoj, dužnosnik je naveo da je osobni vlasnik kuće s okućnicom površine 180, upisanoj u zk.ul. br. …….., k.o. Sveti Antun, dok iz podataka zemljišnih knjiga proizlazi da je vlasnik nekretnine površine 867 m2, koja se sastoji od dvorišta površine 666 m2, stambene zgrade površine 154 m2 i kuće površine 47 m2, upisane u zk.ul.br. ……. k.o. Malinska- Dubašnica.

Osim što je dužnosnik naveo pogrešan broj zemljišno-knjižnog uloška i katastarske općine, usporedbom navedenih podataka utvrđen je značajan nerazmjer u površini između podataka prijavljenih u izvješćima o imovinskom stanju i podataka zemljišnih knjiga, jer je dužnosnik naveo površinu kuće s okućnicom od 180 m2, a u zemljišnim knjigama upisana je ukupna površina svih nekretnina od 867 m2, koje pored dvorišta površine 666 m2, čine i dva objekta, stambena zgrada površine 154 m2 te kuća površine 47m2.

Dužnosnik je u rubrici izvješća u kojoj se unose podaci o nekretninama mogao navesti ukupnu površinu cijele nekretnine upisane u zk.ul.br. ……., k.o. Malinska- Dubašnica, ili je mogao navesti svaku pojedinačnu nekretninu upisanu u ovaj zemljišno-knjižni uložak s njihovim zasebnom površinom, odnosno pojedinačno dvorište, stambenu zgradu i kuću s površinama.

Naime, kako se kuća ne može sagraditi na zemljištu koje bi bilo manje od 500 m2, navod da bi samo prikaz površine kuće bio dovoljan mogao bi biti prihvatljiv ako bi zemljište (okućnica) na kojoj su izgrađeni objekti imalo ovu površinu, što ovdje nije prisutan element, jer dvorište ima površinu od 666 m2.

Kada se radi o etažnom vlasništvu, neki od suvlasnika jedini je i isključivi vlasnik tog posebnog dijela nekretnine (stana) nad kojim je uspostavljeno etažno vlasništvo te je suvlasništvo nad cijelom nekretninom neodvojivo povezano s posebnim dijelom nekretnine, stoga je u pogledu navođenja etažnog vlasništva potrebno navesti samo podatke o stanu, ali ne i podatke o zemljištu na kojem je izgrađena stambena zgrada u kojoj se stan nalazi ili podatke o zajedničkim dijelovima zgrade, kojim zajednički upravljaju svi suvlasnici.

U konkretnome slučaju, kada bi se navodila samo površina kuće sa zemljištem od 180 m2 u odnosu na ukupno upisanu površinu nekretnine od čak 867 m2, na kojoj se ujedno nalaze i dva izgrađena objekta, stambena zgrada površine 154 m2 te kuće površine 47 m2, a dužnosnik je jedini vlasnik svih upisanih nekretnina, isto bi navođenje bilo nepotpuno i ne bi održavalo stvarno stanje vlasništva, a time bi istodobno došlo i do netransparentnog prikaza dijela dužnosnikove imovine, a ne do pretjeranog formalizma u popunjavanju izvješća.

Obzirom da je dužnosnik naveo samo podatak o površini kuće s okućnicom površine 180 m2, a ne i površinu zemljišta od 666 m2, radi se o značajnom odstupanju između prijavljenih i utvrđenih podataka u pogledu površine, te dužnosnik u pogledu ove nekretnine upisane u zk.ul.br. …… k.o. Malinska- Dubašnica, nije opravdao utvrđeni nerazmjer.

U odnosu na nekretninu koja je upisana u zk.ul.br. ….. k.o. Granešina, ZK tijelo I, dvorište i livada na k.č.br. ……., površine 5.075 m2, dvorište na k.č.br. …….., površine 3 čhv, te stambena zgrada, spremište, garaža i dvorište na k.č.br. ………, površine 259 m2, ukupne površine cijelog ZK tijela I od 5.334 m2 i 3 čhv, za koju je dužnosnik naveo da je u suvlasništvu s trećim osobama, utvrđeno je da niti dužnosnik osobno, niti njegova supruga nisu suvlasnici navedene nekretnine, već da je ista u društvenom vlasništvu te da je njegova supruga sa svojom majkom nositelj prava korištenja na zemljištu upisanom u listu A1, i to svaka od po 30/1486 dijela.

Ovdje se radi o propustu koji ne upućuje da bi imao za cilj ili posljedicu namjerno skrivanje ili neupoznavanje javnosti s podatcima o dijelu imovine, jer je dužnosnik naveo ispravan zemljišno-knjižni uložak te je naveo površinu nekretnine od 85 m2 upisanu u ovaj zemljišno-knjižni uložak, koju njegova supruga može koristiti. Osim toga, ova se nekretnina još uvijek nalazi u društvenom vlasništvu, što je institut koji više ne postoji u domaćem pravnom poretku, odnosno još uvijek nije dovršen eventualni postupak povrata ili otkupa imovine, te ne postoje uknjiženi vlasnici, zbog čega se također može prihvatiti pogrešno navođenje okolnosti vlasništva u odnosu na pravni režim prava korištenja, čiji je ovlaštenik njegova supruga.

Stoga bi bilo uputno kada bi dužnosnik u tom dijelu ispravio podatke izvješća o imovinskom stanju, a kako se radi o propustu manjeg značaja, Povjerenstvo prihvaća dužnosnikovo obrazloženje koje se odnosi na nesklad vezan za nekretninu upisanu u zk.ul.br. ……, k.o. Granešina.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.br. 10173, k.o. Granešina, usporedbom podataka utvrđeno je da je dužnosnik naveo uknjiženu površini nekretnine, ali je naveo da je ista u njegovom suvlasništvu s trećim osobama, iako je kao vlasnik upisana njegova supruga sa 1/2 suvlasničkog dijela, a preostala 1/2 je suvlasništvo majke od supruge.

Dužnosnik nije obrazložio zašto je pogrešno naveo ovu okolnost vlasništva, slijedom čega u ovome dijelu nije opravdao nesklad u pogledu vlasništva nad istom nekretninom.

U odnosu na nekretnine ukupne površine 18.243 m2, upisane u zk.ul.br. …., k.o. Okoli, u trenutku provedbe postupka redovite provjere bilo je utvrđeno da je dužnosnikova supruga suvlasnica u 1/16 dijela (1.140 m2), nekretnine ukupne površine 5.438 m2, upisane u zk.ul.br. …., k.o. Okoli, također je suvlasnica u 1/16 dijela (340 m2), nekretnine ukupne površine 7.664, upisane u zk.ul.br. …., k.o. Okoli, suvlasnica je u 1/16 dijela (479 m2), te nekretnine ukupne površine 3.319 m2, upisane u zk.ul.br. …., k.o., bila je suvlasnica u 1/16 dijela (207 m2).

Uvidom u podatke povijesnog izvatka za zk.ul.br. …………………… k.o. Okoli, utvrđeno da je dužnosnikova supruga postala njihov suvlasnik temeljem rješenja nasljeđivanju iz 2014.

Dužnosnikova supruga je kao prodavatelj, temeljem ugovora o kupoprodaji od 7. studenoga 2016., prodala svoj suvlasnički udio nad nekretninom upisanom u zk.ul.br. ...., te je prestala biti vlasnica navedene nekretnine.

Iz zk.ul.br. …. u cijelosti je pripisana k.č.br. …. u zk.ul.br. …., a iz zk.ul.br. …. u cijelosti je pripisana k.č.br. ….. u zk.ul.br. …., i to u 2010. Na dan donošenja ove odluke, uvidom u zemljište knjige utvrđeno je da je iz zk.ul.br. …… u 2020. otpisana još jedna čestica br. …. te da je ostala čestica površine 803 m2.

Također je utvrđeno da je na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. …., u 2014. uknjiženo pravo služnosti nepotpunim izvlaštenjem s površinom izvlaštenja od 101 m2 u korist trgovačkog društva Podzemno skladište plina d.o.o., na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. ….., upisana je u 2014. zabilježba postupka nepotpunog izvlaštenja osnivanjem prava stvarne služnosti u korist navedenog trgovačkog društva, te je na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. …..,, također u 2014. upisana zabilježba postupka nepotpunog izvlaštenja osnivanjem prava stvarne služnosti u korist predmetnog trgovačkog društva.

Nadalje, kako je njegova supruga za nekretninu upisanu u zk.ul.br. ….., predala poreznu prijavu dana 2. siječnja 2015.,a istu je stekla rješenjem o nasljeđivanju iz 2014. iza istog ostavitelja kojim su bile obuhvaćene i nekretnine upisane u zk.ul.br. ……………… dužnosnikov supruzi nije moglo ostati nepoznati da bi ih stekla i da bi bile njezini vlasništvo, na što dodatno upućuje i okolnost da je nekretninu upisanu u zk.ul.br. ….., potom i prodala.

Stoga je dužnosnikova supruga nesporno u 1/16 dijela u cijelom razdoblju u kojem je dužnosnik Andrija Mikulić obnašao javnu dužnost bila suvlasnica ovih nekretnina upisanih u zk.ul.br. ………………., k.o. Okoli,, jer ih je stekla temeljem rješenja o nasljeđivanju iz 2014. te je i danas upisana kao suvlasnica s navedenom omjerom, osim nekretnine upisane u zk.ul.br. …..,, koju je prodala 2016., pri čemu je između čestica upisanih u pojedine uloške došlo do otpisa, odnosno njihova pripisa u druge zemljišno-knjižno uloške.

Okolnost da je na nekim nekretninama osnovano pravo stvarne služnosti djelomično može ograničavati mogućnosti njihova korištenja, te može utjecati na vrijednost nekretnina, ali ne i na činjenicu da je njegova supruga vlasnik istih, odnosno da ih je dužnosnik povodom ove okolnosti bio dužan navesti u izvješću o imovinskom stanju.

Obzirom da dužnosnik niti jednu od navedenih nekretnina nije prikazao u bilo kojem izvješću o imovinskom stanju koje je podnio Povjerenstvu povodom obnašanja dužnosti, odnosno da nije naveo da je u 2016. došlo do otuđenja nekretnine iz zk.ul.br ….., istekom ove godine, dužnosnik u ovome dijelu nije opravdao utvrđeni nesklad koji proizlazi iz propusta njihova navođenja.

U odnosu na dužnosnikovo zaključno navođenje koje se odnosi na nekretnine, ističe se kako je dužnosnik u obrascu izvješća o imovinskom stanju dužan navesti podatke o nekretninama kako su iste opisane u zemljišnim knjigama te neovisno o tome kakav je međusoban odnos pojedinih suvlasnika u pogledu stvarnog izvršavanja sadržaja vlasničkih prava, jer se postupak redovite provjere imovine provodi usporedbom u izvješću prikazanih podataka s podacima pribavljenima temeljem izvršenog uvida u javne registre.

Obzirom na značaj i vrstu propusta koji se odnosi konkretnu nekretninu te u tom smislu utvrđeni nesklad ili nerazmjer, Povjerenstvo prema svim okolnostima cijeni je li isti takve prirode i intenziteta da se može prihvatiti dužnosnikovo obrazloženje zašto je do njega došlo, te je stoga Povjerenstvo dio dužnosnikovih navoda prihvatilo kao utemeljene.

Pored toga, točan je dužnosnikov navod da se preventivna uloga Povjerenstva ostvaruje putem podnošenja izvješća o imovinskom stanju te da se ponajprije radi o bitnom preventivnom antikorupcijskom mehanizmu, međutim, kako je Povjerenstvo ovlašteno i dužno provoditi redovnu provjeru ovih izvješća te pokretati postupke moguće zakonske povrede, postoji u tom smislu i njegova nadzorna te penalna uloga.

Vezano za pokretnine veće vrijednosti koje se upisuju u javni registar, dužnosnik je naveo da je vlasnik motocikla marke Piaggio Beverly, te da je njegova supruga vlasnik automobila marke Mercedes Benz GLC Klasa, dok je iz podataka pribavljenih od Ministarstva unutarnjih poslova proizlazilo da je dužnosnik vlasnik automobila marke Piaggio Beverly.

Obzirom da ne postoji automobil proizvođača marke Piaggio, već je dužnosnik osobni vlasnik motocikla navedene marke, a nisu utvrđene druge nepodudarnosti između podataka izvješća i podataka dobivenih od nadležnog tijela u pogledu pokretnina, došlo je do pogrešnog navođenja u službenom dopisu državnoga tijela koji vodi registre o vlasništvu nad motornim vozilima, iz čega proizlazi kako je dužnosnik naveo potpune podatke o osobnom te vlasništvu supruge nad motornim vozilima, slijedom čega u tom dijelu nije utvrđen nesklad.

Povjerenstvo je u ovome postupku obrazložilo zašto određeni propusti u pogledu utvrđenog nesklada, odnosno nerazmjera između u izvješću o imovinskom stanju prikazane imovine te podataka dobivenih od nadležnih tijela, a prema značajnosti svakog konkretnog odstupanja, upućuju da ih je u svrhu istinitog i potpunog ispunjenja obrasca izvješća trebalo navesti u istome, odnosno da je tim propustima došlo do mogućeg kršenja odredbi ZSSI-a.

Sukladno svemu navedenome, dužnosnik dostavljenim očitovanjem nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, u dijelu koji se odnosi na nesklad, odnosno nerazmjer, koji proizlazi iz propusta navođenja drugog prihoda dužnosnika od društva Vodoprivreda Zagreb d.d. od 25. siječnja 2016. u iznosu od 2.791,80 kn, propust navođenja promjena u visini plaće supruge na godišnjoj razini ostvarene od društva Pružne građevine d.o.o., propust navođenja ukupne površine dvorišta, stambene zgrade i kuće u Malinskoj, od 867 m2, upisane u zk.ul.br. ….., k.o. Malinska- Dubašnica, u osobnom vlasništvu, pogrešno navođenja okolnosti osobnog suvlasništva s trećim osobama nad nekretninom upisanom u zk.ul.br. …..,., k.o. Granešina, u vlasništvu supruge, propust navođenja nekretnina upisanih u zk.ul.br. ………………, sve k.o. Okoli, u suvlasništvu dužnosnikove supruge u 1/16 dijela, te prodaje nekretnine upisane u zk.ul.br. ….., u 2016.

Stoga navodi koje je dužnosnik iznio u svojem očitovanju u tom dijelu ne opravdavaju utvrđeni nesklad, odnosno nerazmjer u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a te je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Dužnosnik je ovaj propust, odnosno nesklad obrazložio u odnosu na isplatu iznosa svojoj supruzi u visini od 5.309,17 kn od trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. dana 8. lipnja 2017. po osnovi životnog osiguranja s obilježjima štednje, primitak dara u visini od 26.000,00 kn u 2018., koji je dužnosnik primio od svog oca, navođenje motocikla marke Piaggio Beverly u vlasništvu dužnosnika, navođenje nekretnine upisane u zk.ul.br. …..,, k.o. Granešina, u kojem je u zemljišno-knjižnom tijelu I upisano pravo korištenja u korist njegove supruge u omjeru od 30/1486 dijela, te se u ovome dijelu postupak protiv njega neće pokrenuti.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnik da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja, kao u točki III. izreke.

Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Andrija Mikulić, osobnom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana