Broj: 711-I-186-P-210-20/23-17-19

Zagreb, 17. siječnja 2023.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Marina Pernjaka, općinskog načelnika Općine Kolan do 24. svibnja 2021.g.,** na 200. sjednici, održanoj 17. siječnja 2023.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Marina Pernjaka, općinskog načelnika Općine Kolan do 24. svibnja 2021.g., neće se pokrenuti s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije u vezi navoda da je dužnosnik pogodovao ocu, suprugu i bratu pročelnice Jedinstvenog upravnog odjela Općine Kolan te potom da je sudjelovao u promjeni prostornog plana u kojem je došlo do prenamjene zemljišta oca dužnosnika iz poljoprivrednog u poslovno zemljište, odnosno da je pritom zbog navedenog dobio povoljan kredit od Hrvatske poštanske banke d.d. koja ima založno pravo na nekretnini oca dužnosnika te i da je pogodovao trgovačkom društvu Sanac d.o.o. čiji je vlasnik kupio nekretninu od oca dužnosnika, proizlazi da dužnosnik nije postupao protivno odredbama ZSSI-a.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je dana 17. rujna 2020.g. zaprimilo neanonimnu prijavu broj 711-U-3360-P-210/20-01-4, povodom koje je otvoren predmet P-210/20, a u kojoj se navodi da je dužnosnik kupovao paški sir preko Općine Kolan i Dobrovoljnog vatrogasnog društva, kao i da pogoduje ocu, bratu i suprugu pročelnice Jedinstvenog upravnog odjela Općine Kolan na način da omogućava suprugu i bratu pročelnice da vode fast food na prostoru komunalne luke Mandre, a da ocu pročelnice, odnosno Dobrovoljnom vatrogasnom društvu čiji je on predsjednik omogućava veće financiranje iz sredstava Općine. Nadalje, u prijavi se također navodi da je dužnosnik pokrenuo izmjene prostornog plana Općine Kolan kako bi se u poslovnu zonu uvrstilo i zemljište njegovog oca nad kojim Hrvatska poštanska banka d.d. ima založno pravo te da je pogodovao trgovačkom društvu Sanac d.o.o., od kojeg je naručio čišćenje parcela općinskog zemljišta, a čiji je vlasnik kupio parcelu uz more od oca dužnosnika. U prijavi se navodi i da je dužnosnik kupio brod koji nije unio u imovinsku karticu, kao i da je odvjetnik ………………, koji radi za Općinu, dužnosniku platio putovanje na Kubu.

Člankom 60. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 43/21., u daljnjem tekstu: ZSSI/21) propisano je da će se postupci započeti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama ZSSI-a.

Budući da je prijava u ovom predmetu zaprimljena dana 17. rujna 2020.g. te da se okolnosti iz prijave odnose na razdoblje važenja ZSSI-a, isti će se dovršiti prema odredbama ZSSI-a.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Povjerenstvo je uvidom u Registar dužnosnika utvrdilo da je Marin Pernjak obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Kolan od 13. lipnja 2017.g. do 24. svibnja 2021.g. Slijedom navedenog, povodom obnašanja navedene dužnosti, dužnosnik Marin Pernjak obvezan je postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Stavkom 2. ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost, zatim kada se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe te kada privatni interes može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Člankom 7. propisana su zabranjena djelovanja dužnosnika te je podstavkom c) propisano da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

U odnosu na navode iz prijave vezane uz kupovinu paškog sira preko Općine Kolan i Dobrovoljnog vatrogasnog društva kao i navode da je odvjetnik koji zastupa Općinu Kolan dužnosniku platio putovanje na Kubu, Povjerenstvo je već ranije otvorilo predmet broj P-10/20 te donijelo odluku o nepokretanju dana 29. svibnja 2020.g ,te se stoga predmetnim navodima nije bavilo u ovom predmetu.

U odnosu na navode da je dužnosnik kupio novi brod MARKA TIP te da isti nije unio u imovinsku karticu Povjerenstvo je izvršilo uvid u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika te je utvrdilo kako je dužnosnik u izvješću o imovinskom stanju od 27. lipnja 2019.g. podnesenom povodom promjene unio gliser MARKA TIP, odnosno da je postupio sukladno odredbama ZSSI-a.

U odnosu na ostale navode iz prijave, Povjerenstvo je od Općine Kolan zatražilo podatke je li Općina Kolan prodala/iznajmila poslovni prostor na u lučici Mandre ili bilo kojoj drugoj lokaciju unutar Općine …………….. i ……………… te ukoliko jest koja je bila procedura (postojanje javnog oglasa, broj drugih kandidata, način izbora odabranih kandidata itd.) za dobivanje navedenog prostora te je li u postupku sudjelovao gradonačelnik Marin Pernjak, ima li Općina Kolan otvorene račune u Hrvatskoj poštanskoj banci d.d, te ukoliko ima tko donosi i/ili potpisuje odluku o promjeni banke Općine, odnosno kakva je procedura vezana uz navedeno te koju banku je Općina Kolan prije koristila, a koju sada koristi, je li Općina Kolan u posljednjih pet godina stupala u poslovne odnose s Hrvatskom poštanskom bankom d.d., a posebice je li s istom stupala u poslovne odnose nakon 13. lipnja 2017.g. te ukoliko jest, o kojim poslovima se radilo (ugovori, kreditiranja, otvaranje računa itd.) i tko je odlučivao o stupanju u poslovne odnose Općine s bankom, je li Općina od 13. lipnja 2017.g. do danas pokretala postupak izmjene prostornog plana Općine Kolan te ukoliko jest koja je procedura (tko donosi i predlaže odluku o izmjeni, temeljem kojeg pravnog akta/propisa), koji je razlog izmjene prostornog plana, uključuje li izmjena i prenamjenu zemljišta, tko donosi odluku o lokacijama na kojima će se prenamjena zemljišta izvršiti, koje parcele su uključene u izmjenu, u čijem su vlasništvu iste te je li predložena izmjena dovršena, te je li Općina Kolan za mandata dužnosnika Marina Pernjaka. stupala u poslovne odnose (javna/bagatelna nabava radova/robe/usluga; koncesija) s trgovačkim društvom Sanac d.o.o., vlasnika …………….. i ukoliko su navedeni poslovni odnosi postojali ili traju, koja je vrsta i pravna osnova svakog pojedinog poslovnog odnosa, kad je poslovni odnos zasnovan i koliko je trajao, na temelju čije odluke je Općina Kolan stupila u taj poslovni odnos i u kojem postupku je ta odluka donesena, odnosno u slučaju da se radilo o poslovima nabave bagatelne vrijednosti (jednostavna nabava) radova/robe/usluga, na koji je način u svakom konkretnom slučaju pribavljena ponuda navedenog trgovačkog društva (po javnom pozivu, po izravnom pozivu prema više ili samo jednom subjektu) i po kojoj pravnoj osnovi (odredbi općeg akta Općine kojom je uređena jednostavna nabava), te koja je bila vrijednost nabave i kolika je pojedinačna i ukupna vrijednost svih ostvarenih poslova Općine s navedenim trgovačkim društvom u navedenom razdoblju.

Povjerenstvo je od Hrvatske poštanske banke d.d. zatražilo podatak je li Hrvatska poštanska banka d.d. u razdoblju od 13. lipnja 2017.g. do danas stupala u poslovne odnose s MIH Siranom Kolan, MBO: 90965710 , u vlasništvu …………………… te ukoliko jest, koliko je u navedenom razdoblju sklopljeno ugovora; tko su potpisnici navedenih ugovora te podatak za svaki ugovor: o kojoj vrsti ugovora se radi (ugovor o kreditu, neka druga financijska usluga ili nešto treće), koja je vrijednost svakog poslovnog odnosa i je li Hrvatska poštanska banka d.d. u poslovnom odnosu s Općinom Kolan, ukoliko jest od kada, temeljem kojeg/ kojih ugovora, koje se usluge Općini pružaju i koja je njihova vrijednost.

Općina Kolan odgovorila je na traženje Povjerenstva dopisom KLASA: 041-01/20-01/03, URBROJ: 2198/33-03/02-20-2 od 06. listopada 2020.g. navodeći da Općina Kolan od 03.rujna 2012.g. ima sklopljen Ugovor o zakupu poslovnog prostora sagrađenom na k.č.br………….. k.o. ………. sa obrtom „Stella" vl. ……………….. Po tadašnjem Ugovoru prostor je dan u zakup na 7 godina. Nadalje, navodi se da je sukladno čl. 6.st.4 Zakona o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora ( „Narodne novine“, broj 125/11, 64/15, 112/18) sklopljen novi Ugovor o zakupu s istim zakupoprimcem pod istim uvjetima. Nadalje, Općina navodi kako sukladno čl. 44. Statuta Općine Kolan ( Službeni glasnik Općine Kolan broj 5/18) općinski načelnik zastupa Općinu Kolan i nositelj je izvršne vlasti, te je slijedom toga dužan sklapati i potpisivati ugovore ( neposredno, ili posredno- prenošenjem punomoći) u ime Općine Kolan. Nadalje, u dopisu se navodi kako Općina Kolan ima otvoren račun u Hrvatskoj poštanskoj banci d.d.. od 02.veljače 2018.g. a temeljem Ugovora o otvaranju i vođenju transakcijskog računa i obavljanju platnih usluga. Pored računa u Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., Općina Kolan ima otvoren račun u Partner banci d.d. te se navodi da Općina nije u mogućnosti zatvoriti niti jedan od računa (iako bi trebala poslovati samo putem jednog) zbog prisilnih naplata i ovršnog postupka kojim se skidaju novčana sredstva sa oba računa. Nadalje, navodi se da je osim transakcijskog računa, Općina Kolan sa Hrvatskom poštanskom bankom d.d. 24. lipnja 2019.g. zaključila Ugovor o dopuštenom prekoračenju po poslovnom računu broj 47/2019-DPVPJS, temeljem Odluke Općinskog vijeća (Službeni glasnik Općine Kolan broj 5/18). Nadalje, navodi se da je postupak izmjene prostornog plana propisan Zakonom o prostornom uređenju te da izradu prostornog plana lokalne razine, kao i njegovih izmjena i dopuna može inicirati svatko. (čl. 85. Zakona o prostornom uređenju). Isto tako navodi se da je postupak izmjene započet te su po ovlaštenom izvođaču izrađeni prijedlozi određenih odluka. U svakoj odluci navedeni su razlozi za donošenje i izradu Plana, a da o samim odlukama( izmjene, prenamjene, lokacije, površine, namjene) odlučuje predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave. U odnosu na poslovanje s trgovačkim društvom Sanac d.o.o., Općina je dostavila ponude, narudžbenice, karticu kupca te je navela da se radi se o poslovima koji su se obavljali 2017.g. Nadalje, Općina je istaknula kako poslove čišćenja i održavanja javnih površina na području Općine Kolan sada odrađuje Čistoća i održavanje Kolan d.o.o. društvo za komunalne djelatnosti.

Hrvatska poštanska banka d.d. odgovorila je na traženje Povjerenstva navodeći kako podaci koje Povjerenstvo traži predstavljaju bankarsku tajnu sukladno članku 156. Zakona o kreditnim institucijama te stoga Hrvatska poštanska banka d.d. nije u mogućnosti udovoljiti zahtjevu Povjerenstva.

Nadalje, Povjerenstvo je od Općine Kolan zatražilo podatke je li izmjenama prostornog plana obuhvaćena i parcela ……………….. upisana pri Općinskom sudu u Zadru, Zemljišnoknjižnom odjelu Pag, k.o. …………….., ZK uložak: ……….., broj kat. čestica …….., ……………………………………….. te tko je u konkretnom slučaju predložio izmjenu prostornog plana (načelnik ili druga zainteresirana strana) te na koji način je odlučeno koje će parcele biti uključene u navedene izmjene.

Općina Kolan odgovorila je dopisom KLASA: 710-01/21-01/01, ZRBROJ: 2198/33-03/01-21-5 od 08. studenog 2021.g. navodeći da se k.č. ……………………………., sve k.o. ……………….nalaze u obuhvatu Prostornog plana uređenja Općine Kolan dok se k.č. ……………., k.o. ………… nalazi se izvan obuhvata Prostornog plana uređenja Općine Kolan. Nadalje, navodi se da na k.č. ……………………………… i ………………., sve k.o. …………………. Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Kolan, koje su izrađene sukladno o Odluci o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Općine Kolan (Službeni glasnik Općine Kolan 6/2018), nije planirana promjena postojeće namjene, a da je na dijelu k.č. ……………., k.o. ………………. Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Kolan planirana promjena namjene iz poljoprivredne - ostala obradiva tla (P3) u građevinsko područje poslovne namjene (Kl, K2,11,12). Nadalje, navodi se da su sve izmjene koje se planiraju unutar obuhvata Plana definirane Odlukom o izradi Izmjena i dopuna Plana, koju donosi Općinsko vijeće. Također se navodi da je trgovačko društvo Zona kvadrat d.o.o. pri početku izrade Izmjena i dopuna Plana dobilo od Općine Kolan zahtjeve i smjernice javnopravnih tijela i fizičkih osoba. U dopisu se iznosi da je Plan izrađen prema navedenoj Odluci objavljen i stavljen na javni uvid u ožujku 2019. god. u trajanju od 30 dana, ali je nakon 3 dana Jedinica lokalne samouprave donijela odluku o obustavi postupka javnog uvida, te je istu objavila u Službenom glasilu Općine te za predmetne Izmjene i dopune novi javni uvid do danas nije započeo. Nadalje, u prosincu 2020. donesena je nova Odluka o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Općine Kolan (Službeni glasnik Općine Kolan 18/2020) te je u siječnju 2020.g. zaprimljen zahtjev Sirane MIH kojim odustaju od zahtjeva da se na k.č. ……………, k.o. ………….. planira poslovna zona. Nadalje, navodi se da prijedlog Plana za javnu raspravu po Odluci o izradi iz 2020. još nije izrađen, a da je Zahtjev za odustajanjem usvojen te će kao takav biti obrađen prilikom izrade Izmjena i dopuna Plana, odnosno na k.č. ……………., k.o, ……………. ne planira se izmjena postojeće namjene.

Povjerenstvo je potom od Općine Kolan zatražilo i podatak je li izmjenama prostornog plana Općine Kolan obuhvaćena i parcela …………… upisana pri Općinskom sudu u Zadru, Zemljišnoknjižnom odjelu …………….., k.o. ………………, ZK uložak: ………………, broj kat. čestica ……………………………………………… te tko je u konkretnom slučaju predložio izmjenu prostornog plana (načelnik Marin Pernjak ili druga zainteresirana strana) te na koji način je odlučeno koje će parcele biti uključene u navedene izmjene te je li vršena prenamjena navedenog zemljišta.

Općina Kolan odgovorila je na traženje Povjerenstva dopisom KLASA: 740-01/22-01/05, URBROJ: 2198-33-03/01-22-2 od 20. prosinca 2022.g. navodeći da je važeći Prostorni plan uređenja Općine Kolan objavljen u Službenom glasniku Zadarske županije (broj 1/08, 2/12, 15/15 i 20/15.) te da je izrada III. Izmjena i dopuna započela temeljem Odluke o izradi III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Kolan (18/20, 36/21). Nadalje, navodi se da se katastarske čestice …………………………………………………. sve k.o. ……………………, navedene u dopisu Povjerenstva, nalaze u obuhvatu administrativne jedinice Općine Kolan koji je ujedno i obuhvat Prostornog plana uređenja Općine Kolan, za koji je u tijeku izrada i donošenje III. Izmjena i dopuna. Nadalje, navodi se da se prema važećem Prostornom planu uređenja Općine Kolan (PPUO Kolan), navedene čestice već nalaze unutar građevinskog područja izvan naselja ugostiteljsko - turističke namjene (T2, T3) te se ovim III. Izmjenama i dopunama PPUO Kolana ne planira njihova prenamjena. Isto tako, navodi se da se navedene čestice nalaze unutar turističke zone za koju je propisana obveza izrade urbanističkog plana uređenja, što se također ne mijenja III. Izmjenama i dopunama PPUO Kolana.

U odnosu na navode iz prijave koji se odnose na pogodovanje ocu, suprugu i bratu pročelnice Jedinstvenog upravnog odjela Općine Kolan a vezano uz vođenje fast food-a na prostoru komunalne luke Mandre kao i donacija Dobrovoljnom vatrogasnom društvu čiji je predsjednik otac pročelnice, Povjerenstvo ističe kako iz dostavljene dokumentacije vezano uz navedene nije utvrdio postupanje dužnosnika suprotno odredbama ZSSI-a.

Naime, Ugovor o zakupu poslovnog prostora sklopljen je dana 03. rujna 2012.g. između ………………, vlasnika obrta Stella i Općine Kolan koju je zastupao tadašnji općinski načelnik Josip Zubović. Navedeni Ugovor sklopljen je na razdoblje od 7 godina za poslovni prostor u Mandrama površine 35,5 m2 na čestici …………… k.o. ……………….

Dana 25, travnja 2019.g. vlasnik obrta Stella zatražio je produljenje Ugovora navodeći da isti traži na 5 godina te da traži produljenje za oba prostora koja koristi od 35,5 m2 te 20 m2.

Novi Ugovor sklopljen je iz 04. rujna 2019.g. te je zakupniku u zakup dan poslovni prostor na istoj čestici površine 35.5 m2 te 20 m2.

Zahtjevom za zakup javne površine vlasnik obrta STELLA navodi da ima saznanja kako se mijenja obuhvat lučkog područja te moli odobrenje za prostor ispred zakupljenog objekta od 15m2 za postavljanje bačvi kako bi nesmetano obavljao ugostiteljsku djelatnost.

Dopisom Jedinstvenog upravnog odjela Općine Kolan od dana 14. srpnja 2020.g. …………………………… obavješten je da je Povjerenstvo za provedbu natječaja razmotrilo njegov zahtjev za zakupom površine u lučici Mandre, ali da u istoj ne postoji mikrolokacija za davanje u zakup te je podnositelj pozvan da se obrati načelniku Općine Kolan kao predlagatelju planova za korištenje javnih površina za uvrštenje i te lokacije u plan kako bi se tražena lokacija mogla odobriti.

Povjerenstvo ističe kako iz navedene dokumentacije ne proizlazi da je dužnosnik postupao izvan svojih ovlasti općinskog načelnika kako bi se vlasniku obrta Stella omogućilo korištenje prostora za stavljanje bačvi ispred ugostiteljskog objekta. Pritom, Povjerenstvo ističe kako jedan od osnovnih preduvjeta za potencijalni sukob interesa predstavlja povezanost između dužnosnika i osobe kojoj isti navodno pogoduje. U konkretnom slučaju Povjerenstvo nije utvrdilo odnos povezanosti između dužnosnika i vlasnika obrta Stella, osim činjenice da je isti brat pročelnice Jedinstvenog upravnog odjela, a što samo po sebi nije dovoljna okolnost temeljem koje bi se mogla utvrditi povezanost u smislu članka 4. ZSSI-a.

Isto tako, a u odnosu na donacije Dobrovoljnom vatrogasnom društvu u kojem je otac pročelnice predsjednik društva, Povjerenstvo ističe kako se vatrogasna društva financiraju iz proračuna lokalnih jedinica te s obzirom da ne postoji odnos povezanosti između dužnosnika i predsjednika navedene udruge, osim činjenice srodstva s pročelnicom Jedinstvenog upravnog odjela, Povjerenstvo nije preispitivalo je li navedeni iznos opravdan s obzirom na poslove navedenog vatrogasnog društva.

Nadalje, a u odnosu na sudjelovanje dužnosnika u promjeni prostornog plana u kojem je došlo do prenamjene zemljišta oca dužnosnika i dobivanja povoljnog kredita Hrvatske poštanske banke d.d. za uslugu uvrštavanja zemljišta oca u navedene izmjene, Povjerenstvo je iz pristigle dokumentacije utvrdilo kako je povučen zahtjev za prenamjenu zemljišta oca dužnosnika u poslovnu zonu.

Isto tako iz dopisa Općine Kolan proizlazi kako Općina nema kredit u Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., dok sama banka navedene podatke nije mogla ustupiti Povjerenstvu.

Pritom Povjerenstvo napominje kako iako Općinsko vijeće sudjeluje u donošenju Odluke o izmjeni prostornog plana dužnosnik bi se, ukoliko se član obitelji dužnosnika prijavio za promjenu namjene zemljišta, trebao izuzeti iz navedenog postupka. Međutim, a budući da je sam otac dužnosnika povukao zahtjev za prenamjenom, Povjerenstvo nije utvrdilo da bi dužnosnik koristio svoj položaj, u postupku promjene prostornog plana, kako bi do navedene prenamjene zemljišta došlo.

U odnosu na poslovanje s trgovačkim društvom Sanac d.o.o. povjerenstvo je utvrdilo da je Općina Kolan s istim poslovala temeljem narudžbenica kreiranih na temelju ponuda i to: po ponudi 49-2017 od 01. listopada 2017. godine, te je prema računu 134-1-2 od 15. studenoga 2017. godine plaćeno 62.441,25 kn dana 30. studenoga 2017. godine, po ponudi 50-2017 od 15. listopada 2017. godine, te je prema računu 138-1-5 od 22. studenoga 2017. godine plaćeno 61.835,00 kn dana 29. prosinca 2017. godine i po ponudi 51-2017 od 30. listopada 2017. godine, te je prema računu 139-1-5 od 22. studenoga 2017. godine plaćeno 62.250 kn dana 29. prosinca 2017. godine.

Povjerenstvo ističe kako činjenica da je vlasnik navedenog trgovačkog društva ranije kupio zemljište od oca dužnosnika sama po sebi ne svrstava istoga u kategoriju povezane osobe s dužnosnikom u smislu članka 4. ZSSI-a te stoga Povjerenstvo smatra kako općinski načelnik kao zastupnik Općine Kolan ima pravo, poštujući odredbe Pravilnika o provedbi postupka jednostavne nabave robe, radova i usluga, a iz perspektive ZSSI-a, s istim poslovati.

Naime, člankom 5. navedenog Pravilnika propisano je da nabavu roba, radova i usluga procijenjene vrijednosti manje od 100.000,00 kuna naručitelj provodi izdavanjem narudžbenice ili sklapanjem ugovora s jednim gospodarskim subjektom po vlastitom izboru prema prethodno prihvaćenoj ponudi.

Budući da su navedene ponude iznosile manje od 100.000,00 kuna za obavljanje radova sječe i odvoza drveća, dužnosnik je iste mogao sklopiti izdavanjem narudžbenice.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur

Dostaviti:

1. Dužnosnik Marin Pernjak, osobnom dostavom
2. Na znanje podnositelju prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana