Broj: 711-I-218-P-127-21/23-08-17

Zagreb, 9. rujna 2022.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI/11), povodom neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa podnesene protiv **dužnosnika Dinka Čuture, ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva**,na 185. sjednici, održanoj 9. rujna 2022., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **S obzirom da je o okolnostima koje se odnose na besplatno snimanje predizbornog spota u prostoru Hrvatskog državnog arhiva kandidatkinji za gradonačelnicu Grada Zagreba, Jeleni Pavičić Vukičević, Povjerenstvo već donijelo odluku u predmetu P-107/21, istovjetni navodi prijave neće se ponovno razmatrati i u ovome predmetu P-127/21.**
2. **Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Dinka Čuture, ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva, neće se pokrenuti, jer korištenje Profesorske čitaonice od strane vanjskog stručnjaka …………………… te sklapanje autorskog ugovora i aneksa autorskom ugovoru s njime, o čemu je dužnosnik odlučio, ne upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI/11-a, s obzirom da iz očitovanja proizlazi da navedeni nije u prijateljskom ili kojem drugom bliskom odnosu s dužnosnikom.**

Obrazloženje

Člankom 60. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 43/21., u daljnjem tekstu: ZSSI/21) propisano je da će se postupci započeti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama ZSSI/11-a.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo utvrđuje kako će predmet P-127/21, koji je formiran prije stupanja ZSSI/21-a na snagu dana 25. prosinca 2021., biti dovršen sukladno odredbama ZSSI/11-a.

U Povjerenstvu je pod brojem 711-U-1879-P-127/21-01-3 dana 25 svibnja 2021. zaprimljena neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Dinka Čuture, ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva, povodom koje se vodi predmet P-127/21.

U prijavi se navodi da je dužnosnik Dinko Čutura besplatno ponudio dvoranu (Veliku čitaonicu) Hrvatskog državnog arhiva za potrebe održavanja skupštine (sijela) udruge Družba „braće“ Hrvatskog zmaja, ali da se isti događaj neće održati u navedenoj čitaonici. Napominje se da ovakvo postupanje ukazuje na koji način dužnosnik raspolaže s imovinom Hrvatskog državnog arhiva, jer je nudi svojim prijateljima i kolegama na besplatno korištenje.

Naime, navodi se da Profesorsku čitaonicu Hrvatskog državnog arhiva svakodnevno besplatno koristi njegov prijatelj ……………., iako ostali korisnici arhivskih usluga koriste Staru čitaonicu, s obzirom da se u Velikoj čitaonici odvijaju radovi. Također se navodi da je Jelena Pavičić Vukičević, kandidatkinja za gradonačelnicu grada Zagreba, snimila predizborni spot u Profesorskoj čitaonici te da je navedena ujedno prijateljica dužnosnika Dinka Čuture iz razdoblja kada je obnašao dužnost direktora u trgovačkom društvu kojem je osnivač Grad Zagreb.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI/11-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Člankom 3. stavkom 2. ZSSI/11-a propisano je kako se odredbe navedenog Zakona primjenjuju i na obnašatelje dužnosti koje kao dužnosnike imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, imenuje Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, osim osoba koje imenuje Predsjednik Republike Hrvatske u skladu s odredbama Zakona o službi u oružanim snagama Republike Hrvatske.

Uvidom u Registar dužnosnika kojeg vodi Povjerenstvo utvrđeno je kako dužnosnik Dinko Čutura obnaša dužnost ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva od 11. svibnja 2017., stoga je Dinko Čutura povodom obnašanja dužnosti ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva, kojeg sukladno članku 41. stavku 4. Zakona o arhivskom gradivu i arhivima („Narodne novine“, broj 71./18.), imenuje Vlada Republike Hrvatske, dužnosnik u smislu ZSSI/11-a.

Povjerenstvo je dopisom Broj: 711-I-990-P-127/21-02-17 od 11. lipnja 2021. u svrhu provjere osnovanosti i vjerodostojnosti navoda podnesene neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa od Hrvatskog državnog arhiva zatražilo očitovanje na okolnosti postoji li akt Hrvatskog državnog arhiva kojim je određen način korištenja Velike čitaonice Hrvatskog državnog arhiva od strane trećih osoba bez ili uz plaćanje naknade (najam), je li …………… koristio ovu mogućnost za svoje potrebe uz ili bez plaćanja naknade, ako jest tko je o tome i u kojem postupku odlučio, jesu li neke osobe odbijene sa svojim zahtjevom za besplatnim korištenjem Velike dvorane, zajedno s pozivom za dostavom dokumentacije koja obuhvaća navedeni akt Hrvatskog državnog arhiva te odluku u povodu zahtjeva …………… za dodjelom Velike dvorane na korištenje.

Također, zatraženo je očitovanje i na okolnosti je li se politička stranka Bandić Milan 365 – Stranka rada i solidarnosti ili kandidatkinja ove političke stranke za gradonačelnicu Grada Zagreba dužnosnica Jelena Pavičić Vukičević, zamjenica gradonačelnika Grada Zagreba koja obnaša dužnost gradonačelnika, obratila Hrvatskom državnom arhivu sa zahtjevom za korištenje prostorija u svrhu izborne promidžbe (snimanje spota), ako jest tko je o tome odlučio i je li plaćena naknada, kao i jesu li druge političke stranke ili njihovi kandidati podnosili zahtjeve za korištenjem prostorija za navedenu svrhu i kako je tom prilikom bilo odlučeno, kao i jesu li prema dostupnim informacijama navedene osobe, …………….. i Jelena Pavičić Vukičević, u prijateljskom ili kojem drugom bliskom odnosu s dužnosnikom Dinkom Čuturom,

zajedno s dokumentacijom koja je nastala povodom zahtjeva Jelene Pavičić Vukičević.

Hrvatski državni arhiv očitovao se dopisom klasa: 373-04/21-01/05, urbroj: 565-02/445-21-2 od 28. lipnja 2021. u kojem se navodi da je način korištenja prostora Velike čitaonice određen Cjenikom usluga Hrvatskog državnog arhiva koji je dostupan na mrežnim stranicama navedene ustanove, te da …………….. nije koristio Veliku čitaonicu za svoje potrebe, odnosno da nije u prijateljskom ili kojem drugom bliskom odnosu s dužnosnikom Dinkom Čuturom.

U odnosu na dio zahtjeva koji se odnosi na snimanje predizbornog spota, navodi se da se Hrvatski državni arhiv očitovao na istu okolnost dopisom klasa: 373-04/21-01/04, urbroj: 565-09/111-21-2 od 24. svibnja 2021. te da Jelena Pavičić Vukićević nije u prijateljskom ili kojem drugom bliskom odnosu s dužnosnikom Dinkom Čuturom.

Povjerenstvo je dopisom Broj: 711-I-94-P-127-21/22-06-17 od 24. siječnja 2022. od Hrvatskog državnog arhiva zatražilo dodatno očitovanje na okolnosti postoji li akt Hrvatskog državnog arhiva kojim je određen način korištenja Profesorske čitaonice Hrvatskog državnog arhiva od strane trećih osoba bez ili uz plaćanje naknade (najam), je li …………….. koristio ovu mogućnost za svoje potrebe uz ili bez plaćanja naknade, ako jest kada ju je koristio, tko je o tome i u kojem postupku odlučio, je li drugim osobama pod jednakim uvjetima u istom razdoblju bilo omogućeno njezino korištenje, odnosno jesu li bili odbijeni sa svojim zahtjevom za naplatnim ili besplatnim korištenjem Profesorske čitaonice, zajedno s dostavom dokumentacije koja obuhvaća navedeni akt Hrvatskog državnog arhiva te odluku u povodu zahtjeva …………… za dodjelom Profesorske čitaonice na korištenje. Istim je dopisom Hrvatski državni arhiv pozvan navesti je li sklopljen autorski ili drugi ugovor s ………………………, ako jest u kakvom se ugovoru radi i zašto je isti sklopljen, tko je o tome i u kojem postupku odlučio, jesu li s drugim osobama sklapani isti ili slični ugovori, uz poziv za dostavu dokumentacije koja se odnosi na sklapanje ovog ugovora.

Hrvatski državni arhiv očitovao se dopisom klasa: 052-01/22-01/01, urbroj 565-01/1-22-2 od 23. veljače 2021. u kojem se navodi da ne postoji zaseban akt koji definira korištenje Profesorske čitaonice te da se za korištenje gradiva u redovnim okolnostima koristi Velika čitaonica, ali da se obzirom na specifične okolnosti (kad se u Velikoj čitaonici održavaju kulturo-prosvjetna, znanstvena ili promotivna događanja), ili pak okolnosti pandemije od ožujka 2020., praksa prilagođava okolnostima, te se korisnici izmještaju u druge odgovarajuće prostore (Stara čitaonica, Katalozi, Profesorska čitaonica, Čitaonica za klasificirano gradivo. I dr.).

Nadalje se iznosi da je …………………. Profesorsku čitaonicu koristio u razdoblju od 4. veljače 2021. do 30. lipnja 2021., i to u svrhu istraživanja arhivskoga gradiva za zbornik radova sa znanstvenoga skupa, koji će zbornik biti produkt znanstvenoga kolokvija održanog 28. i 29. lipnja 2012. u suorganizaciji Odsjeka za povijest Filozofskoga fakulteta u Zagrebu, Hrvatskoga državnog arhiva, udruge Documenta - centar za suočavanje s prošlošću i Srpskoga narodnog vijeća, pod nazivom „Što se uistinu događalo u glinskoj srpsko-pravoslavnoj crkvi između 29./30. srpnja i 4./5. kolovoza 1941.: svjedočanstva i kultura sjećanja“.

Iznosi se da su u istome razdoblju zasebne prostorije (uključujući i Profesorsku čitaonicu) koristili i djelatnici Hrvatskoga povijesnog muzeja, djelatnici Državnoga arhiva u Varaždinu, djelatnici Ministarstva kulture i medija, djelatnici Matice Hrvatske, svi u svojstvu predstavnika ustanova s kojima je Hrvatski državni arhiv imao sklopljen ugovor o određenome projektu (izložba, znanstveni skup, stručno/znanstveno izdanje), iz čega proizlazi da se radi o uobičajenoj praksi u slučaju kada postoje zajednički projekti.

Navodi se da su u okolnostima pandemije vodili brigu da korisnicima, i to u razdoblju kad je niz institucija sličnoga tipa u potpunosti zatvorio svoja vrata, omoguće korištenje gradiva te da je ………………. korisnik koji se, kao i bilo koji drugi, evidentira svojom korisničkom iskaznicom prilikom dolaska i odlaska iz prostorija Hrvatskog državnog arhiva. U dopisu se navodi da su s njime sklopljeni ugovor te aneks ugovora čiji je predmet osmišljavanje koncepcije i sinopsisa izložbe „Trojedna kraljevina Dalmacija, Hrvatska i Slavonija u Habsburškoj monarhiji 1848/1849“, izrada tekstova za pojedine plakate na izložbi te integracija i ujednačavanje tekstova drugih autora uključenih u izložbu.

U dopisu se iznosi da o sklapanju svih ugovora, pa tako i autorskih, odlučuje ravnatelj Hrvatskog državnog arhiva te da su slični ugovori sklapani s nizom autora, jer Hrvatski državni arhiv ima niz programa, odobrenih od strane Ministarstva kulture i medija, za koje nema potreban profil stručnjaka među svojim zaposlenicima. Također se navodi da se radi o autorskim ugovorima sklopljenim sa drugim osobama u provedbi programu izložbe i monografskoga kataloga za „Trojedna kraljevina Dalmacija, Hrvatska i Slavonija u Habsburškoj monarhiji 1848/1849“ (ugovori s ……………………………………………………………………………………………………..), potom s osobama koje su autori uvodnih studija za izdanja iz edicije objave knjiga snimanja hrvatskih filmova „Riječ iza slike“ *-* edicija " (autori …………………………………………………….. i dr.).

Zaključno se napominje da istu ili sličnu praksu imaju i druge baštinske institucije kao što su Nacionalna i sveučilišna knjižnica, područni arhivi u Republici Hrvatskoj te druge institucije.

Očitovanju Hrvatskog državnog arhiva priloženi su autorski ugovor od 10. lipnja 2019. koji je Hrvatski državni arhiv, kao naručitelj, zastupan po dužnosniku Dinku Čuturi, ravnatelju, sklopio s ………………., kao autorom, s utvrđenim predmetom ugovora osmišljavanje koncepcije i sinopsisa izložbe „Trojedna kraljevina Dalmacija, Hrvatska i Slavonija u Habsburškoj monarhiji 1848/1849“, izrada tekstova za pojedine plakate na izložbi te integracija i ujednačavanje tekstova drugih autora uključenih u izložbu, te Aneks I. tom ugovoru sklopljen među istim ugovornim stranama 2. prosinca 2020., kojim je visina naknade sa početno ugovorenih 5.000,00 kn povećana na iznos od 8.000,00 kn te se ujedno produljuje rok za dostavu autorskog djela do 15. prosinca 2020. u odnosu na prvotno ugovoreni 30. travnja 2020.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI/11-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, dok je stavkom 2. istog članka bilo propisano da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 4. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da su povezane osobe u smislu ZSSI/11-a članovi obitelji dužnosnika te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom.

Člankom 7. točkom d) dužnosnicima je zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Povjerenstvo utvrđuje da na 131. sjednici, održanoj 18. lipnja 2021. donijelo odluku Broj: 711-I-1160-P-107/21-06-19 kojom je odlučeno da se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Dinka Čuture, ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva, neće pokrenuti, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije, u vezi okolnosti da nije naplatio snimanje predizbornog spota u prostoru Hrvatskog državnog arhiva kandidatkinji za gradonačelnicu Grada Zagreba Jeleni Pavičić Vukičević, ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI/11-a.

S obzirom da je o okolnostima koje se odnose na snimanje navedenog predizbornog spota u prostoru Hrvatskog državnog arhiva Povjerenstvo već raspravljalo te u okviru predmeta P-107/21 odlučilo da se postupak protiv dužnosnika neće pokrenuti, istovjetni navodi prijave neće se razmatrati i u ovome predmetu P-127/21.

U situaciji u kojoj bi dužnosnik Dinko Čutura koristio ovlasti koje ima povodom obnašanja dužnosti ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva kako bi nekoj osobi omogućio korištenje usluga navedene državne institucije koje istodobno ne bi bile dostupne drugim osobama ili bi odlučivao o nastanku poslovnog odnosa s tom osobom koja je s njim temeljem prijateljskog odnosa dovedena u vezu, postojale bi okolnosti koje bi upućivale da je dužnosnik iste koristio pod utjecajem privatnih interesa.

Povjerenstvo nije ispitivalo navod iz prijave koji se odnosi na korištenje dvorane (Velike čitaonice) Hrvatskog državnog arhiva za potrebe održavanja skupštine (sijela) udruge Družba „braće“ Hrvatskog zmaja, a koju je dužnosnik Dinko Čutura prema navodima za ovu svrhu besplatno ponudio udruzi, čiji su članovi njegovi prijatelji, jer prema navodima prijave ova manifestacija nije ni bila održana u navedenoj čitaonici.

U odnosu na besplatno korištenje Profesorske čitaonice od strane ………………….. iz očitovanja Hrvatskog državnog arhiva proizlazi da se uobičajeno koristi Velika čitaonica, ali da se obzirom na održavanje određenih aktivnosti u istoj, koriste i druge odgovarajuće prostorije, među kojima je i Profesorska čitaonica, te da je …………………. koristio Profesorsku čitaonicu od 4. veljače 2021. do 30. lipnja 2021. u svrhu istraživanja arhivskoga gradiva za zbornik radova sa znanstvenoga skupa pod nazivom „Što se uistinu događalo u glinskoj srpsko-pravoslavnoj crkvi između 29./30. srpnja i 4./5. kolovoza 1941.: svjedočanstva i kultura sjećanja“, održanog 28. i 29. lipnja 2012., kojem je jedan od suorganizatora bio i Hrvatski državni arhiv.

Osim toga, Hrvatski državni arhiv navodi da su Profesorsku čitaonicu koristili i djelatnici drugih državnih institucija, kao predstavnici ustanova s kojima Hrvatski državni arhiv ima sklopljen ugovor o projektu, odnosno da se ista koristi kada su ugovoreni zajednički projekti.

Iz svega navedenog proizlazi da je ……………. u predmetnom razdoblju koristio Profesorsku čitaonicu u svrhu istraživanja arhivskoga gradiva za znanstveni zbornik sa znanstvenog skupa kojem je jedna od suorganizatora bio i Hrvatski državni arhiv, odnosno da je istu koristio kao stručna osoba te da su je koristile i druge osobe koje su zaposlene u drugim državnim institucijama, koje imaju zaključen ugovor s Hrvatskim državnim arhivom za provedbu nekog projekta ili programa.

Stoga nije utvrđeno da bi navedena osoba bila privilegirana u odnosu na druge osobe sličnih svojstava stručne ili službene osobe u svojem pravu da u svrhu pristupa arhivskom gradivu koristi Profesorsku čitaonicu, odnosno da bi joj bila dostupna prostorija koja ne bi bila stavljena na raspolaganje drugim stručnjacima iz drugih institucija za potrebe projekata za koje je Hrvatske državni arhiv sklopio ugovor.

Također, iz očitovanja proizlazi da je Hrvatski državni arhiv s ………………………, kao stručnom osobom, sklopio i autorski ugovor te aneks istom ugovoru temeljem kojeg je isti preuzeo obvezu osmišljavanja koncepcije i sinopsisa izložbe „Trojedna kraljevina Dalmacija, Hrvatska i Slavonija u Habsburškoj monarhiji 1848/1849“, izrade tekstova za pojedine plakate na izložbi te integracije i ujednačavanja tekstova drugih autora uključenih u izložbu, dok su prema navodima očitovanja slični ugovori sklapani i s drugim stručnjacima za programe odobrene od strane Ministarstva kulture i medija, jer Hrvatski državni arhiv nema odgovarajuće stručnjake među svojim djelatnicima koji bi mogli izvršiti određene poslove. Navedene ugovore ispred Hrvatskog državnog arhiva potpisao je dužnosnik Dinko Čutura.

Međutim, s obzirom da Hrvatski državni arhiv u svojem očitovanju ističe da …………………. nije u prijateljskom ili kojem drugom bliskom odnosu s dužnosnikom, navedeno angažiranje i sklapanje autorskog ugovora s njime, ne upućuje da je dužnosnik koristio obnašanje dužnosti kako bi probitak postigla s njime povezana osoba.

Imajući sve navedeno u vidu, okolnosti korištenja Profesorske čitaonice te sklapanja autorskog ugovora i aneksa autorskom ugovoru između Hrvatskog državnog arhiva i …………………….., o čemu je odlučio te ugovore potpisao dužnosnik Dinko Čutura, do kojih je korištenja i poslovnih angažmana došlo u njegovom svojstvu stručnjaka vezano za provedbu projekata znanstvenog i kulturnog karaktera od javnog interesa, a posebice okolnost da se u očitovanju navodi kako ……………………….. nije u prijateljskom odnosu s dužnosnikom, ne upućuju da je u ovoj situaciji došlo do povrede neke od odredbi ZSSI/11-a.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Dinko Čutura, osobnom dostavom
2. Podnositelj prijave, putem e-maila
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana