



PROJ: 711-U-81-P-99-19/22-26-4

UPRAVNI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
dana 14-12-2021<sup>20</sup>

PRIMLJENO: NEPOSEREDNO

PRIMLJENO

..... dana 04-01-2022<sup>20</sup>

..... Prilog

Poslovni broj: Usž-3323/21-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Ljiljane Karlović, članica vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke. u upravnom sporu tužitelja dr. sc. Zdravka Marića iz kojeg zastupa opunomoćenik Mladen Klasić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu „Mladen Klasić, Željko Rožić i Sanela Kontin Miklin“, Križevci, Zakmardijeva 18, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-3300/20-13 od 7. lipnja 2021., na sjednici vijeća održanoj 11. studenog 2021.

presudio je

Odbija se žalba tuženika i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-3300/20-13 od 7. lipnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom poništena je točka I. izreke odluke tuženika broj: 711-I-1595-P-99-19/20-15-19 od 11. rujna 2020. te je obustavljen postupak pokrenut odlukom tuženika broj: 711-I-539-P-99-19/20-11-19 od 3. prosinca 2019. Točkom II. izreke pobijane presude tuženiku je naloženo nadoknaditi tužitelju troškove upravnog spora.
2. Točkom I. izreke odluke tuženika od 11. rujna 2020. utvrđeno je da je tužitelj, kao dužnosnik – potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske i ministar financija, sudjelovao u donošenju Odluke Nadzornog odbora Hrvatske banke za obnovu i razvitak (u daljnjem tekstu: HBOR) o davanju suglasnosti za izdavanje kredita trgovačkom društvu OLYMPIA VODICE d.d. od dana 12. travnja 2016. te da je time, s obzirom na osobnu povezanost s Josipom Stojanovićem, vlasnikom navedenog trgovačkog društva, a koja povezanost proizlazi iz odnosa prijateljstva, propustio poduzeti radnje kojima bi osigurao savjesno i nepristrano postupanje u predmetnoj situaciji, čime je povrijedio načela djelovanja dužnosnika propisana člankom 5. stavkom 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., dalje: ZSSI). U točki II. izreke utvrđeno je da tužitelj nije počinio povredu članka 11. stavka 3. ZSSI-a.
3. Tuženik je ovom Sudu podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da

odredbe ZSSI-a imaju više aspekata koje obvezuju dužnosnike u obnašanju svoje dužnosti, s obzirom da propisuju obveze, zabrane i ograničenja, slijedom čega je logično da suprotno postupanje dovodi do njihovih povreda, pri čemu za neke povrede nije propisana mogućnost izricanja sankcije. Ističe da odredbe članka 5. ZSSI-a moraju obuhvatiti što veći broj mogućih konkretnih situacija do kojih u praksi može doći kada dužnosnik postupa na određeni način jer se radi o apstraktnoj pravnoj normi, ali se podredno postupanje ili propust mogu supsumirati pod navedene pravne norme apstraktne prirode kojima je naložena neka obveza ili je propisana zabrana. Smatra da svrha pokretanja postupka i utvrđenja povrede iz nadležnosti tuženika nije samo sankcioniranje dužnosnika, već i prevencija i edukacija dužnosnika s ciljem sprječavanja sukoba interesa i sprječavanja kršenja obveza, ograničenja i zabrana propisanim ZSSI-om, a što se postiže deklaratornim utvrđenjima sukoba interesa iz članka 2. ZSSI-a te povrede načela djelovanja iz članka 5. ZSSI-a. Navodi da kada tuženik ne bi mogao pokretati samostalne postupke zbog moguće povrede članka 2. i 5. ZSSI-a, u tom slučaju uopće ne bi mogao ocjenjivati takva postupanja dužnosnika koja se inače ne bi mogla podvesti pod bilo koju drugu zakonsku odredbu te da bi u tom slučaju tek djelomično primjenjivao odredbe ZSSI-a. Stava je da načela obnašanja javne dužnosti propisana člankom 5. ZSSI-a ne moraju biti povezana s kršenjem neke druge odredbe ZSSI-a te da se prihvaćanjem stava o nužnosti povezivanja članka 2. i 5. ZSSI-a s kršenjem konkretne pravne norme za koju se izriče sankcija ne bi mogla ostvariti svrha donošenja ZSSI-a. Ističe da se jedino tumačenjem ZSSI-a koji se odnosi i na mogućnost utvrđenja deklaratornih povreda sukoba interesa i etičkih načela obnašanja javnih dužnosti tuženiku omogućava sveobuhvatna primjena zakonskih odredbi. Predlaže da ovaj Sud uvaži žalbu, poništi prvostupanjsku presudu i odbije tužbeni zahtjev tužitelja.

4. U odgovoru na žalbu tužitelj ističe da se u samoj žalbi ne ističe niti jedna konkretna povreda pravila sudskog postupka koja bi se mogla podvesti pod žalbenu osnovu bitne povrede pravila sudskog postupka. Poziva se na stavove izražene u dosadašnjem tijeku postupka. Predlaže da ovaj Sud odbije žalbu i potvrdi prvostupanjsku presudu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. ZUS-a ovaj Sud je utvrdio da nisu osnovani žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

7. U žalbenom stadiju postupka je među strankama sporna ovlast tuženika da u postupku odlučivanja o sukobu interesa utvrđuje povredu odredbe članka 5. ZSSI-a u kojoj su propisana načela djelovanja dužnosnika.

8. Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano, čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Navedena zakonska odredba sadrži načela djelovanja dužnosnika te kao takva na općenit način regulira (ne)prihvatljivo ponašanje dužnosnika u obnašanju javnih dužnosti. Međutim, tuženikovo pravno shvaćanje prema kojem članak 5. ZSSI-a može biti osnova za donošenje odluke kojom se deklaratorno utvrđuje povrede tog članka nema podloge ni u toj ni u drugim odredbama ZSSI-a.

9. Člankom 30. stavkom 1. podstavkom 1. ZSSI-a propisano je da je u nadležnosti tuženika pokretanje postupaka sukoba interesa i donošenje odluka o

tome predstavlja li povredu odredbi toga Zakona određeno djelovanje ili propust dužnosnika.

10. Povrede odredaba ZSSI-a uređene su Glavom V. toga Zakona, pod nazivom „Kršenje odredaba ovog Zakona“ (članak 42.), kojom su propisane sankcije za povrede taksativno navedenih zakonskih odredaba, a među kojima nije i članak 5. ZSSI-a.

11. Slijedom navedenog, tuženik nije imao ovlast utvrđivati da je dužnosnik počinio povredu zakonske odredbe koja nije navedena u odredbi članka 42. ZSSI-a.

12. Na takav zaključak dodatno upućuje i odredba članka 48. stavka 1. ZSSI-a, prema kojoj je dopušteno pokrenuti upravni spor samo protiv odluka tuženika iz članka 42. do 45. ZSSI-a, dakle protiv odluka kojima su utvrđene povrede taksativno navedenih odredaba ZSSI-a i za iste izrečene sankcije.

13. S tim u vezi Sud nalazi potrebnim dodatno uputiti na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-673/2018 od 2. srpnja 2019. s (podupirućim) izdvojenima mišljenjima, donesenu u predmetu slične pravne i činjenične osnove, u kojoj su razmatrana pravna pitanja granica ovlasti tuženika, između ostalog, pravne osnove za donošenje odluka kojima se utvrđuju povrede načela djelovanja iz članka 5. ZSSI-a. Polazeći od obvezatnosti odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, ovaj Sud je u ovoj upravnoj stvari imao na umu i stajališta izražena u navedenoj odluci.

14. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio osporavanu odluku tuženika pretjerano formalističkom budući da ne postoji pravna osnova na temelju koje bi tuženik utvrdio povredu načela djelovanja, samostalno i izvan konkretiziranog bića djela kao propisanog zabranjenog postupanja. Slijedom navedenog, ovaj Sud smatra da je točka I. izreke odluke tuženika trebala biti poništena te da je odluka prvostupanjskog suda zakonita.

15. Budući da je utvrđeno da nisu osnovani žalbeni razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, a niti postoje razlozi na koje ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba odbijena i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 11. studenog 2021.

Predsjednica vijeća  
Sanja Štefan, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik

  
Tanja Nemčić

