



može uzimati trajanje povrede, posebno u situaciji kada je i sâm tuženik šest mjeseci provodio postupak, samo da bi utvrdio činjenice upisane u sudskom registru.

Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio i tužbu i tužbeni zahtjev.

Sud je održao raspravu te je u dokaznom postupku pročitao dokumentaciju u sudskom spisu i spisu upravnog tijela.

Osporavana tuženikova odluka je nezakonita.

Iz dostupne materijalne dokumentacije sud utvrđuje da je (na inicijativu novinara) 17. studenog 2020. godine protiv tužitelja pokrenut postupak za odlučivanje o sukobu interesa, jer je direktor trgovačkog društva Hrvatska brodogradnja - Jadranbrod d.d., a od 18. travnja 2020. godine nadalje i član nadzornog odbora trgovačkog društva 3. maj brodogradilište d.d.

U započetom upravnom postupku se tužitelj očitovao 01. prosinca 2020. godine, kada je naveo da je njegovo imenovanje u nadzorni odbor trgovačkog društva 3. maj brodogradilište d.d. bilo na inicijativu resornog ministarstva i da za taj rad ne prima naknadu.

Tuženik je osporavanim rješenjem utvrdio da je tužitelj počinio povredu čl. 14. st. 1. ZSSI-a - u kojem je propisano da dužnosnici ne mogu biti članovi nadzornih odbora trgovačkih društava.

Tuženik je u osporavanom rješenju naveo da su na temelju čl. 3. st. 1. t. 37. ZSSI-a predsjednici uprava trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a. Potom je naveo da tužitelj od 11. studenog 2019. godine obnaša dužnost direktora trgovačkog društva Hrvatska brodogradnja - Jadranbrod d.d.

Navodeći to, tuženik nigdje eksplicitno ne utvrđuje da bi trgovačko društvo Hrvatska brodogradnja - Jadranbrod d.d. bilo društvo u većinskom državnom vlasništvu. Tu činjenicu (koja nije notorna, odnosno općepoznata) je kao takvu trebalo verificirati (utvrditi) i jasno navesti u osporavanoj odluci; ovako izostaje poveznica između nespornog tužiteljevog obnašanja dužnosti direktora trgovačkog društva Hrvatska brodogradnja - Jadranbrod d.d. i pravnog zaključka o tome da je tužitelj dužnosnik u smislu čl. 3. st. 1. t. 37. ZSS-a (na što bi se onda načelno mogla nadovezivati primjena zabrane iz čl. 14. st. 1. ZSSI-a).

Nadalje, u pravu je tužitelj kada navodi da se ni upravna ni sudska praksa ne smiju temeljiti na formalističkoj, mehaničkoj i gramatičkoj (doslovnoj, bukvalnoj) primjeni propisa te da se mora voditi računa o međusobnoj povezanosti propisa, njihovom smislu, svrsi te cilju koji se njihovim donošenjem htio postići.

Odredba čl. 14. st. 1. ZSSI-a o tome da dužnosnici ne mogu biti članovi nadzornih odbora trgovačkih društava je sama po sebi dovoljno konkretna da može predstavljati neposrednu i valjanu pravnu osnovu za sankcioniranje onih dužnosnika koji je krše.

Međutim, tu konkretizirajuću odredbu treba tumačiti u smislu temeljnih načela sprječavanja sukoba interesa, propisanih u čl. 1. i 2. ZSSI-a.

U čl. 1. st. 1. ZSSI-a je navedeno da se njime uređuje sprječavanje sukoba između privatnog i javnog interesa u obnašanju javnih dužnosti, a u čl. 1. st. 2. ZSSI-a je propisano da je svrha tog propisa i sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti.

U čl. 2. st. 1. ZSSI-a je propisano načelo da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, a u čl. 2. st. 2. ZSSI-a je navedeno da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom.

Prema tome, osim što u osporavanoj odluci nije eksplicitno navedeno je li trgovačko društvo Hrvatska brodogradnja - Jadranbrod d.d. u većinskom državnom vlasništvu, također je propušteno u primjeni čl. 14. st. 1. ZSSI-a utvrditi radi li se u konkretnom slučaju o tome da je tužitelj neke svoje privatne interese doveo u sukob s javnim interesom obavljanja njegovog dužnosničkog posla.

No, da bi se utvrdila konfrontacija privatnog interesa tužitelja i javnog interesa, bilo je potrebno konkretizirati o kojem je to privatnom interesu tužitelja riječ u ovom slučaju. Iz osporavane odluke je očito da se nasuprot tužiteljevoj funkciji direktora trgovačkog društva Hrvatska brodogradnja - Jadranbrod d.d. stavlja njegovo članstvo u nadzornom odboru trgovačkog društva 3. maj brodogradilište d.d. Iz navedenog sud može zaključiti da tuženik očito smatra kako tužiteljevo članstvo u nadzornom odboru trgovačkog društva 3. maj brodogradilište d.d. predstavlja ostvarivanje nekog privatnog interesa koji bi se suprotstavljao javnom interesu (mogućeg) dužnosničkog obavljanja poslova direktora Hrvatske brodogradnje - Jadranbrod d.d.

Dakle, u upravnom postupku je nadalje bilo potrebno utvrditi tko je konkretno (i u čije ime nastupajući) tužitelja imenovao članom nadzornog odbora trgovačkog društva 3. maj brodogradilište d.d. Ako je to imenovanje izvršila skupština navedenog društva, trebalo je utvrditi tko ju je sačinjavao te je li možda RH bila pretežni dioničar ili pak vlasnik dioničara koji je imao odlučujući utjecaj na imenovanje tužitelja u nadzorni odbor. U tom smislu treba voditi računa i o čl. 15. st. 1. ZSSI-a, po kojem članove nadzornih odbora društava u kojima RH ima dionice predlaže skupštini društva Vlada Republike Hrvatske.

Ako bi se i utvrdilo da je RH većinski vlasnik Hrvatske brodogradnje - Jadranbrod d.d. (dakle, da je tužitelj dužnosnik u smislu čl. 3. st. 1. t. 37. ZSSI-a), u slučaju da se utvrdi kako je tužitelja u nadzorni odbor trgovačkog društva 3. maj brodogradilište d.d. posredno ili neposredno imenovala RH ili pravna osnova u pretežnom vlasništvu RH - tada se u smislu spomenutih odredbi čl. 1. st. 1. i 2. te čl. 2. st. 1. i 2. ZSSI-a ne bi moglo utvrditi postojanje sukoba privatnog tužiteljevog interesa i javnog interesa, jer u konkretnom slučaju ne bi ni bilo moguće utvrditi postojanje bilo kakvog privatnog interesa. U tom smislu bi onda nadalje trebalo smisleno primjenjivati i čl. 14. st. 1. ZSSI-a, jer nije moguće na isti način tumačiti činjenicu članstva u nadzornom odboru trgovačkog društva u privatnom vlasništvu i članstvo u nadzornom odboru društva do kojeg je došlo imenovanjem (posrednim ili neposrednim) od strane RH.

Čak i ukoliko bi se ustanovilo da je imenovanje tužitelja u nadzorni odbor trgovačkog društva 3. maj brodogradilište d.d. uslijedilo kao rezultat privatnopravne inicijative - i tada bi, imajući u vidu nesporno neprimanje nikakve naknade za rad u nadzornom odboru, trebalo razmotriti mogućnost obustave postupka bez izricanja sankcija (čl. 42. st. 4. ZSSI-a) ili mogućnost izricanja opomene (čl. 43. ZSSI-a).

Zbog navedenih propusta u utvrđivanju potpunog relevantnog činjeničnog stanja, osporavana odluka se ne može smatrati pravilnom i zakonitom pa je na temelju čl. 58. st. 1. Zakona o upravnim sporovima (ZUS) tužbeni zahtjev usvojen, navedena odluka poništena i predmet vraćen upravnom tijelu na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku će tuženik nedvojbeno utvrditi i eksplicitno navesti vlasničku strukturu trgovačkog društva Hrvatska brodogradnja - Jadranbrod d.d. te će utvrditi je li tužitelj u nadzorni odbor trgovačkog društva 3. maj brodogradilište d.d. imenovan glasovima osoba koje su posredno ili neposredno predstavljale RH ili pravne osobe u vlasništvu RH.

Ovisno o tome, utvrdit će se postojanje ili nepostojanje privatnog interesa tužitelja te će se i u slučaju utvrđivanja postojanja tog privatnog interesa razmotriti mogućnost postupanja po čl. 42. st. 4. ZSSI-a, odnosno po čl. 43. ZSSI-a.

U svakom će slučaju biti nužno izbjeći mehaničko, formalističko i sadržajno isprazno tumačenje relevantnog čl. 14. st. 1. ZSSI-a, lišeno svake realne svrhe, smisla i poveznice s temeljnim ciljevima postupaka i instituta koji uređuju sprječavanje sukoba interesa.

Tužiteljev zahtjev za naknadu troška je odbijen jer u smislu čl. 79. st. 1. ZUS-a uopće nije specificirao svoje opravdane izdatke učinjene u toku ili u povodu upravnog spora.

U Zagrebu, 21. prosinca 2021. godine.

Sudac:  
Bojan Bugarin, v.r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv t. I. ove presude žalba nije dopuštena.

Protiv t. II. ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

**DNA:**

1. Ruđer Friganović,
2. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, Ulica kneza Mislava 11/3, 10000 Zagreb
3. u spis

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik:

Ivana Petrović

