

broj: FM-u-6264-P-90-17/22-15-4

PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PREDANO POŠTOM

..... dana 23-06-2022 20.....

prilozima Primjeraka 1 Prilozi 1



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Rijeka, Erazma Barčića 5

Poslovni broj: 6 Us I-1091/2021-9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Dariji Pugel, uz sudjelovanje zapisničarke Ljiljane Vasiljević, u upravnom sporu tužitelja Kristijana Jurjaka iz zastupanog po opunomoćenicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o. u Rijeci, N. Tesle 9, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ul. kneza Mislava 11/3, radi sukoba interesa, 10. lipnja 2022.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa BROJ: 711-I-1039-P-90-17/21-08-19 od 9. srpnja 2021.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa BROJ: 711-I-1039-P-90-17/21-08-19 od 9. srpnja 2021. utvrđeno da je tužitelj kao dužnosnik (gradonačelnik grada Cresa do 10. lipnja 2021.), počinio povredu članka 27. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, dalje: ZSSI), u svezi sa člankom 8. i člankom 9. tog Zakona, a za koju mu je povredu izrečena sankcija u vidu obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn, koja će trajati 4 mjeseca te će se izvršiti u 4 jednaka uzastopna mjesečna obroka svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

2. Povreda članka 27. ZSSI-a u svezi sa člankom 8. i 9. istog Zakona sastoji se, sukladno pobijanoj odluci, u propustu tužitelja kao dužnosnika da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 22. srpnja 2009. povodom stupanja na dužnost koja se odnosi na razdoblje od 10. ožujka 2011., te izvješću o imovinskom stanju podnesenom 18. srpnja 2013. povodom kraja mandata, 8. rujna 2017. povodom ponovnog izbora na istu dužnost, 10. srpnja 2018. povodom promjene i 14. siječnja 2020. povodom ispravka, s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela, a koji se odnosi na neprijavlivanje podataka o povećanju plaće bračnog druga na godišnjoj razini u

2016. godini, te o neprijavlivanju nekretnina upisanim kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela _____ a kako je to pobliže navedenom u točki 1. izreke pobijanog rješenja, stečenih temeljem rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012., temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014., ugovorom o kupoprodaji nekretnine od 5. travnja 2018. temeljem rješenja o nasljeđivanju od 24. studenoga 2000., te temeljem ugovora o kupoprodaji od 14. srpnja 2009.

3. Oспорavajući zakonitost pobijane odluke tuženika, tužitelj u tužbi i kasnijem tijeku spora (na održanom ročištu za raspravu) ne osporava da u podnesenim izvješćima o imovini nije prijavio predmetne nekretnine, kao niti povećanje plaće svoje supruge tijekom 2016. godine, međutim smatra pogrešnim zaključak tuženika glede toga da je postojala takva obveza. U tom smislu ističe da je odredbom članka 8. ZSSI-a određeno da je dužnosnik obavezan podnijeti izvješće Povjerenstvu ukoliko je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja, te da je u tom smislu tuženik bio dužan kao prethodno pitanje utvrditi što se smatra bitnom promjenom glede imovinskog stanja vezano uz koju je dužnosnik dužan prijaviti promjenu. Ističe da je dopisom od 23. veljače 2021. od Ministarstva pravosuđa uprave u tom smislu i zatražio službeno očitovanje odnosno tumačenje, a na koje je okolnosti ukazivao i u svojim očitovanjima tuženiku od 26. veljače 2021. i 8. lipnja 2021. U tom smislu ukazuje, analizirajući nekretnine stečene temeljem rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012., 27. kolovoza 2014., ističe da se radi o neznatnim suvlasničkim udjelima, na nekretninama koje su pretežito nepoznate površine uz iznimku ukupno četiri površine, a koje su po kulturi označene kao oranica, pašnjak, travnjak, šuma i slično. Jednako ističe u odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul. _____ k.o. _____ (suvlasnički udio 1/10 u odnosu na tri stana neodređene površine), ukazujući da su predmetni suvlasnički udjeli otuđeni ugovorom o kupoprodaji od 26. ožujka 2013. Zaključno, u odnosu na povećanje plaće bračnog druga koja je nastupila 2016. za više od 10 % u odnosu na plaću u prethodnoj godini, a koje je povećanje prijavljeno tek izvješćem od 8. rujna 2017., smatra da se na konkretnu situaciju ne može primijeniti Smjernica i uputa broj: 711-1-1724-R-91/18-01-8 od 24. prosinca 2018. sukladno kojoj je dužnosnik dužan istekom godine u kojoj je promjena nastala prijaviti promjenu plaća bračnog druga ukoliko se ista promijeni za više od 10 %, kako uslijed okolnosti da tumačenje tuženika iznijeta u smjernicama i uputama nisu obvezujuća, tako i pored okolnosti da je tek krajem 2018. određen kriterij (povećanje već od 10 %) temeljem kojeg je dužnosnik dužan prijaviti promjenu. Slijedom navedenog, smatra da u svim opisanim situacijama nije bila riječ o bitnoj promjeni koju je dužnosnik u smislu članka 8. ZSSI-a bio dužan prijaviti, stoga nije bilo osnova da se utvrdi povreda odredbi zakona niti da se tužitelju izrekne sankcija.

4. Tužbenim zahtjevom predlaže da sud poništi pobijano rješenje tuženika, te tuženika obveže na naknadu troškova upravnog spora.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu ustraje kod navoda iz obrazloženja osporenog rješenja. Citirajući odredbe članka 8. stavka 1., 2., 5. i 7. ZSSI-a, ukazuje da zakonodavac nije odredio nikakva ograničenja u pogledu veličine, vrijednosti ili suvlasničkog udjela na nekretnini za koju ne postoji obveza prijave, te je stoga dužnosnik obavezan prijaviti stjecanje svakog suvlasničkog udjela na nekretnini do kojega dođe tijekom njegovog mandata, istekom godine u koju je do stjecanja došlo (konkretno, istekom godine u kojoj je doneseno pravomoćno rješenje o

nasljeđivanju). Ukazuje da na istovrstan način tuženik obvezu dužnosnika u istovjetnim situacijama kroz višegodišnju praksu, te da je takva obrazloženja dao u obrazloženim odlukama i mišljenjima, te i potvrdio u Smjernici i uputi od 24. prosinca 2018. S obzirom na nedvosmislenu obvezu tužitelja da prijavi bitnu promjenu imovine istekom godine u kojoj je ista nastala, isti nije mogao biti u dvojbi da obveza prijave promjene imovinskog stanja postoji. Međutim, u sumnji radi li se bitnoj promjeni, odredbom članka 6. ZSSI-a svim dužnosnici, pa tako i tužitelj, obvezani su zatražiti mišljenje tuženika, koji je dužan u roku od 15 dana dati obrazloženo mišljenje. Stoga je nesporno da je tužitelj znao da je rješenjima o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012. i 27. kolovoza 2014. naslijedio nekretnine, kao što je znao i da se plaća njegove supruge izmijenila u 2016., a ukoliko je bilo sumnje radi li se bitnoj promjeni imovine, bio je dužan zatražiti mišljenje tuženika glede navedene okolnosti, što isti nije učinio. Tuženik napominje kako tužitelj niti nakon donošenja navedene smjernice (koja da je javno objavljena na službenim internetskim stranicama tuženika te dostavljena svim dužnosnicima i rukovodećim državnim službenicima putem njihovih korisničkih računa), nije postupio u skladu s istom, već je predmetne nekretnine upisao u izvješće o imovinskom stanju tek povodom prestanka obnašanja dužnosti, 9. srpnja 2021.. Stoga tužitelj nije postupio sukladno svojoj temeljnoj obvezi podnošenja izvješća o imovinskom stanju povodom nasljeđivanja nekretnina i promjene plaća supruge, te iako je imao na raspolaganju mogućnost, nije zatražio mišljenje tuženika o navedenom niti je postupio sukladno dostavljenoj smjernici. Vezano uz navode tužitelja o potrebi odlučivanja o prethodnom pitanju, tuženik ističe kako je Povjerenstvo osnovano radi provedbe ZSSI-a kao samostalno i neovisno državno tijelo, te je kao takvo u provedbi istog dužno i ovlašteno tumačiti njegove odredbe, a kontrolu zakonitosti Povjerenstva i zakona, uključujući i nadzor pravilne primjene materijalnog prava u pojedinačnim odlukama Povjerenstva, provode upravni sudovi u upravnom sporu. Nastavno tuženik detaljno obrazlaže sadržaj pojedinih izvješća dostavljenih od tužitelja, kao i utvrđenja provedena tijekom redovite kontrole, ističući da je tuženik na temelju ovlaštenja uvidom u povijesne prikaze izvadaka iz zemljišnih knjiga utvrdio da je tužitelj u promatranom razdoblju postao suvlasnik ukupno 43 nekretnine, u pogledu kojih stjecanje nije pravodobno ili nije uopće prijavljeno u izvješćima. Također ističe da je provjeravao i podatke o plaći bračnog druga tužitelja, te je utvrdio da je ukupni neto primitak bračnog druga tužitelja koji je isti ostvario od nesamostalnog rada u 2016., za više od 10 % veći od tada aktualnog prijavljenog godišnjeg iznosa plaće bračnog druga dužnosnika prema izvješću iz 2013. Stoga tuženik zaključuje da je usporedbom podataka utvrdio da tužitelj kao dužnosnik u odnosu na pojedine nekretnine postoji nesklad između prijavljene imovine i one koja je u stvarnom vlasništvu tužitelja, koji za veći dio nekretnina još traje budući ih tužitelj još nije prijavio, a za dio je prestao budući da je tužitelj u međuvremenu otuđio pojedine nekretnine. Također je utvrđen i nerazmjer odnosno bitna razlika u pogledu godišnjeg prijavljenog iznosa plaće bračnog druga na godišnjoj razini, do koje u 2016. došlo do povećanja za više od 10 % u odnosu na prethodnu godinu, što je tužitelj propustio prijaviti istekom 2016., već je isto učinio tek podnošenjem izvješća od 8. rujna 2017. Zaključno ističe da podnošenje izvješća o imovinskom stanju predstavlja osnovnu obvezu svakog dužnosnika, te važan i učinkovit instrument u sprečavanju situacija sukoba interesa i prevencije korupcije, pa da se nepotpuno i netočno ispunjenim obrascem izvješća o imovinskom stanju dužnosnika osnovni ciljevi donošenja ZSSI-a (jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti, a osobito jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti), ne mogu ostvariti. Stoga smatra da je pravilno pobijanim rješenjem

utvrđeno da je tužitelj počinio povredu odredbe članka 27. u svezi članka 8. i 9. ZSSI-a, vezano što je istom izrečena primjerena sankcija u zakonskim okvirima članka 42. stavka 1. podstavka 2. u svezi članka 44. ZSSI-a, pa stoga predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva kao neosnovanog.

6. U tijeku spora održana je rasprava na ročištu održanom 2. lipnja 2022., u prisutnosti zamjenice opunomoćenika tužitelja, a na temelju članka 39. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, 110/21, dalje: ZUS) u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, koji je podneskom od 25. svibnja 2022. predložio održavanje ročišta u njegovoj odsutnosti, čime se smatra da je strankama u smislu članka 6. ZUS-a dana mogućnost očitovanja o svim zahtjevima i navodima druge strane te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koji su predmet ovog upravnog spora.

7. Na održanom ročištu za raspravu tužitelj je ustrajao kod dotadašnjih navoda iz spora, pri čemu je istaknuo da je od Ministarstva pravosuđa i uprave ishodio mišljenje od 6. svibnja 2021. vezano uz definiranje "bitnih promjena", no da isto nije dovoljno određeno, pa je u tom smislu predložio da sud službenim putem zatraži pojašnjenje.

8. Radi ocjene zakonitosti pobijanog rješenja tuženika izvršen je uvid u dokumentaciju koja prileži spisu upravnog spora te dostavljenog spisu upravnog postupka. Sud nije prihvatio prijedlog tužitelja da sud od Ministarstva pravosuđa i uprave zatraži pojašnjenje mišljenja od 6. svibnja 2021., smatrajući da se time ne bi utvrdile okolnosti o kojima ovisi odluka o zakonitosti pobijanog rješenja tuženika.

9. Razmatrajući sva sporna pitanja ovog spora, sud smatra da tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Među strankama ovoga spora odlučne činjenice nisu sporne, pa tako nije sporno vrijeme, način i opis nekretnina koje je tužitelj tijekom svog dužnosničkog mandata kao gradonačelnik grada Cresa (u mandatu od 2009. do 2013., od 2013. do 2017. te ponovno od 8. lipnja 2017. do 10. lipnja 2021.) stekao na temelju rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012., rješenja o nasljeđivanju 27. kolovoza 2014., potom temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 5. travnja 2018. (suvlasništvo stana sa suprugom), temeljem rješenja o nasljeđivanju od 24. studenoga 2000. (suvlasništvo stana ukupne površina 57,10 m²), kao i stan u vlasništvu supruge stečen temeljem ugovora o kupoprodaji od 14. srpnja 2009., te okolnost da je supruga tužitelja tijekom 2016. godine ostvarila godišnju neto plaću koja je za više od 10 % veća od one ostvarene u prethodnoj godini.

11. Također nije sporno da tužitelj navedene promjene u sastavu svoje imovine odnosno imovine supruge, odnosno povećanje plaće supruge, nije prijavio istekom godine u koje je došlo do istih, odnosno da nekretnine stečene rješenjima o nasljeđivanju iz 2012. i 2014. nije prijavio niti u kasnijim izvješćima, sve do zaključnog izvješća, kao i nekretnine stečene rješenjima o nasljeđivanju iz 2014., u pogledu kojih nekretnina nesklad traje od isteka 2012. odnosno od isteka 2014., da je promjena glede povećanja plaće supruge prijavio podnošenjem izvješća od 8. rujna 2017., kao i ostala činjenična utvrđenja.

12. Međutim, sporno je da li je pravilno tuženik primijenio materijalno pravo odnosno da li je sukladno odredbi članka 8. ZSSI-a postojala takva obveza tužitelja. Naime tužitelj smatra da je mjerodavnim odredbama ZSSI-a nije definirano što predstavlja bitnu promjenu imovine u smislu članka 8. Zakona, da stjecanje opisanih nekretnina u konkretnom slučaju ne bi predstavljalo takvu promjenu, te da je stoga tuženik trebao sačekati dok Ministarstvo pravosuđa i uprave glede toga po zahtjevu tužitelja ne donese tumačenje, odnosno time riješi po tužitelju prethodno pitanje.

13. Iznijeti se pravni stav tužitelja ne može prihvatiti kao osnovan.

14. Odredbom čl. 8. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, dalje: ZSSI) propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan (st. 1.). Dužnosnici su obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila (st. 2.). Dužnosnici koji su na izborima ponovno izabrani ili imenovani na istu dužnost, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno, obvezni su u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost, na početku novog mandata, podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan (st. 3.). Osobe iz članka 3. stavka 3. ovog Zakona podnose izvješća o imovinskom stanju Povjerenstvu u roku od 30 dana od dana imenovanja te svake četvrte godine za vrijeme trajanja službe s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece sa stanjem na taj dan. Ako je tijekom trajanja službe došlo do bitne promjene stanja glede imovinskog stanja, dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Osobe iz članka 3. stavka 3. ovog Zakona su obvezne u roku 30 dana po razrješenju podnijeti izvješće o svojoj imovini sa stanjem na taj dan (st. 4.). Podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini (st. 5.). Podaci o naslijeđenoj imovini obuhvaćaju podatke o vrsti i ukupnoj vrijednosti nasljedstva te podatke od koga je nasljedstvo naslijeđeno (st. 6.). Podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju podatke o:

- nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluka suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba,
- pokretninama veće vrijednosti,
- poslovnim udjelima i dionicama u trgovačkim društvima,
- udjelima o vlasništvu drugih poslovnih subjekata,
- novčanoj štednji ako ona premašuje jednogodišnji iznos neto prihoda dužnosnika,
- dugovima, preuzetim jamstvima i ostalim obvezama,

– dohotku od nesamostalnog rada, dohotku od samostalne djelatnosti, dohotku od imovine i imovinskih prava, dohotku od kapitala, dohotku od osiguranja i drugom dohotku,
– primicima koji se ne smatraju dohotkom i primicima na koje se ne plaća porez na dohodak (st. 7.). Pod pokretninama veće vrijednosti iz stavka 7. podstavka 2. ovog članka podrazumijevaju se vozila, plovila, zrakoplovi, radni strojevi, lovačko oružje, umjetnine, nakit, drugi predmeti osobne uporabne vrijednosti, vrijednosni papiri, životinje i druge stečene pokretnine pojedinačne vrijednosti veće od 30.000,00 kuna, osim predmeta kućanstva i odjevnih predmeta (st. 8.). Obrazac izvješća iz stavka 1. ovog članka utvrđuje Povjerenstvo (st. 9.). Podaci iz stavka 1., 2., 3. i 4. ovog članka su javni i mogu se objaviti bez suglasnosti dužnosnika te se na njih ne primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje zaštita osobnih podataka (st. 10.). Povjerenstvo od dužnosnika može zahtijevati da o podacima iz stavka 5. ovog članka priloži i odgovarajuće dokaze (st. 11.). Prije nego što izvrše obveze iz stavka 1., 3. i 4. ovog članka, dužnosnici ne mogu primiti plaću (st. 12.). U svrhu provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika sukladno odredbama ovog Zakona, nadležna tijela u Republici Hrvatskoj, dužni su bez odgode, na zahtjev Povjerenstva, dostaviti zatražene obavijesti i dokaze (st. 13.).

15. Sukladno čl. 26. ZSSI-a, Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ovog Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela iz članka 24. ovog Zakona (st. 1.). Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva (st. 2.).

16. Sukladno čl. 27. ZSSI-a, ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. ovog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ovog Zakona te će o tom obavijestiti nadležna državna tijela.

17. Sud prihvaća izneseni pravni stav tuženika, a koji predstavlja već ustaljenu praksu, glede toga da stjecanje nekretnina - neovisno o stečenom suvlasničkom udjelu vlasništva i vrsti tih nekretnina, kao i načinu stjecanja - u svakom slučaju predstavlja bitnu promjenu glede imovinskog stanja dužnosnika u smislu članka 8. stavaka 4. ZSSI-a, vezano uz koju je isti dužan o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u koje je promjena nastupila.

18. Jednako tako, bitnom promjenom pravilno je okarakterizirana i povećanje plaće supruge dužnosnika za više od 10 % u odnosu na prethodnu godinu, koju je okolnost dužnosnik također bio dužan prijaviti istekom godine u kojoj je do promjene došlo (istekom 2016. godine), a što je dužnosnik učinio tek u rujnu 2017.

19. Pri tome nije od utjecaja okolnost što je takvo tumačenje od tuženika formalno izraženo tek u smjernicama iz 2018. godine, budući je navedeno postupanje i tumačenje bilo primjenjivano od tuženika i njegovim ranijim odlukama, a tužitelj je u

sumnji imao mogućnost u skladu sa člankom 6. stavkom 1. ZSSI-a od tuženika zatražiti obrazloženo mišljenje, što isti nije učinio.

20. O navedenim okolnostima tužitelju je jasno ukazano i u mišljenju Ministarstva pravosuđa i uprave KLASA:940-01/21-01/33, URBROJ: 514-06-03-02/02-21-02 od 6. svibnja 2021., dakle još prije donošenja pobijanog rješenja, pa stoga sud nije smatrao potrebnim od tog tijela tražiti dodatno pojašnjenje.

21. Pritom ujedno valja navesti i da je tužitelj, čak i neovisno o okolnosti smatraju li se sve opisane promjene u imovini (kad je riječ o nekretninama stečenim nasljeđivanjem) bitnom promjenom, a koju je dužnosnik dužan prijaviti do isteka godine u kojoj je došlo do te promjene, svaki put prilikom ispunjavanja izvješća o svojoj imovini te bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, bio dužan pravilno i potpuno iskazati stanje imovine sa stanjem na taj dan (članak 8. stavak 3. ZSSI-a), te da je takvo izvješće dužnosnik osim prilikom stupanja na dužnost i prestanka obnašanja javne dužnosti, također bio dužan podnijeti u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost na početku novog mandata u slučaju reizbora (članak 8. stavak 3. ZSSI-a).

22. U konkretnom slučaju, tužitelj je u tijeku promatranog razdoblja podnio sveukupno šest izvješća (izvješće od 2. srpnja 2009. povodom stupanja na dužnost, izvješće od 22. studenoga 2010., izvješće od 18. srpnja 2013. povodom kraja ranijeg mandata te ponovnog stupanja na dužnost, izvješće od 8. rujna 2017. povodom kraja mandata te ponovnog stupanja na dužnost, izvješće od 10. srpnja 2018. povodom bitne promjene, te izvješće od 14. siječnja 2021. povodom ispravka), a u kojim izvješćima nije naveo stjecanje navedenih nekretnina.

23. Slijedom navedenog, sud smatra da je tuženik pravilnom primjenom odredbe članka 8. ZSSI-a utvrdio da je tužitelj opisanim postupanjem propustio pravodobno prijaviti promjene u imovini, odnosno je da pravilno utvrđen nesklad između prijavljenog imovinskog stanja te podataka pribavljenih od nadležnih tijela, kao i nesrazmjer odnosno bitna razlika u pogledu podataka između prijavljenog iznosa plaće bračnog druga na godišnjoj razini, vezano uz što je utvrđena povreda odredbe članka 27. u svezi članka 89. ZSSI-a, te tužitelju izrečena primjerena sankcija u zakonskim okvirima članka 42. stavka 1. podstavka 2. u svezi članka 44. ZSSI-a, i to malo iznad minimalne propisane sankcije.

24. Slijedom navedenog budući da je pobijano rješenje tuženika na zakonu osnovano, to je podneseni tužbeni zahtjev na temelju čl. 57. st. 1. ZUS-a valjalo odbiti kao neosnovan te riješiti kao izreci ove presude.

25. S obzirom da tužitelj nije uspio u ovom upravnom sporu, na temelju odredbe čl. 79. st. 4. ZUS-a valjalo je u točki II. izreke odbiti zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

U Rijeci 10. lipnja 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
DARIA PUGEL

Vrijeme potpisivanja:
21-06-2022
10:32:45

DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D48E23436323237369036313031
L=RIJEKA
S=PUGEL
G=DARIA
CN=DARIA PUGEL

Sutkinja

Daria Pugel

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Dostaviti:

- opunomoćenicima tužitelja iz OD Vukić i partneri d.o.o. u Rijeci, N. Tesle 9
- tuženiku Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ul. kneza Mislava 11/3

Broj zapisa: **eb30d-de7cd**

Kontrolni broj: **0fb50-c3edf-bfa34**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DARIA PUGEL, L=RIJEKA, O=UPRAVNI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

