

Davorin Ivanjek, zamjenik predsjednice

Povjerenstva za odlučivanje sukobu interesa

Na temelju članka 56. stavka 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine broj: 143/21; u daljnjem tekstu ZSSI) i članka 23. stavak 1. i 2. Pravilnika o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje sukoba interesa (Narodne novine broj: 105/14), prilažem sljedeće

**IZDVOJENO MIŠLJENJE U ODNOSU NA OČITOVANJE
POVJERENSTVA ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA U
PREDMETU BROJ P-28/22 od 21. siječnja 2022.**

Početno ističem da sam bio suglasan s dijelom prijedloga izreke i obrazloženja očitovanja danog u predmetu gornjeg poslovnog broja u kojem se obvezniku iz članka 3. stavka 1. podstavka 40. ZSSI-a (predsjednik uprave trgovačkog društva u kojem JLS ima većinski udio), sukladno članku 9. ZSSI-a ukazuje da je u svrhu sprječavanja potencijalnog sukoba interesa, u situaciji kada postoji mogućnost da se za pružanje pravne pomoći TD Komunalni servisi d.o.o. angažira osoba koja je s njime rodbinski povezana (bratić), potrebno deklarirati svoj odnos s tom osobom, izuzeti se iz postupka odlučivanja o njenom eventualnom izboru i za to ovlastiti drugu osobu (svog zamjenika).

Ovo izdvojeno mišljenje prilažem jer nisam bio suglasan s dijelom prijedloga izreke i obrazloženja ovog očitovanja kojim se obvezniku ukazuje da se za pružanje pravne pomoći zastupanja u ovršnim predmetima, prije sklapanja ugovora, trebaju zatražiti tri ponude od različitih pravnih ili fizičkih osoba. Imajući u vidu da se prijedlog može usvojiti isključivo u integralnom obliku, zbog prethodno iznesenog, glasao sam protiv takvog prijedloga koji je prilikom vijećanja i glasovanja usvojen većinom glasova.

Razlog podnošenja ovog izdvojenog mišljenja je moje shvaćanje da Povjerenstvo postupajući po zahtjevima obveznika za davanjem mišljenja sukladno članku 8. ZSSI-a, uvijek mora voditi računa da upute koje daje obveznicima budu usklađene s drugim pozitivnopravnim propisima u pravnom sustavu Republike Hrvatske.

Iako u konkretnom slučaju zahtjev nije podnijela osoba koja se smatra obveznikom ZSSI-a, po dugogodišnjoj praksi Povjerenstva, ako se takav upit odnosi na obveznika Zakona u svezi s javnom dužnošću koju obnaša, u takvim se slučajevima na sjednicama Povjerenstva daju obrazložena očitovanja.

Prije svega potrebno je istaknuti da se u zahtjevu za davanjem očitovanja izričito ne navodi fizička ili pravna osoba koja bi s TD Komunalni servisi d.o.o. sklopila ugovor o zastupanju u ovršnim predmetima, no imajući u vidu da se radi o pružanju pravne pomoći zastupanja pred sudom za nagradu, takve usluge su prema članku 5. stavku 1. Zakona o

odvjetništvu (Narodne novine broj: 9/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11 i 126/21) isključivo ovlašteni pružati odvjetnici, zajednički odvjetnički uredi ili odvjetnička društva, jer bi se u suprotnom radilo o počinjenju kaznenog djela nadripisarstva iz čl. 313. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21).

Nadalje, odredbom članka 7. stavka 1. Zakona o odvjetništvu propisano je da su odvjetnici dužni pružati pravnu pomoć sukladno Ustavu Republike Hrvatske, zakonima, statutu i drugim općim aktima Komore, te Kodeksu odvjetničke etike.

S tim u svezi u Općim načelima Kodeksa odvjetničke etike (Narodne novine broj: 64/07, 72/08, 72/08, 64/18 i 52/21) u točki 18. alineji 8. navodi se da je protivno časti i ugledu odvjetništva svaka nelojalnost u poslovanju, a osobito ponude jeftinijeg zastupanja.

Pod Tbr. 38. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) propisano je da odvjetnik pružanje pravne pomoći može ugovoriti s pravnom osobom ili osobom koja obavlja samostalnu djelatnost u paušalnom iznosu, osim za radnje zastupanja pred sudovima i državnim organima.

Kako iz prethodno citiranih mjerodavnih odredbi jasno proizlazi da odvjetnici ne mogu za pružanje usluga pred sudom strankama davati različite ponude (zbog čega niti nisu obveznici u postupcima javne nabave), već se novčani iznosi za poduzimanje radnji određuju isključivo prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, smatram da se ovakvom uputom iz očitovanja o prethodnom prikupljanju triju ponuda i odabirom one najpovoljnije, obveznici ZSSI-a ili druge osobe koje bi temeljem takvih uputa poduzimale određene radnje, dovode u situaciju da time postupaju suprotno citiranim odredbama, a takva pravna nekoherentnost postupanja Povjerenstva nije dopustiva.

Slijedom iznijetog, smatram da je očitovanje trebalo biti dano bez takve upute, kao i da bi se deklariranjem, izuzimanjem i prenošenjem ovlasti odlučivanja na drugu osobu (pri čemu ta osoba sama može odlučiti o odabiru između više kandidata), ostvarila srha ZSSI-a i njegova usuglašenost s ostalim pozitivnopravnim propisima.

U Zagrebu, 28. siječnja 2022.

Zamjenik predsjednice

Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa

Davorin Ivanjek

