



Republika Hrvatska  
Upravni sud u Zagrebu  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 6 i 8

POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE  
O SUKOBU INTERESA  
711-V-9528-P-28-18/22-21-4  
DOKUMENTI: NEPOSREDNO PREDANO PGS  
22-12-2022  
dana ..... 20.....  
primjeraka ..... 1

Poslovni broj: Usl-3169/22-8

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu toga suda Maji Valušnig, uz sudjelovanje zapisničarke Anite Zlodi, u upravnom sporu tužitelja Ante Lažete, iz Zagreba, OIB: kojeg zastupaju opunomoćenici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Lozo & Partneri d.o.o., Zagreb, Varšavska 16, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3, OIB:60383416394 radi sukoba interesa, nakon usmene i javne rasprave, 12. prosinca 2022.,

presudio je

I Poništava se odluka tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Broj: 711-I-1821-P-28-18/22-16-19 od 4. ožujka 2022.

II Nalaže se tuženiku naknaditi trošak upravnog spora tužitelju u iznosu od 7.500,00 kn/995,42 Eura<sup>1</sup> u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude. dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troška odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Oспораваном odlukom tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Broj: 711-I-1821-P-28-18/22-16-19 od 4. ožujka 2022. točkom I izreke utvrđeno je da je tužitelj primanjem dodatne naknade za obnašanje dužnosti (godišnjih stimulativnih nagrada, mandatnih nagrada za ostvarene rezultate poslovanja, regresa za korištenje godišnjeg odmora, prigodne nagrade za Božić, prigodnog dara za djecu) uz plaću za obnašanje dužnosti kao direktor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo počinio povredu odredbe članka 7. d) Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Točkom II izreke utvrđeno je da je tužitelj propustom da po pisanom pozivu tuženika priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju sa imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere i to u dijelu podataka o ostalim prihodima koji se odnose na primanje naknade za obavljanje funkcije predsjednika Povjerenstva za upravljanja sigurnošću u zračnom prometu počinio povredu članka 27. Zakona o sprječavanju sukoba interesa

<sup>1</sup>Fiksni tečaj konverzije 7,53450

2. Tužitelj pobija zakonitost osporavane odluke navodeći da tužitelj nije bio dužnosnik u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa (u daljnjem tekstu ZSSI)). Ističe da je osnivač Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo Republika Hrvatska te da direktora (ne ravnatelja) Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (u daljnjem tekstu HACZ) imenuje Vijeće Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, kao autonomno tijelo uz suglasnost Vlade Republike Hrvatske, dakle da tužitelj nije ravnatelj agencije ili direkcije Vlade RH, niti ravnatelj Zavoda kojeg imenuje Vlada (članka 3. stavka 1. točka 35. ZSSI). Navodi kako mu je poznato da Povjerenstvo ima drugačije mišljenje, koje je izneseno u Zaključku Povjerenstva iz 2015. godine baš u odnosu na direktora HACZ-a, ali da ne prihvaća Zaključak u kome se neosnovano navodi kako se radi samo o „terminološkoj neusklađenosti“ pojmova ravnatelj i direktor. Ističe kako navedeno mišljenje proizlazi iz činjenice da je upravo u članku 3. ZSSI-a jasno vidljivo kako Zakon poznaje razliku između pojmova direktor i ravnatelj budući da je u točki 31. navedenog članka izričito navedeno „direktor, zamjenik direktora i pomoćnici direktora“ dakle, radi se o pojmu kojim se zakonodavac koristi pa se ne može govoriti „samo o terminološkoj neusklađenosti.“ Navodi da Zakon o sustavu državne uprave kao ni Zakon o državnim službenicima ne poznaju pojam direktor već isključivo pojam ravnatelja. Tvrdi da tuženik nema pravo tumačenjem širiti primjenu ZSSI-a. Ukazuje da je iz konačnog prijedloga novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa vidljivo da se uvodi i nova kategorija obveznika koja obuhvaća ravnatelje i zamjenika ravnatelja agencija kojima je osnivač Republika Hrvatska, dakle, a contrario, u vrijeme provođenog nadzora nad tužiteljem tuženik nije bio ovlašten provoditi nadzor nad ravnateljima agencija kojima je osnivač Republika Hrvatska.

2.1. Predlaže sudu da poništi osporavanu odluku tuženika.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod navoda danih u obrazloženju osporavanog rješenja te osporava tužbene navode. Ističe da činjenica da je novim Zakonom o sprječavanju sukoba interesa člankom 45. propisano da su obveznici tog Zakona ravnatelji i zamjenici ravnatelja agencija kojima je osnivač Republika Hrvatska upućuje samo na činjenicu da je zakonodavac prepoznao potrebu da se tuženiku olakša provedba Zakona, odnosno da se otklone nedorečenosti i nepreciznosti čime smatra da je potvrđeno shvaćanje tuženika iz zaključka u odnosu na postojanje koruptivnog rizika na navedenim funkcijama kroz kontekst primjene ZSSI-a.

3.1. Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Sud je održao usmenu i javnu raspravu u prisutnosti opunomoćenika tužitelja i opunomoćenice tuženika, te je time strankama dana mogućnost izjasniti se o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet upravnog spora sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 29/17 i 110/21).

6. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja sud je izvršio uvid u spis tuženika priložen uz odgovor na tužbu.

7. Uvidom u osporavanu odluku od 04. ožujka 2022. sud je utvrdio da je istom utvrđeno da je tužitelj primanjem dodatne naknade za obnašanje dužnosti uz plaću za obnašanje dužnosti kao direktor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo počinio povredu odredbe članka 7. d) Zakona o sprječavanju sukoba interesa i da je

propustom da po pisanom pozivu tuženika priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju sa imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere i to u dijelu podataka o ostalim prihodima koji se odnose na primanje naknade za obavljanje funkcije predsjednika Povjerenstva za upravljanja sigurnošću u zračnom prometu počinio povredu članka 27. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. U obrazloženju tuženik navodi da je polazeći od potrebe utvrđenja koje se agencije smatraju agencijama Vlade Republike Hrvatske u smislu članka 3. stavka 1. podstavka 35. ZSSI-a, a za potrebe ustroja Registra dužnosnika koji vodi tuženik, na 95. sjednici održanoj 28. travnja 2015., pored ostalih zaključaka, donio zaključak BROJ: 711-I-1261-IK-779/15-01-1, kojim je utvrdio da je direktor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo dužnosnik u smislu članka 3. stavka 1. podstavka 35. ZSSI-a te da se na istog primjenjuju odredbe ZSSI-a. Nadalje, u odnosu na sve prethodno navedene utvrđene primitke, koji su tužitelju isplaćeni povrh plaće od strane tijela u kojem je obnašao dužnost, tuženik zaključuje da su imali pravnu osnovu u internim općim aktima Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, odlukama Vijeća istog tijela te u ugovoru o radu, čije su odredbe koje se odnose na ove dodatne primitke bili utemeljeni na istim općim aktima Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo. Prema tome, tuženik smatra da se radilo o pravnom temelju čija je pravna snaga niža od pravne snage odredbe članka 7. točke d) ZSSI-a, koja zabranjuje da dužnosnicima tijela u kojima obnašaju dužnost isplaćuju dodatne primitke za obnašanje dužnosti, povrh plaće, a da su navedeni primici po osnovi bonusa odnosno stimulativnih i mandatnih nagrada, regresa za godišnji odmor, božićnica i prigodnog dara za dijete nedvojbeno bili takvi primici.

8. Odredbom članka 3. stavka 1. točke 31. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj: 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, u daljnjem tekstu ZSSI) propisano je da su dužnosnici u smislu ovoga Zakona, ravnatelji agencija i direkcija Vlade Republike Hrvatske te ravnatelji zavoda koje imenuje Vlada Republike Hrvatske.

9. Stavkom 2. navedenog članka Zakona propisano je da se odredbe ovog Zakona primjenjuju i na obnašatelje dužnosti koje kao dužnosnike imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, imenuje Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, osim osoba koje imenuje Predsjednik Republike Hrvatske u skladu s odredbama Zakona o službi u oružanim snagama Republike Hrvatske.

10. Člankom 7. ZSSI-a propisana su zabranjena djelovanja dužnosnika. Člankom 7. točkom d) ZSSI-a propisano je da je dužnosnicima zabranjeno primiti dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti. Pritom se dodatnom naknadom za poslove obnašanja javnih dužnosti smatra, osim plaće za obnašanje dužnosti u smislu članka 4. stavka 1. ZSSI-a, svaki drugi odnosno dodatni primitak koji dužnosnik ostvari povrh plaće po osnovi obavljanja poslova iz nadležnosti dužnosnika.

11. Među strankama je sporna činjenica da li je tužitelj kao direktor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo dužnosnik u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

12. Imajući u vidu citirane odredbe Zakona, te činjenično stanje utvrđeno u upravnom postupku, prema mišljenju ovog suda povrijeđen je zakon na štetu tužitelja.

13. Naime, prema ocjeni ovog suda, sukladno citiranim zakonskim odredbama direktor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo nije dužnosnik u smislu Zakona o

sprječavanju sukoba interesa. Ovo stoga što je osnivač navedene agencije Republika Hrvatska, a ne Vlada, (dakle ne radi se o agenciji ili direkciji Vlade), tužitelja kao direktora agencije ne imenuje Vlada, već Vijeće agencije, kao posebno upravljačko tijelo, dok Vlada Republike Hrvatske daje samo svoju suglasnost na imenovanje. Stoga nisu ispunjeni uvjeti iz članka 3. stavka 1. točke 31. i stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa da bi se tužitelj smatrao dužnosnikom u smislu navedenog Zakona.

14. Ovaj sud smatra da je pravna norma koja propisuje tko se smatra dužnosnikom u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa jasna i određena, prema tome tuženik nije ovlašten proširivati svojim tumačenjem područje primjene naveden odredbe zakona.

15. Napominje se da je sudska praksa (presude Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-4112/13 od 21. listopada 2015. i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Usž-235/16 od 24. listopada 2018.) na koju se tuženik poziva, u odgovoru na tužbu, neprimjenjiva u konkretnom slučaju, budući da se radi o različitom činjeničnom stanju, jer u navedenim presudama nije sporno da je glavni ravnatelj imenovan od strane Hrvatskog Sabora.

16. Slijedom svega navedenog ovaj sud smatra da u konkretnom slučaju nije postojala pravna osnova da se osporavanom odlukom utvrđuje kako je tužitelj povrijedio odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

17. Stoga je sud na temelju članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, uvažio tužbeni zahtjev.

18. Tužitelju je obzirom na potpuni uspjeh u sporu, na temelju članka 79. Zakona o upravnim sporovima i odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22), dosuđen trošak zastupanja po opunomoćeniku odvjetniku za sastav tužbe iznos od 3.750,00 kn (Tbr. 23/1 u svezi s Tbr. 42) i za zastupanje na ročištu 5. prosinca 2022. iznos od 3.750,00 kn ( Tbr. 23/2 u svezi s Tbr. 42), tako da ukupno dosuđeni trošak iznosi 7.500,00 kn/995,42 Eura<sup>2</sup>.

19. Tužitelju nije dosuđen trošak sastava podneska od 2. prosinca 2022., budući da u istom ponavlja navode iz tužbe, zbog čega ovaj sud smatra da isti trošak nije opravdan.

U Zagrebu, 12. prosinca 2022.

Sutkinja:  
Maja Valušniĝ

Dokument je elektroniĝki potpisan:  
MAJA VALUŠNIĝ

Vrijeme potpisivanja:  
20-12-2022  
15:16:39

DN:  
C=HR  
O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D4852363533338343935343437  
L=ZAGREB  
S=VALUŠNIĝ  
G=MAJA  
CN=MAJA VALUŠNIĝ



<sup>2</sup> Fiksni teĝaj konverzije 7,53450

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

**DNA:**

1. Odvjetničko društvo Lozo & Partneri d.o.o., 10000 Zagreb, Varšavska 16,
2. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, 10000 Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3
3. U spis

Broj zapisa: **eb316-bcaec**

Kontrolni broj: **01ae7-6df6a-57266**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MAJA VALUŠNIG, L=ZAGREB, O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.