Broj: 711-I-2375-P-185-19/22-06-17

Zagreb, 20. svibnja 2022.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka i Aleksandre Jozić-Ileković, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1., članka 27. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, u daljnjem tekstu: ZSSI/11)**, u predmetu dužnosnika Gorana Đanića, općinskog načelnika Općine Podgorač**, pokrenutog Odlukom Broj: 711-I-124-P-185-19/21-02-17 od 18. prosinca 2020., te Odlukom Broj: 711-I-64-P-185-19/22-04-17 od 10. prosinca 2021., na 172. sjednici Povjerenstva, održanoj 20. svibnja 2022.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**I. Dužnosnik Goran Đanić, općinski načelnik Općine Podgorač, nije po pisanom pozivu Povjerenstva u podnesenom očitovanju obrazložio nesklad i priložio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenog povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 17. srpnja 2018., koji se odnosi na propust navođenja pokretnina, i to:**

**- dva vozila marke Dacia, tipa Dokker, model 1.5 DCI, kao vlasništvo svoje supruge istekom 2015. i kao osobno vlasništvo istekom 2016., te vozila marke Peugeot Bipper Furgon 1.4. HDI i Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI, kao osobno vlasništvo istekom 2017.,**

**te utvrđenog povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenih do 31. prosinca 2016., u dijelu koji se odnosi na propust navođenja obveze, i to:**

**-vrijednosti leasinga 65.000,00 kn, davatelja VB Leasing d.o.o., za vozilo marke Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI, istekom 2014., kao obveze supruge i istekom 2016., kao osobne obveze, te vrijednosti leasinga 11.590,26 EUR-a davatelja UniCredit leasing Croatia d.o.o., za vozilo marke Peugeot Bipper 1.4. HD, istekom 2016. kao svoje obveze,**

**čime je počinio povredu članka 27. ZSSI/11-a, u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona.**

**II. Za povredu ZSSI/11-a, opisanu pod točkom I. izreke ove odluke, dužnosniku Goranu Đaniću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI/11-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn, koja će trajati 4 mjeseca te će se izvršiti u 4 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 500,00 kn.**

Obrazloženje

Člankom 60. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21., u daljnjem tekstu: ZSSI/21), koji je stupio na snagu 25. prosinca 2021., propisano je da će se postupci započeti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama ZSSI/11-a.

S obzirom da je predmet P-185/19 pokrenut prije stupanja ZSSI/21-a na snagu, isti je dovršen sukladno odredbama ZSSI/11-a.

Povjerenstvo je na 108. sjednici, održanoj dana 18. prosinca 2020. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Gorana Đanića, općinskog načelnika Općine Podgorač, zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI/11-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI/11-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 17. srpnja 2018.g, u dijelu koji se odnosi na propust navođenja pokretnina u vlasništvu obrta dužnosnika, i to dva vozila marke Dacia, tipa Dokker, model 1.5 DCI, stečenih u 2015., te marke Peugeot Bipper Furgon 1.4. HDI i Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI, stečenih u 2017.

Dužnosnik je zaprimio navedenu odluku te se na istu u otvorenom zakonskom roku očitovao. Dužnosnik u očitovanju navodi da su navedena vozila kupljena za potrebe obrta ĐANIĆ, obrta za tradicionalnu proizvodnju i poljoprivredu iz Podgorača, u vlasništvu …….. ………., njegove supruge. Nadalje navodi da je navedeni obrt preuzeo 19. prosinca 2016., iz kojeg su razloga ista vozila registrirana pod njegovim OIB-om te da je iz prometnih vozila i računa razvidno da su vozila kupljena i plaćena od strane obrta koji je bio u vlasništvu njegove supruge.

Dužnosnik navodi da nije bio upoznat da ista vozila treba navesti u izvješću, obzirom da su vlasništvo obrta te da je 17. svibnja 2019. podnio zahtjev za očitovanje, koji se navodi u odluci o pokretanju postupka, kojim je zatraženo tumačenje vezano za eventualnu obvezu upisa vozila u obrazac izvješća o imovinskom stanju, kao i da je u više navrata usmeno kontaktirao službenike Ureda Povjerenstva, ali da do danas nije zaprimio mišljenje Povjerenstva vezano za tu obvezu. Zaključno iznosi da je to razlog zašto ih nije naveo u izvješću.

Potom je Povjerenstvo na 151. sjednici održanoj 10. prosinca 2021. pokrenulo postupak protiv navedenog dužnosnik zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI/11-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI/11-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenih do 31. prosinca 2016., u dijelu koji se odnosi na propust navođenja obveze vrijednosti leasinga 65.000,00 kn, davatelja VB Leasing d.o.o., za vozilo marke Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI, i to istekom 2014. kao obveze supruge i istekom 2016. kao osobne obveze, te vrijednosti leasinga 11.590,26 EUR-a davatelja UniCredit leasing Croatia d.o.o., za vozilo marke Peugeot Bipper 1.4. HD, istekom 2016. kao svoje obveze.

Dužnosnik je zaprimio navedenu odluku te se na istu u otvorenom zakonskom roku očitovao. Dužnosnik u očitovanju navodi da se radi o vozilima koja je kupio za potrebe obrta čiji je vlasnik bila njegova bivša supruga te da u trenutku preuzimanja obrta nije dobio mišljenje Povjerenstva da bi ih bio dužan navesti u izvješću o imovinskom stanju. Navodi da je od Povjerenstva tražio kako treba postupiti te da je tek primitkom zaključka od 04. listopada 2021. dobio potpuno i jasno obrazloženje. Također iznosi da je navedena dvavozila unio u izvješće o imovinskom stanju od 12. svibnja 2021., jer je tek tada uvidio svoj propust nakon dodatnog tumačenja uz napomenu da je u više navrata telefonski kontaktirao službenike Ureda Povjerenstva, ali bez valjanog odgovora. Zaključno iznosi kako je svjestan da ga neznanje ne ispričava, ali da propust nije učinio namjerno.

Uvidom u Registar dužnosnika koji vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Goran Đanić obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Podgorač u mandatu 2009. – 2013., u mandatu 2013. – 2017. te u mandatu 2017. – 2021., kao i da je izabran na istu dužnost na lokalnim izborima održanima 16. svibnja 2021. Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI/11-a propisano je da općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona. Slijedom navedenoga, dužnosnik Goran Đanić je povodom obnašanja dužnostiopćinskog načelnika Općine Podgorač obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI/11-a.

U odnosu na navođenje vlasništva nad pokretninama, dužnosnik je dana 17. srpnja 2018. podnio Povjerenstvu izvješće o imovinskom stanju povodom promjene u imovini, u kojem u dijelu izvješća „Podatci o pokretninama koje se upisuju u javni registar“ nije naveo vozilo marke Dacia, tipa Dokker model 1.5 DC1, godine proizvodnje 2015., stečeno 9. listopada 2015., vozilo marke Dacia, tipa Dokker model 1.5 DCI, godine proizvodnje 2015., stečeno 6. listopada 2015., vozilo marke Peugeot, tipa Bipper, modela 1.4 HDI, godine proizvodnje 2012., te vozilo marke Peugeot, tipa 208, modela 1.4 HDI, godine proizvodnje 2012., za koje je uvidom u evidencije Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno da su njegovo vlasništvo.

Stoga je Povjerenstvo zaključkom Broj: 711-I-825-IK-157-17/19-06-10 od 10. travnja 2019. pozvalo dužnosnika da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima o neskladu, odnosno nerazmjeru između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenom 17. srpnja 2018. povodom promjene, i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća o imovinskom stanju koji se odnosi na pokretnine koje se upisuju u javni registar.

U Povjerenstvu je dana 22. svibnja 2019. pod brojem: Broj: 711-U-2111-IK-157-17/19-06-10 zaprimljeno dužnosnikovo očitovanje. U navedenom očitovanju u dijelu koji se odnosi na pokretnine koje se upisuju u javni registar, dužnosnik navodi kako nije naveo vozilo marke Dacia, tipa Dokker, model 1.5 DCI, godina proizvodnje 2015., stečeno 9. listopada 2015., vozilo marke Dacia, tipa Dokker, model 1.5 DCI godina proizvodnje 2015., stečeno 6. listopada 2015., vozilo marke Peugeot, tipa Bipper, model 1.4 HDI, godina proizvodnje 2012. te vozilo marke Peugeot tipa 208 model 1.4 HDI, godina proizvodnje 2012.

Naime, dužnosnik tumači da su sva navedena vozila kupljena za potrebe obrta te da ih je kupila ……………, vlasnica ĐANIĆ obrta za tradicionalnu proizvodnju i poljoprivredu iz Podgorača, koji je poslovni subjekt s danom 19. prosinca 2016. dužnosnik preuzeo na svoje ime, iz čega proizlazi da se radi o vozilima koja se koriste za obavljanje djelatnosti za koju je registriran ovaj obrt. Ističe da nije bio upoznat s time da je dužan navesti ova vozila, jer se radi o pokretninama koje su vlasništvo obrta koji je preuzeo te traži od Povjerenstva tumačenje vezano za podatke koje je potrebno navesti u izvješću o imovinskom stanju, i to u odnosu na automobil, ali i drugu imovinu koja se nalazi u obrtu (osnovna sredstva, sirovine, i dr.).

Priloženi su računi trgovačkog društva Fornix d.o.o. ispostavljeni Đanić obrtu za tradicionalnu proizvodnju i poljoprivredu, i to račun od 30. rujna 2015., za vozilo marke Dacia, tip Dokker Van Ambiance 1.5. dCi 75, na iznos od 85.190,00 kn, s preslikom prometne dozvole na kojoj se navodi da je vlasnik vozila Đanić obrt za tradicionalnu proizvodnju, vlasništvo …… …….., te račun od 25. rujna 2015. za vozilo marke Dacia, tip Dokker Van Ambiance 1.5 dCi 75, na isti iznos s istovjetnom preslikom prometne dozvole.

Priloženi su i račun trgovačkog društva VB Leasing d.o.o. od 26. svibnja 2014. ispostavljen istom obrtu u vlasništvu …………… za vozilo marke Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI na iznos od 65.000,00 kn, sa istekom ugovora 15. lipnja 2017., ispostavljen navedenom obrtu u vlasništvu …………… te Ugovor o financijskom leasingu od 26. ožujka 2012., koji je obrt u vlasništvu …………., kao primatelj leaseinga, sklopio s trgovačkim društvom UniCredit leasing Croatia d.o.o., kao davateljem leasinga, s objektom leasinga vozilo marke Peugeot Bipper 1.4. HDI, nabavna vrijednost 11.590,20 EUR-a, trajanje leasinga 60 mjeseci, plaćanje 154,99 EUR-a te račun trgovačkog društva Auto viola d.o.o. od 29. ožujka 2012. za navedeno vozilo na iznos od 87.853,75 kn.

Dužnosnik je priložio rješenje Ureda državne uprave Osječko-baranjske županije, Služba za gospodarstvo, Ispostava Našice, KLASA: UP/I-311-01/16-06/44, URBROJ: 2158-14-01/3-16-2 od 19. prosinca 2016. kojim se na temelju ugovora o ortakluku u Obrtni registar upisuje istup ortaka te se navodi da je Goran Đanić vlasnik obrta Đanić, obrt za tradicionalnu proizvodnju i poljoprivredu.

Uvidom u digitalne podatke matice vjenčanih, za matično područje Podgorač, za 1996. godinu pod rednim brojem 28, utvrđeno je kako je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Đakovu, od 19. prosinca 2016. razveden brak između Gorana Đanića i …………. Stoga je istekom 2016. g. nastala obveza dužnosnika odjaviti imovinu bivšeg bračnog druga u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika.

U odnosu na navođenje obveze leasinga, dužnosnik Goran Đanić je 10. ožujka 2011. podnio izvješća o imovinskom stanju dužnosnika 20. lipnja 2013. povodom prestanka obnašanja dužnosti i povodom stupanja na dužnost, 20. siječnja 2017. povodom promjene, 6. srpnja 2017. povodom ponovnog imenovanja/izbora na istu dužnost, 3. studenog 2017., 5. siječnja 2018. 17. srpnja 2018., 15. travnja 2019., 12. veljače 2021., 9. travnja 2021, te 12. svibnja 2021. povodom promjene i 28. lipnja 2021. povodom ponovnog imenovanja/izbora na istu dužnost, a koja su u postupku administrativne provjere odobrena i javno objavljena.

U izvješću o imovinskom stanju od 20. lipnja 2013. dužnosnik je naveo obveze: operativni leasing izvan/bračnog druga kod Unicredit leasing Cro d.o.o., iznos duga od 13.113,46 EUR, 2012. godina zaduženja, s rokom vraćanja 48 mjeseci (2016.), financijski leasing izvan/bračnog druga kod Unicredit leasing Cro d.o.o., iznos duga od 7.829,35 EUR, 2012. godina zaduženja, s rokom vraćanja 60 mjeseci (2017. g.), financijski leasing izvan/bračnog druga kod Unicredit leasing Cro d.o.o., iznos duga od 9.131,43 EUR, 2011. godina zaduženja, s rokom vraćanja 48 mjeseci (2015.), životno osiguranje dužnosnika kod Croatia osiguranja, iznos duga od 7.340,00 EUR, godina zaduženja, s rokom vraćanja 10 godina (2023.) te životno osiguranje dužnosnika kod Croatia osiguranja, iznos duga od 7.320,00 EUR, 2013. godina zaduženja, s rokom vraćanja 10 godina (2023.).

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 20. siječnja 2017. dužnosnik je naveo podatke o obvezi osobno životno osiguranje kod Croatia osiguranja d.d., iznos duga od 7.340,00 EUR, 2013. godina zaduženja, uz rok vraćanja od 120 mjeseci i iznos mjesečnog anuiteta od 61,00 EUR, dok u kasnijim izvješćima nije navodio obveze s naslova leasinga vozila.

Na zahtjev Povjerenstva, Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Osječko- baranjska, Policijska postaje Našice, dopisom od 11. svibnja 2021., broj: 511-07-29/4-5-178/1- 2021, očitovala se vezano za dva navedena vozila marke Peugeot navodeći da su uvidom u službenu evidenciju o registriranim vozilima utvrdili: teretno vozilo marke PEUGEOT BIPPER 1.4 HDI, 2012. godina proizvodnje, prvi put registrirano 26. travnja 2012. na UNICREDIT LEASING CROATIA d.o.o., Podružnica Našice, u vlasništvu istih do 17. veljače 2017., korisnik leasinga u navedenom razdoblju obrt ĐANIĆ, te teretno vozilo marke PEUGEOT 208 1.4 HDI, 2012. godina proizvodnje, od 12. svibnja 2014. do 1. veljače 2017. vozilo je bilo u vlasništvu VANTAGE LEASING d.o.o., Podružnica Osijek, korisnik lesainga u istom razdoblju obrt ĐANIĆ.

Iz navedenog proizlazi da dužnosnik nije naveo podatke o leasinu vozila nastalom u 2014. za vozilo marke PEUGEOT 208 1.4 HDI kao obvezu svoje supruge, odnosno u 2016. kao svoju osobnu obvezu nakon preuzimanja obrta u njezinom vlasništvu, te da je naveo podatak o obvezi davatelja leasinga Unicredit leasing Cro d.o.o., u odnosu na vozilo marke PEUGEOT BIPPER 1.4 HDI, kao obvezu svoje supruge, ali da nije naveo podatke o leasingu za navedeno vozilo kao svoju osobnu obvezu, također povodom navedene okolnosti preuzimanja obrta istekom 2016.

Stoga je dužnosnik zaključkom Povjerenstva, Broj: 711-I-1574-RP-4/21-05-16 od 4. listopada 2021. pozvan očitovati se na utvrđeni nesklad između podataka izvješća o imovinskom stanju podnesenih u navedenom razdoblju te stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela vezano za propust navođenja obveze leasinga u pogledu ovih vozila

Navedeni zaključak dužnosnik je zaprimio 14. listopada 2021. te se na njega očitovao 22. listopada 2021. pod brojem 711-U-5178-RP-4/21-06-16.

U očitovanju dužnosnik navodi da su navedena vozila u vlasništvu obrta njegove bivše supruge te napominje da nije raspolagao tumačenjem Povjerenstva kako bi istu obvezu trebao prijaviti nakon preuzimanja ovog obrta, iako je tražio savjet kako postupiti.

Ističe da je tek primitkom zaključka od 4. listopada 2021. dobio potpuno i jasno obrazloženje te je priložio svoja očitovanja na odluku o pokretanju postupka od 18. prosinca 2020. i zaključak od 10. travnja 2019.

Dužnosnik je dana 12. svibnja 2021. Povjerenstvu podnio izvješće o imovinskom stanju povodom promjene, u kojem je u dijelu izvješća „Podaci o pokretninama koje se upisuju u javni registar" naveo 9 osobnih vozila u svom vlasništvu, među kojima i četiri vozila marke Dacia Dokker Van Ambiance 1.5 dCi 75, stečena 2015. i 2018., vrijednosti od 30.000,00 kn do 50.000,00 kn te vozilo marke VW Peugeot 208 Bussines 1.4 HDI, stečeno 2012., vrijednosti od 30.000,00 kn.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI/11-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 5. ZSSI/11-a propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini.

Stavkom 7. istog članka ZSSI/11-a propisano je da podatci o stečenoj imovini, uz ostalo, obuhvaćaju i podatke o pokretninama veće vrijednosti te podatke o dugovima, preuzetim jamstvima i ostalim obvezama.

Prema stavku 8. navedenog članka ZSSI/11-a pod pokretninama veće vrijednosti iz stavka 7. podstavka 2. tog članka podrazumijevaju se vozila, plovila, zrakoplovi, radni strojevi, lovačko oružje, umjetnine, nakit, drugi predmeti osobne uporabne vrijednosti, vrijednosni papiri, životinje i druge stečene pokretnine pojedinačne vrijednosti veće od 30.000,00 kuna, osim predmeta kućanstva i odjevnih predmeta.

Člankom 8. stavkom 9. ZSSI/11-a propisano je da Povjerenstvo utvrđuje sadržaj obrasca izvješća.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI/11-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI/11-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI/11-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI/11-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI/11-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI/11-a.

Sukladno članku 2. stavku 1. Zakona o obrtu („Narodne novine“ broj 143/13., 127/19. i 41/20.) obrt je samostalno i trajno obavljanje dopuštenih gospodarskih djelatnosti od strane fizičkih osoba sa svrhom postizanja dohotka ili dobiti koja se ostvaruje proizvodnjom, prometom ili pružanjem usluga na tržištu. Prema članku 36. stavku 2. navedenog Zakona za obveze koje nastaju u obavljanju obrta obrtnik odgovara cjelokupnom svojom imovinom.

Imovina obrta predstavlja osobnu imovinu vlasnika obrta te je dužnosnik dužan navesti podatke o pokretninama vrijednosti veće od 30.000,00 kn koje koristi obrt o njegovom ili vlasništvu supruge u trenutku podnošenja izvješća o imovinskom stanju, kao i obveze koje terete obrt kao poslovni subjekt u vlasništvu supruge te njegovom osobnom vlasništvu.

U konkretnom slučaju vlasnica obrta koji je kupila pokretnine, i to dva vozila marke Dacia, tipa Dokker, model 1.5 DCI, stečenih 9. listopada 2015. za iznos od 85.190,00 kn, odnosno 6. listopada 2015. za iznos od 85.190,00, bila je dužnosnikova supruga. Nakon toga je obrt u njezinom vlasništvu za svoje potrebe temeljem ugovora o leasinga od 26. ožujka 2012. koristio vozilo marke Peugeot, tipa Bipper Furgon, model 1.4 HDI, vrijednosti vozila 87.853,75 kn, a od 26. svibnja 2014. temeljem ugovora o leasingu koristio je i vozilo marke Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI (Diesel), vrijednosti vozila 65.000,00 kn.

Nadalje, pravni odnos leasinga u pogledu automobila Peugeot, tipa Bipper Furgon, model 1.4 HDI, prestao je u ožujku 2017., jer je 2012. zaključen na 60 mjesečnih rata (pet godina), a u pogledu automobila marke Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI, prestao je leasing temeljem ugovora s danom 15. lipnja 2017., čime su ta vozila postala vlasništvo dužnosnika, obzirom da je uvidom u podatke obrtnog registra utvrđeno da je dužnosnik postao vlasnik tog obrta u prosincu 2016.

Stoga je dužnosnik bio dužan u izvješćima o imovinskom stanju navesti da je njegova supruga vlasnica pokretnina, dva vozila marke Dacia, tipa Dokker, model 1.5 DCI, stečenih u 2015., istekom te godine, te da je isti postao njihovim vlasnikom istekom 2016., s obzirom da je toj godini preuzeo vlasništvo na obrtom, kao i da je postao vlasnikom vozila marke Peugeot Bipper Furgon 1.4. HDI i Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI, istekom 2017., kada je izvršena obveza po pravnom odnosu leasinga vozila, što je dužnosnik propustio navesti u izvješćima o imovinskom stanju.

Također, obveznik je bio dužan u izvješćima o imovinskom stanju navesti postojanje obveze vrijednosti leasinga u visini od 65.000,00 kn, davatelja VB Leasing d.o.o., za vozilo marke Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI, i to istekom 2014., kao obveze supruge i istekom 2016., kao svoje osobne obveze, s obzirom da je u toj godini preuzeo vlasništvo na obrtom, te obveze vrijednosti leasinga u visini od 11.590,26 EUR-a, davatelja UniCredit leasing Croatia d.o.o., za vozilo marke Peugeot Bipper 1.4. HD, istekom 2016., kao svoje obveze, što je dužnosnik propustio navesti u izvješćima o imovinskom stanju.

Nadalje, ukoliko je bio u dvojbi koje je podatke dužan navesti u izvješćima o imovinskom stanju koja podnosi Povjerenstvu, dužnosnik je mogao i bio je dužan zatražiti mišljenje Povjerenstva iz članka 6. ZSSI711-a.

Dužnosniku se ukazuje da je podnesak iz 22. svibnja 2019., na koji se poziva u očitovanju na odluku o pokretanju postupka, u formalnom i sadržajnom smislu očitovanje na zaključak kojim ga Povjerenstva poziva da se očituje o utvrđenom neskladu u postupku redovite provjere izvješća o imovinskom stanju, a ne zahtjev za mišljenje. Istim se podneskom dužnosnik očitovao na okončanu situaciju, koja je upućivala na već nastali mogući propust, odnosno podnesak kojim traži mišljenje zaprimljen je nakon što je nastupila zakonska obveza podnošenja izvješća o imovinskom stanju zbog promjena do kojih je došlo tijekom obnašanja dužnosti.

Nasuprot tome, zahtjev za mišljenje podnosi se prije nego su nastupile okolnosti moguće zakonske povrede, što ovdje nije slučaj, stoga za Povjerenstvo njegovim podnošenjem nije nastala obveza davanja mišljenja.

Povjerenstvo je na temelju zakonske ovlasti iz članka 8. stavka 9. ZSSI/11-a Odlukom koju je donijelo na 79. sjednici održanoj 31. prosinca 2014.g utvrdilo sadržaj obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika u kojem je predviđena rubrika „Podatci o pokretninama koje se upisuju u javi registar“. Odluka je objavljena u „Narodnim novinama“ broj 4/15. te je obrazac Izvješća prilog navedene Odluke i čini njen sastavni dio. Nadalje, istom je odlukom utvrđeno kako će način popunjavanja obrasca Izvješća biti detaljno utvrđen posebnom uputom koja će biti objavljena na internetskoj stranici Povjerenstva. Na službenoj internetskoj stranici objavljene su Upute za popunjavanje obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika u kojima se navodi da dužnosnici u izvješću o imovinskom stanju navode podatke op**okretninama za koje postoji obveza upisa u javne registre na način da se unose bez obzira na njihovu vrijednost te da unose podatke o obvezama.**

Sukladno navedenom, dužnosnik nije u izvješćima o imovinskom stanju podnesenima do 17. srpnja 2018. naveo podatke o vlasništvu ovih vozila, i to podatak o dva vozila marke Dacia, tipa Dokker, model 1.5 DCI, stečenih u 2015., istekom 2015. godine, koji su od 2016. vlasništvo dužnosnika, istekom 2016. godine, kupljenih temeljem ispostavljenih dva računa na iznos od po 85.000,00 kn, te marke Peugeot Bipper Furgon 1.4. HDI, vrijednosti leasinga 11.590,22 EUR-a koji je istekao u 2017., te Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI, vrijednosti leasinga 65.000,00 kn, koji je također istekao u 2017., odnosno podatke o pokretninama koje se upisuju u javni registar, a sva navedena vozila stečena su po cijeni koja znatno premašaju iznos od 30.000,00 kn.

S obzirom da je člankom 8. članka stavkom 7. podstavkom 2. ZSSI/11-a propisano da su dužnosnici u izvješću o imovinskom stanju dužni navesti podatke o pokretninama koje obuhvaćaju i vozila vrijednosti od 30.000,00 kn, koji su u jednom razdoblju predstavljali imovinu njegove supruge, a potom i njega osobno, dužnosnik je podatke o istima trebao navoditi u izvješćima referentima za razdoblje kada su ove okolnosti nastale.

Dužnosnik je navedeno propustio učiniti te nije dostavio dokumentaciju koja bi upućivala da je činjenično stanje u redovitoj provjeri pogrešno utvrđeno, odnosno da je pravo stanje njegove imovine drukčije od onoga koje proizlazi iz podataka kojima raspolažu nadležna tijela, slijedom čega nije opravdao utvrđeni nesklad između podataka podnesenog izvješća o imovinskom stanju i podataka nadležnog tijela koji se odnosi na propust navođenja ovih pokretnina i obveza.

Obzirom da dužnosnik Goran Đanić, općinski načelnik Općine Podgorač, podnesenim očitovanjem po pisanom pozivu Povjerenstva nije obrazložio nesklad i priložio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđene povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 17. srpnja 2018., koji se odnosi na propust navođenja pokretnina, i to dva vozila marke Dacia, tipa Dokker, model 1.5 DCI, kao vlasništvo svoje supruge istekom 2015. i kao osobno vlasništvo istekom 2016., te vozila marke Peugeot Bipper Furgon 1.4. HDI i Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI, kao osobno vlasništvo istekom 2017., došlo je do povrede članka 27. ZSSI/11-a, u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona.

Nadalje, nesporno je utvrđeno postojanje obveza s naslova leasinga u odnosu na vozilo marke Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI, vrijednost leasinga 65.000,00 kn, davatelja VB Leasing d.o.o., koja je nastala u 2014. kao obveza supruge dužnosnika, koju je dužnosnik preuzeo u 2016. preuzimanjem obrta, što dužnosnik nije prijavio, kao i obveze s naslova leasinga u odnosu na vozilo marke Peugeot Bipper 1.4. HD, vrijednosti leasinga 11.590,26 EUR-a davatelja UniCredit leasing Croatia d.o.o., koja je nastala u 2014. kao obveza supruge dužnosnika, što je dužnosnik prijavio, ali nije prijavio ovu obvezu kao svoju osobnu u 2016., preuzimanjem obrta.

Dužnosnik nije dostavio dokumentaciju koja bi upućivala da je Povjerenstvo pogrešno utvrdilo činjenično stanje vezano za navedene obveze, odnosno da je pravo stanje obveza drukčije od onoga koje proizlazi iz podataka kojima raspolažu nadležna tijela, slijedom čega nije opravdao utvrđeni nesklad između podataka podnesenog izvješća o imovinskom stanju i podataka nadležnog tijela koji se odnosi na propust navođenja predmetnih obveza.

Imajući u vidu da dužnosnik Goran Đanić podnesenim očitovanjem po pisanom pozivu Povjerenstva nije obrazložio nesklad i priložio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenog povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenih do 31. prosinca 2016., u dijelu koji se odnosi na propust navođenja obveze, i to vrijednosti leasinga 65.000,00 kn, davatelja VB Leasing d.o.o., za vozilo marke Peugeot 208 BUSINESS, model 1.4 HDI, istekom 2014. kao obveze supruge i istekom 2016. kao osobne obveze, te vrijednosti leasinga 11.590,26 EUR-a davatelja UniCredit leasing Croatia d.o.o., za vozilo marke Peugeot Bipper 1.4. HD, istekom 2016. kao svoje obveze, u tom je dijelu također došlo do povrede članka 27. ZSSI/11-a, u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona.

Člankom 42. ZSSI/11-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog zakona. Za povredu odredbi članka 27. ZSSI/11-a propisano je izricanje sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI/11-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Prilikom odmjeravanja visine sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti o kojima ovisi odgovornost dužnosnika za počinjenu povredu ZSSI/11-a, kao i težinu nastalih posljedica povrede.

Kao okolnost koja je utjecala na izricanje niže sankcije unutar propisanog raspona, Povjerenstvo je cijenilo okolnost da je dužnosnik nakon pokretanja postupka podnio izvješće o imovinskom stanju u kojima je naveo podatak o vlasništvu vozila te da priznaje nastali propust, kao i da je dužnosnik mogao imati dvojbu obzirom da su vozila stečena za potrebe poslovnog subjekta u njegovom i vlasništvu supruge.

Povjerenstvo smatra da je za utvrđenu povredu ZSSI/11-a primjerena sankcija obustava isplate dijela neto plaće u iznosu od 2.000,00 kn, koja će trajati 4 mjeseca te će se izvršiti u 4 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 500,00 kn.

Slijedom navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.
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3. Pismohrana