Broj: 711-I-2389-P-235-20/22-04-17

Zagreb, 17. lipnja 2022.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Davorina Ivanjeka i Tatijane Vučetić, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1., članka 27. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, u daljnjem tekstu: ZSSI/11) u vezi s člankom 60. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 143/21., u daljnjem tekstu: ZSSI/21, **u predmetu dužnosnika Andreja Plenkovića,** **predsjednika Vlade Republike Hrvatske, pokrenutog Odlukom Broj: 711-I-1988-P-235-20/21-02-17 od 18. prosinca 2020., te Odlukom Broj: 711-I-64-P-185-19/22-04-17 od 1. listopada 2021.,** na 176. sjednici Povjerenstva, održanoj 17. lipnja 2022.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**I. Dužnosnik Andrej Plenković,** **predsjednik Vlade Republike Hrvatske, nije po pisanom pozivu Povjerenstva u podnesenom očitovanju obrazložio nesklad, odnosno nerazmjer i priložio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenima do 30. prosinca 2019., i to:**

1. **u pogledu nerazmjera između ostvarenih godišnjih neto plaća i drugih prihoda dužnosnikove supruge koji su 2016. iznosili 58.810,46 kn, u 2017. 90.986,96 kn, te u 2018. 24.239,56 kn s prijavljenim plaćama za to razdoblje u iznosu od 121.384,56 kn, te**
2. **u pogledu nesklada nenavođenjem nekretnine u suvlasništvu dužnosnikove supruge u 1/3, koja se nalazi na zkč. br. ….., upisanoj u zk. ul. ….., k.o. Makoše,**

**čime je počinio povredu članka 27. ZSSI/11-a, u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona.**

**II. Za povredu ZSSI/11-a, opisanu pod točkom I. izreke ove odluke, dužnosniku Andreju Plenkoviću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI/11-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će trajati 3 mjeseca te će se izvršiti u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

 Člankom 60. ZSSI/21, koji je stupio na snagu 25. prosinca 2021., propisano je da će se postupci započeti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama ZSSI/11-a. S obzirom da je predmet P-235/20 pokrenut prije stupanja ZSSI/21-a na snagu, isti je dovršen sukladno odredbama ZSSI/11-a.

Povjerenstvo je na 144. sjednici, održanoj dana 1. listopada 2021. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Andreja Plenkovića, predsjednika Vlade Republike Hrvatske, zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI/11-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI/11-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenima do 30. prosinca 2019., i to u pogledu nerazmjera između ostvarenih godišnjih neto plaća i drugih prihoda dužnosnikove supruge koji su 2016. iznosili 58.810,46 kn, u 2017. 90.986,96 kn, te u 2018. 24.239,56 kn s prijavljenim plaćama za to razdoblje u iznosu od 121.384,56 kn, te u pogledu nesklada nenavođenjem nekretnine u suvlasništvu dužnosnikove supruge u 1/3, stečene nasljeđivanjem 1997., koja se nalazi na zkč. br. ……, upisanoj u zk. ul. ….., k.o. Makoše.

Dužnosnik je zaprimio navedenu odluku 2. prosinca 2022. te se na istu u otvorenom zakonskom roku očitovao.

Dužnosnik u očitovanju navodi da su podaci o plaći supruge u izvješćima o imovinskom stanju za 2016., 2017. i 2018. navedeni na godišnjoj razini u bruto iznosu od 191.721,24 kn, te u neto iznosu od 121.384,56 kn, kao što je to navedeno u očitovanju od 6. srpnja 2020. na zaključak Povjerenstva broj 711-I-865-RP-1/20-08- 10 od 16. lipnja 2020. Nadalje navodi da je Povjerenstvo točno utvrdilo da su prihodi supruge ostvareni od neto plaće i drugih prihoda u 2016. godini iznosili 58.810,46 kn, u 2017. godini 90.986,96 kn te u 2018. godini 24.239,56 kn.

Ističe da je u razdoblju na koje se odnosi odluka Povjerenstva njegova supruga, pored plaće kod svog poslodavca, ostvarivala i druge naknade kao državna službenica, sukladno Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike, i to primitke regresa, jubilarne nagrade, božićnice, dar za dijete, zatim rodiljnu i roditeljsku naknadu za dvoje djece, sukladno Zakonu o rodiljnim i roditeljskim potporama, jer je jedno dijete rođeno u prosincu 2014., a drugo u veljači 2017., kao i da je ostvarivala naknadu za bolovanje, sukladno Zakonu o obveznom zdravstvenom osiguranju.

Dužnosnik navodi da su svi navedeni prihodi koje je ostvarivala u razdoblju od 2015. – 2018., kada je rodila dvoje djece, bili manji od godišnje plaće koju bi ostvarila za poslove radnog mjesta na kojem je zaposlena, te da se isti prihodi mogu utvrditi prema šiframa isplate, zbog čega nije smatrao potrebnim prijavljivati niži iznos primitaka.

U pogledu propusta navođenja nekretnine u njezinom vlasništvu, navodi da se radi o nekretnini naslijeđenoj u ostavinskom postupku 1997. te da je ista nekretnina upisana u zemljišnoj knjizi za k.o. Makoše, Zemljišnoknjižni odjel Dubrovnik, u z.k. ul. br. …., kao oranica koja se nalazi na k.č. br. ……, bez naznake površine čestice. Dužnosnik napominje da je uz očitovanje na zaključak priložena izjava supruge od 10. lipnja 2020., ovjerena kod javne bilježnice, kojom izjavljuje da zbog stjecaja okolnosti nije bila svjesna da je njezina suvlasnica, slijedom čega nekretnina nije bila upisana u prethodnim izvješćima o imovinskom stanju.

Dužnosnik navodi kako on također nije imao saznanja da bi njegova supruga bila suvlasnica navedene nekretnine, zbog čega je došlo do propusta u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju.

Zaključno navodi da će Povjerenstvo postupiti prema članku 42. ZSSI/11-a i izreći sankciju, ako utvrdi da je zbog propusta prijave navedene nekretnine povrijedio odredbe navedenog Zakona.

Uvidom u Registar dužnosnika, koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Andrej Plenković obnašao dužnost državnog tajnika u Ministarstvu vanjskih i europskih poslova od 1. travnja 2010. do 21. prosinca 2011., dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru od 22. prosinca 2011. do 1. srpnja 2013. te od 14. listopada 2016. do 19. listopada 2016. te da obnaša dužnost predsjednika Vlade Republike Hrvatske od 19. listopada 2016.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI/11-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, podstavkom 4. ZSSI/11-a istog članka ZSSI-a propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske (potpredsjednici i ministri u Vladi Republike Hrvatske) dužnosnici u smislu odredbi ZSSI/11-a, a podstavkom 17. istog članka ZSSI/11-a u vrijeme kada je obnašao tu dužnost bilo je propisano da su državni tajnici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, stoga je i dužnosnik Andrej Plenković povodom obnašanja dužnosti državnog tajnika u Ministarstvu vanjskih i europskih poslova, zastupnika u Hrvatskom saboru, te predsjednika Vlade Republike Hrvatske obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI/11-a.

U Povjerenstvu su do provedbe postupka redovite provjere od trenutka stupanja ZSSI/11-a na snagu zaprimljena dužnosnikova izvješća o imovinskom stanju od 5. svibnja 2011., koje se odnosi na obnašanje dužnosti državnog tajnika u Ministarstvu vanjskih poslova, od 20. siječnja 2012. podneseno povodom prestanka obnašanja dužnosti državnog tajnika u Ministarstvu vanjskih poslova i povodom početka obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, od 28. srpnja 2013. podneseno povodom promjene imovinskog stanja, od 10. studenog 2016. podneseno povodom stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru te prestanka obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, od 14. studenog 2016. podneseno povodom stupanja na dužnost predsjednika Vlade republike Hrvatske, te od 22. prosinca 2017., 31. prosinca 2018. te od 30. prosinca 2019. podneseno povodom promjene imovinskog stanja.

Uvidom, u digitalne podatke matice vjenčanih, utvrđeno je da je dužnosnik dana ………………. sklopio brak s ………………, stoga je dužnosnikova obveza unijeti podatke o imovini svoga bračnog druga u izvješću o imovinskom stanju.

U izvješćima od 10. studenog 2016., 14. studenog 2016, 22. prosinca 2017. i 31. prosinca 2018., u dijelu izvješća „Ostali podaci o bračnom drugu/životnom partneru, u rubrici „Plaća bračnog druga/životnog partnera dužnosnika na godišnjoj razini", dužnosnik je naveo plaću bračnog druga u bruto iznosu od 191.721,24 kn te u neto iznosu od 121.384,56 kn, a u izvješću od 30. prosinca 2019. dužnosnik je naveo da njegov bračni drug ne ostvaruje plaću niti druge primitke.

Izvršenim uvidom na temelju ovlaštenja u informacijski sustav Porezne uprave Ministarstva financija, odnosno uvidom u kumulativne preglede iz JOPPD (Izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja) u postupku redovite provjere podnesenih izvješća o imovinskom stanju, utvrđeno je da je supruga dužnosnika za 2016. ostvarila primitke 9. prosinca 2015. od Ministarstva za demografiju, obitelj i mlade u iznosu od 2.660,80 kn, koji nosi oznaku neoporezivog primitka 12 (naknada plaće za vrijeme privremene nezaposlenosti i spriječenosti za rad isplaćena na teret sredstava obveznog osiguranja), 29. prosinca 2015. od Ministarstva za demografiju, obitelj i mlade u iznosu od 2.660,80 kn, koji nosi oznaku neoporezivog primitka 12, 7. siječnja 2016. od Hrvatskog sabora u iznosu od 5.805,82 kn, koji nosi oznaku 0001 (primitak po osnovi plaće), 5. veljače 2016. g. od Hrvatskog sabora u iznosu od 10.115,38 kn, koji nosi oznaku primitka 0001, 10. veljače 2016. od Ministarstva za demografiju, obitelj i mlade u iznosu od 1.272,56 kn, koji nosi oznaku neoporezivog primitka 12, 4. ožujka 2016. od Hrvatskog sabora u iznosu od 1.825,92 kn, koji nosi oznaku primitka 0001, 6. rujna 2016. od Hrvatskog sabora u iznosu od 11.365,38 kn (oznaka primitka 0001), 5. listopada 2016. od Hrvatskog sabora u iznosu od 9.070,93 kn (oznaka primitka 0001) i 7. studenog 2016. od Hrvatskog sabora u iznosu od 5.845,93 kn (oznaka primitka 0001) te u iznosu od 547,90 kn (oznaka primitka 12).

Stoga je utvrđeno da je prema podacima Porezne uprave dužnosnikova supruga za 2016. ostvarila primitak s osnove plaće u iznosu od 44.029,36 kn, a ovome se iznosu mogu pribrojiti primitci po osnovi naknade plaće od 7.142,06 kn koji su povezani s radnim odnosom, što čini ukupno iznos od 51.171,42 kn, pri čemu iznos od 44.029,36 kn sam za sebe te zbirno sa iznosom od 7.142,06 kn, predstavljaju značajno manji iznos od iznosa plaće supruge navedenog u podnesenom trima izvješćima od 10. studenog 2016. i 14. studenog 2016. u visini od 121.384,56 kn, jer druge primitke po osnovi naknade plaće supruge dužnosnik u istima nije navodio.

Uvidom u podatke Porezne uprave, odnosno u kumulativne preglede iz JOPPD obrasca po stjecatelju u postupku redovite provjere podnesenih izvješća, utvrđeno je da je supruga dužnosnika u 2017. od isplatitelja Hrvatskog sabora, Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje i Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku, ostvarila primitke na temelju obveza doprinosa u ukupnom iznosu za isplatu od 87.533,55 kn, koji predstavlja neoporezivu naknadu plaće za vrijeme spriječenosti za rad (oznaka primitka 12), odnosno radi se o primitku koji se može poistovjetiti s primitkom po osnovi plaće.

Navedeni ukupni godišnji iznos plaće supruge od 87.533,55 kn je značajno manji od iznosa koji je dužnosnik prijavio u izvješću od 22. prosinca 2017., a koji iznosi 121.384,56 kn.

Također, uvidom u kumulativne preglede iz JOPPD-a Porezne uprave u postupku redovite provjere podnesenih izvješća, utvrđeno je da je dužnosnikova supruga u 2018. od isplatitelja Hrvatskog sabora, ostvarila dohodak od nesamostalnog rada u iznosu za isplatu (neto) od 17.853,64 kn te od isplatitelja Hrvatskog sabora i Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku primitak na temelju obveze doprinosa u iznosu za isplatu od 10.377,12 kn, pri čemu navedeni primitak na temelju obveza doprinosa predstavlja neoporezivu naknadu plaće za vrijeme spriječenosti za rad (šifra 12).

Iz navedenog proizlazi da je u 2018. ostvarila plaću u neto iznosu od 17.853,64 kn te drugi dohodak u ukupnom godišnjem neto iznosu od 10.377,12 kn, koji se smatra primitkom po osnovi naknade plaće te se može poistovjetiti s primitkom po osnovi plaće, što daje ukupan iznos od 28.230,76 kn, a navedeni ukupni godišnji iznos plaće supruge bilo promatran samostalno ili zbirno sa drugim primicima po osnovi radnog odnosa u oba je slučaja značajno manji od iznosa koji je dužnosnik prijavio u referentnom izvješću od 31. prosinca 2018., koji iznosi 121.384,56 kn.

Dužnosnik u izvješćima o imovinskom stanju od 2014. do 30. prosinca 2019. nije navodio da bi njegova supruga bila suvlasnica nekretnine koja je upisana kod Zemljišnoknjižnog odjela Dubrovnik Općinskog suda u Dubrovniku.

Uvidom u podatke zemljišnih knjiga utvrđeno je da je ………………………….., upisana kao suvlasnica nekretnine upisane u z.k.ul. …….. k.o. Makoše, k.č.br. …….. označene kao oranica bez naznačene površine nekretnine i to u …………….. suvl. dijela. Povjerenstvo je utvrdilo da se radi o supruzi dužnosnika, jer su brojevi OIB-a navedeni u javnom registru zemljišnih knjiga istovjetni brojevima OIB-a koji je dužnosnik naveo u izvješćima.

Uvidom u povijesni izvadak iz zemljišne knjige, utvrđeno je da je prethodni suvlasnik navedene nekretnine bio njezin otac …………….. u 2637/3768 suvl. dijela, a da je isti suvlasnički dio iza njegove smrti, na temelju rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Dubrovniku broj 0-742/97 od 10. studenog 1997., raspodijeljen na tri jednaka dijela i uknjižen na suvlasnike, među kojima je i supruga dužnosnika.

Na temelju podataka navedenih u identifikaciji čestica Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Dubrovnik, KLASA: 936-02/20-04/93 URBROJ: 541-28-02/1-20-2 od 28. travnja 2020., utvrđeno je da je k.č. br. ……., ukupne površine 759 m2, koja je upisana u posjedovni list broj ……, k.o. Makoše, identična zkč. br. …….., upisanoj u zk. ul. ……, k.o. Makoše kod nadležnog suda.

Sa stanjem na dan 28. travnja 2020. u posjedovni list broj …. k.o. Makoše, upisana je k.č.br. ……., naziva čestice Sabovina, ukupne površine 759 m2, koja se sastoji od kuće, Sabovina, površine 39 m2, dvorišta površine 499 m2, voćnjaka površine 200 m2 i bunara površine 21 m2, a kao posjednica s udjelom od 1/3 upisana je ……………………………………..

Dužnosnik je zaključkom Broj: 711-I-865-RP-1/20-08-10 od 16. lipnja 2020. pozvan da se očituje o ovako utvrđenom neskladu odnosno nerazmjeru, što je dužnosnik učinio dana 6. srpnja 2020. pod brojem 711-I-2376-RP-1/20-09-10.

U navedenom očitovanju dužnosnik navodi da vezano za primitke njegove supruge u razdoblju od 2015.- 2019., kada je pored stalnog zaposlenja u Hrvatskom saboru bila na bolovanju te je koristila rodiljni i roditeljski dopust, dostavlja pregled primitaka koje su joj isplatili Hrvatski sabor, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje te Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku, koje je do 2016. imalo naziv Ministarstvo za demografiju, obitelj i mlade.

Navodi da je njegovoj supruzi u 2016. Hrvatski sabor isplatio ukupan iznos od 47.765,51 kn, i to kroz plaću iznos od 42.779,36 kn (oznaka primitka 0001), naknadu bolovanja 1.986,15 kuna (oznaka primitka 12) te dar za dijete 500,00 kuna, regres 1250,00 kuna i božićnicu 1250,00 kuna, na što ima pravo kao državna službenica, sukladno Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike, iz čega proizlazi da zaključkom nisu navedeni primici naknade bolovanja, regresa, božićnice i dara za dijete kao i naknade za bolovanje u iznosu od 547,90 kn.

Nadalje iznosi da joj je u 2016. od Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje na ime bolovanja, komplikacije u trudnoći isplaćeno 4.450,79 kuna te od Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku iznos od 1.272,56 kn za 15 dana roditeljske naknade iz prosinca 2015. godine, sukladno Zakonu o rodiljnim i roditeljskim potporama („Narodne novine“ broj 85/08., 110/08., 34/11., 54/13. i 152/14.), a isplate koje je Ministarstvo za demografiju, obitelj i mlade isplatilo 9. prosinca 2015. i 29. prosinca 2015. odnose se na roditeljsku naknadu i to za listopad i studeni 2015., koja je tada iznosila 2.660,80 kuna.

Za 2017. dužnosnik ističe da je Hrvatski sabor isplatio njegovoj supruzi ukupno 3.913,00 kn i to neoporezive primitke, potporu za novorođeno dijete i dva dara za dijete do 15 godine, sukladno Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje isplatio je u iznos od 69.547,39 kn za bolovanje, komplikacije u trudnoći te roditeljsku naknadu, a Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku iznos od 17.526,57 kn za roditeljski dopust, što ukupno iznosi 87.073,96 kuna. Dužnosnik iznosi kako utvrđenje iz zaključka da bi u 2017. bio isplaćen ukupan iznos od 87.533,55 kn nije točno te napominje da isplata komplikacija u trudnoći i rodiljne naknade za prvih 6 mjeseci života djeteta (šifra Hl) ide na teret Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, a isplata roditeljske naknade za drugih 6 mjeseci života djeteta (šifra H71) ide na teret Republike Hrvatske, odnosno Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku.

Za 2018. dužnosnik navodi kako je Hrvatski sabor isplatio njegovoj supruzi iznos od 17.853,64 kn kroz plaću, jubilarnu nagradu i regres, a Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku iznos od 6.385,92 kn roditeljske naknade za siječanj i veljaču 2018. Također se pojašnjava da u zaključku utvrđeni iznos razlike od 6.385,92 kn do 10.377,12 kn, predstavlja roditeljsku naknadu za prosinac 2017., isplaćenu u siječnju 2018., pri čemu se taj iznos evidentirao u 2017. i ne može bit opet evidentiran i u 2018. i ističe da šifra 5204 iz JOPPD obrasca označava roditeljski dopust, a šifra 5107 obvezu za obračun doprinosa za mirovinsko, iz čega se mogao izvući pogrešan zaključak da se radi o drugom primitku („primitak na temelju obaveza doprinosa"), a ne o primitku povezanim s roditeljskim dopustom.

Vezano za razdoblje od 30. ožujka 2018. do 21. veljače 2020., dužnosnik navodi da je njegova supruga koristila mirovanje radnog odnosa do treće godine života djeteta, sukladno Zakonu o rodiljnim i roditeljskim potporama, slijedom čega u tom razdoblju od Hrvatskog sabora, Hrvatskoga zavoda za zdravstveno osiguranje i Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku nije ostvarivala bilo kakve primitke.

Zaključno u ovome dijelu navodi da je supruga, pored, odnosno umjesto plaće kod svog poslodavca ostvarivala i druge naknade i to kao državni službenik sukladno Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike, regres, jubilarnu nagradu, božićnicu, dar za dijete, rodiljnu i roditeljsku naknadu, sukladno Zakonu o rodiljnim i roditeljskim potporama za dvoje djece, jedno rođeno u prosincu 2014., drugo u veljači 2017. kao i naknadu za bolovanje sukladno Zakonu o obveznom zdravstvenom osiguranju te da su svi prihodi koje je ostvarivala u razdoblju od 2015.-2018. bili manji od godišnje plaće njezinog radnog mjesta, koja je navedena u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju, te da je smatrao kako ih nije potrebno navesti kao realizirani niži primitak čija se osnova može utvrditi prema šiframa isplate.

Očitovanju dužnosnika priloženi su Potvrda Hrvatskog sabora o isplaćenim iznosima za suprugu dužnosnika za 2016., obračunske isprave za isplatu plaće – naknade Hrvatskog sabora za navedeno razdoblje, i to od 7. siječnja 2016. plaća u visini od 5.805,82 kn, 5. veljače 2016. plaća u visini od 10.115,38 kn, 4. ožujka 2016. plaća u visini od 1.825,92 kn, 6. rujna 2016. plaća u visini 11.365,38 kn od čega je 1.250,00 kn na ime regresa, 5. listopada 2016. plaća u visini 9.070,93 kn, 7. studenoga 2016. plaća u visini 6.393,83 kn, od čega je 547,90 kn naknade za bolovanje na teret Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, 5. prosinca 2016. dar za dijete visini 500,00 kn, 6. prosinca 2016. naknade za bolovanje na teret Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje u visini 1.438,25 kn, te 23. prosinca 2016. božićnica u visini 1.250,00 kn te potvrda Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje za razdoblje 1. siječnja 2016. – 31. prosinca 2016. s naznačenim ukupnim iznosom od 4.450,79 kn na ime bolovanja.

Nadalje, za 2017. priložene su obračunske isprave za isplatu plaće – naknade Hrvatskog sabora za navedeno razdoblje, i to od 21. ožujka 2017. potpora za novorođeno dijete od 1.663,00 kn, 5. prosinca 2017. dar za dijete od 1.000,00 kn te 20. prosinca 2017. božićnica od 1.250,00 kn, te potvrda Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje za razdoblje 1. siječnja 2017. – 31. prosinca 2017. s naznačenim ukupnim iznosom od 87.073,96 kn, od čega 69.547,39 kn na teret kn Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje na ime bolovanja i 17.526,57 kn na teret državnog proračuna.

Za 2018. priložene su obračunske isprave za isplatu plaće – naknade Hrvatskog sabora za navedeno razdoblje, i to od 7. ožujka 2018. plaća u visini od 6.233,85 kn, od čega 1.250,00 kn na ime regresa, 6. travnja 2018. plaća u visini od 9.369,79 kn, 10. travnja 2018. plaća u visini od 2.250,00 kn, od čega 1.500,00 kn jubilarne nagrade, te potvrda Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje za razdoblje 1. siječnja 2018. – 31. prosinca 2018. s naznačenim ukupnim iznosom od 6.385,92 kn na teret državnog proračuna.

U odnosu na dio zaključka koji se odnosi na podatke o nekretninama u vlasništvu supruge, dužnosnik napominje da je dana 16. lipnja 2020. ažurirao podatke u izvješću o imovinskom stanju tako da je izvršio upis prethodno nenavedene nekretnine u vlasništvu supruge.

Navodi da je riječ je o 1/3 nekretnine naslijeđene u ostavinskom postupku 1997. te da je ista u zemljišnoj knjizi za k.o. Makoše kod nadležnog Zemljišnoknjižnog odjela Dubrovnik upisana u z.k. ul. broj ….., kao oranica na k.č. broj ……, bez naznake površine čestice, što odgovara k.č. broj ….., k.o. Makoše, upisanoj u posjedovni list broj ….... Na čestici je izgrađena kuća bruto površine 61,14 m2, koja se sastoji od podruma i prizemlja u kojem se nalazi ostava i jedna prostorija, što je utvrđeno u postupku legalizacije.

Dužnosnik je priložio izjavu svoje supruge od 10. lipnja 2020., ovjerenu kod javne bilježnice, kojom izjavljuje da, zbog stjecaja okolnosti, nije bila svjesna kako je suvlasnik navedene nekretnine, slijedom čega ista nije bila upisana u prethodnim izvješćima o imovinskom stanju, obzirom da to njezin suprug nije znao.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI/11-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 5. ZSSI/11-a propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, a stavkom 6. istog članka propisano je da podaci o naslijeđenoj imovini obuhvaćaju podatke o vrsti i ukupnoj vrijednosti nasljedstva te podatke od koga je nasljedstvo naslijeđeno.

Stavkom 7. istog članka ZSSI/11-a propisano je da podatci o stečenoj imovini, uz ostalo, obuhvaćaju i podatke o nekretninama, bez obzira na način stjecanja, podatke o dohotku od nesamostalnog rada, dohotku od kapitala, dohotku od osiguranja i drugom dohotku te primicima koji se ne smatraju dohotkom i primicima na koje se ne plaća porez na dohodak.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI/11-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI/11-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI/11-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI/11-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI/11-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI/11-a.

U odnosu na nerazmjer ostvarenih godišnjih neto plaća i drugih prihoda dužnosnikove supruge, utvrđeno je da je dužnosnik u izvješćima podnesenima Povjerenstvu od 10. studenog 2016. do 14. studenog 2016., kao referentnima za 2016., navodio podatak o visini plaći supruge od 121.384,56 kn, dok je temeljem obračunske liste Hrvatskog sabora utvrđeno da je njegova supruga od poslodavca ukupno ostvarila 47.765,51 kn ( 42.779,36 kn neto plaća 500,00 kn, dar za dijete, po 1.250,00 kn božićnice i regres), 1.986,15 kn naknade za bolovanje na teret Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, iznos na ime bolovanja od 4.450,79 kn ostvaren od Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, te isplate Ministarstva demografije, obitelji i mlade u iznosu od 1.272,56 kn te od po 2.660,80 kn, što zbirno daje iznos od 58.810,46 kn u 2016. godini.

Nadalje, u izvješću o imovinskom stanju od 22. prosinca 2017., kao referentnom za 2017., dužnosnik je također naveo iznos plaće svoje supruge u visini od 121.384,56 kn, dok je uvidom u dokumentaciju koju je dužnosnik priložio uz očitovanje na zaključak utvrđeno da je supruga dužnosnika u 2017. ostvarila ukupan iznos od Hrvatskog sabora od 3.913,00 kn (1.663,00 kn potpora za novorođeno dijete, 1.000,00 kn dar za dijete te d 1.250,00 kn božićnica), od Hrvatskog zavod za zdravstveno osiguranje iznos od 69.547,39 kn za bolovanje, komplikacije u trudnoći te roditeljsku naknadu, te od Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku iznos od 17.526,57 kn za roditeljski dopust, što ukupno daje iznos od 90.986,96 kn u 2017. godini.

U izvješću o imovinskom stanju od 31. prosinca 2018., kao referentnom za 2018., dužnosnik je naveo istovjetan iznos plaće svoje supruge u visini od 121.384,56 kn, dok je uvidom u dokumentaciju koju je dužnosnik priložio uz očitovanje na zaključak utvrđeno da je supruga dužnosnika u 2017. ostvarila ukupan iznos od Hrvatskog sabora u visini od 17.853,64 kn te iznos od 6.385,92 kn primljen od Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, što ukupno daje 24.239,56 kn u 2018. godini.

Iako se navedeni iznosi koji proizlaze iz dokumentacije koju je dužnosnik priložio uz očitovanje razlikuju od iznosa koje je Povjerenstvo provedbom postupka redovite provjere podnesenih izvješća utvrdilo i navelo ih u zaključku po izvršenom uvidu u podatke Porezne uprave, Povjerenstvo ih je prihvatilo kao točne i potpune jer proizlaze iz dokumentacije koju je dužnosnik podnio uz očitovanje na zaključak te isti u najvećem dijelu i odgovaraju podacima utvrđenima u redovitoj provjeri.

Imajući u vidu da je njegova supruga zaposlenica Hrvatskog sabora te da su navedeni primici ostvareni od Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Ministarstva demografije, obitelji i mlade i drugih isplatitelja bili isplaćivani za razdoblje kada nije primala plaću od Hrvatskog sabora, isti se mogu poistovjetiti s primitkom po osnovi plaće.

Dužnosnik ne spori da su navedeni iznosi koje je njegova supruga primila u razdoblju od 2016. – 2018. pravilno utvrđeni, ali smatra da ih iz razloga što su manji od prikazanih u referentnim izvješćima te se njihova visina može pratiti temeljem šifrarnika isplate Porezne uprave, nije bilo potrebno navesti.

Dužnosnik je dužan u obrascu izvješća o imovinskom stanju navesti stvarne podatke o imovini svoje supruge, što uključuje i ostvarene podatke o visini njezinih prihoda, unošenjem podataka koji su relevantni za razdoblje za koje se izvješće popunjava i podnosi.

Ukoliko nakon toga nastanu promjene u visini prihoda koje predstavljaju značajnije odstupanje u odnosu na podatke iz prethodno podnesenog izvješća, dužan je sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI/11-a podnijeti izvješće povodom bitne promjene u imovini u kojem će navesti takvu promjenu u pogledu vrste i visine ostvarenih prihoda, neovisno o tome jesu li prihodi povećani ili smanjeni te je li se povećala ili smanjila imovina supruge.

Naime, samo se na taj način javnom objavom podataka o visini plaći obveznika i njegove supruge koja je prikazana u točnom iznosu može ostvariti svrha instituta imovinskih kartica kao preventivnog antikorupcijskog mehanizma putem kojeg je javnost u prilici upoznati se sa stvarnim stanjem imovine dužnosnika i njegove supruge, jer na drugi način nije u mogućnosti pratiti promjene do kojih dolazi za vrijeme obnašanja dužnosti.

S obzirom da dužnosnik nije prikazao stvarno stanje ostvarenih godišnjih neto plaća i drugih prihoda dužnosnikove supruge za 2016., 2017. i 2018., jer je kroz to razdoblje navodio iznos od 121.384,56 kn, iako je isti prema dokumentaciji u 2016. iznosio 58.810,46 kn, u 2017. 90.986,96 kn, te u 2018. 24.239,56 kn, a radi se takvoj razlici koja predstavlja značajno odstupanje, dužnosnik nije opravdao nerazmjer koji postoji između podataka izvješća o imovinskom stanju s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela.

U odnosu na nekretninu u suvlasništvu njegove supruge, čiji je suvlasnik u 1/3., koja se nalazi na zkč. br. ……., upisanoj u zk. ul. …. k.o. Makoše, utvrđeno je da je istu stekla u ostavinskom postupku 1997. iza svojeg pokojnog oca te je ista u cijelom razdoblju važenja odredbi ZSSI/11-a bila u njezinu suvlasništvu.

Dužnosnici su dužni po stupanju na dužnost utvrditi potpuno stanje svoje imovine kao i imovine svojih bračnih drugova te ga navesti u izvješću o imovinskom stanju. Iako dužnosnik navodi da on sam ni njegova supruga nisu imali saznanja da bi ona bila suvlasnica iste nekretnine, dužnosnik je mogao izvršiti uvid u zemljišne knjige te utvrditi okolnost vlasništva nad nekretninom, s obzirom da se radi o javnom upisniku u koji se upisuje vlasništvo nad nekretninama, a saznanja o vlasništvu nad nekretninom mogla su se steći i od članova obitelji dužnosnikove supruge.

Izjava supruge ovjerenom kod javnog bilježnika kojom se potvrđuje da je pristupila u javno-bilježnički ured i dala izjavu određenog sadržaja ne dovodi u pitanje istinitost izjave, međutim, ista kao takva ne predstavlja opravdanje nesklada, jer se istom ne osporava okolnost da bi bila vlasnica nekretnine koju je naslijedila iza pokojnog oca, odnosno ne dokazuje se da je stanje vlasništva u pogledu iste nekretnine drukčije u odnosu na stanje utvrđeno u postupku redovite provjere, slijedom čega dužnosnik nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja ove nekretnine.

Stoga je utvrđeno da dužnosnik Andrej Plenković, predsjednik Vlade Republike Hrvatske, po pisanom pozivu Povjerenstva nije obrazložio nesklad, odnosno nerazmjer i priložio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenog povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenima do 30. prosinca 2019., i to u pogledu nerazmjera između ostvarenih godišnjih neto plaća i drugih prihoda dužnosnikove supruge koji su 2016. iznosili 58.810,46 kn, u 2017. 90.986,96 kn, te u 2018. 24.239,56 kn s prijavljenim plaćama za to razdoblje u iznosu od 121.384,56 kn, te u pogledu nesklada nenavođenjem nekretnine u suvlasništvu dužnosnikove supruge u 1/3, stečene nasljeđivanjem 1997., koja se nalazi na zkč. br. ….., upisanoj u zk. ul. ……, k.o. Makoše, čime je počinio povredu članka 27. ZSSI/11-a, u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona.

Člankom 42. ZSSI/11-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog zakona. Za povredu odredbi članka 27. ZSSI/11-a propisano je izricanje sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI/11-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Prilikom odmjeravanja visine sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti o kojima ovisi odgovornost dužnosnika za počinjenu povredu ZSSI/11-a, kao i težinu nastalih posljedica povrede.

Kao okolnost koja umanjuje odgovornost dužnosnika te je ista utjecala na izricanje niže sankcije unutar propisanog raspona, Povjerenstvo je cijenilo okolnost da je dužnosnik i prije pokretanja postupka podnio izvješće o imovinskom stanju u kojima je naveo podatak o suvlasništvu supruge nad nekretninom te da dužnosnik priznaje nastali propust u odnosu na iznose ostvarenih prihoda supruge. Kao okolnost koja uvećava odgovornost dužnosnika te je utjecala na izricanje više sankcije unutar propisanog raspona, Povjerenstvo je cijenilo okolnost da se radi o dva propusta kojom je obuhvaćeno vremensko razdoblje od nekoliko godina.

Povjerenstvo smatra da je za utvrđenu povredu ZSSI/11-a primjerena sankcija obustava isplate dijela neto plaće u iznosu od 1.000,00 kn, koja će trajati 3 mjeseca te će se izvršiti u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

 Slijedom navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovog akta.
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