Broj: 711-I-2204-P-394/22-02-17

Zagreb, 14. listopada 2022.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka i Aleksandre Jozić-Ileković, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 32. stavka 1. podstavka 3., 4. i 5. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 143/21., u daljnjem tekstu: ZSSI/21), **na zahtjev Ljerke Kisić Nikolić, Voditeljice Funkcije praćenja usklađenosti Hrvatske banke za obnovu i razvitak (u daljnjem tekstu: HBOR),** za davanjem očitovanja,na 190. sjednici, održanoj 14. listopada 2022., daje sljedeće

**OČITOVANJE**

1. **U modelu kreditiranja u kojem HBOR odobrava pojedinačni zahtjev za kredit poslovne banke za konkretno navedenog korisnika te u modelu kreditiranja u kojem HBOR s poslovnom bankom sklapa okvirni ugovor o kreditu bez preciziranja korisnika ne dolazi do sklapanja ugovora o kreditu HBOR-a s krajnjim korisnikom kredita te time niti do nastanka poslovnog odnosa među njima, slijedom čega se na njihov nastanak ne primjenjuje zabrana iz članka 20. ZSSI/21-a, kao niti ograničenje iz članka 21. navedenog Zakona, stoga nije u suprotnosti s odredbama ZSSI/21-a da prema ovim modelima kreditiranja nastane poslovni odnos između poslovne banke i poslovnog subjekta u vlasništvu predsjednika ili člana Uprave HBOR-a, odnosno članova njihove obitelji.**
2. **U svakoj situaciji kada bi neki član Uprave HBOR-a u modelu kreditiranja u kojem HBOR odobrava kredit krajnjem korisniku, koji je unaprijed konkretno određen, bio u prilici odlučivati o odobravanju kredita ili poduzeti drugu radnju, a korisnik kredita bi bio poslovni subjekt u osobnom ili vlasništvu člana njegove obitelji, trebao bi se izuzeti od postupanja te navedenu okolnost deklarirati predsjedniku i drugim članovima Uprave HBOR-a.**
3. **Nije u suprotnosti s odredbama ZSSI/21-a da obveznici 24 sata dnevno koriste službeno vozilo ako je to propisano podzakonskim općim aktom ili općim aktom HBOR-a, pri čemu treba voditi računa da prilikom korištenja službenog vozila ne dođe do zlouporabe prava obveznika, jer bi isto predstavljalo moguću povredu odredbe članka 7. točke c) ZSSI/21-a.**
4. **Nije u suprotnosti s odredbama ZSSI/21-a da obveznicima iz sredstava HBOR-a budu plaćene edukacije kroz kraće vremensko razdoblje s ciljem stjecanja određenih stručnih znanja i vještina potrebnih za obnašanje javne dužnost.**
5. **Obveznici ne mogu uz plaću za obnašanje dužnosti ostvarivati jubilarne nagrade, primati poklon bon (dar u naravi) jednom godišnje, stalni dodatak na plaću (nenamjenski dodatak na plaću), prigodne nagrade u novcu ili nekom drugom obliku, naknade plaće za vrijeme bolovanja u povoljnijem iznosu od zakonskog minimuma te stipendije djeci, ako je obveznik samohrani roditelj/udovac, jer bi se radilo o zabranjenim dodatnim naknadama u smislu članka 7. točke d) ZSSI/21-a.**
6. **Nije u suprotnosti s odredbama ZSSI/21-a da obveznici ostvare varijabilni (poticajni) dio plaće koji se ostvaruje po osnovi ostvarenih rezultata rada obveznika, jer se radi o dijelu osnovne plaće koji ne predstavlja zabranjenu dodatnu naknadu, ako je to propisano podzakonskim općim aktom ili općim aktom HBOR-a.**
7. **Nije u suprotnosti s odredbama ZSSI/21-a da obveznici prime novčanu isplatu (pomoć) zbog invalidnosti djeteta/supružnika, u nabavci medicinskih pomagala, u participaciji lijekova u inozemstvu, u participaciji kod povećanih troškova medicinskih pregleda, u participaciji kod povećanih troškova terapije/rehabilitacije, kod povećanih troškova bolničkog liječenja za obveznika i/ili člana njegove obitelji, te novčanu isplatu (pomoć) u otklanjanju posljedica elementarne nepogode, ako bi se radilo o jednokratnoj potpori i pomoći iz radnog odnosa koja se isplaćuje ako nastupe okolnosti koje su pretpostavka za isplatu, ako je to propisano podzakonskim općim aktom ili općim aktom HBOR-a.**

Obrazloženje

Ljerka Kisić Nikolić, voditeljica Funkcije praćenja usklađenosti Hrvatske banke za obnovu i razvitak (u daljnjem tekstu: HBOR), podnijela je zahtjev za očitovanjem koji je u knjigama ulazne pošte Povjerenstva zaprimljen 29. rujna 2022. pod brojem: 711-U-8060-P-394/22-01-3, povodom kojeg se vodi predmet broj P-394/22.

Podnositeljica u zahtjevu navodi da se obraća vezano za ograničenja kreditiranja obveznika koje je HBOR u svoje kreditne programe uveo još 2015., sukladno tada važećem Zakonu o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13, 57/15. i 98/19.), kao i da se obraća vezano za mogućnost ugovoranja dodatnih naknada, s obzirom na objavljenu Smjernicu Povjerenstva od 31. siječnja 2022. te Dopunu Smjernice Povjerenstva od 12. travnja 2022., koje se odnose na primitke koji su smatraju dodatnim naknadama, odnosno koje se takvima ne smatraju.

Navodi da je trenutno važeće Ograničenje kreditiranja poslovnih subjekata u kojima udjele u vlasništvu imaju obveznici i članovi njihovih obitelji, kao dio Općih kriterija prihvatljivosti HBOR-a, sastavni dio svih programa kreditiranja i/ili ugovora, te da se isto primjenjuje na korisnike kreditnih linija HBOR-a, neovisno o tome je li riječ o izravnom kreditiranju ili kreditiranju putem poslovnih banaka. Podnositeljica navodi da su poslovne banke upoznate s Ograničenjem kreditiranja, kao i korisnici HBOR-ovih kredita te da se ZSSI/21 primjenjuje neovisno o postojanju internog akta ili dokumenta kojima HBOR u svoje programe i poslovanje implementira odredbe istog Zakona, pri čemu iznosi da će implementacija pojedinih zakonskih odredbi o sukobu interesa u dokumente HBOR-a dodatno osigurati usklađenost postupanja, umanjiti rizike te povećati transparentnost rada HBOR-a. Nadalje se navodi da je Ograničenjem kreditiranja sukladno odredbama ZSSI/21-a uređen postupak kreditiranja kao pretežite aktivnosti HBOR-a, te da se u svim ostalim aktivnostima HBOR-a izravno primjenjuje navedeni Zakon.

Podnositeljica citira definiciju poslovnog odnosa iz odredbe članka 5. stavka 1. točke 4. ZSSI/21-a, s obzirom da ista obuhvaća i izravne oblike stjecanja sredstava od tijela javne vlasti te navodi da HBOR provodi programe kreditiranja izravno ili neizravno putem poslovnih banaka. Iznosi da nije dvojbena primjena zabrana i ograničenja propisanih odredbama članka 20. i članka 21. Zakona u situaciji kada se radi o poslovnom odnosu HBOR-a s poslovnim subjektom u vlasništvu obveznika i člana njegove obitelji, odnosno kada nastaju izravni poslovni odnosi.

Međutim, ističe kako dvojba postoji vezano za nastanak neizravnih poslovnih odnosa, s obzirom da HBOR odobrava kredite i druge plasmane, zaključuje ugovore o osiguranju i reosiguranju te obavlja i sve druge financijske poslove u svrhu provedbe svojih djelatnosti izravno, ali i neizravno putem banaka i drugih pravnih osoba (npr. leasing društva). U dopisu se obrazlaže da se neizravno kreditiranje provodi na dva načina, i to modelom sklapanja ugovora o kreditu s poslovnim bankama za točno određene krajnje korisnike kredita te modelom u kojem HBOR i financijski posrednik (poslovna banka ili leasing društvo) sklapaju s HBOR-om okvirni ugovor o kreditu.

Navodi se da u prvome modelu po primitku konkretnog zahtjeva za kredit koji mu je uputila poslovna banka, HBOR donosi odluku kojom poslovnoj banci odobrava kredit za točno određenog krajnjeg korisnika te da potom HBOR, kao vjerovnik, izravno sklapa ugovor o kreditu s poslovnom bankom kao korisnikom kredita HBOR-a (dužnikom). Istim su ugovorom o kreditu propisani uvjeti koji, između ostaloga, sadrže i informacije o iznosu kredita i krajnjem korisniku, odnosno osobi s kojom će poslovna banka sklopiti drugi poseban ugovor o kreditu te je poslovna banka u tom odnosu vjerovnik koji samostalno snosi rizik naplate kredita odobrenog dužniku, odnosno HBOR nema zaključen poslovni odnos s krajnjim korisnikom (klijentom poslovne banke). Iznosi se da se u ovom modelu ugovor o kreditu između HBOR-a i poslovne banke poziva na Opće kriterije prihvatljivosti, čiji je sastavni dio i navedeno Ograničenje kreditiranja.

Za drugi model se iznosi da je u okvirnom ugovoru o kreditu između HBOR-a i financijskog posrednika sadržan okvirni iznos kredita koji HBOR daje financijskom posredniku za kreditiranje projekata za više krajnjih korisnika kredita, ali koji ne sadrži informacije o krajnjim korisnicima s kojima će financijski posrednik zaključiti poslovne odnose (plasirati sredstva koja je temeljem okvirnog ugovora dobio od HBOR-a). U ovom modelu financijski posrednik naknadno obavještava HBOR o krajnjim korisnicima s kojima je zaključio poslovne odnose (ugovore o kreditu) te je po ovom modelu Ograničenje kreditiranja također sastavni dio okvirnog ugovora o kreditu te podnositeljica napominje da ni u ovom slučaju ne postoji poslovni odnos s krajnjim korisnikom.

Podnositeljica traži mišljenje Povjerenstva primjenjuju li se u ovoj situaciji odredbe članka 20. i članka 21. ZSSI/21-a, odnosno treba li se Ograničenje kreditiranja koje će HBOR donijeti temeljem novog Zakona primijeniti i na poslovne odnose poslovnih banaka i njihovih klijenata te s time u vezi odnosi li se odredba o ništetnosti pravnog posla propisana navedenim zakonskim odredbama i na ugovore između poslovnih banaka i njihovih klijenata.

Zahtjevu su priloženi Ograničenje kreditiranje poslovnih subjekata u kojima udjele u vlasništvu imaju dužnosnici koji u HBOR-u obnašaju dužnost te članovi njihovih obitelji, koje se odnosi na zabrane i ograničenja nastanka poslovnih odnosa HBOR-a s poslovnim subjektima u kojima navedeni imaju 0,5% ili više udjela u vlasništvu u smislu odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12. i 57/15.), pri čemu se navodi da se Ograničenje kreditiranje smatra sastavnim dijelom programa kreditiranja HBOR-a, Opći kriteriji prihvatljivosti HBOR-a koji pod točkom 3.2. sadrži Ograničenje financiranja poslovnih subjekata u kojima udjele u vlasništvu imaju dužnosnici i članovi njihovih obitelji, Programi kreditiranja HBOR, te Nacrt Ograničenja kreditiranje poslovnih subjekata u kojima udjele u vlasništvu imaju obveznici ZSSI/21-a i članovi njihovih obitelji, usklađen sa odredbama istog Zakona.

Podnositeljica također traži mišljenje Povjerenstva smiju li predsjednik/član Uprave HBOR-a uz plaću primiti sljedeće naknade: jubilarnu nagradu, koristiti automobil 24 sata dnevno, što uključuje korištenje službenog automobila i u privatne svrhe, za što se obračunava plaća u naravi (obračunavaju se i plaćaju svi doprinosi koji se odnose na plaću), koristiti parkirno mjesto 24 sata dnevno, za koje se također obračunavaju i plaćaju svi doprinosi koji se odnose na plaću, poklon bon (dar u naravi) jednom godišnje, plaćene edukacije, ako su povezane s obnašanjem dužnosti, a čija svrha nije stjecanje određenih certifikata/potvrda koje bi bile eventualna pretpostavka za obavljanje određenih poslova u HBOR-u, varijabilni (poticajni) dio plaće koji se ostvaruje po osnovi ostvarenih rezultata rada obveznika i/ili tijela javne vlasti u kojem obavlja dužnost (koji je sastavni dio plaće), stalni dodatak na plaću (nenamjenski dodatak na plaću), prigodnu isplatu nagrade u novcu ili nekom drugom obliku, novčanu isplatu (pomoć) zbog invalidnosti djeteta/supružnika, u nabavci medicinskih pomagala, u participaciji lijekova u inozemstvu, u participaciji kod povećanih troškova medicinskih pregleda, u participaciji kod povećanih troškova terapije/rehabilitacije, kod povećanih troškova bolničkog liječenja za obveznika i/ili člana njegove obitelji, novčanu isplatu (pomoć) u otklanjanju posljedica elementarne nepogode, pravo na stipendiju djeci, ako je član Uprave samohrani roditelj/udovac i pravo na stipendiju djeci, ako se radi o djetetu preminulog radnika (obveznika), te naknadu plaće za vrijeme bolovanja u povoljnijem iznosu od zakonskog minimuma.

Zaključno se napominje da navedena prava nisu specifična samo za članove Uprave HBOR-a, već da su pod određenim uvjetima predviđena i za druge pojedine skupine radnika ili sve radnike HBOR-a.

Člankom 8. stavcima 3. i 4. ZSSI/21-a propisano je da su u slučaju dvojbe predstavlja li neko ponašanje povredu odredaba navedenog Zakona, obveznici dužni zatražiti mišljenje Povjerenstva, koje je potom dužno najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva obveznika dati obrazloženo mišljenje.

Zahtjev u ovom predmetu podnesen je od strane osobe koja nije obveznik postupanja iz članka 3. ZSSI/21-a, ali se njegov sadržaj odnosi na tumačenje odredbe ZSSI/21-a, stoga Povjerenstvo povodom podnesenog zahtjeva daje sljedeće očitovanje.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 41. ZSSI/21-a propisano je da su predsjednik i članovi Uprave HBOR-a obveznici u smislu odredbi navedenog Zakona.

Člankom 5. stavkom 1. točkom 2. ZSSI/21-a propisano je da je plaća obveznika svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti, osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti. Člankom 7. točkom d) ZSSI/21-a propisano je da je obveznicima zabranjeno primiti dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti.

Sukladno članku 5. stavku 1. točci 4. ZSSI/21-a poslovni odnos odnosi se na ugovore o javnoj nabavi, kupoprodaju, zakup, najam, državne potpore i druge oblike izravnog stjecanja sredstava od tijela javne vlasti, na koncesije, koncesijska odobrenja i ugovore javno-privatnog partnerstva, osim državnih potpora u slučaju elementarnih nepogoda.

Člankom 20. stavkom 1. ZSSI/21-a propisano je da poslovni subjekt u kojem obveznik ima 5 % ili više udjela u vlasništvu ne može stupiti u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem obveznik obnaša dužnost niti smije biti član zajednice ponuditelja ili podisporučitelj u tom poslovnom odnosu.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI/21-a propisano je da obveznik dužan, kada tijelo u kojem obveznik obnaša javnu dužnost stupa u poslovni odnos s poslovnim subjektom u kojem član obitelji obveznika ima 5 % ili više udjela u vlasništvu, o tome pravodobno obavijestiti Povjerenstvo. Prema odredbi stavka 2. istog članka Zakona Povjerenstvo će u roku od 15 dana od dana zaprimanja obavijesti izraditi mišljenje zajedno s uputama o načinu postupanja obveznika i tijela u kojem obveznik obnaša javnu dužnost u cilju izbjegavanja sukoba interesa obveznika i osiguranja postupanja u skladu s ovim Zakonom.

Povjerenstvo ponajprije ističe kako uvođenje odredbi ZSSI/21-a, koje se odnose na zabrane i ograničenja nastanka poslovnih odnosa HBOR-a s poslovnim subjektima u kojima udio u vlasništvu od 5% ili više imaju predsjednik i članovi Uprave HBOR-a te članovi njihovih obitelji u opće akte HBOR-a svakako doprinosi smanjenju rizika od postupanja koje bi bilo suprotno odredbama navedenog Zakona, iako i u ovom slučaju predsjednika i članova Uprave HBOR-a obvezuju odredbe ZSSI/21-a bez obzira jesu li sadržane u podzakonskim aktima.

Odredbom članka 5. stavka 1. točke 4. ZSSI/21-a nije taksativno određeno što se sve smatra poslovnim odnosom te ista sadrži formulaciju „i druge oblike izravnog stjecanja sredstava“. Ova odredba odnosi se na pravo korištenja stvari te imovinskih prava u vlasništvu tijela javne vlasti temeljem druge vrste pravnog odnosa koji ujedno ne bi bili u toj definiciji prethodno konkretizirani odnosi kupoprodaje, zakupa, najma ili državne potpore.

Navedeno je propisano kako bi širom zakonskom odredbom bili obuhvaćeni različiti poslovni odnosi, imajući u vidu da koruptivni rizik postoji u svakoj situaciji u kojoj bi poslovni subjekt u vlasništvu obveznika ili članova njegove obitelji po bilo kojoj osnovi stjecao određena sredstva od tijela javne vlasti.

Međutim, u odnosu na dva modela kreditiranja HBOR-a koji se navode u zahtjevu za mišljenje, proizlazi kako u tim situacijama ne bi došlo do nastanka poslovnog odnosa HBOR-a s poslovnim subjektom u vlasništvu obveznika ili člana njegove obitelji, slijedom čega u kontekstu dopuštenosti i pretpostavki njihova nastanka propisanih člancima 20. i 21. ZSSI/21-a nije od važnosti tumačenje i primjena odredbe članka 5. stavka 1. točke 4. tog Zakona.

Naime, u prvom modelu HBOR poslovnoj banci odobrava kredit za točno određenog krajnjeg korisnika, dok je u drugom modelu sklopljen okvirni ugovor o kreditu između HBOR-a i poslovne banke ili druge financijske institucije (financijskog posrednika) bez podataka o krajnjim korisnicima, nakon čega iste institucije naknadno obavještavaju HBOR s kime su sklopljeni pojedinačni ugovori o kreditu.

U navedena dva modela kreditiranja vjerovnik je poslovna banka, odnosno druga financijska institucija koji samostalno snosi rizik naplate kredita, slijedom čega bi poslovni subjekt u vlasništvu obveznika ili člana obitelji, kao krajnji korisnik kredita, stupao u poslovni odnos s poslovnom bankom ili drugom financijskom institucijom te ne bi nastao poslovni odnos između navedenog poslovnog subjekta i HBOR-a, već između HBOR-a i poslovne banke ili druge institucije.

Stoga se na nastanak navedenih poslovnih odnosa prema modelima HBOR-a ne primjenjuje odredba članka 20. ZSSI/21-a, kojom je propisana zabrana nastanka poslovnih odnosa između tijela javne vlasti u kojem obveznik obnaša javnu dužnost, u konkretnome slučaju HBOR-a i poslovnog subjekta u kojem obveznik ima 5% ili više udjela u vlasništvu (temeljnom kapitalu), kao niti odredba članka 21. ZSSI/21-a, kojom je propisana dužnost obavještavanja Povjerenstva o nastanku poslovnog odnosa tijela javne vlasti u kojem obveznik obnaša dužnost i poslovnog subjekta u kojem član obitelji obveznika ima 5% ili više udjela u vlasništvu, nakon čega je Povjerenstvo dužno izraditi mišljenje zajedno s uputama o načinu postupanja.

Slijedom navedenog, nastanak predmetnih poslovnih odnosa poslovne banke sa poslovnim subjektima u vlasništvu obveznika ili članova njegove obitelji nije suprotan odredbama ZSSI/21-a.

Međutim, iako u navedenim modelima kreditiranja ne nastaje poslovni odnos s HBOR-om koji bi imao za posljedicu primjenu odredbi članaka 21. ili 21. ZSSI/21-a te s time povezano nastup pravnih posljedica u slučaju postupanja suprotnog navedenim odredbama (npr. ništetnost pravnog posla), Povjerenstvo u ovim situacijama prepoznaje mogućnost utjecaja obveznikovih privatnih interesa na njegovu nepristranost u obnašanju dužnosti.

Naime, iz zahtjeva podnositeljice proizlazi da je u prvom modelu kreditiranja poznat poslovni subjekt koji će biti krajnji korisnik kredita, jer HBOR poslovnoj banci odobrava kredit u odnosu na konkretno navedeni poslovni subjekt, koji temeljem okolnosti osobnog ili obiteljskog vlasništva može biti s obveznikom interesno povezana osoba, te se pod ovakvim okolnostima obveznik nalazi u situaciji potencijalnog sukoba interesa kojom bi trebao pravilno upravljati kako se ne bi našao u povredi neke od odredbi ZSSI/21-a.

Povjerenstvo ukazuje da je obveznik uvijek dužan štititi i rukovoditi se javnim interesom te spriječiti i otkloniti utjecaj privatnih interesa na odluke koje donosi.

Stoga ako bi se predsjednik ili neki član Uprave HBOR-a u obnašanju navedenih dužnosti našli u situaciji odobravanja ili poduzimanja bilo koje druge radnje koja prethodi odobravanju kredita poslovnoj banci ili se poduzima u svrhu kontrole nakon što su kreditna sredstva već nakon odobrenja isplaćena, a radi se okreditnom odnosu u kojem je krajnji korisnik poslovni subjekt u njegovu osobnom ili vlasništvu člana obitelji ili se isti subjekt temeljem neke druge okolnosti može dovesti u svezu s obveznikom, trebao bi se izuzeti od postupanja te o navedenoj okolnosti osobne ili obiteljske povezanosti upoznati predsjednika i druge članove Uprave HBOR-a, jer bi suprotno postupanje ukazivalo na moguću zabranjeno djelovanje zlouporabe posbenih prava iz članka 7. točke c) ZSSI/21-a.

U svakoj takvoj situaciji potencijalnog sukoba interesa bilo bi uputno kada bi obveznik zatražio mišljenje Povjerenstva iz članka 8. ZSSI/21-a kako treba postupiti u svrhu osiguranja postupanja u skladu s odredbama ZSSI/21-a.

Ukazuje se i na dvojbenost situacije u kojoj bi se pojedini član Uprave HBOR-a formalno izuzeo od postupanja prilikom odobravanja kredita poslovnom subjektu s kojim je osobno ili obiteljski vlasnički povezan, ako bi se našao u prilici odlučivati o odobravanju kredita poslovnom subjektu u vlasništvu drugog člana Uprave HBOR-a koji je odlučivao o odobravanju kredita povodom njegova zahtjeva upućenog poslovnoj banci.

Povjerenstvo polazeći od članka 5. stavka 1. točki 2. ZSSI/21-a kojom je propisano da se plaćom obveznika ne smatra naknada putnih, ali i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti, a vezano za članak 7. točku d) Zakona kojom je zabranjeno primiti dodatnu naknadu za obnašanje javne dužnosti, obrazlaže da obveznici istodobno uz primanje plaće za obnašanje javne dužnosti mogu primiti i druge naknade stvarnih troškova povezanih s obnašanjem javne dužnosti, jer se ne radi o zabranjenom primitku u smislu navedene odredbe Zakona.

S obzirom da je korištenje službenog automobila kao i parkirnog mjesta 24 sata dnevno povezano sa stvarnim troškovima prijevoza koji nastaju u obnašanju javne dužnosti, ne radi se o zabranjenoj dodatnoj naknadi iz ove zakonske odredbe, te bi stoga obveznici mogli koristiti službeni automobil te parkirno mjesto 24 sata dnevno, ako je to propisano podzakonskim općim aktom ili općim aktom HBOR-a.

Imajući u vidu da su službena vozila stavljena na raspolaganje od tijela javne vlasti povodom obnašanja dužnosti, njihovo korištene isključivo za privatne svrhe (npr. radi odlaska na godišnji odmor) Povjerenstvo bi sagledalo u kontekstu moguće zlouporabe posebnih prava obveznika iz članka 7. točke c) ZSSI/21-a, odnosno moguće povrede odredbi ZSSI/21-a.

U odnosu na plaćene edukacije povezane s obnašanjem dužnosti čija svrha nije stjecanje određenih certifikata/potvrda koje bi bile pretpostavka za obavljanje određenih poslova u HBOR-u, Povjerenstvo ističe da ne bi bilo u suprotnosti s odredbama ZSSI/21-a da HBOR plati obvezniku HBOR edukacije koji bi trajale kraće vremensko razdoblje te bi imale za cilj stjecanje određenih stručnih znanja i vještina povezanih s obnašanjem javne dužnost, jer bi u tom slučaju stjecanje takvih znanja i vještina bilo u interesu tijela u kojem obveznik obnaša dužnost, dok bi plaćene edukacije koje bi trajale dulje vrijeme ili bi imale za cilj stjecanje znanja koje nije nužno za obnašanje javne dužnosti bile suprotne odredbama ZSSI/21-a.

U dijelu postavljenog upita koji se odnosi na dopuštenost isplate jubilarne nagrade, poklon bona (dara u naravi) jednom godišnje, stalnog dodatka na plaću (nenamjenski dodatak na plaću), isplatu prigodnih nagrade u novcu ili nekom drugom obliku, te stipendije djeci, ako je član Uprave samohrani roditelj/udovac, Povjerenstvo utvrđuje da se ne radi o naknadama čija bi isplata bila povezana sa stvarnim troškovima nastalim u obnašanju dužnosti. Ove se naknade kontinuirano isplaćuju u nekom unaprijed utvrđenom iznosu na određeni dan ili kada se ispune određene pretpostavke, te ih stoga obveznici ne mogu ostvarivati uz primanje plaće, jer bi to bilo suprotno odredbi članka 7. točke d) ZSSI/21-a.

U pogledu naknade plaće za vrijeme bolovanja u povoljnijem iznosu od zakonskog minimuma, Povjerenstvo utvrđuje da bi obveznik u tom slučaju uz naknadu plaće, koja se smatra plaćom obveznika iz članka 5. stavka 1. točke 2. ZSSI/21-a jer se radi o novčanom primitku povezanim s obnašanjem javne dužnosti, ostvarivao i dodatnu isplatu do punog ili dijela visine plaće koju bi primao da ne koristi bolovanje, slijedom čega bi se nesporno radilo o zabranjenoj dodatnoj naknadi u smislu navedene odredbe ZSSI/21-a.

Stoga bi kontinuirana isplata svih navedenih naknada u određenom razdoblju (jednom godišnje ili kontinuirano svaki mjesec, odnosno po nekoj drugoj dinamici) uz primanje plaće predstavljala zabranjenu dodatnu naknadu.

U odnosu na pitanje dopuštenosti isplate stipendije djetetu preminulog radnika (obveznika), ista nije predmetom uređivanja odredbi ZSSI/21-a, jer ovdje dijete obveznika nakon njegove smrti, odnosno u razdoblju kada se više ne mogu primjenjivati odredbe istog Zakona, koristi stipendiju njegova bivšeg poslodavca.

Nadalje, nije suprotno odredbama ZSSI/21-a da obveznici ostvare varijabilni (poticajni) dio plaće koji se ostvaruje po osnovi ostvarenih rezultata rada obveznika, jer se uz dio plaće koji nije vezan za radne rezultate, radi o dijelu osnovne plaće koji se isplaćuje ako se ispune poslovnim planom definirani radni rezultati, slijedom čega se ne bi radilo o dodatnoj naknadi, već o dijelu osnovne plaće obveznika.

Zaključno, nije suprotno odredbama ZSSI/21-a da obveznici prime novčanu isplatu (pomoć) zbog invalidnosti djeteta/supružnika, u nabavci medicinskih pomagala, u participaciji lijekova u inozemstvu, u participaciji kod povećanih troškova medicinskih pregleda, u participaciji kod povećanih troškova terapije/rehabilitacije, kod povećanih troškova bolničkog liječenja za obveznika i/ili člana njegove obitelji, te novčanu isplatu (pomoć) u otklanjanju posljedica elementarne nepogode, ako bi se radilo o jednokratnoj potpori koja se isplaćuje ako nastupe okolnosti koje su pretpostavka za isplatu, jer bi se tada radilo o obliku pomoći iz radnog odnosa u određenim izvanrednim situacijama, odnosno o obliku međuradničke solidarnosti.

Međutim, ako bi se navedene isplate u nekom vremenskom razdoblju kontinuirano ili povremeno vršile uz plaću dok traju ove izvanredne okolnosti, tada bi iste predstavljale zabranjene dodatne naknade te ih obveznici ne bi mogli primiti.

Obveznici mogu navedene primitke koji se ne smatraju dodatnom naknadom ostvarivati ako je to propisano podzakonskim općim aktima ili općim aktima HBOR-a.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je dalo očitovanje kao u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Podnositeljici, putem mail adrese
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana