Broj: 711-I-1991-P-324-18/22-08-23

Zagreb, 17. lipnja 2022.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva, Davorina Ivanjeka, i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu dužnosnika Šime Mršića, državnog tajnika u Ministarstvu poljoprivrede,** pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1314-P-324-18/21-06-11 od 9. srpnja 2021., na 176. sjednici, održanoj 17. lipnja 2022., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Propustom dužnosnika Šime Mršića, državnog tajnika u Ministarstvu poljoprivrede, da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela,** **utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 3. srpnja 2017., izvješća o imovinskom stanju podnesenog 27. srpnja 2017., izvješća o imovinskom stanju podnesenog 13. lipnja 2018., izvješća o imovinskom stanju podnesenog 2. listopada 2019. i izvješća o imovinskom stanju podnesenog 16. prosinca 2020. u pogledu nenavođenja nekretnine u vlasništvu dužnosnika upisane u zk. ul. br. …… k.o. Biograd na Moru, k.č.br. …… u naravi dvorište, površine 23 m2, dužnosnik** **Šime Mršić je počinio povredu odredbe članka 27. ZSSI-a, u svezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Propustom dužnosnika Šime Mršića, državnog tajnika u Ministarstvu poljoprivrede, da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog tijekom 2018. u pogledu nenavođenja podataka o ostalim prihodima u ukupnom neto iznosu od 8.566,73 kn koji je u dva navrata isplaćen dužnosniku u 2018. godini,** **dužnosnik Šime Mršić je počinio povredu odredbe članka 27. ZSSI-a, u svezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a.**
3. **Za povrede ZSSI-a opisane pod točkama I. i II. ove izreke dužnosniku se izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn, koja će se trajati dva mjeseca i izvršit će se u dva jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 134. sjednici, održanoj 9. srpnja 2021., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Šime Mršića, državnog tajnika u Ministarstvu poljoprivrede, zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi s člankom 27. ZSSI-a, koje proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim 3. srpnja 2017., izvješća o imovinskom stanju podnesenog 27. srpnja 2017., izvješća o imovinskom stanju podnesenog 13. lipnja 2018., izvješća o imovinskom stanju podnesenog 2. listopada 2019. i izvješća o imovinskom stanju podnesenog 16. prosinca 2020. u dijelu koji se odnosi na podatke o nekretninama te u dijelu koji se odnosi na podatke o ostalim prihodima dužnosnika. Uvidom u povratnicu utvrđeno je da je dužnosnik navedenu odluku o pokretanju postupka zaprimio 24. kolovoza 2021.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik se očitovao dopisom, koji je u Povjerenstvu zaprimljen 9. rujna 2021. pod brojem: 711-U-4646-P-324-18/21-07-2, navodeći da u dijelu koji se odnosi na dostavljanje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, uz već dostavljeno očitovanje od 13. travnja 2021., u odnosu na način stjecanja navedene nekretnine, izjavljuje da je istu stekao Ugovorom o darovanju nekretnina od 14. ožujka 2011. ovjerenom kod javnog bilježnika Kvatruč Dušana iz Biograda na Moru pod brojem ovjere: OV-1918/11 i Aneksa istog Ugovora sklopljenog 8. studenoga 2011., ovjerenog kod istog javnog bilježnika pod brojem ovjere: OV-1042711, a koje omaškom nije priložio uz očitovanje kao dokaz, odnosno pravnu osnovu upisa vlasništva u zemljišne knjige te ih stoga dostavlja u prilog navedenom dopisu.

Dužnosnik dalje navodi, kao što je naveo i u prethodnom očitovanju od 13. travnja 2021., da je nekretninu dijelom stekao i temeljem Ugovora o kreditu broj 5108090943 od 28. prosinca 2012. u iznosu od 40.000,00 eura (ERSTE BANKA), koji je u zadnjem Izvješću o imovinskom stanju naveden kao kredit ERSTE banka u iznosu od 243.611,81, a kao godina zaduženja navedena je 2018. jer je te godine bio reprogram kredita (smanjena kamata). Navedeni kredit podignut je u svrhu gradnje/dogradnje navedene nekretnine.

Zaključno dužnosnik navodi da, uzimajući u obzir da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana, kako moli Povjerenstvo da uzme u obzir dostavljeno obrazloženje i priložene dokaze koje omaškom nije priložio uz očitovanje dano 13. travnja 2021.

Iz Ugovora o darovanju nekretnina sklopljenog 14. ožujka 2011. razvidno je da je isti sklopljen između …………… i dužnosnika Šime Mršića te da je predmet darovanja nekretnina upisana u zk.ul. br. …….. k.o. Biograd i to k.č. ……… nove izmjere, koja se u naravi sastoji od dvorišta površine 542 m2 i kuće katnice tlocrtne površine 100 m2 ukupno površine 642 m2. Ugovorne strane su navedenim Ugovorom utvrdile tržišnu vrijednost darovane nekretnine u iznosu od 1.500.000,00 kn.

Iz Aneksa Ugovora o darovanju nekretnina sklopljenog 8. studenoga 2011. između istih strana proizlazi da je izmijenjen članak 2. osnovnog Ugovora kojim je utvrđen opis nekretnine koja je predmet darovanja na način da se utvrđuje da se daruje nekretnina upisana u zk. ul. ……. k.o. Biograd i to k.č. …...... koja se u naravi sastoji iz dvorišta i kuće katnice ukupne površine 630 m2.

Nadalje, dužnosnik je uz očitovanje od 9. rujna 2021. dostavio i Zapisnik Općinskog suda u Zadru – Stalne službe u Biogradu na Moru, Zemljišno-knjižnog odjela, Broj: Z-784/2007/1675, sastavljen 23. studenoga 2011. povodom preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Biograd na Moru i kojim je na prijedlog dužnosnika i na temelju Ugovora o darovanju nekretnina od 14. ožujka 2011., ovjerenog kod javnog bilježnika Kvatruč Dušana iz Biograda na Moru pod brojem ovjere: OV-1918/11 i Aneksa istog Ugovora sklopljenog 8. studenoga 2011., ovjerenog kod istog javnog bilježnika pod brojem ovjere: OV-10421/11, doneseno rješenje kojim se dopušta otpis kat. čest. ….., dvorište površine 526 m2 i kuća površine 104 m2 upisana u zk. ul. br. ……. k.o. Biograd i upis navedene nekretnine u novi zk. ul. br. ……. k.o. Biograd i u novom zk. ul. uknjižba prava vlasništva u korist dužnosnika.

Uvidom u Registar dužnosnika, koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Šime Mršić obnašao dužnost zamjenika župana Zadarske županije u mandatu 2017.-2021. te da trenutno obnaša dužnost državnog tajnika u Ministarstvu poljoprivrede, od 13. siječnja 2021. Člankom 3. stavkom 1. točkom 6. ZSSI-a propisano je da su državni tajnici dužnosnici u smislu toga Zakona te je stoga Šime Mršić, povodom obnašanja dužnosti državnog tajnika, dužan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Stavkom 3. istoga članka propisano je da dužnosnici koji su ponovno izabrani ili imenovani na istu dužnost, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno, obvezni su u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost, na početku novog mandata, podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika se, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, podnosi na obrascu čiji oblik i sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Člankom 9. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 8. stavkom 7. podstavkom 1. ZSSI-a propisano je da dijelove imovine, u pogledu kojih postoji dužnosnikova obveza podnošenja izvješća o imovinskom stanju, čine nekretnine, a stavkom 7. podstavkom 7. istoga članka ZSSI-a propisano je da dužnosnikova obveza podnošenja izvješća postoji i u pogledu dohotka od imovine i u pogledu drugog dohotka.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, a člankom 22. istoga Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istoga Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Povjerenstvo je u predmetu RP-17/20 provelo redovitu provjeru sljedećih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Šime Mršića: Izvješće podneseno 3. srpnja 2017. povodom stupanja na dužnost, 27. srpnja 2017. povodom ispravka podataka, 13. lipnja 2018. povodom ispravka podataka (iz sadržaja novo prijavljenih podataka razvidno je da se radilo o izvješću povodom promjene u imovini), 2. listopada 2019. povodom promjene u imovini i 16. prosinca 2020. povodom promjene u imovini.

U podnesenim izvješćima o imovinskom stanju, u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ dužnosnik je naveo sljedeće:

- u izvješću od 3. srpnja 2017., dužnosnik je naveo da je vlasnik kuće u Biogradu na Moru, na adresi ……………….., površine 270 m2, približne tržišne vrijednosti 2.100.000,00 kn, upisane u k.o. Biograd pod brojem zk. ul. 5823, stečene nasljedstvom,

- u izvješću podnesenom 27. srpnja 2017., dužnosnik je ispravio približnu tržišnu vrijednost navedene nekretnine na 2.400.000,00 kn, dok su drugi podaci o navedenoj nekretnini ostali nepromijenjeni,

- u izvješću od 13. lipnja 2018. dužnosnik je promijenio podatak o načinu stjecanja navedene nekretnine, navodeći daje ista stečena darovnim ugovorom i zaduženjem kod banke (kredit), dok su drugi podaci o navedenoj nekretnini ostali nepromijenjeni,

- u izvješću o imovinskom stanju od 2. listopada 2019. dužnosnik je promijenio opis navedene nekretnine, navodeći da se radi o kući sa okućnicom te je promijenio površinu nekretnine, navodeći da je ista 607 m2, dok su drugi podaci o navedenoj nekretnini ostali nepromijenjeni,

- u izvješću od 16. prosinca 2020. podaci o navedenoj nekretnini identični su onima koje je dužnosnik naveo u prethodnom izvješću.

Uvidom u podatke povijesnog prikaza izvadaka iz baze zemljišnih podataka, utvrđeno je da je dužnosnik vlasnik sljedećih nekretnina, tijekom razdoblja u kojem obnaša dužnosti:

- nekretnine, upisane u k.o. Biograd na Moru, ZK ulošku …. i to k. č. br. ……. pod nazivom ……….., ukupne površine 607 m2, koja se sastoji od dvorišta površine 429 m2 i stambene zgrade površine 178 m2 i

- nekretnine, upisane u k.o. Biograd na Moru, ZK ulošku ……… i to k. č. br. …… pod nazivom ………., koja se sastoji od dvorišta površine 23 m2.

U povijesnom prikazu navedenih dvaju ZK uložaka u koji je izvršen uvid nije razvidna točna pravna osnova upisa vlasništva ovih nekretnina u korist Šime Mršića, odnosno je li to bilo rješenje o nasljeđivanju, darovni ugovor ili neka treća pravna osnova (kao osnova navode se samo zapisnik broj ………………… u zk. ul. ……..., odnosno zapisnik broj ……………… u zk. ul. ………..).

Nadalje, u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju, u dijelu izvješća „Podatci o ostalim prihodima“ dužnosnik je naveo sljedeće:

- u izvješću od 3. srpnja 2017. i u izvješću od 27. srpnja 2017. povodom ispravka podataka, dužnosnik je, u rubrici „Podatci o ostalim prihodima“ naveo da je na godišnjoj razini ostvario primitak u iznosu od 99.000,00 kn, koji je po pravnoj osnovi primitak koji se ne smatra dohotkom i na koji se plaća porez na dohodak, ne navodeći isplatitelja,

- u izvješću od 13. lipnja 2018. povodom ispravka podataka, dužnosnik je u rubrici „Podatci o ostalim prihodima“ naveo da je po istoj osnovi stekao primitak u godišnjem iznosu od 75.000,00 kn,

- u izvješću od 2. lipnja 2019. povodom ispravka podataka, dužnosnik je naveo da je iste osnove stekao primitak u godišnjem iznosu od 75.000,00 kn,

- u izvješću od 16. prosinca 2020. povodom promjene dužnosnik je naveo da je od imovine i imovinskih prava stekao primitak u godišnjem iznosu od 100.000,00 kn,

Uvidom, po posebnom ovlaštenju, u informacijski sustav Porezne uprave Ministarstva financija, odnosno u podatke o poreznom obvezniku, utvrđeno je da je dužnosnik Šime Mršić od 23. svibnja 2014. upisan kao obveznik poreza na dohodak od imovine, pod šifrom 62 (sobe, postelje, apartmani - paušal). Dakle ne radi se o slučaju obveze plaćanja poreza na dodanu vrijednost po osnovi djelatnosti iznajmljivanja niti o slučaju plaćanja poreza na dohodak od registrirane samostalne djelatnosti, već o poreznoj kategoriji djelatnosti pružanja ugostiteljske usluge iznajmljivanja u domaćinstvu.

Povjerenstvo je imalo u vidu da, kada se iznajmljivaču utvrđuje paušalni porez, onda prikazani godišnji primitak iznajmljivača po osnovi iznajmljivanja stanova, soba i postelja putnicima i turistima nije stvarno ostvareni primitak, već samo fiktivni iznos izveden iz utvrđenog iznosa poreza, a s obzirom da se godišnji paušalni porez na dohodak utvrđuje kao umnožak broja kreveta, visine paušalnog poreza po krevetu i odgovarajućeg koeficijenta područja na kojem se usluga pruža. Stoga dužnosnik nije bio obvezan podnijeti poreznu prijavu u kojoj bi naveo podatak o ostvarenom primitku po osnovi pružanja navedenih usluga.

Stoga je Povjerenstvo, putem Porezne uprave, Područnog ureda u Zadru, Ispostave Biograd na Moru, zatražilo podatke o prijavi turističke članarine za godine 2016.-2020., jer osnovicu za obračun navedene obveze čini stvarni godišnji primitak s osnove navedene djelatnosti.

Na temelju dopisa gore navedene Ispostave Biograd na Moru od 21. siječnja 2021. i 11. veljače 2021., utvrđeno je da Porezna uprava ne raspolaže podacima za 2016. Na temelju podataka iz prijave turističke članarine za 2017., utvrđeno je da osnovica za obračun za razdoblje od 1. siječnja 2017. - 31. prosinca 2017. iznosi 60.925,00 kn, za razdoblje od 1. siječnja 2018. - 31. prosinca 2018. iznosi 68.498,00 kn, za razdoblje od 1. siječnja 2019. - 31. prosinca 2019. iznosi 89.305,80 kn, dok za razdoblje od 1. siječnja 2020. - 31. prosinca 2020. Porezna uprava ne raspolaže traženim podacima, budući da nije dovršen postupak zaprimanja, pripreme za unos i obrade podataka.

Nadalje, prema podacima informacijskog sustava Porezne uprave, odnosno kumulativnim pregledima iz JOPPD po stjecatelju, utvrđeno je da je dužnosnik u 2018. od isplatitelja, Grada Biograda na Moru ostvario primitak, koji je označen šifrom 4030 (ostali nenavedeni primici od kojih se utvrđuje drugi dohodak), u ukupnom neto iznosu od 8.566,73 kn. Od navedenog ukupnog iznosa, dužnosnik je 17. kolovoza 2018. primio neto iznos od 7.816,73 kn, a 21. kolovoza 2018. neto iznos od 750,00 kn.

Sukladno ustaljenoj praksi Povjerenstva, navođenje površine nekretnine upisane u izvješću koje se razlikuje za više od 10% od površine iste nekretnine upisane u zemljišne knjige, smatra se nerazmjernim prikazivanjem u smislu ZSSI-a.

Također, sukladno ustaljenoj praksi Povjerenstva, iznos primitka dužnosnika u pogledu kojega postoji obveza izvješćivanja sukladno ZSSI-u i navedenog u podnesenom izvješću o imovinskom stanju, koji se razlikuje za više od 10% od iznosa koji je primljen prema podacima nadležnog tijela, smatra se neskladom, odnosno nerazmjerom u smislu ZSSI-a. Drugim riječima, ako se iznosi primitaka po navedenoj osnovi razlikuju za manje od 10%, Povjerenstvo istu razliku nije smatralo dovoljno velikom da bi utvrdilo da postoji nesklad i nerazmjer u smislu članka 26. stavka 1. ZSSI-a.

Sukladno Smjernici i uputi broj: 711-I-1724-R-91/18-01-8 od 24. prosinca 2018., koju je Povjerenstvo dalo dužnosnicima i rukovodećim državnim službenicima, i koja je objavljena na mrežnim stranicama Povjerenstva, promjena na imovini, koju je dužnosnik sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI-a dužan prijaviti Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastala, smatra se i ostali prihod, odnosno prihod iz drugog izvora, koji je dužan prijaviti istekom godine u kojoj je taj prihod nastao, neovisno o iznosu ostvarenog prihoda.

Slijedom navedenog, usporedbom podataka iz gore navedenih podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad između prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika od 3. srpnja 2017., 27. srpnja 2017. i 13. lipnja 2018., te podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na podatke o opisu i površini nekretnine, i to k. č. br. 812/1, u naravi stambene zgrade i dvorišta u Biogradu na Moru (koju je dužnosnik prijavio kao kuću), upisane u ZK ulošku 5823 k.o. Biograd na Moru, s obzirom na to da je dužnosnik u navedenim izvješćima navodio površinu nekretnine od 270 m2, a utvrđena površina je 607 m2. Nesklad u pogledu površine navedene nekretnine postoji do podnošenja izvješća o imovinskom stanju od 2. listopada 2019.

Ujedno utvrđen je nesklad između prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika od 3. srpnja 2017., od 27. srpnja 2017., od 13. lipnja 2018., od 2. listopada 2019. i od 16. prosinca 2020. te podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na podatke o nekretninama, s obzirom da niti u jednom od navedenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnik nije prijavio nekretninu upisanu u ZK ulošku …….. k.o. Biograd na Moru, k. č. br. ……… u naravi dvorište površine 23 m2.

Nadalje, utvrđenje i nerazmjer, odnosno bitna razlika između podataka prijavljenih kao Ostali prihod odnosno drugi dohodak od imovine dužnosnika, ostvaren po osnovi usluge najma smještaja turistima i to u pogledu iznosa toga dohotka na godišnjoj razini koji je dužnosnik stekao u 2017., utvrđenog prema podacima Porezne uprave, budući da je taj iznos (60.935,00 kn) za više od 10% manji od iznosa koji je dužnosnik naveo u izvješću o imovinskom stanju od 13. lipnja 2018. (75.000,00 kn).

Nerazmjer, odnosno bitna razlika u pogledu podataka između ostalih prihoda odnosno drugog dohotka od imovine dužnosnika, postoji i u pogledu istovrsnog prihoda koji je dužnosnik stekao u 2019. budući da je taj iznos (89.305,80 kn) za više od za više od 10% manji od iznosa koji je dužnosnik naveo u izvješću o imovinskom stanju od 16. prosinca 2020. (100.000,00 kn).

Ovdje se napominje da, s obzirom na specifičnost ovih dohodaka te da postoji obveza njihova obračuna i prijave Poreznoj upravi tek u idućoj godini, nakon godine u kojoj su ostvareni, Povjerenstvo uzima da je dužnosnik ne može tijekom godine znati koliki će prihod ostvariti do kraja iste godine, već da je ovu vrstu prihoda na godišnjoj razini i mogao prijaviti u izvješću podnesenom u godini nakon godine u kojoj je dohodak odnosno prihod po ovoj osnovi ostvaren u određenom iznosu. Stoga se ne uspoređuje iznos prijavljen u određenom izvješću s iznosom ostvarenim u istoj godini kad je određeno izvješće podneseno, već s iznosom ostvarenim u prethodnoj godini.

Nadalje, na temelju podataka Porezne uprave odnosno u Izvješća o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja (JOPPD) utvrđen je nesklad u pogledu prijave podataka o ostalim prihodima, koji je nastao propustom dužnosnika da najkasnije do kraja 2018. prijavi primitak u ukupnom neto iznosu od 8.566,73 kn koji je dužnosniku u dva dijela u 2018. isplatio Grad Biograd na Moru.

U odnosu na navedeni nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka, Povjerenstvo je sukladno članku 26. ZSSI-a, Zaključkom broj: 711-I-522-RP-17-20/21-03-10 od 23. ožujka 2021., pozvalo dužnosnika da u roku od 15 dana od dana primitka zaključka dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima o neskladu odnosno nerazmjeru između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 3. srpnja 2017., iz izvješća o imovinskom stanju podnesenog 27. srpnja 2017., izvješća o imovinskom stanju podnesenog 13. lipnja 2018., izvješća o imovinskom stanju podnesenog 2. listopada 2019. i izvješća o imovinskom stanju podnesenog 16. prosinca 2020. te stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na podatke o nekretninama te u dijelu koji se odnosi na podatke o ostalim prihodima dužnosnika, sukladno uputi iz obrazloženja navedenog zaključka.

Dužnosnik je dana 13. travnja 2021. dostavio očitovanje na predmetni Zaključak u kojem je naveo kako u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama“ navodi da je vlasnik kuće u Biogradu na Moru, na adresi …………., površine 607 m2, približne tržišne vrijednosti 2.400.000,00, upisane u KO Biograd pod brojem zk. ul. ……, stečene darovnim ugovorom i kreditom. Prilikom podnošenja prvog izvješća o imovinskom stanju, gdje je kao površinu nekretnine naveo 270 m2, radilo se o neznanju i omaški gdje je smatrao da se u površinu unosi neto površina izgrađene kuće. Kako se nakon toga dogodilo te su mediji prenijeli nekoliko slučajeva gdje se isto kod pojedinih dužnosnika u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju, utvrdilo postojanje nesrazmjera u odnosu na podatke o opisu i površini nekretnine, pristupio je izmjeni svoga izvješća o imovinskom stanju te unio površinu kuće s okućnicom. U odnosu na način stjecanja navedene nekretnine, izjavljuje da je istu stekao darovnim ugovorom od oca ………….. 14. ožujka 201l., ali je prilikom ispunjavanja izvješća o imovinskom stanju omaškom pogrešno naveo kao način stjecanja nasljeđivanje. Osim darovanjem navedenu nekretninu stekao je i temeljem Ugovora o kreditu broj 5108090943 od 28. prosinca 2012. u iznosu od 300.000,00 kn (40.000,00 eura ERSTE BANKA), a koji je u zadnjem Izvješću o imovinskom stanju naveden kao kredit ERSTE banka u iznosu od 243.61l,82 kn, a kao godina zaduženja navedena je 2018. jer je te godine bio reprogram toga kredita (smanjena kamata, te skraćenje otplatnog perioda na 96 mjesečnih rata).

U odnosu na nekretninu upisanu u ZK uložak ……. k.o. Biograd na Moru, k.č.br…… u naravi dvorište površine 23 m2, koja graniči sa gore navedenom k.č.br. …….., ista se nikad nije nalazila u njegovom posjedu, ali je novom izmjerom utvrđeno da “pripada” dužnosniku, ali koristi je vlasnik susjednog zemljišta. Dužnosnik je dalje naveo da nikad neće tražiti tu česticu s obzirom da bez nje gotovo ne bi imali dvorišta te je o svom trošku 2013. izgradio armirano betonski zid čime je ta čestica zauvijek ostala u njihovom posjedu, pa je iz toga razloga omaškom nije unio u Izvješće o imovinskom stanju, ako je greška, navodi dužnosnik, unijet će je u imovinsku karticu dok se status predmetne čestice u gruntovnici ne promijeni.

U odnosu na nesklad u pogledu prijave podataka o ostalim prihodima u ukupnom neto iznosu od 8.566,73 kn koji je u dva navrata isplaćen u 2018. od strane Grada Biograda na Moru dužnosnik navodi kako se radi o naknadi koju je primao za rad u Gradskom vijeću prije nego je stupio na dužnost zamjenika župana, ali je ista zbog kašnjenja u isplati isplaćena na njegov račun u vrijeme kad je već stupio na dužnost zamjenika župana. Iz navedenoga razloga ista nije unesena u Izvješće o imovinskom stanju jer se odnosila na razdoblje i nešto što je odrađeno prije stupanja na dužnost zamjenika župana (u prilogu je dužnosnik dostavio Potvrdu o isplaćenom primitku, dohotku, uplaćenom doprinosu, porezu na dohodak i prirezu u 2018. godini).

U odnosu na nerazmjer odnosno bitnu razliku između podataka prijavljenih kao Ostali prihod odnosno drugi dohodak od imovine dužnosnika, ostvaren po osnovi usluge najma smještaja turista, dužnosnik navodi kako je iznose koje je prijavio u svojim Izvješćima o imovinskom stanju, kod prvog popunjavanja imovinske kartice koje se dešavalo prije turističke sezone, unio iznos koji je očekivao da će zaraditi od djelatnosti iznajmljivanja apartmana u toj godini, a iz razloga da ne ostane ta rubrika prazna te je istom praksom nastavio i sljedećih godina.

Povjerenstvo je prihvatilo očitovanja dužnosnika Šime Mršića od 13. travnja 2021. i 9. rujna 2021. u dijelu koji se odnosi na površinu nekretnine upisane u k.o. Biograd pod brojem zk. ul. 5823, obzirom da su se uneseni podaci odnosili na površinu kuće i okućnice, te u dijelu koji se odnosi na podatke prijavljene kao Ostali prihod odnosno drugi dohodak od imovine dužnosnika ostvaren po osnovi usluge najma smještaja turistima, a imajući u vidu specifičnost ovih dohodaka, odnosno da, s obzirom na način obračuna i prijave Poreznoj upravi tek u idućoj godini nakon godine u kojoj su ostvareni, dužnosnik ne može tijekom godine znati koliki će prihod ostvariti do kraja iste godine.

U odnosu na utvrđen nesklad između prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika od 3. srpnja 2017., od 27. srpnja 2017., od 13. lipnja 2018., od 2. listopada 2019. i od 16. prosinca 2020. te podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na podatke o nekretninama, s obzirom da niti u jednom od navedenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnik nije prijavio nekretninu upisanu u zk. ul. br. ……... k.o. Biograd na Moru, k. č. br. …… u naravi dvorište površine 23 m2, Povjerenstvo utvrđuje da dužnosnik Šime Mršić nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika. Iz Zapisnika Općinskog suda u Zadru – Stalne službe u Biogradu na Moru, Zemljišno-knjižnog odjela, Broj: Z-784/2007/1675, od 23. studenoga 2011. razvidno je da je upravo na prijedlog dužnosnika doneseno rješenje kojim je dopušten otpis kat. čest. ……, dvorište površine …. m2 i kuća površine 104 m2 upisana u zk. ul. ……. k.o. Biograd i upis navedene nekretnine u novi zk. ul. ….. k.o. Biograd i u novom zk. ulošku uknjižba prava vlasništva u korist dužnosnika, slijedom čega su sve okolnosti vezane uz vlasništvo navedene nekretnine bile poznate dužnosniku prije podnošenja predmetnih izvješća o imovinskom stanju.

U odnosu na nesklad u pogledu prijave podataka o ostalim prihodima u ukupnom neto iznosu od 8.566,73 kn, koji je u dva navrata isplaćen dužnosniku u 2018. godini od strane Grada Biograda na Moru i koji je dužnosnik propustio prijaviti do kraja 2018. godine, Povjerenstvo je također utvrdilo da dužnosnik Šime Mršić nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika budući da nisu utvrđene okolnosti koje bi opravdale nenavođenje spomenutog prihoda u izvješću o imovinskom stanju.

Povjerenstvo je stoga donijelo odluku kao u točki I. i II. izreke.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Stavkom 3. navedenog članka Zakona propisano je da će za povredu odredbi članaka 10. i 27. toga Zakona Povjerenstvo izreći sankciju iz stavka 1. točke 2. i 3. toga članka odnosno sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona.

Kao okolnost koja umanjuje odgovornost dužnosnika te opravdava izricanje niže sankcije u zakonom propisanom rasponu, Povjerenstvo je cijenilo da se radi o nekretnini manje površine te o manjem iznosu ostvarenih drugih prihoda.

Povjerenstvo smatra da je za utvrđenu povredu ZSSI-a primjerena sankcija obustave isplate dijela neto plaće u minimalnom iznosu od 2.000,00 kn, koja će trajati dva mjeseca te će se izvršiti u dva uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovoga akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Šime Mršić, osobnom dostavom

3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva

4. Pismohrana