Broj: 711-I-1766-P-269-21/22-13-19

Zagreb, 20. svibnja 2022.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva, Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, i Aleksandre Jozić-Ileković kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu dužnosnika Marija Banožića**, **ministra obrane,** pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-527-P-269-21/22-10-19 od 04. ožujka 2022.g., na 172. sjednici, održanoj 20. svibnja 2022.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Donošenjem Odluke KLASA: 371-01/19-02/15, URBROJ: 536-03-01-01/01-19-02 od 30. srpnja 2019.g. kojom je sebi dodijelio na korištenje stan za službene potrebe u …………………………., površine 33,80 m2, stan broj ……. i donošenjem Odluke KLASA: 371-01/19-02/17, URBROJ: 536-03-01/01-19-02 kojom je dodijelio status stana za službene potrebe stanu u ……………………………., površine 92,26 m2, oznake, u internom registru nekretnina Ministarstva državne imovine, ………….. te kojeg je istoga dana, odlukom KLASA: 371-01/19-02/15, URBROJ: 536-03-01/01-19-03 dodijelio sebi na korištenje za vrijeme obnašanja dužnosti ministra državne imovine, dužnosnik Mario Banožić, ministar obrane, zloupotrijebio je posebna prava dužnosnika te time počinio povredu članka 7. podstavka c) ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku se izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 7.000,00 kn, koja će se trajati 7 mjeseci i izvršit će se u 7 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000, 00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 162. sjednici, održanoj 04. ožujka 2022.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Maria Banožića, ministra obrane, zbog moguće povrede članka 7. stavka c. ZSSI-a koja proizlazi iz okolnosti da je isti donošenjem Odluke KLASA: 371-01/19-02/15, URBROJ: 536-03-01-01/01-19-02 od 30. srpnja 2019.g. sebi dodijelio na korištenje stan za službene potrebe u …………………….., površine 33,80 m2, stan broj ……….. te da je odnošenjem Odluke KLASA: 371-01/19-02/17, URBROJ: 536-03-01/01-19-02 dodijelio status stana za službene potrebe stanu u ………………………………………, površine 92,26 m2, oznake, u internom registru nekretnina Ministarstva državne imovine, STAN ………..koji si je potom, istoga dana, odlukom KLASA: 371-01/19-02/15, URBROJ: 536-03-01/01-19-03 dodijelio na korištenje.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik se očitovao dopisom od 26. travnja 2022.g. u bitnom navodeći da je Hrvatski sabor 2013. godine donio Zakon o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 94/13, 18/16 i 89/17), koji je stupio na snagu 22. srpnja 2013. godine te u kojem korištenje stanova u vlasništvu Republike Hrvatske za potrebe smještaja dužnosnika za vrijeme trajanja dužnosti nije bilo niti spomenuto, već je Vlada Republike Hrvatske, pozivajući se navedeni Zakon, donijela Uredbu o mjerilima i kriterijima dodjele na korištenje nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korisnika državnog proračuna te drugih osoba („Narodne novine”, br. 127/13), koja je stupila na snagu 26. listopada 2013. godine. Dužnosnik navodi da je odredbama navedene Uredbe bilo propisano da se stanovima za službene potrebe smatraju stanovi u vlasništvu Republike Hrvatske kojim upravlja Državni ured za upravljanje državnom imovinom (u daljnjem tekstu: Državni ured) koji se u pravilu nalaze u objektima za službene potrebe, kao i stanovi koje odlukom odredi Povjerenstvo za raspolaganje nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske. Nadalje, dužnosnik navodi da su Uredbom bili propisani državni i pravosudni dužnosnici koji se imaju pravo koristiti stanovima za službene potrebe, te da su ministri bili navedeni da imaju to pravo kao dužnosnici iz I. skupine kao i da je početni kriterij za određivanje površine stana za službene potrebe na koji dužnosnik iz I. skupine ima pravo trosoban stan ili stan površine veće od 60 m2 za dužnosnika koji u mjestu obavljanja dužnosti živi sam, a da se za bračnog ili izvanbračnog druga odnosno osobu s kojom dužnosnik živi u istospolnoj zajednici koji boravi s dužnosnikom u mjestu gdje dužnosnik obavlja svoju dužnost, kao i za svako dijete, pastorče, posvojenika ili dijete koje je na osnovi rješenja nadležnog centra za socijalnu skrb povjereno na čuvanje i odgoj dužnosniku i boravi s njim u mjestu gdje dužnosnik obavlja svoju dužnost, na navedeni početni kriteriji može dodati 10 m2 površine stana.

Nadalje, dužnosnik ističe kako je Uredba propisala i da dužnosnik ostvaruje pravo na dodjelu stana za službene potrebe ako on, njegov bračni ili izvanbračni drug odnosno osoba s kojom dužnosnik živi u istospolnoj zajednici nemaju u vlasništvu ili u najmu useljiv stan ili kuću u mjestu obavljanja dužnosti odnosno mjestu udaljenom više od 50 km od mjesta obavljanja dužnosti te da će Državni ured, u slučaju da nema na upravljanju odgovarajući stan za službene potrebe, prema gore navedenim kriterijima, donijeti odluku o davanju suglasnosti za kupnju, najam ili zakup službenog stana u skladu s potrebama podnositelja zahtjeva. Dužnosnik ističe kako je Uredba propisala i postupak dodjele stana, odnosno zahtjev koje tijelo državne uprave treba podnijeti za dodjelu na korištenje stana za službene potrebe te potrebnu dokumentaciju kako bi Državni ured mogao utvrditi jesu li uopće ispunjeni uvjeti za dodjelu stana za službene potrebe i ako jesu, kako bi državni ured mogao odrediti površinu stana koji će se dati na korištenje za službene potrebe. Nadalje, dužnosnik navodi kako je Hrvatski sabor 2018. godine donio novi Zakon o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine“, br. 52/18), koji je stupio na snagu 14. lipnja 2018. godine i čijim stupanjem na snagu je prestao važiti Zakon o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 94/13, 18/16 i 89/17). Nadalje, ističe da je Zakon o upravljanju državnom imovinom u prijelaznim i završim odredbama člankom 73. propisano da do stupanja na snagu podzakonskih propisa koji se donose na temelju toga Zakona ostaju na snazi podzakonski akti doneseni na temelju Zakona o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske u dijelu u kojem nisu u suprotnosti s odredbama toga Zakona, te da su se temeljem navedene odredbe Zakona, odredbe Uredbe o mjerilima i kriterijima dodjele na korištenje nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korisnika državnog proračuna te drugih osoba („Narodne novine“, br. 127/13) nastavile primjenjivati.

Dužnosnik navodi da Ministarstvo države imovine, kao slijednik Državnog ureda, nakon stupanja na snagu novog Zakona o upravljanju državnom imovinom, priprema prijedloge uredbi temeljem Zakona, te da je Vlada Republike Hrvatske 24. listopada 2018. godine donijela Uredbu o postupcima koji prethode sklapanju pravnih poslova raspolaganja nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske u svrhu dodjele na uporabu nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korisnika državnog proračuna te drugih osoba, koja je objavljena u Narodnim novinama br. 95/18 i koja je stupila na snagu 3. studenog 2018. godine. Dužnosnik ističe kako je navedena Uredba u svojim prijelaznim i završnim odredbama u članku 11. propisala da danom stupanja na snagu te Uredbe prestaje važiti Uredba o mjerilima i kriterijima dodjele na korištenje nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korisnika državnog proračuna te drugih osoba („Narodne novine“, broj 127/13). Pritom, dužnosnik ističe kako se sve opisano događalo do listopada 2018. godine, dakle prije nego što je imenovan za ministra, te da nije sudjelovao u navedenim procesima.

Dužnosnik navodi i kako je Uredba iz 2013. uređivala korištenje službenih stanova i korištenje poslovnih prostora za potrebe državnih tijela, a da je prema dobivenim informacijama, Ministarstvo po donošenju Zakona 2018. godine, počelo pripremati sve uredbe koje je po Zakonu bilo potrebno donijeti kako bi sve bile donesene na istoj sjednici Vlade Republike Hrvatske i bile objavljene u istom broju „Narodnih novina“, a radi budućeg lakšeg postupanja Naime, dužnosnik ističe kako je Ministarstvo htjelo razdvojiti pravila za navedena upravna područja tj. pravila za korištenje službenih stanova i pravila za korištenje poslovnih prostora za potrebe državnih tijela u zasebne Uredbe. Stoga, dužnosnik navodi da je Ministarstvo pripremilo 6 prijedloga Uredbi među kojima su bile prijedlog Uredbe o postupcima koji prethode sklapanju pravnih poslova raspolaganja nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske u svrhu dodjele na uporabu nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korisnika državnog proračuna te drugih osoba kao i prijedlog Uredbe o korištenju stanova za službene potrebe, te je u oba prijedloga Uredbe bilo navedeno da stupanjem na snagu navedene Uredbe prestaje važiti Uredba o mjerilima i kriterijima dodjele na korištenje nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korisnika državnog proračuna te drugih osoba iz 2013. godine jer su obje trebale biti donesene na istoj sjednici Vlade Republike Hrvatske te su trebale biti objavljene u istom broju „Narodnih novina“ i stupiti na snagu u isto vrijeme.

Međutim, dužnosnik ističe da je na sjednici Vlade Republike Hrvatske održanoj 24. listopada 2018. godine doneseno 5 uredbi koje su sve objavljene u „Narodnim novinama“ br. 95/18, dok Uredba o korištenju stanova za službene potrebe nije donesena te da navedena Uredba o korištenju stanova za službene potrebe nije donesena niti do danas.

Dužnosnik ističe da je posljedica navedene situacije činjenica da Uredba o mjerilima i kriterijima dodjele na korištenje nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korisnika državnog proračuna te drugih osoba iz 2013. godine u cijelosti stavljena van snage, uključujući i odredbe o mjerilima i kriterijima za dodjelu stanova za službene potrebe, a nova pravila i nove odredbe nisu bile donesene te je nastala pravna praznina. Naime, dužnosnik navodi da je za razliku od Zakona iz 2013. godine, Zakon iz 2018. godine dao temelje za dodjelu stanova dužnosnicima za službene potrebe, međutim mjerila i kriteriji za dodjelu stanova za službene potrebe nisu bili propisani. Ističe kako je u navedenoj situaciji, koja je nastala u listopadu 2018. godine, prema informacijama stručnih službi Ministarstva državne imovine, isto Ministarstvo i nakon listopada 2018. godine primjenjivalo mjerila i kriterije iz Uredbe iz 2013. godine, iako iste više nisu bile na snazi, kako bi popunilo nastalu pravnu prazninu u propisima, jer navedena mjerila i kriteriji nisu bili u suprotnosti s odredbama Zakona (kao što je navedeno u prijelaznim i završnim odredbama Zakona) te kako se stanovi za službene potrebe ne bi dodjeljivali bez ikakvih kriterija i mjerila diskrecijskim odlukama ministra.

Naime, dužnosnik ističe da su mu Stručne službe tog Ministarstva navedenu praksu korištenja mjerila i kriterija iz Uredbe iz 2013. godine, koji više nisu bili na snazi, objasnili na način da kada tako ne bi postupali, da bi npr. bilo koji dužnosnik imao pravo na stan za službene potrebe, neovisno o tome ima ili u svom vlasništvu stan u mjestu gdje obavlja dužnost ili npr. da bi dužnosnik bilo koje skupine mogao dobiti stan bilo koje površine, te da su od listopada 2018. godine do srpnja 2019. godine, kada je dužnosnik imenovan za ministra, donijeli 45 odluka o dodjeli stanova za službene potrebe, primjenjujući navedena mjerila i kriterije, iako su formalno ona bila stavljena van snage.

Dužnosnik navodi i da je Zakonom iz 2018. godine prestalo postojati Povjerenstvo za raspolaganje nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske, a da je nadležnosti i ovlasti Povjerenstva preuzeo ministar državne imovine, te da stoga i odluke o tome da neki stanovi u vlasništvu Republike Hrvatske dobiju status stana za službe potrebe donosi ministar državne imovine.

Nadalje, a u odnosu na činjenično stanje u konkretnom slučaju, dužnosnik navodi da je, kao što je navedeno u njegovoj imovinskoj kartici, stupio na dužnost ministra državne imovine 19. srpnja 2019. godine, te kako niti on niti njegova supruga nemaju u Zagrebu ili mjestu u krugu od 50 km od Zagreba u vlasništvu ili u najmu useljiv stan ili kuću, slijedom čega je ostvario pravo na stan za službene potrebe. Stoga, dužnosnik navodi da je Glavno tajništvo Ministarstva državne imovine zatražilo 26. srpnja 2019. godine od Uprave za nekretnine Ministarstva državne imovine (koje je bilo nadležno za pripremanje odluka o davanju na korištenje stanova za službene potrebe u vlasništvu Republike Hrvatske) da mu dodijeli na korištenje odgovarajući stan za službene potrebe, te je Glavno tajništvo, koristeći se mjerilima i kriterijima iz Uredbe iz 2013. godine, zatražilo za njega, kao dužnosnika I. skupine, trosoban stan ili stan veći od 60 m2 navodeći da će stan povremeno koristiti i njegova supruga i troje maloljetne djece.

Dužnosnik navodi da kako u navedenom trenutku nije postojao stan u vlasništvu Republike Hrvatske koji je zadovoljavao navedene kriterije, zbog čega je pristao da mu se na korištenje da manji stan u zgradi …………………….., jer mu je bilo rečeno da će uskoro biti na raspolaganju odgovarajući stan u vlasništvu Republike Hrvatske te nije htio inzistirati na odgovarajućem stanu odmah jer bi to značilo uzeti stan u najam na tržištu od privatne osobe i plaćati skupu najamninu iz sredstava državnog proračuna.

Dužnosnik ističe kako potvrđuje navode Državnih nekretnina d.o.o. da mu je prvo u srpnju 2019. godine dodijeljen na korištenje stan u ……………………, kao jedini raspoloživ u tom trenutku, te da su Državne nekretnine d.o.o. obavijestile Ministarstvo državne imovine da će uskoro biti raspoloživ stan sukladno mjerilima i kriterijima iz Uredbe iz 2013. godine u …………………………., kojeg je Republika Hrvatska stekla početkom 2019. godine u ovršnom postupku i koji je u visokom roh-bau stanju te kojeg društvo planira privest svrsi. Nadalje, dužnosnik navodi da su Državne nekretnine početkom rujna 2019. godine obavijestile Ministarstvo državne imovine da su radovi u stanu na adresi ………………………… gotovi i da se stan može staviti u funkciju, te je stoga Ministarstvo 6. rujna 2019. godine donijelo Odluku kojom se 3 stana u vlasništvu Republike Hrvatske daje status stana za službene potrebe i to trosobnom stanu u ……………………………. površine 92,26 m2, dvosobnom stanu u ……………………. površine 73,00 m2 i dvosobnom stanu u ……………………………………….. površine 53,50 m. Dužnosnik navodi da je istoga dana Ministarstvo donijelo Odluku kojom se stan za službene potrebe u …………………………. dodjeljuje na korištenje njemu, no da u očitovanju Državnih nekretnina d.o.o. nije navedeno da su Državne nekretnine d.o.o. dostavile obavijest da je stan u …………………………….. jedini stan u vlasništvu Republike Hrvatske koji odgovara mjerilima i kriterijima iz Uredbe iz 2013. godine za dužnosnika I. skupine i koji je raspoloživ tj. slobodan za dodjelu na korištenje.

Dužnosnik ističe kako iz svega navedenog jasno i nedvojbeno proizlazi da ništa nije birao sam, niti je ikada sudjelovao u odabiru stana koji koristi za službene potrebe, kao što se to netočno insinuira u novinskom članku kojeg Povjerenstvo navodi kao temelje za donošenje Odluke o pokretanju postupka protiv dužnosnika, već je to bio jedini raspoloživ stan u tom trenutku jer je njegov mandat počeo u srpnju 2019. godine u zadnjoj godini mandata Vlade Republike Hrvatske jer drugi postojeći službeni stanovi koji udovoljavaju mjerilima i kriterijima iz Uredbe iz 2013. godine nisu bili raspoloživi.

Vezano za prebivalište obitelji, dužnosnik navodi kako potvrđuje ono što je Povjerenstvo i samo provjerom utvrdilo, a to je da dužnosnik ima prebivalište u Vinkovcima, a boravište u Zagrebu, dok njegova obitelj ima cijelo vrijeme prebivalište u Vinkovcima. Dužnosnik pritom navodi kako nikada nije tvrdio da će njegova obitelj živjeti s njime u stanu za službene potrebe u Zagrebu, što je vidljivo i iz zahtjeva Glavnog tajništva iz srpnja 2019. godine, u kojem je navedeno da će stan povremeno koristiti i njegova supruga i troje maloljetne djece. Dužnosnik također ističe kako sukladno mjerilima i kriterijima iz Uredbe iz 2013. godine, koje je Ministarstvo državne imovine primjenjivalo kako bi popunilo pravnu prazninu, kao dužnosnik I. skupine koji će u Zagrebu živjeti sam, imao pravo na trosoban stan ili stan veći od 60 m2, a dodijeljen mu je trosoban stan površine 92,26 m2 kao jedini stan u vlasništvu Republike Hrvatske koji je tada udovoljavao mjerilima i kriterijima i bio raspoloživ za dodjelu, a sve kako bi koristio stan za službene potrebe koji je u vlasništvu Republike Hrvatske i kako se za njegove potrebe ne bi trebao uzeti u najam stan na tržištu od trećih osoba i plaćati najamnina trećim osobama iz državnog proračuna.

Vezano za navode Povjerenstva da je 6. rujna 2019. godine donio Odluku kojom se 3 stana u vlasništvu Republike Hrvatske daje status stana za službene potrebe, dužnosnik navodi da navedenu odluku nakon stupanja na snagu novog Zakon nikako nije moglo donijeti Povjerenstvo za raspolaganje nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske, jer isto kao tijelo više nije postojalo, već je navedenu odluku mogao donijeti isključivo ministar državne imovine, a ista je donesena kako bi se zadovoljile potrebe za službenim stanovima u tome trenutku, te kako se stanovi za službene potrebe ne bi uzimali u najam na tržištu i da se tako nisu trošila sredstva državnog proračuna za najam čime se ostvarila i ekonomska odgovornost u upravljanju državnom imovinom, a u samoj Odluci su navedena još dva stana koja su kasnije dana na korištenje dužnosnicima kao službeni stanovi.

Također, dužnosnik navodi da je navedena Odluka donesena na tražnje i inicijativu Državnih nekretnina d.o.o. kao upravitelja stanova za službene potrebe temeljem dopisa od 23. kolovoza 2019. godine, te da su Državne nekretnine d.o.o. istim dopisom tražile i ukidanje za dva stana statusa za službene potrebe o čemu je Ministarstvo državne imovine također donijelo Odluku 6. rujna 2019. godine iz čega nedvojbeno proizlazi da nitko drugi nije mogao donijeti navedene Odluke te da su stoga one zakonite i ispravne.

Vezano uz samo donošenje Odluka, odnosno potpisivanje Odluka, jer su iste pripremile stručne službe Ministarstva, dužnosnik ističe da, sukladno Zakonu o sustavu državne uprave („Narodne novine“, br. 66/19) i tada važećem Zakonu o ustrojstvu i djelokrugu tijela državne uprave („Narodne novine“, br. 93/16, 104/16, 116/18, 127/19 i 85/20), u nadležnosti ministra državne imovine bilo donošenje navedenih Odluka te da je člankom 56. stavkom 3. Zakona o sustavu državne uprave propisano da ministar odlukom određuje državnog tajnika koji ga zamjenjuje u slučaju odsutnosti ili spriječenosti te da je on, odmah po stupanju na dužnost ministra državne imovine, donio odluku da ga u slučaju njegove odsutnosti ili spriječenosti mijenja državni tajnik Krunoslav Katičić, međutim, ističe da prilikom donošenja obje odluke nije bio odsutan niti spriječen te da je navedene Odluke donio sam jer su iste bile zakonite i ispravne.

Vezano uz sadržaj navedenih Odluka dužnosnik ističe da sukladno obavijesti Državnih nekretnina d.o.o. (koje upravljaju stanovima za službene potrebe, dok odluke o davanju na korištenje donosi Ministarstvo) stan u …………… u srpnju 2019. godine bio jedini raspoloživi stan za službene potrebe u vlasništvu Republike Hrvatske, a stan u …………………….. je u rujnu 2019. godine bio jedini raspoloživi stan za službene potrebe u vlasništvu Republike Hrvatske koji udovoljava kriterijima i mjerilima za dužnosnika I. skupine, te nije bilo niti moguće donijeti Odluke bilo kakvog drugačijeg sadržaja iz navedenih razloga.

Dužnosnik stoga smatra da su nedvojbene činjenice da je kao dužnosnik I. skupine imao pravo na službeni stan, da je kao dužnosnik I. skupine koji živi sam u mjestu obavljanja dužnosti imao pravo na službeni stan koji je trosoban ili površinom veći od 60 m2, neovisno o tome živi li obitelj s njim i gdje joj je prebivalište, da je stan koji koristi u ……………………. trosoban stan površine 92,26 m2, da je u trenutku dodjele to bio jedini adekvatni raspoloživi stan u vlasništvu Republike Hrvatske te da bi u slučaju da ne koristi taj stan u vlasništvu Republike Hrvatske imao pravo na najam stana na tržištu čija najamnina bi se plaćala iz državnog proračuna, pa je korištenje navedenog stana i ekonomski opravdano, da nije mogao utjecati koji stan će koristiti jer je ovaj stan jedini bio adekvatan i raspoloživ te da je nadležnost za donošenje svih problematiziranih odluka tada bila na ministru državne imovine.

Stoga, dužnosnik smatra da je nedvojbeno utvrđeno da nije niti jednim svojim postupkom zlouporabio posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, te predlaže Povjerenstvu da donese Rješenje kojim će utvrditi da nema povrede odredbi članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI.

U prilog svojem očitovanju dužnosnik je dostavio i presliku Zahtjeva Glavnog tajništva, presliku e-maila Državnih nekretnina d.o.o. od 6. rujna 2019. godine, dopis Državnih nekretnina d.o.o. od 23. kolovoza 2019. godine, Odluku Ministarstva državne imovine o ukidanju statusa za služne potrebe za dva stana od 6. rujna 2019. godine te presliku Odluke od 19. srpnja 2019. godine.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 4. ZSSI-a propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske (potpredsjednici i ministri u Vladi Republike Hrvatske) dužnosnici u smislu ZSSI-a. Uvidom u registar obveznika kojeg ustrojava i vodi Povjerenstvo utvrđeno je da je Mario Banožić obnašao dužnost ministra državne imovine od 19. srpnja 2019.g. do 22. srpnja 2020.g. te da od 23. srpnja 2020.g. obnaša dužnost ministra obrane. Slijedom navedenog, Mario Banožić je povodom obnašanja navedene dužnosti obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je u tijeku postupka izvršilo uvid u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, podneseno 06. studenog 2011.g. povodom promjene te je utvrđeno je da je dužnosnik pod podatke prebivalištu naveo adresu …………………………., dok je pod adresu boravišta naveo ……………………………….

Nadalje, uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, Povjerenstvo je utvrdilo da je pod brojem MBS: 080879290 upisano trgovačko društvo Državne Nekretnine d.o.o. čiji je jedini osnivač Republika Hrvatska, a kao direktorica društva upisana je Renata Sabo, koja društvo zastupa samostalno i pojedinačno od 31. listopada 2021.g.

Povjerenstvo je dopisom broj: 711-I-1974-P-269/21-01-11 od 26. studenog 2011.g. od trgovačkog društva Državne Nekretnine d.o.o. zatražilo podatke je li dužnosniku Mariju Banožiću, ministru obrane, dodijeljena na korištenje nekretnina - stan, kao državnom dužnosniku za službene potrebe i ukoliko jest koja, tko je i kada inicirao postupak dodjele predmetne nekretnine – stana, po kojim kriterijima je stan dodijeljen i je li proveden postupak utvrđivanja kriterija, odnosno tko ga je i na koji način provodio, borave li u predmetnom stanu s dužnosnikom i njegova supruga i/ili djeca i je li navedena okolnost uzeta u obzir prilikom dodjele stana na korištenje, tko je i kada donio odluku o dodijeli na korištenje nekretnine – stana, je li dužnosnik Mario Banožić sudjelovao (i na koji način) u predmetnom postupku dodjele stana te jesu li u nekretninu ulagana dodatna sredstva i, ukoliko jesu, kolika, za koju namjenu i po čijoj odluci.

Isto tako, navedenim dopisom, Povjerenstvo je od trgovačkog društva Državne Nekretnine d.o.o. zatražilo i podatak je li dužnosnik Mario Banožić bio/jest član Skupštine društva Državne nekretnine d.o.o. te ukoliko jest, u kojem razdoblju (mandatima) i je li kao član Skupštine društva usvajao ili odlučivao o Izvješćima direktorice Društva (Uprave) o stanju (poslovanju) Društva ili bilo kojeg drugog Izvješća koje je Uprava dostavila Skupštini na odlučivanje, donosio odluke o davanju razrješnice direktoru društva, o uporabi dobiti na način da dio dobiti bude isplaćen direktoru društva te o postavljanju zahtjeva društva za naknadu štete protiv članova uprave ili koju drugu odluku koja se izravno odnosi na status i materijalna prava direktora društva.

Trgovačko društvo Državne nekretnine d.o.o. odgovorilo je na traženje Povjerenstva dopisom broj KLASA: 011-01/21-01/02, URBROJ: DN-10/AR-21-2 od 29. prosinca 2021.g. navodeći da Mario Banožić koristi stan za službene potrebe u ……………………….., površine 92,26 m2, interne oznake ……………….. te da je postupak dodjele stana iniciralo Glavno tajništvo Ministarstva državne imovine dopisom Upravi za nekretnine istog ministarstva dana 26. srpnja 2019. godine. Nadalje, navodi se da je navedeni dopis proslijeđen Državnim nekretninama dana 28. srpnja 2019. godine radi provjere raspoloživosti službenih stanova površine veće od 60 m2 te je dopisom od 30. srpnja 2019. godine društvo obavijestilo Ministarstvo državne imovine da trenutno ima raspoloživ samo službeni stan površine 33,80 m2 te da u kratkom roku može ponuditi i stan površine 92,26 m3 koji je početkom 2019. godine preuzet u ovršnom postupku u roh bau stupnju uređenosti te da ga je društvo planiralo privesti svrsi u cilju stavljanja u funkciju, produljenja vijeka trajanja i povećanja vrijednosti imovine u vlasništvu Republike Hrvatske. Nadalje, navodi se da je sukladno čl. 49. Zakona o upravljanju državnom imovinom („Narodne Novine“, broj 52/18) postupak dodjele stana provelo nadležno Ministarstvo državne imovine. Sukladno Uredbi o mjerilima i kriterijima dodjele na korištenje nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korisnika državnog proračuna te drugih osoba („Narodne Novine“, broj 127/13) dužnosnici I. skupine, u koju spadaju ministri, imaju pravo na stan veći od 60 m2 i to neovisno o broju članova obitelji. Nadalje, društvo navodi da je Odluku o dodjeli na korištenje stana za službene potrebe u …………………………………. KLASA: 371-01/19-02/15, URBROJ: 536-03-01/01-19-03 od 6. rujna 2019. godine donijelo Ministarstvo državne imovine kao nadležno tijelo te da je Mario Banožić po svojoj funkciji kao ministar nadležan za poslove državne imovine bio potpisnik gore navedene odluke. Nadalje, društvo navodi da sukladno Planu poslovanja, potrebama i standardima opremanja stanova za službene potrebe, društvo kontinuirano provodi uređenja istih te da je u 2019. godini ukupno u tu svrhu uloženo 2.171.271,84 kn. Nadalje, navodi se da je, s obzirom da je predmetni stan bio u roh bau stupnju uređenosti, bilo potrebno dovršiti uređenje istog te ga opremiti odnosno u navedeni stan je uloženo 165.781,75 kn po osnovi ulaganja u imovinu u vlasništvu Republike Hrvatske (građevinski radovi), 180.647,30 kn za opremu i sitni inventar (u vlasništvu društva) te 14.092,59 kn za održavanje.

Na daljnji upit u svezi sa Skupštinom Društva društvo navodi da je u vrijeme dok je vršio dužnost ministra državne imovine g. Mario Banožić ujedno bio i član Skupštine društva i to u razdoblju od 24. srpnja 2019. godine do 5. studenog 2020. godine. Navodi se i da su u navedenom razdoblju održane tri sjednice Skupštine: 21. studenog 2019. godine, 18. lipnja 2020. godine i 14. srpnja 2020. godine te da je o izvješćima Uprave Društva, raspodjeli dobiti (sukladno odluci Vlade Republike Hrvatske 60% u Državni proračun Republike Hrvatske i 40% u zadržanu dobit Društva) i davanju razrješnice Upravi Društva odlučivano na sjednici održanoj 18. lipnja 2020. godine a da ni na jednoj sjednici nije odlučivano o statusu i materijalnim pravima Uprave Društva.

U prilog očitovanju trgovačko društvo Državne Nekretnine d.o.o. dostavilo je, između ostalog: dopis od Ministarstva državne imovine od dana 26. srpnja 2019.g. potpisan od strane Glavnog tajnika kojim se traži dodjela stana za službene potrebe ministra Marija Banožića. Izjavu Marija Banožića od 26. srpnja 2019.g. u kojoj se navodi da on i supruga nemaju useljiv stan ili kuću u Zagrebu ili na području 50 km od Zagreba, Odluku o davanju statusa stana za službene potrebe KLASA: 371-01/19-02/17, URBROJ: 536-03-01/01-19-02 kojom dužnosnik trosobnom stanu na adresi …………………….., površine 92,26 m2, dvosobnom stanu u ………………… i dvosobnom stanu u ulici ………………………. daje status stanova za službene potrebe i Odluku o dodjeli na korištenje stana u ………………………, površine 92,26m2 kojom je dužnosnik sebi dodijelio navedeni stan.

Uvidom u e-mail od 6. rujna 2019.g. Povjerenstvo je utvrdilo da je isti poslan od strane članice Uprave trgovačkog društva Državne Nekretnine d.o.o. i da se u istom navode troškovi izvedenih građevinsko-obrtničkih radova na stanu na adresi ………………….. te da se pritom navodi kako se radi o jedinom kvadraturom propisanom stanu koji bi odgovarao kategoriji dužnosnika u koju ulazi ministar.

Nadalje, Povjerenstvo je dopisom broj 711-I-1975-P-269/21-03-11 od 26. studenog 2021.g. zatražio od Policijske uprave Vukovarsko-srijemske podatke o prebivalištu, dok je dopisom broj 711-I-113-P-268-21/22-06-11 od 26. siječnja 2022.g. zatražilo podatke o boravištu supruge i malodobne djece dužnosnika.

Policijska uprava Vukovarsko-srijemska odgovorila je na traženje Povjerenstva dopisom Broj: 511-15-06/2-22-3382/2-2021 MN od 30. studenog 2021.g. iz kojeg je razvidno da supruga dužnosnika kao i njegova malodobna djeca imaju prebivalište na adresi …………………… u Vinkovcima. Nadalje, Policijska uprava Vukovarsko-srijemska je dopisom Broj: 511-15-06/2-312/2-2022 MN dostavila podatak o boravištu supruge i djece dužnosnika iz kojeg je razvidno da supruga i djeca dužnosnika nemaju evidentirana boravišta.

Nadalje, Povjerenstvo je od Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine zatražilo presliku cjelokupnog spisa predmeta Ministarstva državne imovine u kojem je donesena Odluka o davanju statusa stana za službene potrebe KLASA: 371-01/19-02/17, URBROJ: 536-03-01/01-19-02 od 6. rujna 2019.g., Odluka o dodijeli na korištenje stana za službene potrebe u …………………………. KLASA: 371-01/19-02/15, URBROJ: 536-03-01/01-19-03 od 6. rujna 2019.g. te Odluka o korištenju stana za službene potrebe u Zagrebu. Ilica 81 KLASA: 371-01/19-02/15, URBROJ: 536-03-01-01/01-19-02 od 30. srpnja 2019.g.

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine odgovorilo je na traženje Povjerenstva dopisom KLASA: 371-01/22-05/3, URBROJ: 531-03-01-01/12-22-2 od 3. veljače 2022.g. dostavljajući zatražene preslike spisa.

Iz dostavljene dokumentacije razvidno je da je Odluku o korištenju stana za službene potrebe u ………………………, kojom se navedeni stan dodjeljuje na korištenje Mariju Banožiću, ministru Ministarstva državne imovine, donio sam Mario Banožić.

Nadalje, uvidom u dostavljene spise utvrđeno je kako je stan na adresi u Zagrebu, …………………………, dobio status službenog stana Odlukom KLASA: 371-01/19-02/17, URBROJ: 536-03-01/01-19-02 donesenom također dana 6. rujna 2019.g. od strane samog Marija Banožića.

Isto tako, utvrđeno je da je Odluka KLASA: 371-01/19-02/15, URBROJ: 536-03-01-01/01-19-02 od 30. srpnja 2019.g. stavljena van snage donošenjem Odluke KLASA: 371-01/19-02/15, URBROJ: 536-03-01/01-19-03 od 6. rujna 2019.g kojom je Mariju Banožiću, ministru Ministarstva državne imovine, dodijeljen stan u …………………………. Navedenu Odluku također je donio Mario Banožić.

U uvodu citirane Odluke od 6. rujna 2019.g., kojom je dužnosniku Mariju Banožiću dodijeljen stan površine 92,26 m2 na adresi u Zagrebu, ………………………, navodi se da je Odluka, između ostalog, donesena na temelju članka 1. stavka 2., članka 11., članka 17. i članka 24. Uredbe o mjerilima i kriterijima dodjele na korištenje nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korisnika državnog proračuna te drugih osoba („Narodne novine“, broj 127/13).

Člankom 7. stavkom 1. podstavkom c) ZSSI-a koji određuje zabranjena djelovanja dužnosnika propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

U odnosu na zakonodavni okvir temeljem kojeg su citirane odluke donesene, Povjerenstvo ističe kako je u tijeku postupka utvrđeno da je Uredba o mjerilima i kriterijima dodjele na korištenje nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korisnika državnog proračuna te drugih osoba stavljena van snage danom stupanja na snagu Uredbe o postupcima koji prethode sklapanju pravnih poslova raspolaganja nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske u svrhu dodjele na upotrebu nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korištenja državnog proračuna te korištenja drugih osoba („Narodne novine“, broj 95/2018), međutim da se ista, u odnosu na mjerila i kriterije za dodjelu stanova za službene potrebe i nadalje primjenjivala, budući da nije donesena uredba koja bi uređivala korištenje stanova za službene potrebe, a da odredbe Uredbe o mjerilima i kriterijima, po pitanju kriterija, nisu bile u suprotnosti s odredbama Zakona o upravljanju državnom imovinom („Narodne novine, broj 52/18).

Navedeno je potvrđeno i od strane Ustavnog suda Republike Hrvatske koji je u svojem priopćenju za javnost od 16. svibnja 2022.g., između ostalog, zauzeo stajalište da je Vlada na temelju Zakona o upravljanju državnom imovinom bila dužna donijeti uredbu kojom se uređuje koji državni dužnosnici imaju pravo na korištenje stana i način na koji se stanovi daju na uporabu državnim dužnosnicima. Nadalje, u navedenom priopćenju stoji kako je navedena uredba trebala biti donesena u roku 90 dana od dana stupanja na snagu Zakona te da do stupanja na snagu podzakonskih propisa koji se na temelju tog Zakona trebaju donijeti na snazi ostaju podzakonski propisi doneseni na temelju ranijeg Zakona, odnosno da po pitanju kriterija na snazi u primjeni ostaje Uredba o mjerilima i kriterijima dodjele na korištenje nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korisnika državnog proračuna te drugih osoba.

 Iz dostavljene dokumentacije nedvojbeno proizlazi da je dužnosnik Mario Banožić dužnosnik I. skupine te da je kao takav temeljem članka 14. Uredbe o mjerilima i kriterijima dodjele na korištenje nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korisnika državnog proračuna te drugih osoba imao pravo na trosoban službeni stan ili stan koji je površinom veći od 60 m2.

 Povjerenstvo ističe kako je iz dostavljene dokumentacije razvidno da je dužnosnik Mario Banožić kao ministar u Ministarstvu državne imovine sam sebi dodijelio stan na adresi u ………………….. površine 33,80 m2 u srpnju 2019.g., da bi potom stanom za službene potrebe dana 6. rujna 2019.g. proglasio stan u …………………………………, površine 92,26 m2 koji si je, istoga dana, dodijelio na korištenje.

 Povjerenstvo ističe kako dužnosnik nije smio samostalno odlučivati o stjecanju prava na korištenje navedenih stambenih prostora, jer je na taj način koristio ovlasti koje ima kako bi njihovim izvršavanjem stekao osobno pravo koristiti stan u vlasništvu države, a što je suprotno svrsi zašto mu je ista ovlast odlučivanja dodijeljena, što je donošenje odluka u javnom interesu.

 Nadalje, u sistematizaciji tijela u kojem obnaša dužnost, a koje je ovlašteno donositi odluke o dodjeli stanova na korištenje, postojala je druga osoba koja mijenja dužnosnika upravo u situacijama njegove spriječenosti, odnosno takva je osoba bila određena upravo njegovom osobnom odlukom te je ista i mogla donijeti odluku o dodjeli stana.

Naime, dužnosnik je ovlastio državnog tajnika Krunoslava Katičića da ga zamjenjuje u situacijama ako je odsutan ili spriječen donositi odluke, a razlog spriječenosti može biti i pravne prirode u situaciji kada bi se dužnosnik izvršavanjem ovlasti našao u sukobu interesu ili drugoj povredi neke odredbe ZSSI-a te je iz tog razloga postupanje trebao prepustiti državnom tajniku.

Pored toga, iz dokumentacije proizlazi da stan, koji si je dužnosnik dodijelio na korištenje u ……………………….., nije bio jedini adekvatan i raspoloživi stan za korištenje od strane dužnosnika u vlasništvu Republike Hrvatske.

Navedeno je potvrđeno Odlukom o davanju statusa stana za službene potrebe KLASA: 371-01/19-02/17, URBROJ: 536-03-01/01-19-02 od 06. rujna 2019.g., koju je potpisao sam dužnosnik, kojom trosobnom stanu na adresi ………………………, površine 92,26 m2, dvosobnom stanu u …………………………….., površine 73 m2 i dvosobnom stanu u ulici ………………………… površine 53,50 m2 daje status stanova za službene potrebe.

Slijedom navedenog, dužnosnik je bio upoznat s postojanjem još jedne nekretnine koja je odgovarala kriterijima iz članka 14. Uredbe o mjerilima i kriterijima dodjele na korištenje nekretnina za potrebe tijela državne uprave ili drugih tijela korisnika državnog proračuna te drugih osoba, odnosno bio je upoznat s postojanjem još jednog stana kvadrature veće od 60 m2 na adresi ………………………………., kojoj je također dodijelio predmetni status.

Unatoč tome dužnosnik je sam sebi dodijelio na korištenje u tom trenutku najveći raspoloživ stan na adresi ……………………………, koji ima skoro 20 m2 veću površinu, iako supruga i djeca prema prikupljenoj dokumentaciji nisu imali prebivalište u Zagrebu, već isti borave na području Grada Vinkovaca, s obzirom da bi imao pravo na dodatnih 10 m2 površine stana, sukladno članku 14. stavku 2. Uredbe, pod uvjetom da njegova supruga i/ili djeca borave s njim u mjestu u kojem obnaša dužnost,

Sukladno navedenome, Povjerenstvo utvrđuje kako je dužnosnik proglašavajući stanom za službene potrebe stan u …………………., te dodjeljujući sam sebi pravo na korištenje službenih stanova u ……………………. i ………………………., sve na području Grada Zagreba, postupio protivno odredbi 7. c) ZSSI-a, počinio povredu članak 7. točke c) ZSSI-a.

 Slijedom svega navedenog Povjerenstvo je odlučilo kao u točki I. izreke.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Za povredu odredbi članka 7. ZSSI-a Povjerenstvo može izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, opomenu i javno objavljivanje odluke Povjerenstva.

Kao okolnost koja upućuje na nužnost izricanja sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika kao teže vrste sankcije, Povjerenstvo je uzelo u obzir okolnost da je povreda članka 7 c) ZSSI-a teži oblik povrede tog Zakona te da obnaša najvišu državnu dužnost.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona.

Kao okolnost koja uvećava odgovornost dužnosnika, Povjerenstvo je uzelo u obzir okolnost da je dužnosnik donošenjem odluka sebi osobno omogućio korištenje za dva stana za službene potrebe.

Povjerenstvo stoga smatra da je za utvrđenu povredu ZSSI-a primjerena sankcija obustava isplate dijela neto plaće u iznosu od 7.000,00 kn, koja će trajati 7 mjeseci te će se izvršiti u 7 uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Mario Banožić, osobnom dostavom

3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva

4. Pismohrana