Broj: 711-I-1821-P-28-18/22-16-19

Zagreb, 04. ožujka 2022.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva, Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu dužnosnika Ante Lažete**, **direktora Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo do 31. ožujka 2018.g.,** pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-208-P-28-18/20-08-18 od 11. listopada 2019.g., na 162. sjednici, održanoj 04. ožujka 2022.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Primanjem dodatne naknade za obnašanje dužnosti i to :**

**- u vidu godišnjih stimulativnih nagrada za ostvarene rezultate poslovanja i to nagrade za 2015.godinu, isplaćene 4. studenog 2016. u iznosu od 36.072,66 kuna, nagrade za 2016.g., isplaćene 22. veljače 2018. u iznosu 139.788,09 kuna te nagrade za 2017., isplaćene 7. prosinca 2018. u iznosu 102.838,50 kuna;**

**- u vidu mandatnih nagrada za ostvarene rezultate poslovanja i to nagrade za 2015.godinu, isplaćene 23. ožujka 2018. u iznosu od 15.390,86 kuna, nagrade za 2016.g., isplaćene 23. ožujka 2018. u iznosu 58.245,03 kuna te nagrade za 2017., isplaćene 7. prosinca 2018. u iznosu 45.996,66 kuna;**

**- u vidu regresa za korištenje godišnjeg odmora, isplaćenog 28. srpnja 2016. u iznosu od 1.250,00 kuna te isplaćenog 18. srpnja 2017. u iznosu od 1.250,00 kuna;**

**- u vidu prigodne nagrade za Božić (božićnice), isplaćene 21 prosinca 2016. u iznosu od 1.250,00 kuna te isplaćene 21. prosinca 2017. u iznosu od 1.250,00 kuna;**

**- u vidu prigodnog dara za djecu, isplaćenog 16. prosinca 2015. u iznosu 1.800,00 kuna, isplaćenog 5. prosinca 2016. u iznosu 1.800,00 kuna te isplaćenog 6. prosinca 2017. u iznosu 1.800,00 kuna,**

**uz plaću za obnašanje dužnosti, dužnosnik Ante Lažeta, direktor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo do 31. ožujka 2018.g., počinio je povredu odredbe 7. d) ZSSI-a.**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 02. listopada 2015.g. i 20. listopada 2017.g. sa imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, i to u dijelu podataka o ostalim prihodima koji se odnose na primanje naknade za obavljanje funkcije predsjednika Povjerenstva za upravljanje sigurnošću u zračnom prometu od prosinca 2015.g. do prosinca 2017.g., dužnosnik Ante Lažeta, počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povrede opisane pod točkom I. i II. ove izreke, dužnosniku se neće izreći sankcija s obzirom da je od prestanka obnašanja dužnosti direktora Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo proteklo više od dvanaest mjeseci.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 65. sjednici, održanoj 11. listopada 2019.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ante Lažete, direktora Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (u daljnjem tekstu: HACZ) do 31. ožujka 2018.g., zbog moguće povrede članka 7. stavka d.) ZSSI-a koja proizlazi iz primanja dodatnih naknada za obnašanje dužnosti kao i zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a zbog neprijavljivanja podatka o naknadi za obnašanje funkcije predsjednika Povjerenstva za upravljanje sigurnošću u zračnom prometu u izvješćima o imovinskom stanju od 02. listopada 2015.g. i 20. listopada 2017.g.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik se očitovao dopisom od 05. veljače 2020.g. u bitnom navodeći da je u svakom izvješću koje je podnio u potpunosti naveo svu štednju i imovinu kojom je raspolagao na dan podnošenja izvješća. Nadalje, dužnosnik navodi kako ne razumije koje točno dokaze Povjerenstvo traži kako bi opravdao svoje navode te od Povjerenstva traži da mu navedeno obrazloži kako bi po istome mogao postupati. Dužnosnik navodi kako mu je mandat direktora HACZ-a bio prvi mandat te da je relativno kratko obnašao navedenu dužnost, a da i samo Povjerenstvo nije smatralo da se ZSSI primjenjuje na njega dok nije podnio zahtjev za miljenje. Dužnosnik ističe kako je pri ispunjavanju izvješća Povjerenstva svaki puta prijavio apsolutno točan i ukupan iznos ušteđevine i imovine te da je taj iznos uzet u trenutku podnošenja izvješća izravno sa bankovnih računa i da je sadržavao prihode koje nije prijavio u rubrici ostali prihodi, odnosno prihode od rada u Povjerenstvu za upravljanje sigurnošću u zračnom prometu, kao i iznose isplaćene temeljem njegovog ugovora o radu, čime smatra da je ispunjena svrha predaje izvješća te ističe da je javnost u svakom trenutku znala svu njegovu imovinu i da je mogla istu usporediti s početkom i krajem mandata, izuzev što nije bilo navedeno u rubrici da je od drugog poslodavca, budući da ga ni ne smatra svojim poslodavcem, jer nikada s Ministarstvom mora, prometa i infrastrukture nije potpisao nikakav ugovor.

Nadalje, u odnosu na primanje dodatnih naknada dužnosnik ističe da smatra kako nije povrijedio ZSSI budući da ugovor nije sam sebi pisao već mu je bio ponuđen od strane Vijeća HACZ-a prije no što je preuzeo dužnost. Dužnosnik ističe da je taj ugovor u potpunosti u skladu sa Zakonom o zračnom prometu, Zakonom o radu, Statutom HACZ kao i internim aktima HACZ-a. Ističe kako mu navedena primanja nisu isplaćena zbog funkcije direktora - „dužnosnika", već da ih je sve primio kao sastavni dio plaće i u svojstvu radnika za uspjeh po kriterijima koje je donijelo i ocijenilo Vijeće, te temeljem odluka Vijeća HACZ-a. Stoga dužnosnik smatra da ih nije trebalo zasebno dodatno prijavljivati ili za njih tražiti mišljenje. Dužnosnik ističe kako se ne radi o dodatnim naknadama, dodatnim primicima niti o bonusima povrh plaće, već o sastavnom dijelu ugovora o radu, pa tako i plaće. Isto tako, navodi da bi, kada mu pojedina primanja ne bi bila plaćena, bio stavljen u neravnopravan položaj sa ostalim radnicima, a što je protivno odredbama Zakona o radu koji je primjenjiv na direktora HACZ-a obzirom da on nije državni službenik ni namještenik. Dužnosnik navodi da je mišljenja kako svi elementi (pa i bonusi) iz ugovora o radu predstavljaju plaću. Nadalje, dužnosnik ističe kako se govor o radu temeljio na odluci Vlade RH u kojoj su bili ograničeni iznosi neto plaća te da su u toj odluci Vlade RH predviđeni i bonusi. Dužnosnik ističe kako je tadašnji ministar prometa dopisom zatražio HACZ da postupi po toj odluci Vlade RH te postavlja upit imaju li odluka Vlade, Zakon o radu, statut HACZ i slično nižu pravnu snagu od članka 7. d) ZSSI-a. Nadalje, dužnosnik navodi kako Povjerenstvo nije poduzelo ni približno dovoljno kako bi osobe na koje se ZSSI odnosi bile informirane o primjeni, primjerima iz prakse te u konačnici izbjegle kršenje odredbi navedenog Zakona i procesuiranje, budući da nije vjerojatno da su osobe na koje se Zakon primjenjuje u stanju razumjeti sve moguće obveze i reperkusije nevjerojatno loše napisanoga Zakona.

Nadalje, dužnosnik navodi i kako je u članku 10. ZSSI-a navedeno da Povjerenstvo, ako utvrdi da nisu ispunjene obveze iz članka 8. i 9. pisanim putem zatražiti ispunjenje obveza te da se prekršaj za kršenje odredbi članka 8. i 9. Zakona, u skladu sa člankom 10. navedenoga Zakona, može pokrenuti tek ukoliko se ne ispuni obveza iz stavka 2. članka 10. u ostavljenom roku koji ne može biti duži od 15 dana. Dužnosnik navodi kako nikada nije dobio dopis Povjerenstva u kome je zatraženo da ispuni obveze niti mu je za to bio određen rok već je jedino traženo da dostavi očitovanje i dokaze za koje je napisao da nema. Dakle, dužnosnik ističe kako je Zaključak Povjerenstva od 4. srpnja 2019. godine koji je zaprimio zahtijevao samo njegovo očitovanje i dokaze, no ne i ispunjenje bilo kakvih obveza. Stoga, ističe kako je mišljenja da nisu ispunjeni preduvjeti da se pokrene postupak zbog kršenja odredbi članka 8. i 9. Zakona. U suprotnom zahtijeva da Povjerenstvo dokaže da je zaprimio pismeno s taksativno navedenim obvezama.

Dužnosnik navodi da se kada je postao direktor HACZ-a nije htio upuštati u pravnu diskusiju o tome da li se ZSSI primjenjuje na direktora HACZ-a već da je odlučio, očito pogrešno, popustiti pritisku koji je na njega vršilo Povjerenstvo i prijaviti imovinu te ističe kako smatra da ZSSI nije primjenjiv na direktora HACZ jer prema odredbi članka 3. ZSSI-a proizlazi da direktor HACZ-a nije dužnosnik. Dužnosnik ističe kako mu je poznato da Povjerenstvo ima drugačije mišljenje, koje je izneseno u Zaključku Povjerenstva iz 2015. godine baš u odnosu na direktora HACZ-a, ali da ne prihvaća Zaključak u kome se neosnovano navodi kako se radi samo o „terminološkoj neusklađenosti" pojmova ravnatelj i direktor. Ističe kako navedeno mišljenje proizlazi iz činjenice da je upravo u članku 3. ZSSI-a jasno vidljivo kako Zakon poznaje razliku između pojmova direktor i ravnatelj budući da je u točki 31. navedenog članka izričito navedeno „direktor, zamjenik direktora i pomoćnici direktora" dakle, radi se o pojmu kojim se zakonodavac koristi pa se ne može govoriti „samo o terminološkoj neusklađenosti." Nadalje, iznosi da se u odredbama članka 3. ZSSI-a nigdje ne navode direktori ni ravnatelji na čije imenovanje Vlada Republike Hrvatske samo daje suglasnost a Vijeće ih imenuje, što je slučaj sa direktorom HACZ-e, već isključivo i samo oni koje Vlada imenuje.

Na sjednicu je dana 04. ožujka 2022.g. pristupio opunomoćenik dužnosnika iz Odvjetničkog ureda Lozo&Partneri d.o.o. te je u bitnom ponovio navode iz pisanog očitovanja dodatno ističući dugotrajnost navedenog postupka te da se na dužnosnika ne primjenjuju odredbe ZSSI-a, odnosno da Povjerenstvo u predmetnom slučaju nije bilo ovlašteno pokrenuti postupak.

Na temelju članka 3. stavka 1. točke 35. ZSSI-a, ravnatelji agencija i direkcija Vlade Republike Hrvatske su dužnosnici u smislu ZSSI-a. Polazeći od potrebe utvrđenja koje se agencije smatraju agencijama Vlade Republike Hrvatske u smislu članka 3. stavka 1. podstavka 35. ZSSI-a, a za potrebe ustroja Registra dužnosnika koji vodi Povjerenstvo, na 95. sjednici održanoj 28. travnja 2015.g. Povjerenstvo je, pored ostalih zaključaka, donijelo zaključak BROJ: 711-I-1261-IK-779/15-01-1, kojim je utvrdilo da je direktor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo dužnosnik u smislu članka 3. stavka 1. podstavka 35. ZSSI-a te se na istog primjenjuju odredbe ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da je Ante Lažeta u razdoblju od 1. rujna 2015. do 31. ožujka 2018. obnašao dužnost direktora Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo. Stoga je Ante Lažeta, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 7. ZSSI-a propisana su zabranjena djelovanja dužnosnika. Člankom 7. točkom d) ZSSI-a propisano je da je dužnosnicima zabranjeno primiti dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti. Pritom se dodatnom naknadom za poslove obnašanja javnih dužnosti smatra, osim plaće za obnašanje dužnosti u smislu članka 4. stavka 1. ZSSI-a, svaki drugi odnosno dodatni primitak koji dužnosnik ostvari povrh plaće po osnovi obavljanja poslova iz nadležnosti dužnosnika.

Povjerenstvo je, radi provjere navoda o mogućem sukobu interesa dužnosnika, izvršilo uvid u izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Ante Lažete te u dostupne podatke Porezne uprave, a ujedno je zatražilo potrebne podatke i dokumentaciju od Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo i od Ministarstva mora prometa i infrastrukture.

Dužnosnik Ante Lažeta podnio je dana 1. listopada 2015. Izvješće o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost direktora Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo. Odmah idućeg dana, 2. listopada 2015., isti dužnosnik je podnio novo Izvješće o imovinskom stanju radi ispravka pogrešno navedenog podatka o prihodima bračnog druga u prethodno podnesenom Izvješću podnesenom povodom stupanja na dužnost. Ispravljeno Izvješće sadržavalo je sve ostale neizmijenjene podatke. U Izvješću podnesenom 2. listopada 2015. dužnosnik je naveo podatak da navedenu dužnost obnaša profesionalno, a u rubrici „Primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju“ naveo je podatak da prima mjesečno neto iznos od 19.090,00 kuna. U rubrici „Podaci o ostalim prihodima“ (koji se odnosi na prihode različite od primanja od dužnosti i od eventualne plaće od drugog poslodavca) dužnosnik je naveo podatak da isti ne postoje.

Nadalje, isti dužnosnik podnio je 20. listopada 2017. novo Izvješće o imovinskom stanju povodom bitne promjene u imovini (bitna promjena se odnosila na podatke o osobnim automobilima u vlasništvu dužnosnika i bračnog druga dužnosnika). U ovom Izvješću dužnosnik je u rubrici „Primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju“ naveo podatak da prima mjesečno neto iznos od 20.036,00 kuna. U rubrici „Podaci o ostalim prihodima“ dužnosnik je ponovo naveo podatak da isti ne postoje.

Konačno, isti dužnosnik podnio je 1. travnja 2018. Izvješće o imovinskom stanju povodom prestanka obnašanja dužnosti direktora Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo. U ovom Izvješću dužnosnik je u rubrici „Primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju“ ponovo je naveo podatak da prima mjesečno neto iznos od 20.036,00 kuna. U rubrici „Podaci o ostalim prihodima“ dužnosnik je ponovo naveo podatak da isti ne postoje.

Povjerenstvo je, postupajući sukladno članku 24. ZSSI-a, na temelju posebnog ovlaštenja, izvršilo uvid u podatke Informatičkog sustava Porezne uprave o evidenciji dohodaka dužnosnika Ante Lažete te je utvrđeno da je za vrijeme obnašanja dužnosti, dužnosnik Ante Lažeta od isplatitelja Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, pored plaće primao određene dodatne primitke i to primitke označene šifrom 0021 koja označava „ostale primitke koji se isplaćuju uz plaću“, zatim primitke označene šifrom 0022 koja označava „ostale primitke koji se isplaćuju i viši su od najviše godišnje osnovica za obračun doprinosa“, zatim primitke označene šifrom 0028 koja označava „ostale primitke koji se isplaćuju uz plaću i odnose se na bonuse i nagrade više od najviše godišnje osnovica za obračun doprinosa“ .

S obzirom na navedena saznanja, Povjerenstvo je od Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo zatražilo daljnje podatke i dokumentaciju o osnovi i točnim iznosima navedenih primitaka dužnosnika.

Na traženje Povjerenstva, Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo dostavila je tražene podatke dopisom KLASA: 080-01/19-01/01, URBROJ: 376-02-01-19-2 od 6. ožujka 2019.g. te u prilogu dokumentaciju koja potvrđuje dostavljene podatke.

U navedenom dopisu navodi se da je dužnosnik Ante Lažeta, direktor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (dalje u tekstu: Agencija) u mandatu od 1. rujna 2015. do 31. ožujka 2018. godine ostvario, temeljem Ugovora o radu, KLASA:112-02/15-01/4, URBROJ: 376-02-1-15-1 od 17. lipnja 2015.g. (dalje u tekstu: Ugovor o radu) te Sporazuma o prestanku Ugovora o radu i međusobnim pravima i obvezama radi prestanka radnog odnosa, KLASA: 080-02/-02-18/2, URBROJ: 376-01-18-6 od 19. ožujka 2018. godine (dalje u tekstu: Sporazum) te donesenih odluka Vijeća Agencije, uz plaću i ostale primitke.

U dopisu se navode podaci da je dužnosnik, pored redovne mjesečne plaće za obavljanje dužnosti, na temelju odredbe točke IV. stavka 6. Ugovora o radu, godišnjih odluka Vijeća Agencije te Sporazuma o prestanku Ugovora o radu ostvario, odnosno primio isplatu novčanog primitka u vidu godišnjih stimulativnih nagrada za ostvarene rezultate poslovanja (bonus) i to nagradu za 2015.godinu, isplaćenu 4. studenog 2016. u iznosu od 36.072,66 kuna, nagradu za 2016.g., isplaćenu 22. veljače 2018. u iznosu 139.788,09 kuna te nagradu za 2017., isplaćenu 7. prosinca 2018. u iznosu 102.838,50 kuna.

Nadalje, navode se podaci da je dužnosnik, povrh redovne mjesečne plaće za obavljanje dužnosti, na temelju odredbe točke IV. stavka 7. Ugovora o radu, Odluke Vijeća Agencije te Sporazuma o prestanku Ugovora o radu, ostvario odnosno primio isplatu novčanog primitka u vidu mandatnih nagrada za ostvarene rezultate poslovanja i to nagradu za 2015.godinu, isplaćenu 23. ožujka 2018. u iznosu od 15.390,86 kuna, nagradu za 2016.g., isplaćenu 23. ožujka 2018. u iznosu 58.245,03 kuna te nagradu za 2017., isplaćenu 7. prosinca 2018. u iznosu 45.996,66 kuna.

Navode se i podaci da je dužnosnik, povrh redovne mjesečne plaće za obavljanje dužnosti, sukladno točke IV. stavka 9. Ugovora o radu, ostvarivao i druga materijalna prava kao i ostali radnici Agencije na temelju Pravilnika o plaćama i materijalnim pravima radnika i to u vidu regresa za korištenje godišnjeg odmora, isplaćenog 28. srpnja 2016. u iznosu od 1.250,00 kuna te isplaćenog 18. srpnja 2017. u iznosu od 1.250,00 kuna; zatim u vidu prigodne nagrade za Božić (božićnice), isplaćene 21 prosinca 2016. u iznosu od 1.250,00 kuna te isplaćene 21. prosinca 2017. u iznosu od 1.250,00 kuna te u vidu prigodnog dara za djecu, isplaćenog 16. prosinca 2015. u iznosu 1.800,00 kuna, isplaćenog 5. prosinca 2016. u iznosu 1.800,00 kuna te isplaćenog 6. prosinca 2017. u iznosu 1.800,00 kuna.

Pored toga, u navedenom dopisu navode se podaci, koje potvrđuje i dokumentacija u prilogu dopisa, da su dužnosniku Anti Lažeti, uz navedene isplaćene primitke obračunavati i određeni primici u naravi i to po osnovi uplaćivanih godišnjih premija osiguranja života i osiguranja od odgovornosti, kao i po osnovi korištenja službenog automobila na način da je dužnosniku obračunavano 20% iznosa rate operativnog leasinga. No, uvidom u dostavljenu isplatnu listu za dužnosnika Antu Lažetu utvrđeno je da ovi iznosi dužnosniku nikad nisu isplaćeni, pa ih Povjerenstvo u ovom postupku ne razmatra kao moguće dodatne primitke koje dužnosnik nije smio primiti sukladno članku 7. točki d) ZSSI-a.

U odnosu na sve gore utvrđene primitke, koji su dužnosniku Anti Lažeti isplaćeni povrh plaće od strane tijela u kojem je obnašao dužnost, Povjerenstvo zaključuje da su imali pravnu osnovu u internim općim aktima Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, odlukama Vijeća istog tijela te u ugovoru o radu, čije su odredbe koje se odnose na ove dodatne primitke bili utemeljeni na istim općim aktima Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo. Prema tome, radilo se o pravnom temelju čija je pravna snaga niža od pravne snage odredbe članka 7. točke d) ZSSI-a, koja zabranjuje da dužnosnicima tijela u kojima obnašaju dužnost isplaćuju dodatne primitke za obnašanje dužnosti, povrh plaće, a navedeni primici po osnovi bonusa odnosno stimulativnih i mandatnih nagrada, regresa za godišnji odmor, božićnica i prigodnog dara za dijete nedvojbeno su bili takvi primici.

Pritom je potrebno naglasiti da je odredba članka 7. točke d) ZSSI-a striktne i objektivne prirode te je stoga nebitno je li dužnosnik osobno utjecao odnosno poduzimao radnje s ciljem da se donesu navedeni akti koji predviđaju navedene dodatne primitke i da mu se isti isplate, već se postojanje ili ne postojanje dužnosnikovih radnji s tim ciljem može vrednovati prilikom ocjene težine povrede.

Navedeno je potvrđeno presudom Visokog upravnog sud Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-4335/19-3 od 14. listopada 2021., kojom sud tumači da se prigodne nagrade do propisanog iznosa, božićnica i regres za godišnji odmor ne smatraju plaćom dužnosnika u smislu odredbe članka 4. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, već primitcima dodatnih naknada za poslove obnašanja javnih dužnosti.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je odlučilo kao u točki I. izreke ove Odluke.

Nadalje, člankom 13. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da za vrijeme obnašanja javne dužnosti na koju je izabran, odnosno imenovan dužnosnik ne smije obnašati drugu javnu dužnost, osim ako je zakonom drukčije propisano.

Člankom 12. ZSSI-a propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primiti drugu plaću ni naknadu za obavljanje druge javne dužnosti, osim ako je zakonom drugačije propisano.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po stupanju na dužnost podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini svog bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Člankom 8. stavkom 3. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika, koji su na izborima ponovno izabrani na istu dužnost, da u roku od 30 dana od stupanja na ovu dužnost podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini.

Na temelju članka 8. stavka 7. podstavka 7. i 8. ZSSI-a, podaci o imovini koje je dužnosnik dužan prijaviti u izvješću o imovinskom stanju obuhvaćaju i podatke o dohotku od nesamostalnog rada, dohotku od samostalne djelatnosti, dohotku od imovine i imovinskih prava, dohotku od kapitala, dohotku od osiguranja i drugom dohotku, kao i o primicima koji se ne smatraju dohotkom i o primicima na koje se ne naplaćuje porez na dohodak.

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika se sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a podnosi se na obrascu čiji oblik i sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela

Povjerenstvo je prilikom uvida u podatke Porezne uprave o evidenciji dohodaka dužnosnika utvrdilo da je, za vrijeme obnašanja dužnosti direktora Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, dužnosnik Ante Lažeta ostvario više novčanih primitaka od isplatitelja Ministarstva mora prometa i infrastrukture, a koji su bili označeni šifrom 4014 koja označava „primitke po osnovi djelatnosti članova skupština i nadzornih odbora trgovačkih društava, uprave, upravnih vijeća i članova povjerenstava i odbora“.

S obzirom na navedena saznanja, Povjerenstvo je, sukladno članku 24. ZSSI-a, od Ministarstva mora prometa i infrastrukture zatražilo daljnje podatke i dokumentaciju o osnovi i točnim iznosima navedenih primitaka dužnosnika.

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture očitovalo se dopisom KLASA: 343-01/19-01/4, URBROJ: 530-07-1-1-2-19-2 od 19. ožujka 2019.g. navodeći podatak da je na temelju Odluke o osnivanju Povjerenstva za upravljanje sigurnošću u zračnom prometu (Narodne novine, broj 76/14. i 119/15.), Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture je od prosinca 2015. do prosinca 2017. godine isplaćivalo Anti Lažeti (predsjedniku istoga Povjerenstva), neto iznos od 1.000,00 kuna mjesečno. U dopisu se ukazuje da je točkom VII. Odluke o osnivanju Povjerenstva za upravljanje sigurnošću u zračnom prometu, između ostalog, utvrđeno i pravo na naknadu predsjedniku i članovima Povjerenstva, tj. određeno je da se za predsjednika Povjerenstva, ako nije zaposlenik središnjeg tijela državne uprave, za rad u Povjerenstvu utvrđuje mjesečna neto-naknada u iznosu od 1.000,00 kuna.

U privitku navedenog dopisa od 19. ožujka 2019. dostavljena je preslika Odluke o osnivanju Povjerenstva za upravljanje sigurnošću u zračnom prometu te kartice isplata (Potvrde o isplaćenom primitku, dohotku, uplaćenom doprinosu, porezu na dohodak i prirezu u 2015., 2016. i 2017. godini) iz koje su razvidni pojedinačni i ukupni neto iznosi naknada, koji su temeljem iste Odluke, isplaćeni na ime Ante Lažeta za razdoblje od prosinca 2015. do prosinca 2017. godine.

Povjerenstvo napominje da je iz navedene Odluke o osnivanju Povjerenstva za upravljanje sigurnošću u zračnom prometu razvidno da je dužnosnika Antu Lažetu Vlada Republike Hrvatske imenovala u isto Povjerenstvo na temelju članka 58. stavka 2. točke b) Zakona o zračnom prometu („Narodne novine“ broj 69/09., 84/11., 54/13., 127/13., 92/14.), kojom je izričito propisano da je direktor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo član toga Povjerenstva po položaju. Ujedno, člankom 58. stavkom 3. Zakona o zračnom prometu izričito je propisano da članovi Povjerenstva za upravljanje sigurnošću u zračnom prometu imaju pravo na propisanu naknadu.

Navedene odredbe stoga predstavljaju iznimku iz drugog zakona, propisanu člankom 13. stavkom 1. i člankom 12. ZSSI-a, s obzirom da predviđaju da dužnosnik koji obnaša dužnost direktor Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo istovremeno, kao drugu javnu dužnost, bude članom Povjerenstva za upravljanje sigurnošću u zračnom prometu, a s obzirom da sam zakon predviđa obavljanje ove druge javne dužnosti po položaju direktora Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, tada i izričita odredba o pravu na novčanu naknadu iz članka 58. stavka 3. Zakona o zračnom prometu podrazumjeva da i uz primanje plaće za obnašanje dužnosti direktora ove agencije, ista osoba može primiti i naknadu za članstvo u Povjerenstvu za upravljanje sigurnošću u zračnom promet.

Međutim, iz podataka nadležnih tijela Republike Hrvatske utvrđeno je da je dužnosnik Ante Lažeta, za obavljanje funkcije predsjednika Povjerenstva za upravljanje sigurnošću u zračnom prometu, počevši od prosinca 2015. zaključno do prosinca 2017.g. ostvarivao drugi dohodak u neto mjesečnim iznosima od 1.000,00 kuna, a da isti podatak nije prijavio kao bitnu promjenu do kraja 2015.g., u odnosu na podatke o ostalim prihodima, navedenim u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 2. listopada 2015.g., dakle prethodno nastanku ove promjene, niti je podatke o ovim primicima prijavio kao bitnu promjenu u 2016.g., a niti je podatak o navedenim primicima prijavio u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 20. listopada 2017., kada je još uvijek ostvarivao ove prihode.

Slijedom navedenog, usporedbom podataka iz navedenih Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenih 2. listopada 2015., 20. listopada 2017. i podataka prikupljenih od Porezne uprave i Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, kao nadležnih tijela Republike Hrvatske, utvrđen je nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka o ostalim prihodima odnosno primicima koje je ostvarivao dužnosnik u navedenom razdoblju počevši od prosinca 2015. zaključno do prosinca 2017.g.

Stoga je Povjerenstvo, sukladno članku 26. ZSSI-a, Zaključkom broj 711-I-1332-P-28-18/19-06-18 od 4. srpnja 2019.g. pozvalo dužnosnika Antu Lažetu da se očituje o utvrđenom neskladu te da očitovanju priloži odgovarajuću dokumentaciju i dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere. U dodijeljenom zakonskom roku od 15 dana, dužnosnik Ante Lažeta dostavio je svoje očitovanje zaprimljeno 18. srpnja 2019. godine.

U očitovanju dužnosnik izričito navodi da je razlika u prijavljenom stanju o imovini te stanju imovine u pogledu ostalih prihoda u razdoblju za koje je traženo dužnosnikovo očitovanje neosporna, odnosno da je točno da nije naveo podatke o prihodima od Ministarstva mora, prometa i infrastrukture za rad u Povjerenstvu za upravljanje sigurnošću u zračnom prometu u rubrici ostali prihodi u navedenom periodu.

Dužnosnik u bitnom navodi da obrazac izvješća o imovinskom stanju popunjavao pritisnut drugim obvezama zbog čega je moguće da nije ispravno shvatio značenje polja ostali prihodi. Navodi da je smatrao da naknadu za članstvo u Povjerenstvu za upravljanje sigurnošću u zračnom prometu ne treba prijaviti kao poseban prihod jer je tumačio da se zapravo također radi o primitku od dužnosti s obzirom da je član navedenog tijela bio po položaju direktora Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo te da mu u pogledu članstva u istom Povjerenstvu nije bilo Ministarstvo koje je isplaćivalo naknadu već Vlada Republike Hrvatske koja ga je imenovala u isto Povjerenstvo. Nadalje, dužnosnik navodi da je njegovom propustu da prijavi istu naknadu pridonijela okolnost da nije odmah po stupanju na dužnost bio imenovan u Povjerenstvo za upravljanje sigurnošću u zračnom prometu te ističe da nije imao nikakvog utjecaja na visinu naknade. Dodaje da smatra da ne može biti nikakvog sukoba interesa povodom istovremenog obnašanja ovih dvaju javnih dužnosti s obzirom da ih je obnašao na temelju izričite odredbe Zakona o zračnom prometu. Konačno, dužnosnik navodi da je prilikom ispunjavanja izvješća bio previše fokusiran na imovinu (nekretnine, štednju, pokretnine, dionice, itd.) i plaću, smatrajući da je to dovoljno za osiguranje transparentnosti imovine te posebno napominje kako je pri ispunjavanju izvješća o imovinskom stanju svaki puta prijavio točan iznos ušteđevine, koji je iznos sadržavao i prihode koje nije prijavio u rubrici ostali prihodi, pa tako i primitke po osnovi naknade za rad u Povjerenstvu za upravljanje sigurnošću u zračnom prometu budući se iznos temeljio na stvarnom stanju računa u trenutku podnošenja izvješća koja je podnosio. Te stoga smatra da je u većoj mjeri ispunjena svrha predaje izvješća i u pogledu prijave ostvarenja ovih primitaka. Dužnosnik zaključuje da nema dodatnih materijalnih dokaza osim iznesenih argumenata. iznad.

Povjerenstvo ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvo ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje. Dakle, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da je dužnosnik zabunom naveo podatke koje je naveo u podnesenom Izvješću ili da je smatrao da ih tako treba navesti, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

Pritom Povjerenstvo ističe kako u odnosu na navode dužnosnika kako je Povjerenstvo trebalo postupiti sukladno članku 10. ZSSI-a i pisanim ga putem pozvati da u roku 15 dana od primitka pisanog zahtjeva ispuni obvezu očitovanja, a tek ukoliko to ne učini protiv njega bi mogao pokrenuti postupak Povjerenstvo ističe kako dužnosnik pogrešno tumači odredbe ZSSI-a.

Naime, Povjerenstvo ističe kako je člankom 22. ZSSI-a propisano da provjera podataka iz podnesenih izvješća dužnosnika o imovinskom stanju može biti: prethodna (administrativna) provjera i redovita provjera.

Članak 23. ZSSI-a propisuje da prethodna (administrativna) provjera uključuje: provjeru statusa podnositelja izvješća o imovinskom stanju u smislu postojanja obveze podnošenja izvješća iz članka 8. i 9. ovog Zakona, provjeru je li dužnosnik u zakonskom roku podnio izvješće, provjeru je li izvješće o imovinskom stanju potpisano od dužnosnika, provjeru pravilnog i potpunog ispunjavanja obrasca izvješća o imovinskom stanju od strane dužnosnika.

Stavkom 2. istog članka propisano je da se prethodna (administrativna) provjera vrši za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, odmah po zaprimanju istoga, na početku mandata, kod svake bitne promjene imovinskog stanja te na kraju mandata, a prije unosa podataka u Registar dužnosnika i njihove objave na internetskim stranicama Povjerenstva.

Povjerenstvo ističe kako se članak 10. ZSSI-a odnosi na samo podnošenje izvješća o imovinskom stanju u situacijama koje propisuje članak 8. i na način na koji propisuje članak 9. stavak 1. ZSSI-a, a ne na nesklad koji Povjerenstvo utvrdi u postupku redovne provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Drugim riječima, Povjerenstvo je temeljem članka 10. ZSSI-a dužnosnika dužno pozvati da podnese potpuno i ispravno popunjeno izvješće o imovinskom stanju u onim situacijama u kojima je u prethodnoj (administrativnoj) provjeri utvrđeno da dužnosnik nije podnio izvješće o imovinskom stanju u roku u kojem to propisuje članak 8. ZSSI-a, odnosno ukoliko u je tom izvješću propustio pravilno ispuniti neke od rubrika (naziv poslodavca, naziv vjerovnika i etc.)

Slijedom navedenog, Povjerenstvo ističe kako se u konkretnom slučaju povreda dužnosnika nije temeljila na nepodnošenju izvješća o imovinskom stanju ili neispravnom popunjavanju rubrika istog, već u činjenici da tužitelj nije protekom 2015.g. godine naveo bitnu promjenu u odnosu na podatke o ostalim prihodima.

U odnosu na navode u očitovanju dužnosnika na Odluku o pokretanju postupka Povjerenstvo ističe kako isti ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a.

Naime, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači podnijeti očitovanje ili dostaviti dokaze kojima dužnosnik obrazlaže razloge zbog kojih nije unio podatke u podnesena izvješća o imovinskom stanju, već dokazati da su podaci uistinu uneseni u izvješća o imovinskom stanju usklađenim sa stvarnim stanjem.

U konkretnom slučaju dužnosnik bi opravdao nesklad kada bi dokazao da nije došlo do bitne promjene u njegovom imovinskom stanju, odnosno kada bi dokazao da je prijavio navedenu promjenu imovinskog stanja u izvješću o imovinskom stanju do kraja godine u kojoj je ista nastala.

Povjerenstvo ne može prihvatiti kao opravdanje navode dužnosnika da je pogrešno shvatio značenje rubrika u obrascu izvješća o imovinskom stanju, imajući u vidu da su na službenim mrežnim stranicama Povjerenstva objavljene Detaljne upute za popunjavanje obrasca izvješća o imovinskom stanju, koje sadrže i upute o popunjavanju rubrike „ostali prihodi“. Ukoliko je dužnosnik bio u dvojbi oko popunjavanja obrasca izvješća, mogao je, a u smislu članka 6. stavka 1. ZSSI-a, je i trebao zatražiti mišljenje Povjerenstva. Pomoć oko ispunjavanja pojedinih rubrika u izvješću o imovinskom stanju dužnosnici mogu dobiti i telefonskim putem ili putem elektroničke pošte putem kontakata naznačenih na službenim mrežnim stranicama Povjerenstva.

Nadalje, navodi da je navedene poslove u Povjerenstvu za upravljanje sigurnošću u zračnom prometu dužnosnik obavljao po položaju te da nije imao utjecaja na iznos naknade nebitni su za obvezu prijave ovih primitaka. Konačno, Povjerenstvo nije prihvatilo kao opravdanje nesklada navode da je prihode od ovih naknada dužnosnik prikazivao kroz prijavljivanje povećanja stanja njegove štednje, s obzirom da je obveza prijave novčane štednje propisana kao posebna obveza u članku 8. stavku 7. podstavku 5. ZSSI-a, a ujedno rubrika za prijavu štednje ne sadrži precizne podatke o izvorima prihoda iz kojih je štednja nastala, za razliku od rubrike „ostali prihodi“ u koju se prijavljuju prihodi po osnovi porezne kategorije „drugih dohodaka“, što je posebna obveza sukladno članku 8. stavku 7. podstavku 7. ZSSI-a, a koja rubrika sadrži podatak o isplatitelju i pravnoj osnovi. Ove podatke o „ostalim prihodima“ dužnosnici su dužni prijaviti upravo sukladno članku 9. ZSSI-a, koji propisuje obvezu istinitog i potpunog odgovora na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke ove Odluke.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Za povredu odredbi članka 7. d) ZSSI-a Povjerenstvo može izreći sankciju opomene, obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, dk za povredu odredbe članka 27. ZSSI-a može izreći sankciju obustave dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva.

Odredbama ZSSI-a nije propisan rok u kojem je Povjerenstvo nakon prestanka obnašanja dužnosti iz članka 3. ZSSI-a ovlašteno i nadležno provoditi postupak radi utvrđivanja predstavljaju li radnje ili propusti dužnosnika povredu odredbi ZSSI-a, već su člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisane obveze, zabrane i ograničenja koja obvezuju dužnosnike kako tijekom mandata tako i u razdoblju od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti. Međutim, s obzirom da je u trenutku donošenja ove Odluke proteklo više od dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti direktora Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, a da dužnosnik ne obnaša niti neku drugu dužnost iz članka 3. ZSSI-a, Povjerenstvo smatra da u konkretnom slučaju nije svrsishodno izricanje sankcije, iako je utvrđena povreda ZSSI-a, jer izvršenje sankcije ne bi bilo moguće.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao što je navedeno točki III. izreke ove Odluke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Ante Lažeta, putem punomoćnika Odvjetničkog ureda Lozo&Partneri d.o.o.

3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva

4. Pismohrana