Broj: 711-I-1438-P-263/22-02-19

Zagreb, 13. svibnja 2022.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva, Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članica Povjerenstva, na temelju članka 32. stavka 1. podstavka 3., 4. i 5. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 143/21, u daljnjem tekstu: ZSSI), **na zahtjev Ivana Čevizovića, ovlaštenog poreznog savjetnika,** za davanjem očitovanja,na 171. sjednici održanoj dana 13. svibnja 2022.g. daje sljedeće

**OČITOVANJE**

**Sukladno odredbama ZSSI-a, svi obveznici navedeni u članku 3. stavku 1. i 2. navedenog Zakona, koji temeljem ugovora o radu ili drugog akta o zasnivanju radnog odnosa obnašaju javnu dužnost, smiju pored plaće koju primaju za njezino obnašanje od poslodavca ostvarivati i naknade troškova smještaja u svezi s radnim odnosom (režijski troškovi, najamnina) te koristiti službena prijevozna sredstava 24 sata dnevno, ukoliko je navedeno propisano općim aktima tijela u kojem obnašaju dužnost, ali isti moraju biti korišteni u službene svrhe, dok korištenje službenih automobila isključivo u privatne svrhe upućuje na moguću povredu članka 7. c) ZSSI-a**

 Obrazloženje

Zahtjev za očitovanjem Povjerenstva podnio je Ivan Čevizović, ovlašteni porezni savjetnik. U Povjerenstvu zahtjev je zaprimljen 12. svibnja 2022. godine pod poslovnim brojem 711-U-5011-P-263/22-01-4, povodom kojeg se vodi predmet broj P-263/22.

Člankom 3. stavkom 1. i 2. propisano je tko se sve smatra obveznikom ZSSI-a.

Člankom 8. stavcima 3. i 4. ZSSI-a propisano je da su u slučaju dvojbe predstavlja li neko ponašanje povredu odredaba navedenog Zakona, obveznici dužni zatražiti mišljenje Povjerenstva, koje je potom dužno najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva obveznika dati obrazloženo mišljenje.

Zahtjev u ovom predmetu podnesen je od strane osobe koja nije obveznik postupanja iz članka 3. ZSSI-a, ali se njegov sadržaj odnosi na tumačenje odredbi ZSSI-a, stoga Povjerenstvo povodom podnesenog zahtjeva daje očitovanje na sljedeći zahtjev podnositelja.

U zahtjevu podnositelj navodi da je Povjerenstvo sa svrhom učinkovitog sprječavanja sukoba interesa izdalo Smjernicu, Broj: 711-I-134-R-34/22-01-17 od 31. siječnja 2022. godine te da je navedena Smjernica nadopunjena Dopunom Smjernice o zabrani primitka dodatne naknade, Broj: 711-I-518-R-34/22-02-17 od 12. travnja 2022. godine. Podnositelj navodi da je u Dopuni Smjernice navedeno da obveznici smiju, pored plaće koju primaju, od poslodavca ostvariti sljedeće novčane primitke: dnevnice za službeno putovanje u tuzemstvu i inozemstvu, naknade troškova prijevoza na posao i s posla mjesnim i/ili međumjesnim prijevozom, naknade prijevoznih troškova na službenom putovanju, naknade za korištenje privatnog automobila u službene svrhe, novčane naknade za podmirivanje troškova prehrane, naknade troškova smještaja u svezi s radnim odnosom (režijski troškovi, najamnina), te koristiti službene stanove, prijevozna sredstva, računalo i mobitel.

Podnositelj navodi da se pitanje koje se nameće, i u stručnoj javnosti nailazi na različito shvaćanje, odnosi na položaj članova uprave trgovačkih društava u kojima Republika Hrvatska ima većinski udio, te su obveznici primjene ZSSI-a, i to u pogledu naknade troškova smještaja, odnosno korištenja službenih stanova, ukoliko društvo istima raspolaže, kao i korištenja službenih automobila. Podnositelj ističe kako član uprave, koji je ujedno i zaposlen u društvu, temeljem ugovora o radu, može ostvarivati neka od navedenih prava, pa tako primjerice, ako ne raspolaže odgovarajućim smještajem, nema prepreka da mu društvo čiji je član uprave, nadoknadi troškove smještaja koji uključuju najamninu i režijske troškove, odnosno da mu omogući korištenje osobnog automobila tijekom cijelog dana (24 sata). Podnositelj ističe kako temeljem članka. 4. Zakona o radu za članove uprave ne vrijede svi uvjeti koji vrijede za ostale radnike. Isto tako, budući da uprava vodi poslove društva (čl, 240. i 422. Zakona o trgovačkim društvima), i to na vlastitu odgovornost, očito je da uprava zastupa društvo tijekom cijelog dana, a ne samo u vrijeme radnog vremena koje se odnosi na ostale radnike društva. Stoga, obveznik navodi da prema razumijevanju Dopuna Smjernice ovakav primitak ne bi bio zabranjen. Drugim riječima, naknada troška smještaja (ili korištenja stana društva) i korištenje prijevoznog sredstva tijekom cijelog dana (24 sata) ne bi predstavljalo nedopušteno primanje. Međutim, podnositelj navodi da različito shvaćanje od prethodno navedenog, često puta pronalazi uporište u propisima vezanima uz oporezivanje dohotka. Naime, podnositelj ističe da navedena prava mogu, s poreznog aspekta, imati obilježja dohotka od nesamostalnog rada (plaće). Sukladno čl. 21. st. 3. Zakona o porezu na dohodak, primicima u naravi smatraju se korištenje zgrada, prometnih sredstava, povoljnije kamate pri odobravanju kredita i druge pogodnosti koje poslodavci i isplatitelji primitka, odnosno plaće daju radnicima. Prema čl. 9.st. 1. Zakona o porezu na dohodak i čl. 7. st. 2. Pravilnika o porezu na dohodak, troškovi smještaja radnika nastali za vrijeme radnog odnosa kod poslodavaca na temelju vjerodostojne dokumentacije ne smatraju se oporezivim primitkom do visine stvarnih izdataka podmirenih bezgotovinskim putem. Prema čl. 22. st. 5. Pravilnika o porezu na dohodak, vrijednost primitka u naravi, temeljem korištenja automobila može se utvrditi na različite načine (1% nabavne vrijednosti automobila, 20% rate operativnog najma vozila ili prema opsegu stvarnog korištenja). Podnositelj navodi da smatra kako navedeni porezni aspekt, predstavlja samo porezni tretman nekog odnosa i nije od utjecaja na prava koja proizlaze za člana uprave da mu se nadoknadi trošak smještaja (koji uključuje najamninu i režijske troškove) i omogući korištenje službenog automobila (24 sata), a kako je navedeno u Dopuni Smjernice. Naime, podnositelj ističe kako porezni propisi ne uređuju pravo člana uprave/radnika na neku naknadu ili isplatu jer to uređuju drugi propisi, već isključivo uređuju porezni tretman nekog prava. Podnositelj navodi kako to često puta ističe i Porezna uprava u svojim mišljenjima dostupnima na internetskim stranicama Porezne uprave (primjerice, mišljenje klasa: 410- 01/19-01/2440, urudžbeni broj: 513-07-21-01-19-2, od 20. studenog 2019. godine). Podnositelj ističe kako navedeno potvrđuje i činjenica da se u Dopuni Smjernice izrijekom navodi podmirenje troškova smještaja koji uključuju najamninu i režijske troškove, iako je porezni tretman takav da se podmirenje režijskih troškova ne smatra neoporezivim primitkom (trošak smještaja ne uključuje stavke koje se uobičajeno ne pripisuju tim troškovima, npr. korištenje garaže, posebno plaćeni izdaci za korištenje telefona i interneta, posebna naplata utroška struje, vode, grijanja i slično, mišljenje Porezna uprave klasa: 011-01/19-02/8, urudžbeni broj: 513-07-21-01-19-5 od 30. kolovoza 2019. godine). Slijedom svega navedenoga, podnositelj postavlja upit je li podmirenje troškova smještaja (najamnine i režijskih troškova) i korištenje službenog automobila tijekom cijelog dana, dopušteni primitak člana uprave trgovačkog društva u kojima Republika Hrvatska ima većinski udio, bez obzira na porezni tretman navedenog primitka.

Člankom 5. stavkom 1. točkom 2. ZSSI propisano je da je plaća obveznika svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti, osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti.

Člankom 7. točkom d) ZSSI propisano je da je obveznicima zabranjeno primiti dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti.

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi, poslovni broj: Usž-4335/19-3 od 14. listopada 2021., tumači da se prigodne nagrade do propisanog iznosa, božićnica i regres za godišnji odmor ne smatraju plaćom dužnosnika u smislu odredbe članka 4. stavka 1. tada važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11„ 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI/11), već primitcima dodatnih naknada za poslove obnašanja javnih dužnosti.

Dana 31. siječnja 2022.g. Povjerenstvo je donijelo Smjernicu broj 711 -I-134-R-34/22-01-17 kojom je, u svrhu učinkovitog sprječavanja sukoba interesa, obrazložilo da odredbe novog ZSSI-a koji je stupio na snagu 25. prosinca 2021., na istovjetan način u članku 7. točki d) zabranjuju primanje dodatnih naknada kako je to bilo propisano u članku 7. točki d) ZSSI/11-a, te da je plaća u članku 5. stavku 1. točki 2. ZSSI-a definirana na identičan način kao u članku 4. stavku 1. ZSSI/l1-a, te se obrazloženje iz navedene presude primjenjuje u cijelosti na obveznike iz članka 3. ZSSI-a.

Dana 12. travnja 2022.g. Povjerenstvo je donijelo Dopunu Smjernice u kojoj je obrazloženo koje se sve potpore, pomoći te naknade stvarnih troškova ne smatraju dodatnim naknadama za obnašanje javne dužnosti, odnosno koje sve naknade obveznici mogu primiti, pa je, između ostalog, Povjerenstvo utvrdilo da obveznicima tijelo javne vlasti u kojem obnašaju dužnost može nadoknaditi troškove smještaja u svezi s radnim odnosom (režijski troškovi, najamnina), kao i da isti imaju pravo na korištenje službenih vozila 24 sata, ukoliko je isto propisano općim aktima tijela u kojem obnašaju dužnost.

Povjerenstvo pritom ističe kako porezni tretman navedenih primitaka nije od važnosti za utvrđivanje smatraju li se navedeni primitci dodatnim naknadama u smislu ZSSI-a.

Povjerenstvo također napominje da u odnosu na korištenje službenih automobila isti moraju biti korišteni u službene svrhe, dok se korištenje službenih automobila u privatne svrhe, npr. na način odlaska na ljetovanje ili privatnih putovanja, smatra neodgovornim korištenjem javnih sredstava te upućuje na moguću povredu članka 7. c) ZSSI-a.

 Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je dalo očitovanje kao što je navedeno u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Podnositelj zahtjeva, putem e-maila
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana