Broj: 711-I-677-P-13-20/22-07-19

Zagreb, 24. studenog 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva, Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19.), **u predmetu dužnosnika Milana Kujundžića**, **zastupnika u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.,** pokrenutom Odlukom Povjerenstva Broj: 711-I-1485-P-13-20/21-05-19 od 27. kolovoza 2021.g., na 149. sjednici, održanoj 24. studenog 2021.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 11. studenog 2016.g. povodom stupanja na dužnost, 16. studenog 2016.g. povodom ispravka, 17. studenog 2016.g. povodom prestanka obnašanja dužnosti, 18. studenog 2016.g. povodom stupanja na dužnost i 12. prosinca 2019.g. povodom promjene s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, i to u dijelu podataka o**  **dohotku od nesamostalnog rada dužnosnika, drugom dohotku dužnosnika, dohotku od nesamostalnog rada bračnog druga dužnosnika, poslovnim udjelima i dionicama u trgovačkim društvima čiji su imatelji dužnosnik i njegov bračni drug, podataka o nekretninama dužnosnika i to u pogledu oblika vlasništva, kao i u pogledu opisa i površine nekretnine, stana u Zagrebu, upisanog u z.k.ul. …….. k.o. ………….., u pogledu opisa i površine nekretnine, kuće i dvorišta u …………, upisane u z.k.ul. …….. k.o. ………, u pogledu navedenih posebnih dijelova nekretnine (navedenih dvaju apartmana i drugih prostora) s oznakama E-5 i E-7, upisanih u ZK uloška ………. k.o. …………, u pogledu poljoprivrednog zemljišta - k.č.br. ………. k.o. ………, u pogledu građevinskog zemljišta - k.č.br. ………. k.o. …………… i u pogledu građevinskog zemljišta - k.č.br. ………… k.o. ………. te podataka o nekretninama u vlasništvu bračnog druga i to pogledu oblika vlasništva, kao i u pogledu opisa i površine nekretnine, stana u …………, upisanog u z.k.ul. ………… k.o. …………., u pogledu nekretnine u …………, oranice ………, ukupne površine 100 čhv, upisane z.k.ul. ……….. k.o. ……….., u pogledu više dislociranih nekretnina, upisanih u k.o. ……………, u pogledu građevinskog zemljišta - k.č.br. ………. i ………. k.o. ……….., u pogledu poljoprivrednog zemljišta - k.č.br. ………… k.o. ……… i u pogledu građevinskog zemljišta - k.č.br. ……… k.o. …………, dužnosnik Milan Kujundžić, počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povrede ZSSI-a opisane pod točkom I. ove izreke, dužnosniku se sankcija neće izreći, s obzirom da je od prestanka obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, proteklo više od dvanaest mjeseci.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 139. sjednici, održanoj 27. kolovoza 2021.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Milana Kujundžića, zastupnika u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g. zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 11. studenog 2016.g. povodom stupanja na dužnost, 16. studenog 2016.g. povodom ispravka, 17. studenog 2016.g. povodom prestanka obnašanja dužnosti, 18. studenog 2016.g. povodom stupanja na dužnost i 12. prosinca 2019.g. povodom promjene s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka o imovini dužnosnika.

Na Odluku o pokretanju postupka dužnosnik Milan Kujundžić se očitovao navodeći da želi naglasiti da je u sadržajnom smislu prijavio sve nekretnine, istina neprecizno glede površina, ali u odstupanjima koji bitno ne mijenjaju njihovu vrijednost. Nadalje, navodi da kao što je napisao u očitovanju od 22.10.2020. sve stečeno legalno i radom te ništa nije bilo razlogom “skrivati ”. Nadalje, dužnosnik navodi da je glede apartmana u Novalji i “oranice ” (ceste) u Novom Zagrebu Povjerenstvo i samo utvrdilo da odavno nisu u njegovom vlasništvu te ih nije niti mogao prijaviti. Nadalje, dužnosnik navodi da glede navoda u Odluci o pokretanju postupka gdje se citira navod “njegovog bratića’’ koji je djelatnik SOA-e ističe da ne zna da imam bratića koji radi u SOA-i i pretpostavlja da je opet riječ o podmetanju i kleveti, čega se, nažalost, naslušao i načitao u nekim medijima. Nadalje, navodi da su kuću na Malešnici njegova supruga i on napravili 1996. od sredstava prodanog stana i kredita u Zagrebačkoj banci u visini 100 000 DM te jako puno vlastitog rada. Isto tako ističe da je u obiteljskoj podjeli kuća je od prije l0- tak godina vlasništvo njegove kćeri i sina, te ju naravno nije mogao prijaviti kao svoju. Glede nekretnina (čestica) u ………… dužnosnik navodi je vlasnik čestice od 1238 m2 (koja se vjerojatno sastoji od više katastarskih čestica) i na kojoj je prije 20-tak godina počeo graditi te godinama dovršavati prijavljenu kuću u ………... Nikakve druge nekretnine u ……….. niti posjeduje, niti znam da je vlasnik. Glede suvlasništva u 1/4 čestice u ………. površine 25m2 dužnosnik ističe da je riječ o dijelu čestice na kojoj je 2002. napravljena zgrada u kojoj je vlasnik 1 apartmana (navedenog u imovinskoj kartici). Dužnosnik ističe da nije znao da se tih 25m2 zajedničkog dvorišta zgrade vodi kao posebna čestica. Glede dionica i plaća, dužnosnik ističe da je napravio propust te navodi da je 69 dionica HT d.d. (vrijednost oko 12 000 Kn) kupio prije 15-ak godina te ih se nije sjetio kod ispunjenja kartice, a za 2 dionice NK Hajduk (vrijednost oko 1000 kn), nije znao da ih je kupila njegova žena. Isto tako, 2100 kn koje mu je isplatila ŽB Virovitica za mentorstvo 2016. nije registrirao te ih nije prijavio. Dužnosnik ističe da nije imao razloga skrivati povećanje plaće na godišnjoj razini njegove supruge i njega, ali da je propustio raditi godišnje izmjene za uvećanje place.

Na temelju članka 3. stavka 1. podstavka 3. i 4. ZSSI-a saborski zastupnici i članovi Vlade Republike Hrvatske smatraju se dužnosnicima su u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da je Milan Kujundžić obnašao dužnost saborskog zastupnika od 14. do 19. listopada 2016.g., dužnost ministra zdravstva od 19. listopada 2016. do 28. siječnja 2020. te da je obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru ponovno od 07. veljače 2020.g. do 22. srpnja 2020.g. Stoga je Milan Kujundžić povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po stupanju na dužnost podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini svog bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

Povjerenstvo je do pokretanja postupka redovite provjere zaprimilo sljedeća izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Milana Kujundžića:

-Izvješće o imovinskom stanju od 11. studenog 2016. g. povodom stupanja na dužnost,

-Izvješće o imovinskom stanju od 16. studenog 2016. g. povodom ispravka podataka,

-Izvješće o imovinskom stanju od 17. studenog 2016. g. povodom prestanka obnašanja dužnosti,

-Izvješće o imovinskom stanju od 18. studenog 2016. g. povodom stupanja na dužnost,

-Izvješće o imovinskom stanju od 12. prosinca 2019. g. povodom promjene.

Nakon pokretanja postupka redovite provjere, dužnosnik je 23. siječnja 2020. g. podnio izvješće o imovinskom stanju povodom promjene.

U izvješću o imovinskom stanju koje je dužnosnik podnio 12. prosinca 2019. g., u rubrici „Primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju" dužnosnik je naveo bruto iznos od 28.969,61 kn te neto iznos od 16.137,84 kn. Navedene iznose primanja dužnosnik je unio i u izvješće o imovinskom stanju koje je podnio 23. siječnja 2020. g.

Uvidom, na temelju ovlaštenja, u podatke Informacijskog sustava Porezne uprave Ministarstva financija, odnosno u Kumulativne preglede iz JOPPD po stjecatelju, utvrđeno je daje dužnosnik Milan Kujundžić u 2019. g. od isplatitelja, Ministarstva zdravstva, ostvario dohodak od nesamostalnog rada u iznosu za isplatu odnosno neto iznosu od 214.198,53 kn, što na mjesečnoj razini predstavlja prosječni neto iznos od 17.849,87 kn, a koji je iznos za više od 10,00 % veći od neto iznosa primitka na mjesečno razini od dužnosti, koji je dužnosnik prijavio u Izvješću podnesenom 12. prosinca 2019. g.

Sukladno Smjernici i uputi broj: 711-1-1724-R-91/18-01 -8 od 24. prosinca 2018.,promjena na imovini, koju je dužnosnik sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI-a dužan prijaviti Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastala, smatra se i promjena primanja od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju ako se neto iznos plaće na godišnjoj razini (zbroj mjesečnih neto plaća na godišnjoj razini) promjeni za više od 10%. Navedena Smjernica i uputa dostavljena je dužnosnicima i objavljena na mrežnim stranicama Povjerenstva.

U izvješćima o imovinskom stanju koje je dužnosnik podnio nakon 20. siječnja 2017. g., u rubrici „Podatci o ostalim prihodima", dužnosnik je naveo da ostali prihodi ne postoje.

Uvidom u podatke Informacijskog sustava Porezne uprave Ministarstva financija, odnosno uvidom u JOPPD po stjecatelju/osiguraniku, utvrđeno je da je dužnosnik Milan Kujundžić 20. siječnja 2017. g. od isplatitelja, Opće bolnice Virovitica s.p.o. ostvario primitak u iznosu od 3.397,39 kn, odnosno u iznosu za isplatu od 2.191,72 kn. Ovaj primitak označen je šifrom 4030, kojom se u šifrarniku Porezne uprave označavaju ostali nenavedeni primici od kojih se utvrđuje drugi dohodak.

U izvješćima o imovinskom stanju od 18. studenog 2016. g. i 12. prosinca 2019. g., u rubrici „Plaća bračnog druga na godišnjoj razini", dužnosnik je naveo da bračni drug prima plaću na godišnjoj razini u neto iznosu od 213.600,00 kn.

S danom 1. siječnja 2020. g. obrazac izvješća o imovinskom stanju izmijenjen je na način da je su dužnosnici od navedenog datuma obvezni unositi podatke o plaći bračnog druga na mjesečnoj, umjesto na godišnjoj razini.

Uvidom u Kumulativne preglede Porezne uprave iz JOPPD po stjecatelju, utvrđeno je daje bračni drug dužnosnika, ……………….., od isplatitelja, Croatia poliklinike, u 2017. g. ostvarila dohodak od nesamostalnog rađa u iznosu za isplatu odnosno neto iznosu od 275.128,15 kn, što je za više od 10,00 % veći iznos od prijavljenog, u 2018. g. u iznosu za isplatu od 317.868,44 kn, što je za više od 10,00 % veći iznos od prijavljenog, te u 2019. g. u iznosu za isplatu od 319.016,14kn, što je također za više od 10,00 % veći iznos od prijavljenog.

Sukladno gore navedenoj Smjernici i uputi promjena na imovini, koju je dužnosnik sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI- a dužan prijaviti Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastala, smatra se i promjena plaće bračnog druga/životnog partnera ako se neto iznos plaće na godišnjoj razini (zbroj mjesečnih neto plaća na godišnjoj razini) promjeni za više od 10%. Navedena smjernica i uputa se od 1. siječnja 2020. g. na odgovarajući način primjenjuje na obvezu unošenja promjena iznosa plaće na mjesečno] razini.

U izvješćima o imovinskom stanju, podnesenim 11. studenog 2016.g., 16. studenog 2016. g., 17. studenog 2016. g. i 18. studenog 2016. g. u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama" dužnosnik je naveo sljedeće nekretnine:

- apartman u …………., na adresi …………., površine 50 m2, upisan u Katastarskoj općini ……… pod brojem ZK uloška ………, u vlasništvu bračnog druga,

- kuću u ………., na adresi ………………, površine 131,91 m2, upisanu u Katastarskoj općini ………….. pod brojem ZK uloška ………….., u vlasništvu bračnog druga,

- kuću u ………….., na adresi …….. …. površine 100 m2, upisanu u Katastarskoj općini ………. pod brojem ZK uloška ………., u osobnom vlasništvu.

U izvješću o imovinskom stanju koje je dužnosnik podnio 12. prosinca 2019. g., uz gore navedene nekretnine dužnosnik je naveo i kuću s okućnicom u …….., na adresi …………. ……. površine 288 m2, upisanu u Katastarskoj općini …………. pod brojem ZK uloška ………, u vlasništvu bračnog druga.

Uvidom, na temelju ovlaštenja, u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrđeno je sljedeće:

Dužnosnik Milan Kujundžić i ………………, dužnosnikova supruga, upisani su kao suvlasnici nekretnine u ………., na adresi ………….., upisane u Katastarskoj općini ……….. pod brojem ZK uloška …………. i brojem kat. čestice ……….., opisane kao kuća br. …………. i dvorište, pri čemu su dužnosnik i njegova supruga upisani kao suvlasnici svaki u 1/2 suvlasnička dijela posebnog dijela nekretnine (etažno vlasništvo oznake E-l povezano sa 4696/10000 suvlasničkog dijela cijele nekretnine), koji se sastoji od troetažnog peterosobnog stana, (E-l), površine 131,91 m2, sa dvojnom garažom u podrumu površine 31,12 m2, terasom površine 13,65 m2 i vrtom površine 178,35 m2 u prizemlju te terasom površine 20,44 m2.

Nadalje je utvrđeno da je dužnosnik Milan Kujundžić upisan kao vlasnik odnosno suvlasnik sljedećih nekretnina:

- vlasnik u cijelosti katastarskih čestica br. ………… i ………….., u naravi kuće i dvorišta u ……………., na adresi …………………, ukupne površine 1238 m2, upisanih u z.kul. …………, katastarska općina ………… (Zemljišnoknjižni odjel u Imotskom),

- vlasnik u cijelosti posebnog dijela nekretnine - dvosobnog apartmana površine 38,99 m2, upisanog kao etažno vlasništvo (E-5), povezanog s 1260/10000 suvl. dijela cijele nekretnine, sagrađene na k.č.br. …………., oznake Kuća ,,……………“ i dvorište, upisane u z.k.ul. ………… ko. ………..,

- vlasnik u cijelosti posebnog dijela nekretnine - dvosobnog apartmana površine 37,67 m2, upisanog kao etažno vlasništvo (E-6), povezanog s 1217/10000 suvl. dijela cijele nekretnine, sagrađene na kč.br. ……….., oznake Kuća ,,………..“ i dvorište, upisane u z.kul. ……….. k.o. ………..,

- vlasnik u cijelosti posebnog dijela nekretnine - dvosobnog apartmana površine 37,67 m2, upisanog kao etažno vlasništvo (E-6), povezanog s 1217/10000 suvl. dijela cijele nekretnine, sagrađene na kč.br. …………, oznake Kuća ,,…………“ i dvorište, upisane u z.kul. ………. ko. …………,

- vlasnik u cijelosti posebnog dijela nekretnine -prostora koji se sastoji od stubišta, tri prostorije i balkona ukupne korisne površine 28,73 m2, upisanog kao etažno vlasništvo (E-7), povezanog s 928/10000 suvl. dijela cijele nekretnine, sagrađene na k.č.br. ……….., oznake Kuća ,,……….“ i dvorište, upisane u z.k.ul. ………… k.o. ………….,

- vlasnik u cijelosti posebnog dijela nekretnine -prostora koji se sastoji od stubišta, tri prostorije i balkona ukupne korisne površine 27,98 m2, upisanog kao etažno vlasništvo (E-8), povezanog s 904/10000 suvl. dijela cijele nekretnine, sagrađene na kč.br. ………, oznake Kuća ,,………“ i dvorište, upisane u z.kul. ……… ko. ……….,

- suvlasnik u 1/3 suvl. dijela posebnog dijela nekretnine - opisanog kao stubište kao zajednički prostor bez naznačene površine, upisanog kao etažno vlasništvo (E-9), povezanog s 761/10000suvl. dijela cijele nekretnine, sagrađene na kč.br. ……….., oznake Kuća „……….." i dvorište, upisane u z.kul. ………. k.o. ……………

Povjerenstvo je utvrdilo da su gore navedeni upisi vlasništva i suvlasništva nekretnina izvršeni prije razdoblja u kojem je dužnosnik započeo obnašati dužnosti u smislu ZSSI-a.

Pored navedenog, uvidom, na temelju posebnog ovlaštenja, u evidencije Poreza na promet nekretnina u Informacijskom sustavu Porezne uprave, utvrđeno je da je dužnosnik stekao sljedeće nekretnine:

- vlasništvo u cijelosti nekretnine kč.br. ……… ko. …………., u naravi poljoprivredno zemljište, nepoznate površine, na temelju sudske odluke iz 2010. g.,

suvlasništvo u 1/2 suvl. dijela nekretnine kč.br. …………. k.o. ……….., u naravi građevinsko zemljište ukupne površine 150 m2, na temelju kupoprodaje 2006. g.,

- suvlasništvo u 1/4 suvl. dijela nekretnine k.č.br. ……… ko. ………., u naravi građevinsko zemljište ukupne površine 25 m2, na temelju kupoprodaje 2004. g..

Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrđeno je daje bračni drug dužnosnika, ………….., upisana kao:

- vlasnica u cijelosti nekretnina kč.br. …………, u naravi oranice ……… površine 25 m2 i kč.br. ………, u naravi ……………….. površine 553 m2, upisanih u z.k.ul. ………. ko. …….. (Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb),

- suvlasnica u 1/2 suvl. dijela nekretnine kč.br. ……….., u naravi oranice ……….., ukupne površine 100 čhv, upisane z.kul. ……….. k.o. ……………,

- suvlasnica u 1/3 suvl. dijela posebnog dijela nekretnine — opisanog kao stubište kao zajednički prostor bez naznačene površine, upisanog kao etažno vlasništvo (E-9), povezanog s 761/10000 suvl. dijela cijele nekretnine, sagrađene na kč.br. ……………., oznake Kuća „…………" i dvorište, upisane u z.kul. ………… ko. ……………, te, kako je ranije navedeno, suvlasnica u 1/2 suvl. dijela s bračnim drugom, gore opisane nekretnine-stana u ……….., na adresi ……………..

Povjerenstvo je utvrdilo da su gore navedeni upisi vlasništva i suvlasništva nekretnina bračnog druga dužnosnika izvršeni prije razdoblja u kojem je dužnosnik započeo obnašati dužnosti u smislu ZSSI-a.

Pored navedenog, uvidom u evidenciju prometa nekretnina Informacijskog sustava Porezne uprave, utvrđeno je da je bračni drug dužnosnika, ………………… stekla sljedeće nekretnine:

- suvlasništvo u 1/2 suvl. dijela više dislociranih nekretnina neodređene površine, upisanih u Katastarskoj općini ……………….., na temelju nasljeđivanja 2018. g., vlasništvo u cijelosti nekretnina k.čbr. ………… i ……….., u naravi građevinsko zemljište ukupne površine 578 m2, upisane u z.k.ul. ……….. k.o. …………., na temelju odluke o podjeli imovine članu društva 2017. g.,

- vlasništvo u cijelosti nekretnine kč.br. …………. k.o. ………….., u naravi poljoprivredno zemljište površine 75 m2, na temelju kupoprodaje 2006. g„

- suvlasništvo u 1/4 suvl. dijela nekretnine kč.br. ……….. k.o. ……………, u naravi građevinsko zemljište površine 25 m2, na temelju kupoprodaje 2004. g.

U svim gore navedenim, podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika, u dijelu izvješća „Poslovni udjeli, dionice i vrijednosni papiri u poslovnim subjektima", dužnosnik je naveo da isti ne postoje.

Uvidom u detalje redovite provjere, u podatke o dionicama, utvrđeno je da je dužnosnik imatelj 69 redovnih dionica trgovačkog društva HT d.d. te daje bračni drug dužnosnika imatelj 2 redovne dionice trgovačkog društva HNK Hajduk š.d.d.

Usporedbom podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđenje nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu drugih prihoda dužnosnika, i to:

- u pogledu iznosa dohotka od nesamostalnog rada dužnosnika ostvarenom u Ministarstvu zdravstva, odnosno u pogledu primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju,

- u pogledu postojanja drugog dohotka dužnosnika, ostvarenog u Općoj bolnici Virovitica s.p.o., odnosno u pogledu podataka o ostalim prihodima,

- u pogledu iznosa dohotka od nesamostalnog rada bračnog druga dužnosnika ostvarenom u Croatia poliklinici, odnosno u pogledu plaće bračnog druga na godišnjoj razini,

- u pogledu nekretnina u vlasništvu odnosno suvlasništvu dužnosnika Milana Kujundžića, i to:

-u pogledu oblika vlasništva, kao i u pogledu opisa i površine nekretnine, stana u ………., upisanog u z.k.ul. …………. k.o. …………..;

-u pogledu opisa i površine nekretnine, kuće i dvorišta u ………., upisane u z.k.ul. ……..k.o. …………;

-u pogledu navedenih posebnih dijelova nekretnine (navedenih dvaju apartmana i drugih prostora) s oznakama E-5, E-6, E-7, E-8 i E-9, upisanih u ZK uloška ………… k.o. ………….;

- u pogledu poljoprivrednog zemljišta - k.č.br. ………. k.o. …………;

- u pogledu građevinskog zemljišta - k.č.br. ………… k.o. ……….;

-u pogledu građevinskog zemljišta - k.č.br. …………. k.o. ……….

- u pogledu navedenih nekretnina u vlasništvu odnosno suvlasništvu bračnog druga dužnosnika …………….. i to:

- u pogledu oblika vlasništva, kao i u pogledu opisa i površine nekretnine, stana u Zagrebu, upisanog u z.k.ul. ………. k.o. …………;

- u pogledu nekretnina u ……….., oranice ………….i Ulice ………………, upisanih u z.k.ul. ……… k.o. ………;

- u pogledu nekretnine u …………, oranice …………, ukupne površine 100 čhv, upisane z.k.ul. …………… k.o. ………….;

-u pogledu suvlasništva posebnog dijela nekretnine oznake E-9 nekretnine, stubišta, u z.k.ul. ………. k.o. ………;

-u pogledu više dislociranih nekretnina, upisanih u k.o. ………..;

-u pogledu građevinskog zemljišta - k.č.br. …….. i ………k.o. ………….;

-u pogledu poljoprivrednog zemljišta - k.č.br. …………. k.o. ………..;

- u pogledu građevinskog zemljišta - k.č.br. …………. k.o. ………….;

- u pogledu poslovnih udjela, odnosno dionica dužnosnika i bračnog druga dužnosnika u trgovačkih društvima HT d.d. i HNK Hajduk š.d.d.

Dana 13. srpnja 2020.g. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, broj 711-I-1093-RP-5/20-06-10 kojim se poziva dužnosnik da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenih od 11. studenog 2016.g. do 12. prosinca 2019.g. i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnik Milan Kujundžić očitovao se dana 22, listopada 2020.g. navodeći da se prvo želi ispričati zbog nepreciznog ispunjavanja kartice, iako smatra da je sadržajnom smislu sve točno naveo i sve je stečeno puno prije nego je postao dužnosnik. U odnosu na visinu plaće dužnosnik ističe kako je u karticu unio visinu plaće koju su mu poslali iz odjela za financije Ministarstva zdravstva. Isto tako, navodi i da je unio visinu plaće koju mu je supruga imala 2016. te da nije znao da Povjerenstvo treba izvještavati o promjeni. Nadalje, u odnosu na drugi dohodak dužnosnik navodi da nije znao da ga treba prijaviti, a radi se o dohotku koji mu je isplatila bolnica Virovitica za mentorstvo specijalizanata za 2016.g. U odnosu na apartmane u ……….. dužnosnik navodi da je vlasnik jednog apartmana kako je naveo u kartici, a da je drugi apartman prodao 2002. na što je kupac uredno platio porez državi 2002. godine te da nije znao da to u gruntovnici nije provedeno, a što se dogodilo u međuvremenu. Navodi i da nema druge nekretnine u …………... Dužnosnik navodi i kako nije znao da treba navoditi suvlasništvo zajedničkog stubišta u zgradi od 6 apartmana. U odnosu na stan u ………… dužnosnik ističe da je stanje površine 131 m2, kao što je navedeno u kartici, a garažu je greškom zaboravio navesti. Isto tako navodi i da su druge čestice stana u …………… pristupna cesta, a da je to doznao tek sada jer je u tijeku prodaja stana . U odnosu na kuću u ………… dužnosnik navodi da je istu počeo graditi prije 20ak godina na naslijeđenom zemljištu i da se sastoji se od stana oko 100 m2 što je prijavio i potkrovlja oko 80 m2, koje greškom nije prijavio. U odnosu na više dislociranih nekretnina u ………… dužnosnik navodi da ništa ne posjeduje niti zna da su on i supruga vlasnici te da se radi o nesređenim zemljišnim knjigama u Imotskoj Krajini. U odnosu na oranicu ………….. k.č.br. ………… površine 553 m2 je "defacto i dejure" cesta u vlasništvu grada Zagreba. Naime, dužnosnik navodi da je na toj oranici koja je bila vlasništvo firme njegove supruge grad Zagreb je izgradio cestu. Dakle, da je tamo cesta više od 10 godina, a prema Zakonu o cestama vlasništvo je grada Zagreba. U odnosu na dionice HT-a dužnosnik ističe da je zaboravio da je prije 15ak godina kupio 69 dionica HT d.o. , a za dvije dionice supruge u NK Hajduk navodi da nije znao. Dužnosnik navodi i kako zna da ga neznanje ne opravdava, ali da nije ništa skrivao.

Nakon očitovanja dužnosnika Povjerenstvo je od Grada Zagreba zatražilo podatke o tome je li Gradska skupština u odnosu na nekretnine k.č.br. ……….. u naravi oranicu ………, površine 25m2 i k.č.br………., upisanu u ZK uložak ……..k.o. …….. koja je opisana kao Ulica ……….. površine 553 m2 donijela odluku kojom navedene nekretnine proglašava komunalnom infrastrukturom, odnosno javnim dobrom u općoj upotrebi u vlasništvu Grada Zagreba (jesu li barem evidentirane kao komunalna infrastruktura) i smatraju li se navedene nekretnine nerazvrstanom cestom u izvanknjižnom vlasništvu Grada Zagreba na temelju eventualno izdane uporabne dozvole u smislu odredaba članka 98.-109. Zakona o cestama („Narodne novine“, broj 84/11,22/13,54/13,148/13,92/14 i 110/19.) .

Grad Zagreb je odgovorio očitovanjem KLASA: 340-01/21-001/1701, URBROJ: 251-13-11/1-005-21-2/AT od 6. srpnja 2021.g. dostavljajući očitovanje i dokumentaciju (geodetski elaborat) Sektora za pravne i financijske poslove Grada Zagreba iz kojeg je razvidno da se navedene čestice smatraju nerazvrstanom cestom. Stoga je u odnosu na navedenu nekretninu dužnosnik opravdao svoj nesklad.

Nadalje, uvidom u aktualno zemljišnoknjižno stanje i povijesni prikaz izvatka iz zemljišne knjige ZK odjela Pag, k.o. ……….., ZK uložak ……….., kat.čest. ………… utvrđeno je da je dužnosnik prodao apartman etažiran pod brojem E-6 i pripadajući prostor pod brojem E-8 u travnju 2002.g., međutim da je vlasništvo kupca uknjiženo nakon provedene redovite provjere čime je dužnosnik i u pogledu navedenog opravdao nesklad.

Isto tako, a s obzirom da je stubište u navedenoj nekretnini zajednički prostor svih stanara (pa tako i dužnosnika i njegove supruge) bez određene površine u konkretnom slučaju Povjerenstvo smatra da u odnosu na navedeno nije svrhovito pokretati postupak.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo nije pokrenulo postupak u odnosu na nekretnine k.č.br. ………… u naravi oranicu …………., površine 25m2 i k.č.br…………., upisanu u ZK uložak ………..k.o. ………. koja je opisana kao …………… odvojak, nekretninu , k.o. ………, ZK uložak ………, kat.čest. ………… i pripadajuće stubište.

U odnosu na nesklad za koji je postupak pokrenut Povjerenstvo ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvim ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Dakle, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da je dužnosnik iste propustio unijeti, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

Povjerenstvo ističe da navodi koje je dužnosnik iznio u svojem očitovanju ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a.

Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke ovoga akta.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Za povredu odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a Povjerenstvo može izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva.

Odredbama ZSSI-a nije propisan rok u kojem je Povjerenstvo nakon prestanka obnašanja dužnosti iz članka 3. ZSSI-a ovlašteno i nadležno provoditi postupak radi utvrđivanja predstavljaju li radnje ili propusti dužnosnika povredu odredbi ZSSI-a, već su člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisane obveze, zabrane i ograničenja koja obvezuju dužnosnike kako tijekom mandata tako i u razdoblju od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti. Međutim, s obzirom da je u trenutku donošenja ove Odluke proteklo više od dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, a da dužnosnik ne obnaša niti neku drugu dužnost iz članka 3. ZSSI-a, Povjerenstvo u konkretnom slučaju ne može izreći sankciju.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Milan Kujundžić, osobna dostava

2. Na znanje podnositelju prijave

3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva

4. Pismohrana