



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

UPRAVNI SUD U SPLITU
PRIMLJENO
Dana: 21. 10. 2021

Poslovni broj: Usž-1568/21-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlangi Fellner i Eveline Čolović Tomić, članica vijeća, te sudske savjetnice Maje Domac, u upravnom sporu tužitelja Ljube Županovića, kojeg zastupa opunomoćenik Krešimir Lušić, odvjetnik u Šibeniku, Ante Starčevića 7, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, odlučujući o žalbi protiv presude Upravnog suda u Splitu, broj: Usl-539/20 od 7. prosinca 2020., na sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2021.

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Splitu, broj: Usl-539/20 od 7. prosinca 2020.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio poništenje odluke tuženika, broj: 711-I-735-5-308-18/20-08-17 od 22. studenog 2019., kao i njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora. Odlukom tuženika utvrđeno je da je tužitelj istovremeno obnašanjem dužnosti zamjenika Općinskog načelnika Općine Rogoznica i obavljanjem funkcije upravitelja Poljoprivredne zadruge Rogoznica u vremenu od 10. ožujka 2011. pa do donošenja odluke tuženika počinio povredu članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa te mu je izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. istog Zakona obustavom isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn kroz tri mjeseca u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn a tužitelj je upućen na razrješenje nastale situacije uz upozorenje o mogućnosti pokretanja novog postupka za razdoblje nakon donošenja te odluke.

2. Protiv ove presude tužitelj je izjavio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. Poziva se na odredbu članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa prema kojoj dužnosnici ne smiju obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima. Smatra da obavljanjem funkcije upravitelja poljoprivredne zadruge nije došao u sukob interesa jer zadruga prema Zakonu o zadrugama ne postoji kako bi ostvarivala dobit ili poslovala na tržištu već kao udruženje u kojem zadrugari lakše ostvaruju svoje interese. Poziva se na odredbu članka 1. i članka 5. Zakona o zadrugama i smatra da se odredba članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ne bi trebala odnositi na zadrugu. Ističe da je trenutkom stupanja na funkciju zamjenika načelnika

Općine Rogoznica potpisao dodatak ugovora o radu kojim se obvezuje da će poslove u zadrugi obavljati volonterski upravo iz razloga izbjegavanja sukoba interesa. Također obrazlaže da predmetna zadruga nema zaposlenih niti može financirati zapošljavanje, a u Općini Rogoznica nema ni zainteresiranih osoba za obavljanje funkcije upravitelja ove zadruge te je tužitelj nastavio obnašati ovu funkciju iz osjećaja odgovornosti prema lokalnoj zajednici i njezinim građanima. Budući da tijekom obnašanja funkcije upravitelja nije primao plaću ili naknadu kao jedan od bitnih uvjeta postojanja radnog odnosa, niti su Općina Rogoznica i Poljoprivredna zadruga Rogoznica poslovali na bilo koji način, smatra da nije došlo do povrede odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Predlaže da Sud žalbu uvaži, poništi prvostupanjsku presudu i usvoji tužbeni zahtjev.

3. Tuženik je dostavio odgovor na žalbu kojom u cijelosti osporava tužbene navode i predlaže da Sud žalbu odbije kao neosnovanu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Presudom prvostupanjskog suda potvrđena je pravilnost stajališta tuženika prema kojem je u pravilno i zakonito provedenom postupku utvrđeno da je tužitelj obnašajući dužnost upravitelja Poljoprivredne zadruge Rogoznica u periodu dok je bio zamjenik načelnika Općine Rogoznica povrijedio odredbu članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15.), zbog čega mu je sukladno odredbi članka 42. istog Zakona izrečena sankcija. Pritom se prvostupanjski sud pozvao na odredbe članaka 1., 3., 4. i 14. Zakona o sprječavanju sukoba interesa kao i na odredbe članka 1., 5. i 9. Zakona o zadrugama (Narodne novine, broj 34/11., 125/13., 76/14. i 114/18.).

6. Tužitelj je i tijekom prvostupanjskog upravnog spora isticao tužbene navode prema kojima zadruga ne bi bila poslovni subjekt zbog čega ne može doći do povrede odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Ovaj tužbeni navod prvostupanjski sud otklonio je pozivom na navedene odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa i Zakona o zadrugama uz obrazloženje prema kojem se članovi zadruge udružuju u zadrugu radi lakšeg ostvarivanja gospodarskih i drugih ciljeva, a zadruga se upisuje u sudski registar trgovačkog suda te se na njezino poslovanje primjenjuju odredbe Zakona o trgovačkim društvima.

7. Imajući u vidu da je odredbom članka 4. stavka 4. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano da se poslovnim subjektom smatraju trgovačka društva, ustanove i druge pravne osobe te drugi subjekti poslovnih odnosa kao što su trgovci pojedinci, obrtnici i nositelji samostalnih djelatnosti te nositelji i članovi drugih poslovnih subjekata osnovanih na temelju zakona, tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju ocjenu prvostupanjskog suda.

8. Naime, neosnovano tužitelj u žalbi ističe da zadruga nije poslovni subjekt osnovan u svrhu stjecanja dobiti kraj činjenice da je naprijed navedenom odredbom članka 4. Zakona o sprječavanju sukoba interesa među poslovnim subjektima izričito navedeno da se prema tom Zakonu poslovnim subjektima smatraju i ustanove koje se prema odredbi članka 1. stavka 2. Zakona o ustanovama (Narodne novine, broj 76/93., 29/97., 47/99., 35/08. i 127/19.), osnivaju za trajno obavljanje djelatnosti od javnog interesa sukladno posebnom zakonu.

9. Budući da je odredbom članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano da dužnosnici ne mogu obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima, to je i prema ocjeni ovog Suda, u provedenom postupku tuženik pravilno i

na zakonu osnovano utvrdio postojanje sukoba interesa tužitelja koji je kao zamjenik općinskog načelnika obavljao funkciju upravitelja zadruge.

10. Pri tome žalbeni navod prema kojem u periodu dok je tužitelj bio zamjenik načelnika i upravitelj zadruge, Općina Rogoznica i Poljoprivredna zadruga Rogoznica nisu poslovali, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost presude prvostupanjskog suda i odluke tuženika.

11. Slijedom navedenog, ne postoje razlozi zbog kojih se presuda prvostupanjskog suda žalbom pobija, zbog čega je na temelju odredbe članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 23. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić