



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Erazma Barčića 5

OVJE
IVANJE
BSA

BROJ: FM-U-508-P-295-19/21-13-4

PRIMLJENO U PRITVILKU
PRILOGA POŠTI

..... dana 05-02-2021. 20.....

u pritviku. Primjeraka Priloga -

Poslovni broj: 3 UsI-1506/2020-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Mariji Renner Jakovljević, uz sudjelovanje zapisničarke Marijane Andrijević, u upravnom sporu tužitelja Bojana Simoniča iz protiv tuženog Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 11/3, radi šutnje uprave – sukoba interesa, 4.veljače 2021.,

riješio je

- I. Odbacuje se tužba tužitelja jer ne postoje pretpostavke za vođenje upravnoga spora.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

Kod ovoga Suda 7. prosinca 2020. zaprimljena je tužba tužitelja Bojana Simoniča iz Lovrana, Liganj, Brgujci 83, protiv tuženog Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 11/3, radi šutnje uprave – sukoba interesa, a u kojoj je tužitelj u bitnome naveo da je tuženik dopisom broj: 711-I-1194-P-295-19/20-03-19 od 7. rujna 2020. tražio od trgovačkog društva Stubica d.o.o. iz Lovrana (komunalnog društva osnovanog od Općine Lovran,) podatke obnaša li tužitelj kao načelnik Općine Lovran funkciju jednog od članova Skupštine društva Stubica d.o.o. u ime osnivača i od kada, ukoliko ne obnaša, tko obnaša tu funkciju, te tko obnaša funkciju drugih članova, tražio je odluku Skupštine društva Stubica d.o.o. kojom je za predsjednika Nadzornog odbora predmetnog društva imenovan Vanja Tancabel te zapisnik sa sjednice na kojoj je donesena navedena odluka, podatak na koji način i na čiji prijedlog je imenovan Vanja Tancabel, odnosno je li prijedlog za imenovanje članova Nadzornog odbora eventualno upućen od načelnika Općine Lovran, ovdje tužitelja Bojana Simoniča, kao podatak je li prethodno navedenoj odluci o imenovanju predsjednika i članova Nadzornog odbora raspisan natječaj, po kojoj je osnovi za predsjednika Nadzornog odbora izabran upravo Vanja Tancabel te podatak je li prethodno navedenoj odluci o imenovanju članova Nadzornog odbora dostavljen prijedlog imenovanja članova od strane Općinskog vijeća Općine Lovran sukladno članku 26. stavku 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, u nastavku teksta ZSSI). Istaknuo je, da je protiv navedenog dopisa tuženika od 7. rujna 2020., tužitelj osobno sukladno članku 121. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09, u

nastavku teksta ZUP) 16. studenoga 2020. izjavio prigovor čelniku tuženika (Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa) u kojem je zatražio da tuženik prestane diskriminirajuće postupati prema njemu. Naveo je, da je tuženik zaprimio navedeni prigovor 17. studenoga 2020., međutim da o navedenom prigovoru zaključno do 25. studenoga 2020. nije donio nikakav akt pa tako niti do dana podnošenja tužbe. Stoga je tužitelj u tuženom zahtjevu predložio da se naloži tuženiku da se suzdrži od postupanja prema tužitelju koje bi imalo obilježje diskriminacije s osnova tužiteljeva društvenog položaja, sve uz nadoknadu troškova ovog upravnog spora, podredno da se naloži tuženiku da u roku od 30 dana od dana donošenja presude donese rješenje kojim se odlučuje o prigovoru tužitelja od 16. studenoga 2020., sve uz nadoknadu troškova upravnog spora.

Tuženik je u odgovoru na tužbu zaprimljenim kod ovog Suda 18. siječnja 2021. naveo da u cijelosti osporava tužbene navode i tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, a prvenstveno aktivnu legitimaciju tužitelja za podnošenje prigovora i podredno podnošenja tužbe ovome Sudu uz obrazloženje da je tuženik dopisom od 7. rujna 2020. na koji se tužitelj poziva u tužbi i u svezi kojeg je tužitelj 17. studenoga 2020. izjavio tuženiku prigovor, prvenstveno tražio podatke od trgovačkog društva Stubica d.o.o, a ne od tužitelja osobno pa tuženik smatra da tužitelj nema pravo izjavljivanja prigovora na predmetno postupanje tuženika koje proizlazi iz njegovih zakonskih ovlaštenja, jer tuženik postavljanjem pitanja trgovačkom društvu Stubica d.o.o. ni na koji način nije povrijedio pravo, obvezu niti pravni interes tužitelja, obzirom da se navedenim dopisom traže činjenice koje se ne tiču tužitelja osobno, već postupka imenovanja članova Nadzornog odbora u gore navedenom trgovačkom društvu. Nastavno, tuženik je pozivajući se na odredbu članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa i odredbu članka 29. stavka 5. ZSSI-a te članka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 28/13 i 75/15) pojasnio da kada tuženiku pristigne neanonimna prijava protiv određenog dužnosnika ili kada sam tuženik raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa nekog dužnosnika isti otvara predmet, a samim otvaranjem predmeta se ne pokreće postupak protiv dužnosnika, već tuženik prikuplja relevantne podatke od strane državnih i drugih tijela te nakon što navedeni podaci budu dostavljeni tuženiku, isti odlučuje hoće li ili ne protiv dužnosnika pokrenuti postupak te se donosi formalni akt pod nazivom Odluka o pokretanju odnosno Odluka o nepokretanju postupka. Ukoliko tuženik donese Odluku o pokretanju postupka, dužnosnik se na istu ima pravo očitovati te potom tuženik s obzirom na u postupku utvrđene relevantne činjenice donosi konačnu odluku odnosno utvrđuje povredu od strane dužnosnika, izriče sankciju ili utvrđuje da povrede od strane dužnosnika nema. Ukoliko tuženik donesene Odluku o nepokretanju postupka pred tuženikom, u odnosu na taj predmet isti se zatvara. Stoga je tuženik ukazao kako je ne samo njegovo pravo već i dužnost ispitati sve one činjenice koje bi upućivale na moguće povrede odredbi ZSSI-a te je isti u tom kontekstu ovlašten zatražiti sve one podatke za koje smatra da su od značaja za donošenje odluke, a protiv tužitelja u konkretnom slučaju nije donesena formalna odluka o pokretanju postupka, već je otvoren predmet, a upravo podaci sadržani od društva Stubica d.o.o. koje je u vlasništvu jedinice lokalne samouprave Lovran, potrebni su kako bi se moglo utvrditi postoji li mogućnost da je tužitelj postupio u suprotnostima s odredbama ZSSI-a te su od društva Stubica d.o.o. zatraženi podaci o imenovanju jednog od članova Nadzornog odbora društva, kao i načinu njegova imenovanja te ulozi tužitelja kao člana Skupštine društva prilikom navedenog imenovanja. Istaknuo je da iz navode tužbe tužitelja proizlazi da se tužitelj kao dužnosnik osjeća diskriminirano u odnosu na druge članove Skupštine trgovačkog društva Stubica d.o.o., međutim tuženik navodi kako je tužitelj jedini član Skupštine navedenog trgovačkog društva te su stoga navodi tužitelja u tom pravcu u potpunosti neosnovani. Stoga je tuženik predložio

da se tužba tužitelja odbaci, podredno da se donese presuda kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovna.

U podnesku zaprimljenim kod ovog Suda 1. veljače 2021. tužitelj je očitujući se na navode tuženika iz odgovora na tužbu istaknu da nije sporno da je tužitelj podnio prigovor protiv postupanja tuženika u skladu s člankom 121. ZUP-a u svezi s člankom 156. ZUP-a, a da tuženik nije donio pojedinačnu odluku po podnesenom prigovoru tužitelja. Smatra da tuženik nije ovlašten preispitivati po kojoj je osnovi određena osoba imenovana, jer je ta odluka u nadležnosti Skupštine društva i time tuženik diskriminirajuće postupa prema tužitelju koristeći svoj položaj samostalnog državnog tijela izvan svojih zakonskih ovlaštenja, pa tako i u odnosu na druge članove uprave društva koje ne čine dužnosnici pa je tužitelj u cijelosti ustrajao kod svih navoda iz tužbe i tužbenog zahtjeva.

Odredbom članka 30. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17, u nastavku teksta ZUS) propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da se pojedinačnom odlukom, postupanjem ili upravnim ugovorom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja.

Naime, nije sporno da je tužitelj podnio prigovor protiv dopisa tuženika od 7. rujna 2020. kojim je tuženik tražio od trgovačkog društva Stubica d.o.o. iz Lovrana, komunalnog društva osnovanog od strane Općine Lovran, određene podatke o imenovanju jednog od članova Nadzornog odbora društva, načinu njegova imenovanja te ulozi tužitelja kao člana Skupštine društva prilikom navedenog imenovanja pa slijedom toga tužitelj nema pravo izjaviti prigovor na predmetno postupanje tuženika koje proizlazi iz njegovi zakonskih ovlasti sukladno odredbi članka 29. stavka 5. ZSSI-a, a time postavljanjem određenih pitanja trgovačkom društvu Stubica d.o.o. ni na koji način nije povrijeđeno pravo, obveza niti pravni interes tužitelja, zbog čega je na temelju članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Podredno, ukazuje se tužitelju da se u konkretnom slučaju ne radi o postupanju temeljem odredbe članka 121. niti 156. ZUP-a; jer je postupak sprečavanja sukoba interesa upravni postupak koji u konačnici rezultira donošenjem odluke odnosno utvrđuje se povreda od strane dužnosnika i izriče sankcija ili se utvrđuje da povrede od strane dužnosnika ne postoji, a protiv takve odluke dužnosnik ima pravo pokretanja upravnog spora (članak 39. ZSSI-a u svezi s člankom 48. ZSSI-a). Stoga kako navedeni postupak odnosno pokretanje postupka rezultira donošenjem konačne odluke (upravnog akta) osporavajući kojeg je moguće pokrenuti upravni spor (članka 48. ZSSI-a), to u konkretnom slučaju se ne radi o postupanju na koje je tužitelj ukazao u tužbi, kao i u tijeku ovog upravnog spora, odnosno postupanja nema.

Slijedom navedenog, navodi tuženika iz odgovora na tužbu ukazuju se osnovanima pa je na temelju članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zahtjev tužitelja za nadoknadu troška upravnog spora je odbijen sukladno članku 79. ZUS-a, jer je tužba odbačena, a podredno da je i kojim slučajem usvojen tužbeni zahtjev tužitelja, tužitelj ne bi imao pravo na nadoknadu troška upravnog spora, jer u ovom upravnom

sporu nije zastupan po opunomoćeniku kvalificiranom odvjetniku sukladno članku 21. ZUS-a koji bi imao pravo u ime i za račun tužitelja podnijeti takav zahtjev Sudu.

U Rijeci 4. veljače 2021.

S u t k i n j a

Marija Renner Jakovljević, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u tri primjerka, za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa rješenja. Žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje rješenja (čl. 67. ZUS-a).

Dostaviti:

- tužitelju Bojanu Simoniću.
- tuženom Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5



Za točnost otpavka - ovlaštena službenica
Marijana Andrijević