Zagreb, 29. listopada 2021.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka i Aleksandre Jozić-Ileković kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa podnesene protiv** **dužnosnika Ivana Kneza, gradonačelnika Grada Biograda na Moru,** na 147. sjednici, održanoj 29. listopada 2021., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ivana Kneza, gradonačelnika Grada Biograda na Moru, neće se pokrenuti, jer iz zaprimljenog očitovanja i dokumentacije ne proizlazi da bi nakon podnošenja žalbe na rješenje o utvrđenju obveze plaćanja komunalne naknade od 21. prosinca 2018., dužnosnik na bilo koji način sudjelovao u donošenju rješenja od 6. rujna 2019. kojim je ista obveza poništena, zbog čega nije utvrđeno da bi u ovoj situaciji došlo do moguće povrede neke od odredbi ZSSI-a.**

Obrazloženje

U Povjerenstvu je dana 7. prosinca 2020. pod brojem: 711-U-4446-P-280/20-01-3 zaprimljena neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Ivana Kneza, gradonačelnika Grada Biograda na Moru, **povodom koje se vodi predmet** P-280/20.

U prijavi se u bitnome navodi da postoji sumnja da je Jedinstveni upravni odjel Grada Biograda na Moru, pogodovao dužnosniku Ivanu Knezu, gradonačelniku Grada Biograda, te da istim upravnim odjelom upravlja pročelnik koji je podređen dužnosniku. Navodi se da je dužnosnik prije nekoliko godina Povjerenstvu podnio zahtjev za mišljenjem bi li se našao u sukobu interesa ukoliko bi kao fizička osoba obavljao ugostiteljsku djelatnost u domaćinstvu, odnosno u objektu za smještaj gostiju u kampu, nakon čega je od Povjerenstva upućen da to ne predstavlja sukob interesa.

Ističe se kako se dužnosnik potom obratio Uredu državne uprave u Zadarskoj županiji, Ispostavi Biograd te pribavio rješenje o kategorizaciji ugostiteljskog objekta za kraći smještaj, u kojem se iznosi kako se radi o objektu vrste kamp, kategorije sa 3 zvjezdice s mogućnošću istodobnog ugošćivanja najviše 6 gostiju u 2 smještajna objekta (mobilhome kućice). Nadalje se navodi da je navedeni Jedinstveni upravni odjel izdao rješenje o utvrđivanju komunalne naknade za navedeni kamp, protiv kojeg je dužnosnik izjavio žalbu kojom navodi da na prostoru tog kampa nisu postavljene kućice, niti je na istom bilo kada obavljao ugostiteljsku djelatnost.

Također se u prijavi navodi da je nakon osam mjeseci usvojena dužnosnikova žalba i poništeno rješenje o utvrđivanju visine komunalne naknade u iznosu od 29.940,00 kn godišnje, iz čega proizlazi da je došlo do sukoba interesa, obzirom da su upravna tijela Grada Biograda na moru podređena gradonačelniku te da u Odluci o komunalnoj naknadi ne postoji odredba o poništavanju po osnovi po kojoj je rješenje poništeno, a prema mišljenju podnositelja osnova za poništenje trebalo je biti navedeno rješenje o kategorizaciji objekta, doneseno od strane Ureda državne uprave u Zadarskoj županiji, koje je još uvijek na snazi.

Zaključno podnositelj navodi da je na opisani način dužnosnik stekao nepripadnu imovinsku korist od 89.820 kn i da je za taj iznos oštetio gradski proračun te se postavlja pitanje na temelju čega je doneseno rješenje o kategorizaciji, ako se u žalbi napominje da se nikada na nekretnini nisu nalazile kamp kućice.

Navedenoj prijavi priloženo je rješenje Grada Biograda na Moru, Jedinstvenog upravnog odjela od 15. listopada 2018., koje je donio stručni suradnik za komunalno gospodarstvo i javne površine ……………., kojim se odobrava priključenje kampa koji se nalazi na k.č. ……., nova izmjera, k.o. Biograd na Moru, na adresi …………., Biograd na moru, na javni vodoopskrbni sustav, investitora Ivana Kneza, doneseno temeljem Tehničko-tehnoloških uvjeta društva Komunalac d.o.o. od 9. listopada 2018. o mogućnosti priključenja kampa na komunalne vodne građevine, rješenje Grada Biograda na Moru, Jedinstvenog upravnog odjela od 21. prosinca 2018., koji je donijela privremena pročelnica …………., a odnosi se na utvrđivanje obveze plaćanja komunalne naknade u iznosu od 3.742,50 kn mjesečno Ivanu Knezu, kao vlasniku/korisniku zemljišta, s obrazloženjem da je rješenje doneseno po službenoj dužnosti uvidom u rješenje o privremenom pružanju ugostiteljskih usluga u domaćinstvu kao i u podatke katastarskih evidencija i drugih javnih upisnika, žalba Ivana Kneza od 25. siječnja 2019. na navedeno rješenje u kojoj se navodi da je ishodio navedeno privremeno rješenje, ali da na zemljištu nema postavljenih smještajnih jedinica te se predlaže izvršiti očevid, rješenje Grada Biograda na Moru, Jedinstvenog upravnog odjela od 6. rujna 2019., koji je donijela privremena pročelnica …………., a kojim je poništeno rješenje od 21. prosinca 2018. zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s obrazloženjem da je izvršenim uvidom u stanje Digitalnog katastarskog plana na dan 5. rujna 2019. utvrđeno da se na predmetnom zemljištu ne nalazi nijedna smještajna jedinica, odnosno da je uvidom u Prostorni plan uređenja Grada Biograda na Moru („Službeni glasnik Grada Biograda na Moru“, broj 9/05., 3/09., 7/11., 10/11., 3/16., 7/17., 8/16. i 11/16.) utvrđeno da se isto zemljište ne nalazi unutar granica građevinskog zemljišta, Tehničko-tehnološki uvjeti društva Komunalac d.o.o. od 9. listopada 2018. o mogućnosti priključenja kampa na komunalne vodne građevine izdani povodom zahtjeva Ivana Kneza, te rješenje o privremenom odobrenju za pružanje ugostiteljskih usluga u domaćinstvu Ureda državne uprave u Zadarskoj županiji, Ispostave Biograd od 29. prosinca 2017., kojim se Ivanu Knezu odobrava pružanje ugostiteljskih usluga smještaja na adresi …………., Biograd na moru za ukupno 6 osoba, odnosno u 2 kamp jedinice u smještajnom objektu koji je kategoriziran s tri zvjezdice, temeljem njegova zahtjeva uz koji su priloženi preslika osobne iskaznice, preslika katastarskog plana te dokaz o plaćenim upravnim pristojbama.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Stavkom 4. propisano je da se podnositelju prijave jamči zaštita anonimnosti.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona, stoga je i dužnosnik Ivan Knez povodom obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Biograda na Moru obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je u svrhu ocjene vjerodostojnosti i osnovanosti navoda od Grada Biograda dopisom Broj: 711-I-1452-P-280-20/21-02-17 od 10. rujna 2021. zatražilo očitovanje na koji je način Grad Biograd na Moru utvrdio da se na zemljištu k.č.br. ….. nova izmjera, k.o. Biograd na Moru, ne nalaze smještajne jedinice te rješenjem od 6. rujna 2019. poništio vlastito prvostupanjsko rješenje od 21. prosinca 2018., kojim je dužnosniku Ivanu Knezu utvrđena obveza plaćanja komunalne naknade u iznosu od 3.742,50 kn mjesečno, a imajući u vidu da je nadležni Ured državne uprave u Zadarskoj županiji rješenjem od 29. prosinca 2017. utvrdio da smještajni objekt na zemljištu k.č.br. ….. nova izmjera, k.o. Biograd na Moru, ispunjava uvjete za privremeno obavljanje ugostiteljskih usluga, kao i da je Grad Biograd na Moru rješenjem od 15. listopada 2018. odobrio priključenje istog objekta na javni vodoopskrbni sustav.

Istim je dopisom Grad Biograd na Moru pozvan navesti na koji način Grad u upravnim predmetima uobičajeno ispituje okolnost da se na nekretninama ne nalaze objekti za koje se plaća komunalna naknada te je li dužnosnik Ivan Knez na bilo koji način sudjelovao u postupku u kojem je doneseno navedeno rješenje od 6. rujna 2019.

Grad Biograd na Moru očitovao se dopisom, KLASA: 363-03/21-01/01, URBROJ: 2198/16-01-21-6 od 4. listopada 2021. u kojem se navodi da je Jedinstveni upravni odjel Grada Biograda na Moru dana 21. prosinca 2018. donio rješenje kojim se utvrđuje da je Ivan Knez iz Biograda na Moru obveznik plaćanja komunalne naknade za zemljište površine 29.940,00 m2, koje služi za obavljanja poslovne djelatnosti - pružanje ugostiteljskih usluga u domaćinstvu na adresi ……. u Biogradu na Moru, a sve u skladu sa odredbama Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“, broj 36/95., 105/95., 21/96., 70/97., 128/99., 57/00., 129/00., 59/01., 82/04., 110/04., 178/04., 38/09., 79/09., 153/09., 49/11., 84/11., 90/11., 144/12., 56/13., 94/13., 153/13., 147/14. i 36/15. ) te Odluke o komunalnoj naknadi Grada Biograda na Moru ( „Službeni glasnik Grada Biograda na Moru“, broj 8/11. 6/14. i 5/15.). Navodi se da je na navedeno rješenje stranka pravodobno uložila žalbu u kojoj se iznosi da se na predmetnom zemljištu ne obavlja poslovna djelatnost, obzirom da na njemu nisu postavljene smještajne jedinice.

U svojem očitovanju Grad obrazlaže kako je uvidom u ugovor o osnivanju služnosti na šumskom zemljištu na k.č.br. ….. k.o. Biograd na Moru, utvrđeno da je isti zaključen radi podizanja višegodišnjih nasada maslina, dok je uvidom u Digitalni katastarski plan utvrđeno da je predmetno zemljište u naravi maslinik i da se na njemu ne obavlja poslovna djelatnost pružanja ugostiteljskih usluga u domaćinstvu. Također se obrazlaže da je u postupku utvrđivanja komunalne naknade zemljište bilo kvalificirano kao građevinsko zemljište, na kojem se obavlja poslovna djelatnost pa je primijenjena odredba članka čl. 9. stavka 1. točke d i članka 9. stavka 2. Odluke o komunalnoj naknadi, da bi potom bilo utvrđeno da se predmetno zemljište nalazi izvan granica građevinskog područja naselja, sukladno Prostornom planu uređenja Grada Biograda na Moru.

Iznosi se da je iz navedenog razloga prvostupanjsko tijelo, ocjenjujući žalbene navode, utvrdilo kako su isti opravdani te je u skladu sa člankom 113. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku ( „Narodne novine“, broj 47/09.) donijelo rješenje od 6. rujna 2019. kojim se poništava rješenje o komunalnoj naknadi.

U pogledu utvrđivanja činjenica, Grad Biograd na Moru navodi da se postupak donošenja rješenja o komunalnoj naknadi može riješiti ispitnim postupkom ili bez provedbe ispitnog postupka tj. neposrednim rješavanjem, ako je obveznik plaćanja komunalne naknade naveo činjenice ili dokaze na temelju kojih se utvrđuje stanje stvari ili ako se to stanje može utvrditi na podlozi općepoznatih činjenica ili činjenica koje su upravnom tijelu poznate, odnosno ako se stanje stvari može utvrditi na temelju podataka iz službenih evidencija kojima to tijelo raspolaže ili ih je pribavilo od drugih nadležnih tijela, a nije potrebno saslušanje stranke radi zaštite njezinih prava odnosno pravnih interesa.

Iznosi se da se utvrđivanje relevantnih činjenica u upravnom postupku (npr. trenutak nastanka obveze u smislu članka 94. Zakona o komunalnom gospodarstva, vrsta nekretnine ili djelatnosti, neobavljanja djelatnosti u smislu čanka 97. istog Zakona) mogu upotrijebiti sva za to dopuštena sredstva dokazivanja te da se rješenje o komunalnoj naknadi može donijeti i bez provedbe ispitnog postupka, ako upravno tijelo raspolaže takvim podacima, primjenom odredbi Zakona o komunalnom gospodarstvu u postupku i na način koji je propisan Općim poreznim zakonom.

U dopisu se navodi da je Grad Biograd na Moru donio navedena rješenja na temelju poznatih činjenica kojima je raspolagao u trenutku njihova donošenja te izvršenim uvidom u službene evidencije drugih tijela, pri čemu je dužnosnik Ivan Knez u ovome postupku sudjelovao isključivo kao žalitelj, kao i da Grad u najvećem broju slučaju utvrđuje obvezu plaćanja komunalne naknade bez provođenja ispitnog postupka, odnosno na temelju činjenica poznatih u trenutku donošenja rješenja, a ispitni postupak u smislu očitovanja stranke ili pribavljanja drugih dokaza provodi se kada se na drugi način ne može sa sigurnošću utvrditi obveza plaćanja komunalne naknade ( dvojbene situacije ) ili kada se postupa po žalbi stranke. Iznosi se da je na taj način, bez provedbe ispitnog postupka, doneseno i rješenje od 15. listopada 2018. o priključenju objekta na javni vodoopskrbni sustav.

Iznosi se da je postupajući po uputi Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine od 3. kolovoza 2021., radi preispitivanja postoji li za predmetnu nekretninu obveza plaćanja komunalne naknade po bilo kojoj osnovi, Jedinstveni upravni odjel 30. kolovoza 2021. donio rješenje o obnovi postupka, kojim se određuje da će se provesti očevid na licu mjesta na k.č.br. ….. k.o. Biograd na Moru, nakon čega je komunalni redar Grada izvršio očevid 28. rujna 2021.

O navedenom je očevidu sastavljen zapisnik kojim se utvrđuje da se u naravi radi o nekretnini obrasloj niskim raslinjem ograđenom žičanom ogradom, na kojoj se nalaze isključivo posađena stabla maslina i smokava te da se na istoj ne nalaze nikakve smještajne jedinice, niti se obavlja poslovna djelatnost pružanja ugostiteljskih usluga u domaćinstvu. Konačno, u dopisu se iznosi kako iz Prostornog plana Grada Biograda na Moru nesporno proizlazi da se predmetna nekretnina nalazi izvan građevinskog područja naselja, namjene P4 (poljoprivredne površine pod trajnim nasadima), te da za istu nema osnove za naplatu komunalne naknade, niti po osnovi neizgrađenog građevinskog zemljišta te da je Jedinstveni upravni odjel rješenjem od 30. rujna 2021. ostavio na snazi rješenje od 6. rujna 2019.

Očitovanju Grada prileže rješenje od 30. rujna 2021., kojim se ostavlja na snazi rješenje od 6. rujna 2019., zapisnik komunalnog redara od 28. rujna 2021. u kojem se utvrđuje da se na k.č.br. ….. k.o. Biograd na Moru ne obavlja poslovna djelatnost pružanja ugostiteljskih usluga u domaćinstvu s fotografijama zemljišta, Prostorni plan Grada Biograda na Moru, zemljišno-knjižni izvadak za nekretninu maslinik, koja se nalazi na k.č.br. ….., upisanoj u zk.ul. br ….., k.o. Biograd na Moru, vlasništvo Republike Hrvatske, u kojem je u teretovnici temeljem ugovora iz 2008. uknjiženo pravo stvarne služnosti podizanja višegodišnjih nasada maslinika u korist Ivana Kneza, zaključak o određivanju očevida na nekretnini od 17. rujna 2021., rješenje o obnovi postupka od 30. kolovoza 2021., kojim se pokreće obnova postupka utvrđivanja obveze plaćanja komunalne naknade za k.č.br. ….., k.o. Biograd na Moru, dopis Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine od 3. kolovoza 2021., kojim se daje uputa za preispitivanje postojanja navedene obveze, te navedena rješenja Grada od 21. prosinca 2018. i 6. rujna 2019, kao i žalba Ivana Kneza na rješenje od 21. prosinca 2018.

Člankom 2. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe ili kada privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 7. stavkom 1. podstavkom c) ZSSI-a kao jedno od zabranjenih djelovanja dužnosnika, dužnosnicima je zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Člankom 92. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj 68/18., 110/18. i 32720). propisano je da se komunalna naknada plaća za stambeni prostor, garažni prostor, poslovni prostor, građevinsko zemljište koje služi obavljanju poslovne djelatnosti te neizgrađeno građevinsko zemljište.

Iz pribavljenog i očitovanja i dokumentacije utvrđeno je da je na zahtjev Ivana Kneza, kao fizičke osobe, Ured državne uprave u Zadarskoj županiji, Ispostava Biograd donio rješenje od 29. prosinca 2017., kojim mu se privremeno odobrava pružanje ugostiteljskih usluga smještaja na adresi ……………, Biograd na moru za ukupno 6 osoba, odnosno u 2 kamp jedinice.

Grad Biograd na Moru je potom po svojem Jedinstvenom upravnom odjelu rješenjem od 15. listopada 2018. odobrio priključenje navedenog objekta na javni vodoopskrbni sustav, povodom dostavljenih tehničkih uvjeta od strane društva Komunalac d.o.o., izrađenih također na njegov zahtjev.

Nadalje, Grad Biograd na Moru je rješenjem po službenoj dužnosti 21. prosinca 2018. Ivanu Knezu, kao korisniku zemljišta, utvrdio obvezu plaćanja komunalne naknade u iznosu od 3.742,50 kn mjesečno, za koju se obvezu u rješenju obrazlaže da je utvrđena temeljem navedenog rješenja o privremenom pružanju ugostiteljskih usluga od 29. prosinca 2017. te nakon izvršenog uvida u podatke katastarskih evidencija i druge javne upisnike.

Ovo je rješenje Ivan Knez pobijao žalbom od 25. siječnja 2019. tvrdeći da na zemljištu nema postavljenih smještajnih jedinica, iako je prethodno bio ishodio navedeno privremeno rješenje za obavljanje ugostiteljske djelatnosti, te je žalba usvojena i rješenjem Grada Biograda na Moru od 6. rujna 2019. poništeno je rješenje od 21. prosinca 2018. zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Naime, u rješenju od 6. rujna 2019. obrazlaže se da je nakon uvida u Digitalni katastarski plan utvrđeno da se na zemljištu ne nalazi niti jedna smještajna jedinica, te da je uvidom u Prostorni plan uređenja Grada Biograda na Moru utvrđeno da se zemljište ne nalazi unutar granica građevinskog zemljišta. Oba dva navedena rješenja donijeli su privremeni pročelnici gradskog Jedinstvenog upravnog odjela.

U pogledu rješenja od 21. prosinca 2018. u očitovanju Grada Biograda na Moru navodi se da je doneseno temeljem Zakona o komunalnom gospodarstvu te Odluke o komunalnoj naknadi Grada Biograda na Moru, a u pogledu rješenja od 6. rujna 2019. navodi se da je doneseno i temeljem uvida u ugovor o osnivanju služnosti na šumskom zemljištu, kao i da je ispitujući osnovanost žalbenih navoda, utvrđeno kako se zemljište nalazi izvan građevinskog područja naselja.

U konkretnome je slučaju odlučna činjenica za utvrđivanje obveze komunalne naknade bilo obavljanje ugostiteljske djelatnosti od strane Ivana Kneza, pri čemu Grad Biograd na Moru nije provodio očevid na predmetnoj nekretnini kako bi utvrdio ovu činjenicu, već je temeljem izvršenog uvida u dokumentaciju kojom raspolaže te dostupne javne registre utvrdio navedenu obvezu, što je mogućnost propisana odredbama Zakona o općem upravnom postupku. Također, niti u žalbenom postupku nije provedena radnja očevida, već su ponovno temeljem uvida u odgovarajuću dokumentaciju potvrđeni navodi žalbe da se na nekretnini ne obavlja ugostiteljska djelatnost, a iz očitovanja Grada proizlazi kako je to uobičajen postupak utvrđivanja komunalnih obveza koji se pokreće po službenoj dužnosti, u kojem se činjenice iznimno utvrđuju na drugi način.

Očevid je proveden kada je Grad Biograd na Moru, postupajući po uputi Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine od 3. kolovoza 2021., na licu mjestu 28. rujna 2021. po nadležnom komunalnom rudaru utvrdio da se na predmetnoj nekretnini ne obavlja djelatnost pružanja ugostiteljskih usluga u domaćinstvu, te je rješenjem od 30. rujna 2021. rješenje od 6. rujna 2019. ostavljeno na snazi.

Povjerenstvo ne raspolaže podacima temeljem kojih bi utvrdilo je li Ivan Knez u nekom trenutku postavio smještajne jedinice na zemljištu koje koristi, odnosno ako su iste bile postavljene jesu li u međuvremenu uklonjene, te je li u njima ikada bila pružana ugostiteljska djelatnost kao pretpostavka za nastanak obveze plaćanja komunalne obveze povodom obavljanja djelatnosti za koje je ishođeno privremeno rješenje.

Nadalje, iz zemljišno-knjižnog izvatka utvrđeno je da je dužnosnik 2008. godine sklopio s državom, kao vlasnikom zemljišta, ugovor o osnivanu stvarne služnosti podizanja višegodišnjih maslinika te se postavlja pitanje je li uopće mogao zatražiti da mu se kao ovlašteniku prava stvarne služnosti za poljoprivredne svrhe te korisniku zemljišta na istom privremeno odobri obavljanje ugostiteljskih usluga, pri čemu ova okolnost nije vezana za obnašanje javne dužnosti, već uz izvršavanje preuzetih ugovornih prava i obveza u pogledu navedenog zemljišta koje ima kao fizička osoba.

Obzirom da je o privremenom odobrenju za obavljanje ugostiteljske djelatnosti u korist fizičke osobe rješenjem odlučivalo državno tijelo u kojem dužnosnik nije obnašao dužnost, njegovo se donošenje ne može dovesti u svezu s ovlastima koje dužnosnik ima kao gradonačelnik Grada Biograda na Moru. Povjerenstvo je ponajprije ispitivalo dužnosnikovu eventualnu ulogu u drugostupanjskom postupku u kojem je njegova žalba uvažena čime je prestala obveza plaćanja komunalne naknade, obzirom da ga je donijelo nadležno upravno tijelo Grada Biograda na Moru, dok je u prvostupanjskom postupku od strane upravnog gradskog tijela takva obveza bila utvrđena.

Naime, dužnosnik ne može biti isključen ili ograničen u obraćanju tijelima javne vlasti pod jednakim uvjetima kao i svi drugi građani, u situaciji kada smatra da je neko njegovo pravo ili obveza kao građanina, radnjama ili aktima tih tijela nezakonito utvrđena, pa i ako je utvrđena od onog tijela javne vlasti u kojem obnaša dužnost.

Međutim, u takvoj situaciji upravna tijela jedinice lokalne samouprave koja odlučuju o nekom dužnosnikovom osobnom pravu se nalaze u podređenom položaju prema njemu kao čelniku izvršne vlasti koji usmjerava i nadzire njihov rad.

U ovoj bi situaciji moglo biti sporno ako bi dužnosnik koristio ovlasti kojima raspolaže kako bi utjecao na odluke koje donose upravna tijela kojima je isti nadređen, a iz kojih bi za njega mogao proisteći probitak, ili ako bi osobno poduzimao radnje u takvim predmetima, jer bi tada u situaciji odlučivanja o osobnom financijskom interesu bio u povredi neke od odredbi ZSSI-a.

U očitovanju Grada se ističe da dužnosnik Ivan Knez nije sudjelovao u donošenju rješenja od 6. rujna 2019. osim kao stranka u postupku, pri čemu iz sadržaja ovog kao i rješenja od 21. prosinca 2018. ne proizlazi da bi dužnosnik na bilo koji način sudjelovao u postupku, a oba rješenja donijeli su privremeni pročelnici.

Imajući u vidu sve navedeno kao i da je očevidom iz 2021. utvrđeno da se ne radi o zemljištu na kojem bi se nalazili smještajni objekti, te da iz uvida u prostorne planove proizlazi da je isto izvan građevinskog područja, kao i da je bitna činjenica na kojoj se temelji rješenje u komunalnoj naknadi od 21. prosinca 2018. bila utvrđena po službenoj dužnosti temeljem raspoložive dokumentacije bez provedbe ispitnog postupka, koju je dužnosnik pobijao kao fizička osoba, u ovoj situaciji nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale da je došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Ivan Knez, osobna dostava
2. Podnositelj prijave, putem dostavljene e-mail adrese
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana