Zagreb, 17. rujna 2021.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa** **dužnosnika Dinka Piraka, gradonačelnika Grada Čazme,** na 142. sjednici, održanoj 17. rujna 2021., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Dinka Piraka, gradonačelnika Grada Čazme, vezano za navode prijave koji se odnose na trgovačko društavo Komunalije d.o.o. i Komunalije Vodovod d.o.o., čiji je osnivač Grad Čazma, kao i propusta dostave očitovanja Grada Čazme na okolnosti imenovanja direktora navedenih trgovačkih društava, neće se pokrenuti.**

Obrazloženje

U Povjerenstvu je 25. ožujka 2019. pod brojem 711-U-1356-P-100/19-01-3 zaprimljena anonimna prijava mogućeg sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Dinka Piraka, gradonačelnika Grada Čazme**, povodom koje se vodi predmet** P-100/19.

U prijavi se u bitnome navodi da Grad Čazma i trgovačko društvo Komunalije d.o.o., u vlasništvu Grada Čazme, svoje poslovne partnere često vode na događanja u objekt Seoski turizam Pirak „Zmajevo gnijezdo“ ………….., čiji je vlasnik supruga dužnosnika Dinka Piraka.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Stavkom 4. propisano je da se podnositelju prijave jamči zaštita anonimnosti.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da dužnosnik Dinko Pirak u kontinuitetu tijekom cijelog važenja odredbi ZSSI-a, odnosno od 10. ožujka 2011. do danas obnaša dužnost gradonačelnika Grada Čazme, i to u mandatima 2009.- 2013., 2013. – 2017., 2017. – 2021., a izabran je i na lokalnim izborima održanima u svibnju 2021. na mandat 2021. – 2025. Stoga je i dužnosnik Dinko Pirak povodom obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Čazme obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Uvidom u podatke izvješća o imovinskom stanju koja je dužnosnik Dinko Pirak povodom obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Čazme podnosio Povjerenstvu, utvrđeno je da je …………………. njegova supruga.

Na službenoj internetskoj stranici Turističke zajednice Grada Čazme navodi se poslovni subjekt Seoski turizam Pirak „Zmajevo gnijezdo“, ……………….

Uvidom u podatke sudskog registra nadležnog Trgovačkog suda u Bjelovaru utvrđeno je da je Grad Čazma jedini osnivač trgovačkog društva Komunalije Vodovod d.o.o., OIB: 80000408229, te da je jedini osnivač trgovačkog društva Komunalije d.o.o., OIB: 88859295468. Ivan Beljan upisan je kao direktor obadva navedena trgovačka društva.

Povjerenstvo je u svrhu stjecanja vlastitih saznanja mogućeg sukoba interesa od Grada Čazme dopisom Broj: 711-I-1926-P-100/19-02-12 od 29. travnja 2019. zatražilo očitovanje je li Grad Čazma za vrijeme mandata dužnosnika Dinka Piraka stupao u poslovne odnose s poslovnim subjektom Seoski turizam Pirak „Zmajevo gnijezdo“, ……………., ako je o kojoj vrsti poslovnih odnosa je riječ, kada su isti nastali, koja je ugovorena vrijednost istih te ovisno o ugovorenoj vrijednosti, je li proveden postupak javne ili jednostavne nabave.

Grad Čazma očitovao se dopisom, KLASA: 023-03/19-01/1, URBROJ: 2110-01-04/19-2 od 8. svibnja 2019. u kojem se navodi da Grad Čazma nije stupao u poslovne odnose s poslovnim subjektom Seoski turizam Pirak „Zmajevo gnijezdo“, ………………..

Potom je dopisom Broj: 711-I-1037-P-100/19-04-12 od 16. svibnja 2019. od Ureda državne uprave u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji zatražen podatak tko je vlasnik/voditelj objekta „Seoski turizam Pirak Zmajevo gnijezdo“, …………….. (ime, prezime, OIB).

Ured državne uprave u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji očitovao se dopisom, KLASA: 311-01/19-01/1, URBROJ: 2103-10/1-19-2 24. svibnja 2019. u kojem se navodi da je rješenjem navedenog Ureda od 29. lipnja 2021. odobreno pružanje ugostiteljskih usluga u seljačkom domaćinstvu Dinko Pirak, tadašnjem nositelju poljoprivrednog te da je rješenjem od 29. lipnja 2021. utvrđeno da predmetni objekt ispunjava minimalne tehničke uvjete za pružanje ugostiteljskih usluga.

Nadalje se navodi da je rješenjem Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Podružnica Bjelovar od 1. ožujka 2016. izvršena promjena nositelja na dotadašnjeg člana obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva (u daljnjem tekstu: OPG) …………….. kao i da je rješenjem istog Ureda državne uprave od 18. travnja 2017. novoj nositeljici ………….. odobreno pružanje ugostiteljskih usluga u OPG-u, vrste Ruralna kuća za odmor „Lucija“, na adresi ………………...

Zaključno se u dopisu iznosi da je Dinko Pirak vlasnik objekt, prema podacima zemljišno-knjižnog izvatka za zk.ul. br. …………, k.o. ………….. te da je ……….. nositeljica i voditeljica OPG-a ………………….

Dopisu prileži rješenje Ureda državne uprave u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji od 29. lipnja 2011. kojim se Dinku Piraku odobrava pružanje ugostiteljskih usluga u seljačkom domaćinstvu, rješenje Ureda državne uprave u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji od 29. lipnja 2011., kojim se utvrđuje ispunjavanje minimalnih tehničkih uvjeta za pružanje ugostiteljskih usluga, rješenje Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Podružnica Bjelovar od 1. ožujka 2016., kojim se dopušta promjena nositelja na dotadašnjeg člana OPG-a Kristinu Pirak, rješenje Ureda državne uprave u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji od 18. travnja 2017., kojim se …………, nositeljici OPG-a odobrava pružanje ugostiteljskih usluga u OPG-u - vrste Ruralna kuća za odmor „Lucija“, na adresi ………………, te zemljišno-knjižni izvadak Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišno-knjižni odjel Čazma, u kojem je Dinko Pirak upisan kao vlasnik poslovne zgrade broj …………, upisane u zk.ul br. …………, k.o. ……………..

Potom je Povjerenstvo dopisom Broj: 711-I-1200-P-100/19-06-12 od 13. lipnja 2019. te požurnicama tom dopisu 711-I-1482-P-100/19-07-12 od 16. kolovoza 2019., odnosno 711-I-1652-P-100/19-09-12 od 27. rujna 2019. od trgovačkog društva Komunalije d.o.o. iz Čazme zatražilo očitovanje na okolnosti je li isto društvo od 2013. stupalo u poslovne odnose s poslovnim subjektom „Seoski turizam Pirak, izletište i sobe“ (Zmajevo gnijezdo), …………………….. te, ako jeste, o kojoj vrsti poslovnih odnosa riječ, tko je o tome donio odluku/odluke, kada su nastali konkretni poslovni odnosi, koja je ugovorena vrijednost istih te ovisno o ugovorenoj vrijednosti, je li proveden postupak javne ili jednostavne nabave.

Navedeno trgovačko društvo u dopisu Broj: 130/2019 od 22. rujna 2019. od Povjerenstva traži pojašnjenje smatra li se trgovačko društvo Komunalije d.o.o. iz Čazme tijelo javne vlasi u smislu odredbe članka 39. stavka 5. ZSSI-a kojim je za tijela javne vlasti propisana obveza dostave podataka na zahtjev Povjerenstva. Također se iznosi da nije jasno na koji se poslovni subjekt pod nazivom „Seoski turizam Pirak, izletište i sobe“ (Zmajevo gnijezdo)“ misli, odnosno radi li se o pravnoj ili fizičkoj osobi.

Povjerenstvo je dopisom Broj: 711-I-1736-P-100/19-10-12 od 11. listopada 2019. te požurnicom Broj: 711-I-1928-P-100/19-11-12 od 14. studenoga 2019. upućenima predmetnom trgovačkom društvu preciziralo da se radi o poslovnom subjektu OPG …………….. (MIBPG-………..) OIB:………… iz Čazme, ……….. ili poslovnom subjektu „Seoski turizam Pirak izletište i sobe“ (Zmajevo gnijezdo), ……………………., Čazma, OIB: ………………..

U istom dopisu Povjerenstvo se pozvalo na odredbu članka 5. točke 2. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ broj 25/13. i 85/15.) kojom je propisano da su tijela javne vlasti, u smislu toga Zakona, tijela državne uprave, druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe i druga tijela koja imaju javne ovlasti, pravne osobe čiji je osnivač Republika Hrvatska ili jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje obavljaju javnu službu, pravne osobe koje se temeljem posebnog propisa financiraju pretežito ili u cijelosti iz državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave odnosno iz javnih sredstava (nameta, davanja, i sl.), kao i trgovačka društva u kojima Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju zasebno ili zajedno većinsko vlasništvo.

Društvo Komunalije d.o.o. iz Čazme u svom dopisu Broj: 130-2/2019. od 5. studenoga 2019. navodi da su nastali poslovni odnosi društva s OPG-om ……………. te da se radi o troškovima reprezentacije, a zbog iznosa na računima, primijenjen je Pravilnik o provedbi postupaka jednostavne nabave robe, radova i usluga. Navode se računi od 19. prosinca 2017. na iznos od 6.685,00 kn, 2. svibnja 2018. na iznos od 3.915,00 kn, 7. studenoga 2018. na iznos od 6.590,00 kn, 19. veljače 2019. na iznos od 2.668,00 kn, te 19. ožujka 2019. na iznos od 6.590,00 kn.

Obzirom da je utvrđen poslovni odnos s ovim društvom, Povjerenstvo je dopisom Broj: 711-I-1966-P-100/19-13-12 od 25. studenoga 2019. i od trgovačkog društva Komunalije Vodovod d.o.o. iz Čazme zatražilo je li od 2013. nastao poslovni odnos s OPG-om ……………. ili subjektom Seoski turizam Pirak izletište i sobe“ (Zmajevo gnijezdo), preciziranje o kojoj vrsti poslovnih odnosa je riječ, kada su isti nastali, koja je ugovorena vrijednost istih te ovisno o ugovorenoj vrijednosti, je li proveden postupak javne ili jednostavne nabave.

Društvo Komunalije Vodovod d.o.o. iz Čazme u svom dopisu Broj: 119-2/2019. od 3. prosinca 2019. navodi da su nastali poslovni odnosi društva s OPG-om ……………. te da se radi o troškovima reprezentacije, a zbog iznosa na računima, primijenjen je Pravilnik o provedbi postupaka jednostavne nabave robe, radova i usluga. Navode se računi od 1. prosinca 2016. na iznos od 4.925,00 kn, 19. siječnja 2017. na iznos od 3.182,00 kn te 5. srpnja 2019. na iznos od 5. srpnja 2019.

 Povjerenstvo je dopisom Broj: 711-I-126-P-100-19/20-15-12 od 24. siječnja 2020. te požurnicom Broj: 711-I-1321-P-100-19/20-18-12 od 28. rujna 2020. od trgovačkog društva Komunalije d.o.o., odnosno dopisom Broj: 711-I-127-P-100-19/20-16-12 od 24. siječnja 2020. te požurnicom Broj: 711-I-1320-P-100-19/20-17-12 od 28. rujna 2020. od trgovačkog društva Komunalije Vodovod d.o.o. zatražilo očitovanje kada je i čijom odlukom Ivan Beljan imenovan direktorom trgovačkih društava KOMUNALIJE d.o.o., odnosno KOMUNALIJE VODOVOD d.o.o., kao osobom ovlaštenom za zastupanje društva pojedinačno i samostalno.

 Navedeni je podatak zatražen i od Grada Čazme dopisom Broj: 711-I-1651-P-100-19/20-19-12 od 11. studenoga 2020. kao i požurnicom Broj: 711-I-58-P-100-19/21-20-12 od 12. siječnja 2021.

 Navedena očitovanja od trgovačkih društava KOMUNALIJE d.o.o., KOMUNALIJE VODOVOD d.o.o. te od Grada Čazma na ovu okolnost nikada nisu zaprimljena.

 Nakon toga, Povjerenstvo je dopisom Broj: 711-I-758-P-100-19/21-21-12 od 29. travnja 2021. zatražilo od Trgovačkog suda u Bjelovaru dokumentaciju koja se odnosi na imenovanje Ivana Beljana za direktora dvaju navedenih trgovačkih društava.

Trgovački sud u Bjelovaru je dopisom, poslovni broj: R3-480/2021-2 od 6. svibnja 2021. dostavio ovjerenu presliku tražene dokumentacije.

 Navedena dokumentacija sadrži odluku o imenovanju v.d. direktora Komunalije d.o.o. od 5. lipnja 2006., kojom je Ivan Beljan imenovan za vršitelja dužnosti direktora, koju je donijelo Gradsko poglavarstvo te potpisao Dinko Pirak, predsjednik Gradskog poglavarstva, izjavu Ivana Beljana od 7. lipnja 2006. danu kod javnog bilježnika, kojom prihvaća navedeno imenovanje, odluku o imenovanju od 31. listopada 2014., kojom je dužnosnik Dinko Pirak, gradonačelnik Grada Čazme, kao predstavnik osnivača, imenovao Ivana Beljana za direktora trgovačkog društva Komunalije Vodovod d.o.o., te Izjavu Ivana Beljana od 31. listopada 2014. danu kod javnog bilježnika, kojom prihvaća imenovanje za člana Uprave – direktora trgovačkog društva Komunalije Vodovod d.o.o.

Člankom 4. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da su povezane osobe u smislu tog Zakona članovi obitelji dužnosnika iz članka 4. stavka 2. ZSSI-a te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom. Sukladno članku 4. stavku 2. ZSSI-a, član obitelji dužnosnika u smislu tog Zakona je i bračni drug dužnosnika.

Sukladno članku 4. stavku 4. ZSSI-a poslovni subjekti u smislu ZSSI-a su i nositelji samostalnih djelatnosti te nositelji i članovi drugih poslovnih subjekata osnovanih na temelju zakona.

Člankom 5. ZSSI-a propisana su načela djelovanja dužnosnika. Stavkom 1. istog članka propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana te da ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. Stavkom 4. istog članka propisano je da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Člankom 15. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da članove upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave ima dionice ili udjele u vlasništvu (kapitalu društva) predlaže glavnoj skupštini, odnosno skupštini društva predstavničko tijelo jedinice lokalne i jedinice područne (regionalne) samouprave.

Člankom 39. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo ima pravo pribaviti činjenice i dokaze djelovanjem drugih tijela javne vlasti. Nadležna tijela u Republici Hrvatskoj, dužne su bez odgode, na njegov zahtjev, dostaviti zatražene obavijesti i dokaze.

Zakon o poljoprivredi („Narodne novine“ broj 59/18.) u članku 3. stavku 1. točki a. definira poljoprivrednika kaofizičku ili pravnu osobu koja obavlja poljoprivrednu djelatnost na području Republike Hrvatske, a obuhvaća organizacijske oblike: obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo, samoopskrbno poljoprivredno gospodarstvo, obrt registriran za obavljanje poljoprivredne djelatnosti, trgovačko društvo ili zadruga registrirana za obavljanje poljoprivredne djelatnosti te druga pravna osoba.

Na temelju članka 5. stavka 1. točke a. Zakona o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu („Narodne novine“ broj 29/18. i 32/19.) OPG je organizacijski oblik gospodarskog subjekta poljoprivrednika fizičke osobe koji radi stvaranja dohotka samostalno i trajno obavlja djelatnost poljoprivrede i s njom povezane dopunske djelatnosti, a temelji se na korištenju vlastitih i/ili unajmljenih proizvodnih resursa te na radu, znanju i vještinama članova obitelji.

Člankom 5. stavkom 1. točkom i) Zakona o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu propisano je da je nositelj OPG-aizabrani član OPG-a koji je nositelj prava i obveza OPG-a, a u svojstvu odgovorne osobe predstavlja i upravlja OPG-om.

Stoga se OPG smatra poslovnim subjektom u smislu odredbi ZSSI-a, a nositelj OPG-a smatra se članom OPG-a i osobom koja upravlja tim poslovnim subjektom.

U ovoj je situaciji utvrđeno da je u razdoblju od 2016. do 2019. u kojem dužnosnik Dinko Pirak obnaša dužnost gradonačelnika Grada Čazme došlo do poslovnog odnosa dvaju trgovačkih društava, Komunalije d.o.o. i Komunalije Vodovod d.o.o., čiji je Grad Čazma jedini osnivač, te u kojima funkciju direktora obavlja Ivan Beljan, s poslovnim subjektom, OPG-om čiji je nositelj od 2017. …………….., dužnosnikova supruga, pri čemu iz očitovanja Grada Čazme proizlazi kako do takvih poslovnih odnosa nije došlo s Gradom Čazmom. U tom je razdoblju nastalo više poslovnih odnosa male vrijednosti tijekom razdoblja koje obuhvaća nekoliko godina u postupcima jednostavne nabave za koji su izdavane fakture.

Obzirom da uprava trgovačkog društva odlučuje o angažiranju poslovnih subjekata, a u ovome se slučaju radi o društvima u vlasništvu jedinice lokalne samouprave, Povjerenstvo je razmatralo ulogu i postupanje dužnosnika vezano za imenovanje direktora navedenih trgovačkih društava u kontekstu odredbe članka 15. stavka 2. ZSSI-a, ali i razmatrajući druge odredbe ZSSI-a do čije bi primjene moglo doći u navedenoj situaciji.

Pored odredbi drugih propisa kojima je uređeno imenovanje članova uprave trgovačkih društava u vlasništvu jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave, konkretno odredbi Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi te Zakona o trgovačkim društvima, dužnosnik je dužan voditi brigu i o poštivanju odredbi ZSSI-a koje se odnose na takva imenovanja.

Naime, nije sporno da dužnosnik kao čelnik izvršne vlasti u jedinici lokalne samouprave obavlja funkciju člana skupštine trgovačkih društava u vlasništvu Grada Čazme, što je povezano te proizlazi iz obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Čazme, te poduzima radnje imenovanja u okviru ovlasti propisanih odredbama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i Zakona o trgovačkim društvima, ali ga istodobno obvezuje i odredba članka 15. stavka 2. ZSSI-a kojom je izričito propisano da odluci skupštine o imenovanju članova upravnih i nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave ima dionice ili udjele u vlasništvu, treba prethoditi prijedlog predstavničkog tijela.

Iz dokumentacije zaprimljene od Trgovačkog suda u Bjelovaru, proizlazi da je odlukom od 5. lipnja 2006., koju je potpisao dužnosnik Dinko Pirak, kao predsjednik Gradskog poglavarstva Grada Čazme, Ivan Beljan imenovan za vršitelja dužnosti direktora trgovačkog društva Komunalije d.o.o., te da je odlukom od 31. listopada 2014., koju je donio dužnosnik Dinko Pirak, kao gradonačelnik, ista osoba imenovana za direktora trgovačkog društva Komunalije Vodovod d.o.o.

Povjerenstvo je u kontekstu odredbe članka 15. stavka 2. ZSSI-a razmatralo odluke o imenovanju direktora navedenih društava donesene nakon stupanja ZSSI-a na snagu dana 10. ožujka 2021., a od suda je evidentirana samo jedna takva odluka iz 2014., kojom je Ivan Beljan imenovan za direktora Komunalije Vodovod d.o.o.

U odluci iz 2014. ne navodi se koji je zakonski temelj za njezino donošenje, niti se navodi je li joj prethodio prijedlog predstavničkog tijela, odnosno Gradskog vijeća Grada Čazme, te nije razvidno je li istu dužnosnik Dinko Pirak donio samostalno, bez takvoga prijedloga.

Nadalje, Ivan Beljan je i u 2021. godini, odnosno na dan donošenje ove odluke upisan u nadležni sudski registar kao direktor obaju trgovačkih društava te je predmetna odluka iz 2014. godine, a odluka o imenovanju za direktora trgovačkog društva Komunalije d.o.o. je iz 2006. godine, pri čemu od strane suda za razdoblje važenja odredbi ZSSI-a nisu zaprimljene druge odluke u pogledu njegova daljnjeg imenovanja niti za direktora društva Komunalije Vodovod d.o.o., niti za direktora društva Komunalije d.o.o., temeljem kojih bi bio izvršen upis osobe direktora u sudski registar.

Također, iako je to bilo izričito zatraženo, takva dokumentacija niti zatraženo očitovanje nisu zaprimljeni niti od strane Grada Čazme niti od trgovačkih društava Komunalije d.o.o. te Komunalije Vodovod d.o.o.

Obzirom da potrebna dokumentacija nije dostavljena, Povjerenstvo u ovome slučaju nije moglo utvrditi je li dužnosnik Dinko Pirak bez prijedloga Gradskog vijeća Grada Čazme imenovao Ivana Beljana za direktora društva Komunalije Vodovod d.o.o. u 2014. te eventualno kasnije, kao i je li bez navedenog prijedloga imenovao Ivana Beljana za direktora društva Komunalije d.o.o., slijedom čega nisu mogle biti utvrđene okolnosti koje bi upućivale na moguću povredu članka 15. stavka 2. ZSSI-a.

U ovakvim situacijama kada tijelo javne vlasti nije dostavilo tražene podatke i dokumentaciju, Povjerenstvo je obavještavalo dužnosnika, čelnika tijela koje usmjerava i nadzire rad njemu podređenih upravnih službi, što je u ovome slučaju dužnosnik Dinko Pirak, o nepostupanju povodom traženja Povjerenstva te je od njega zatražilo da, koristeći ovlasti koje ima na raspolaganju, naloži podređenom upravnom tijelu dostavu zatražene dokumentacije, a u suprotnom bi daljnji propust na strani dužnosnika sagledavalo u kontekstu moguće povrede članka 5. ZSSI-a, odnosno odlučivalo bi o pokretanju ili nepokretanju postupka zbog moguće povrede etičkih načela obnašanja javnih dužnosti propisanih člankom 5. ZSSI-a.

Međutim, presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2745/18-5 od 10. prosinca 2020., kojom je poništena presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-653/18-7 od 2. svibnja 2018., presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-3219/20-2 od 18. ožujka 2021., kojim je potvrđena presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: Usl-565/20-9 od 1. srpnja 2020., presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-20/20-18 od 3. ožujka 2020., potvrđenom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2888/20-2 od 27. svibnja 2021., presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-964/20-6 od 25. svibnja 2020., potvrđenom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-3963/20-3 od 10. lipnja 2021., te presudom Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: Usl-413/20-9 od 24. lipnja 2020., potvrđenom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-3344/20-2 od 9. lipnja 2021., zauzeto je pravno stajalište da Povjerenstvo nema ovlasti samostalnog vođenja postupka zbog moguće povrede članka 5. ZSSI-a.

Stoga niti upoznavanje dužnosnika o propustu dostave dokumentacije te daljnja nedostava dokumentacije i očitovanja ne može biti promatrana vezano za moguće kršenje etičkih načela obnašanja javnih dužnosti.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Dinko Pirak, elektronička dostava
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana