Broj: 711-I-2195-P-8-20/21-06-19

Zagreb, 24. studenog 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave podnesene protiv dužnosnika Damira Rukavine, gradonačelnika Grada Crikvenice,** na 149. sjednici, održanoj 24. studenog 2021.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Damira Rukavine, gradonačelnika Grada Crikvenice, u vezi okolnosti da je trgovačko društvo Sando d.o.o. čiji je osnivač ranije bio sam dužnosnik, u postupku javne nabave za proširenje javne rasvjete u Gradu Crikvenici izabrano kao najpovoljniji izvođač radova, neće se pokrenuti, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije** **ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.**

Obrazloženje

 Povjerenstvo je dana 17. siječnja 2020.g. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa koja je u Povjerenstvu zaprimljena pod poslovnim brojem: 711-U-249-P-8/20-01-4. U predmetnoj prijavi navodi se da su policijski službenici Službe gospodarskog kriminaliteta i korupcije Policijske uprave Primorsko-goranske županije zaprimili kaznenu prijavu u kojoj se, među ostalim, navodi naručivanje radova za proširenje javne rasvjete u Crikvenici, u postupku javne nabave od strane Grada Crikvenice, kojom prilikom je Grad uputio tri poziva za dostavu ponude, među kojim tvrtkama je bila i tvrtka Sando d.o.o., čiji je osnivač Damir Rukavina. Nadalje, navodi se da je iz obrađene natječajne dokumentacije, utvrđeno da je postupak odabira najpovoljnijeg izvođača radova za proširenje javne rasvjete u Crikvenici i okolici, započeo u svibnju 2019.g. slanjem poziva trima tvrtkama za dostavu ponude, te je tvrtka Sando d.o.o. dostavila najpovoljniju ponudu i izabrana je za izvoditelja radova. Navodi se da je tvrtka Sando d.o.o. Gradu Crikvenici od lipnja do danas ispostavila četiri privremene situacije - komercijalna računa (zajedno sa okončanom situacijom) za izvedene radove, ukupnog iznosa 468.784,00 kn (s PDV-om). Nadalje, ističe se da je od 2009.g. od kada je Damir Rukavina izabran za gradonačelnika Grada Crikvenice, osnivač tvrtke i osoba za zastupanje postala je ……………….., a zatim 2011.g. ………………. iz Bribira te …………….., također osoba za zastupanje tvrtke. Sjedište tvrtke je i nadalje na adresi ……………….. ……………., što je i adresa prebivališta Damira Rukavine. Nadalje, navodi se kako je izvršenim izvidima utvrđeno je da je ……………… preuzeo tvrtku od ………… bez ikakve novčane naknade. Isto tako, navodi se da policijski službenici raspolažu saznanjima da je USKOK Rijeka negdje 2O13.g. podignuo optužnicu protiv Damira Rukavine jer je kao gradonačelnik Grada Crikvenice pogodovao tvrtki Sando d.o.o., da ona dobije poslove od Grada Crikvenice vezane uz postavljanje javne rasvjete.

 Člankom 3. stavkom 1. točkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Povjerenstvo je uvidom u Registar dužnosnika utvrdilo da je Damir Rukavina obnašao dužnost gradonačelnika Grada Crikvenice u mandatu 2013.-2017.g., zatim 2017.-2021.g. te ponovno od 4. lipnja 2021.g. Slijedom navedenog, povodom obnašanja navedene dužnosti, dužnosnik Damir Rukavina obvezan je postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

 Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Stavkom 2. ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost, zatim kada se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe te kada privatni interes može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

 Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

 Člankom 7. propisana su zabranjena djelovanja dužnosnika te je podstavkom c) propisano da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

 Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je član obitelji dužnosnika u smislu ovog Zakona bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika. Stavkom 5. istoga članka propisano je da su povezane osobe u smislu ovog Zakona su osobe navedene u stavku 2. ovog članka te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom.

 Povjerenstvo je radi provjere navoda iz prijave izvršilo uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci gdje je pod brojem MBS: 040077647, OIB: 32980029627 upisano trgovačko društvo Sando d.o.o. sa sjedištem na adresi ……………. Iz povijesnog izvatka razvidno je da je osnivač bio dužnosnik Damir Rukavina, a potom ………………. te ………………...

 Povjerenstvo je uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika podneseno 9. srpnja 2021.g. povodom ispravka podataka utvrdilo da je adresa prebivališta dužnosnika ……………..

 Povjerenstvo je od Grada Crikvenice dopisom zatražilo podatak je li Grad Crikvenica, za vrijeme mandata dužnosnika Damira Rukavine, gradonačelnika Grada Crikvenice stupio u bilo kakve poslovne odnose s trgovačkim društvom SANDO d.o.o. iz Crikvenice te ukoliko su navedeni poslovni odnosi postojali ili traju, koja je pravna osnova svakog pojedinog poslovnog odnosa, kad je poslovni odnos zasnovan i koliko je trajao, na temelju čije odluke je Grad Crikvenica stupio u taj poslovni odnos i u kojem postupku je ta odluka donesena. Nadalje, zatraženo je da se u slučaju da se radilo o poslovima nabave bagatelne vrijednosti (jednostavna nabava) radova/robe/usluga, dostavi podatak na koji je način u svakom konkretnom slučaju pribavljena ponuda navedenog trgovačkog društva (po javnom pozivu, po izravnom pozivu prema više ili samo jednom subjektu) i po kojoj pravnoj osnovi (odredbi općeg akta Grada Crikvenice kojom je uređena jednostavna nabava) te koja je bila vrijednost nabave kao i kolika je pojedinačna i ukupna vrijednost svih ostvarenih poslova Grada Crikvenice s navedenim trgovačkim društvom u navedenom razdoblju.

 Grad Crikvenica odgovorio je na traženje Povjerenstva dopisom KLASA: 022-01/20-01/10, URBROJ: 2107/01-04/01-20-2 od 31- ožujka 2020.g. navodeći da je Povjerenstvo već vodilo postupak u predmetu dužnosnika broj 711-I-24-01-M-21-10/11 na temelju zahtjeva gradonačelnika te da je Povjerenstvo donijelo Mišljenje u kojem se utvrđuje da izbor trgovačkog društva Sando d.o.o. kojem je povjereno obavljanje komunalnih poslova održavanja objekata i uređaja javne rasvjete Grada Crikvenice ne predstavlja sukob interesa u smislu Zakona. U prilog navedenom očitovanju dostavljeno je i citirano Mišljenje Povjerenstva.

 Uvidom u dostavljeno Mišljenje broj 711-I-24-01-M-21-10/11 od 4. veljače 2011.g. Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosniku dano mišljenje da izbor trgovačkog društva Sando d.o.o. kojem se povjerava obavljanje komunalnih poslova održavanja objekata i uređaja javne rasvjete u Gradu Crikvenici ne predstavlja situaciju sukoba interesa dužnosnika budući da osobe na koje je prenio svoja upravljačka i vlasnička prava nisu s njime povezane osobe u smislu članka 4. stavka 5. ZSSI-a.

 Povjerenstvo ističe kako sama činjenica da trgovačko društvo ima sjedište na adresi prebivališta dužnosnika ne upućuje da je dužnosnik na bilo koji način, nakon prijenosa vlasničkih i upravljačkih prava, povezan s navedenim trgovačkim društvom. Budući da nisu utvrđene nove činjenice koje bi dužnosnika povezivale s navedenim trgovačkim društvom ili osobama ovlaštenim za zastupanje društva, Povjerenstvo smatra da u postupanju dužnosnika nije došlo do povrede odredbi ZSSI-a.

 Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur

Dostaviti:

1. Dužnosnik Damir Rukavina, elektronička dostava
2. Na znanje podnositelju prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana