Broj: 711-I-1870-P-252-19/21-16-19

Zagreb, 1. listopada 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatjane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15, u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnice Lore Vidović, pučke pravobraniteljice,** pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1798-P-252-19/20-10-12 od 12. studenog 2020.g.,na 144. sjednici, održanoj 1. listopada 2021.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Korištenjem službenog automobila Ureda pučke pravobraniteljice u razdoblju od 23. srpnja 2019.g. do 16. kolovoza 2019.g. u privatne svrhe, dužnosnica Lora Vidović počinila je povredu članka 7. točke c) ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosnici Lori Vidović izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 4.000,00 kn, koja će se izvršiti u 4 jednaka uzastopna mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 104. sjednici, održanoj 12. studenog 2020.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Lore Vidović, pučke pravobraniteljice zbog moguće povrede članka 7. točke c) ZSSI-a, a koja proizlazi iz okolnosti da je dužnosnica po diskrecijskom ovlaštenju donijela Odluku o korištenju službenih automobila, mobilnih telefona, redovnih zrakoplovnih linija, poslovnih kreditnih kartica, sredstava reprezentacije broj P.P.U.31-75-16/15-5 od 6. srpnja 2016. kojom se svrstava u I skupinu dužnosnika Ureda pučkog pravobranitelja, uslijed čega je u razdoblju od 23. srpnja 2019. do 16. kolovoza 2019. koristila službeni automobil Ureda pučke pravobraniteljice u privatne svrhe.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnica se, putem punomoćnika, očitovala dana 28. prosinca 2020.g. u bitnom navodeći da razlozi za donošenje Odluke za pokretanje postupka za odlučivanje o sukobu interesa nisu osnovani i da su kontradiktorni činjenicama o kojima se dužnosnica već očitovala u postupku koji je prethodio navedenoj odluci, kao i činjeničnom i materijalnom supstratu koji se ima primijeniti u ovoj stvari. Nadalje, navodi se da dužnosnica nije počinila nikakav propust, povrijedila čl. 7.toč. c) Zakona o sprječavanju sukoba interesa niti načela djelovanja niti je u sukobu interesa. Isto tako, navodi se da je Odlukom o uvjetima korištenja službenih automobila, mobilnih telefona, redovitih zrakoplovnih linija, poslovnih kreditnih kartica, sredstava reprezentacije te načinu odobravanja službenih putovanja (NN 37/16) od 20. travnja 2016.g. određeno u toč. I. st. 1. da se ista odnosi na kategoriju državnih dužnosnika te da iako tom odlukom nije posebno određeno da se ona primjenjuje na pučkog pravobranitelja iz nje proizlazi da bi se imala primijeniti na sve državne dužnosnike. Nadalje, navodi se da je Smjernicama za upravljanje voznim parkom u točki.1.2. st 2. preporučena primjena te Odluke kod svih korisnika iz Registra proračunskih i izvanproračunskih korisnika sredstava kojeg vodi Ministarstvo financija, a da se Ured pučkog pravobranitelja financira iz sredstava državnog proračuna. Nadalje, dužnosnica navodi da je u toč. XVII. st. 3. Odluke o uvjetima korištenja službenih automobila, mobilnih telefona, redovitih zrakoplovnih linija, poslovnih kreditnih kartica, sredstava reprezentacije te načinu odobravanja službenih putovanja, naloženo čelnicima tijela donijeti/uskladiti u roku 30 dana od dana donošenja Smjernica nastavno na tu Odluku interne akte vezane za korištenje službenih automobila, osobito u pogledu vođenja putnih radnih listova te praćenja troškova po službenom vozilu. Dužnosnica ističe kako su Smjernice donesene tek u ožujku 2017. god., iako je rok za njihovo donošenje istekao još u lipnju 2016. god., a pučka pravobraniteljica je bila dužna donijeti i odluke odnosno interne akte vezano za korištenje mobilnih telefona, redovnih zrakoplovnih linija, poslovnih kreditnih kartica, sredstava za reprezentaciju te način odobravanja službenih putovanja po čl. XVII. st. 1. te Odluke Vlade RH u roku 30 dana, pa nije mogla čekati Smjernice unedogled. Stoga je silom zakona donijela interni akt - Odluku o korištenju službenih automobila, mobilnih telefona, redovnih zrakoplovnih linija, poslovnih kreditnih kartica, sredstava reprezentacije broj P.P.U.31-75-16/15-5 od 6. srpnja 2016. kojim je obuhvatila i korištenje službenih automobila, i koje odredbe su u cijelosti identične odredbama same Odluke Vlade RH iz travnja 2016. god., a i sukladne kasnije donesenim Smjernicama. Stoga ista ističe kako je netočno da bi dužnosnica „po diskrecijskom ovlaštenju" donijela navedenu Povjerenstvu očito spornu Odluku Ureda pučke pravobraniteljice 6.7.2016. god., jer je tu Odluku 6.7.2016. god. ona donijela slijedom doduše ne potpuno jasne, ali Odluke Vlade Republike Hrvatske iz travnja 2016. god., poštujući pri tome čak. rokove koje upravo tijela Vlade RH, Ministarstvo uprave i Financija nisu poštivala. Nadalje, navodi se da je pučki pravobranitelj institucija koja je neovisna i samostalna te uspostavljena temeljem članka 93. Ustava Republike Hrvatske, a bira ga Hrvatski sabor. Samim time, dužnosnica navodi kako je jedino pučka pravobraniteljica kao čelnik institucije pučkog pravobranitelja ovlaštena na donošenje navedene Odluke Ureda pučke pravobraniteljice, što je dodatni argument iz kojeg tvrdnja da se radi o „diskrecijskom ovlaštenju" ne stoji. Posebno stoga, što članak 29. Zakona o pučkom pravobranitelju izričito navodi kako je Ured pučkog pravobranitelja stručna služba pučkog pravobranitelja te njegov članak 30. stavak (4) koji navodi kako pučki prayobranitelj donosi i druge akte potrebne za obavljanje poslova pučkog pravobranitelja. Osim toga, da je temeljem Poslovnika pučkog pravobranitelja (NN 99/2013,100/2020) člankom 4 propisano kako uredom pučkog pravobranitelja upravlja pučki pravobranitelj. Slijedom navedenog, dužnosnica ističe kako nije donijela navedene odluke temeljem diskrecijskog ovlaštenja, nego temeljem izričite pravne osnove iz Ustava Republike Hrvatske, Zakona o pučkom pravobranitelju te Poslovnika pučkog pravobranitelja te u roku od 30 dana, u skladu s obvezom iz Odluke Vlade. Nadalje, dužnosnica ističe i kako nije samu sebe bez ikakvog razloga svrstala u I skupinu dužnosnika. Dužnosnica obrazlaže kako su Odlukom Vlade RH u toč. II. državni dužnosnici razvrstani u 3 skupine, pri čemu I. skupina koju čine Predsjednik, Prvi Potpredsjednik, Potpredsjednik Vlade i Ministar imaju pravo na korištenje službenog vozila (toč. IV. Odluke Vlade RH) te da tumačenjem a contrario st. 3. u vezi sa st. 2. toč. IV. te Odluke Vlade RH, te osobe imaju pravo na neograničeno korištenje službenog automobila, dok svi ostali imaju pravo koristiti ga „isključivo za službene potrebe". Pučki pravobranitelj, pa niti mnogi drugi dužnosnici (npr. suci, ostali pravobranitelji itd.) nisu navedeni u toj Odluci iz travnja 2016. god. kao državni dužnosnici II. ili III. klase, a ne mogu se svrstati niti u skupinu iz toč. III. Odluke Vlade RH, jer pučki pravobranitelj nije niti jedna od osoba koje su tamo izričito navedene. Stoga, dužnosnica ističe kako s obzirom na pravnu prazninu, Ministarstvo uprave Rh dalo je na upit Ureda pučkog pravobranitelja mišljenje u kojem navodi da pučki pravobranitelj ulazi u I. (prvu) skupinu korisnika po toj Odluci Vlade RH. Mišljenje od 4.7.2016. god. se dostavlja u privitku očitovanja. Dužnosnica pritom ističe kako je kao čelnik tijela - Ureda pučkog pravobranitelja - bila dužna donijeti akt koji slijedi logiku Odluke Vlade RH, to je bilo nužno zbog pravne praznine uputiti upit nadležnom Ministarstvu da izda mišljenje. Za potrebe tumačenja te Odluke Vlade RH u primjeni bilo je potrebno primijeniti odredbe drugih propisa da bi se uopće moglo ustanoviti u koju kategoriju spada pučki pravobranitelj, te da bi se utvrdilo ima li ili nema pučki pravobranitelj i njegovi zamjenici pravo na korištenje službenog vozila. Napominje se da zaposleni u Uredu pučkog pravobranitelja uopće ne bi mogli obavljati svoje poslove u zaštiti i promicanju ljudskih prava da ne koriste službena vozila, jer njihov rad i rad same dužnosnice podrazumijeva rad na terenu i kontakt sa ljudima koji im se obraćaju, kao i kontakt sa drugim institucijama, te sudjelovanje u konferencijama i predavanja o ljudskim pravima i njihovoj zaštiti diljem Republike Hrvatske i izvan nje. Dužnosnica navodi da se pozivom na Zakon o obvezama i pravima državnih dužnosnika - koji u čl. 1. kao državne dužnosnike spominje pučkog pravobranitelja i njegove zamjenike, gdje u čl. 12. st. 4. kao koeficijent za izračun plaće navodi za pučkog pravobranitelja 6,42 (toč. 4.e), u rangu ministra (toč. 4.c), a za zamjenike pučkog pravobranitelja koeficijent 4,69 (toč. 9), to je tom logikom i u Ministarstvu uprave RH zaključeno da se Odluka Vlade Republike Hrvatske iz travnja 2016. god. jedino smisleno, logično i primjenjivo treba tumačiti na način da pučki pravobranitelj ima status dužnosnika iz toč. II. st. 1.1.-skupine, pa dakle ima pravo na korištenje službenog automobila srednje klase sa ili bez službenog vozača, a njegovi zamjenici određene klase i isključivo za službene potrebe. Dužnosnica napominje kako je sama Odluka Vlade Republike Hrvatske iz travnja 2016. god. nejasna, jer uopće ne govori o tome kojoj skupini pripadaju ostali dužnosnici iz Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika koji nisu spomenuti tom Odlukom Vlade RH pa se postavlja pitanje jesu li time svi oni isključeni iz prava na korištenje službenih automobila, i treba li se analogno ovom stavu Povjerenstva tumačiti da osobe koje nisu iz tijela javne uprave i Vlade RH - npr. predsjednik i suci Ustavnog suda RH, Predsjednik i/ili Potpredsjednici Hrvatskog sabora - nemaju pravo na korištenje službenog vozila sa ili bez vozača i izvan službenih potreba- Osim toga, dužnosnica ističe da slijedom tumačenja Povjerenstva navedenog u Odluci o pokretanju postupka od 12.11.2020. god., ostavlja se prostor za tumačenje kako su i ministri kao dužnosnici I skupine ovlašteni na korištenje službenog vozila samo u svoje radno vrijeme, odnosno „isključivo za službene potrebe". Naime, dužnosnica navodi da Smjernice iz ožujka 2017. god. koje bi trebale detaljnije razraditi Odluku Vlade iz travnja 2016. ne daju odgovore za primjereno tumačenje i razradu iste te su kontradiktorne samoj Odluci Vlade u dijelu gdje se navodi da dužnosnici I. skupine iz Odluke Vlade RH iz travnja 2016. god, moraju vozila koristiti isključivo za službene potrebe odnosno obavljanje službenih zadataka, a notorno je da postoji kategorija državnih dužnosnika koja ima na raspolaganju službeni automobil 24 sata svih 365 dana u godini - pa i koji pripadaju u I. skupinu po toč. II. st. 1. Odluke Vlade RH od travnja 2016. god. za koje to ograničenje ne vrijedi. Dužnosnica navodi da Ured pučkog pravobranitelja već godinama ukazuje da postoji značajan problem u čestom donošenju nejasnih propisa neusklađenih sa ostalim propisima i postojećom praksom, što dovodi do velikih problema u tumačenju i primjeni tih propisa od strane osoba na koje se isti odnose, ili od strane onih koji ih trebaju primijeniti. To dovodi do voluntarizma u tumačenju i mogućnosti arbitrarnog i nejednakog postupanja, čime su ugrožena ne samo temeljna ljudska prava, već se unosi nesigurnost i nepovjerenje u cjelokupan pravni sustav i vladavinu prava, čime se održava „rak rana" tog sustava. Stoga dužnosnica ističe da nije postupala voluntaristički niti samoinicijativno, niti je‘ sebi dodijelila nekakva prava koja ne bi proizlazila iz akata i mišljenja koje su donijela nadležna tijela, suprotno tome a da bi se izbjegla bilo kakva sumnja u sukob interesa ili povredu načela, zatražila je tumačenje nadležnog tijela uprave koje joj je to mišljenje i izdalo. Time je jasno da dužnosnica nije postupala u svrhu i sa ciljem da bi sebri pribavila kakvu korist, niti je tijelu koje vodi nastala kakva šteta. Dužnosnica ističe kako smatra da Povjerenstvo usko i previše formalistički tumači propise i time gubi iz vida sve ovdje navedene okolnosti iz kojih je jasno da nikakvog sukoba interesa, pa niti potencijalnog, nema, niti ima postupanja na strani dužnosnice kojim bi ona sebe dovela u potencijalni sukob interesa. Isto tako dužnosnica navodi da nije od kraja srpnja 2019. god. pa u kolovozu 2019. god. koristila godišnji odmor kao to pogrešno tumači Povjerenstvo. Naime, dužnosnica ističe kako Povjerenstvo nije dovelo u uzročno-posljedičnu vezi trenutak donošenja odluke i period kada se je potencijalni sukob dogodio. Ispada daje dužnosnica planirala tri godine ranije da će krajem srpnja i početkom kolovoza 2019. god. ući u sukob interesa odnosno povrijediti načela obavljanja dužnosti zlouporabom posebnih prava, što je prema mišljenju dužnosnice apsurdno. Dužnosnica navodi da Ured pučkog pravobranitelja, kao ni Hrvatski sabor, nije joj izdao rješenje o korištenju godišnjeg odmora, a niti je dužnosnica u svojim očitovanjima takvo što navela te stoga u srpnju i kolovozu 2019. nije koristila godišnji odmor, nego je svoje službene poslove i radne zadatke obavljala neprekidno, u cijelosti i kontinuitetu, ali izvan sjedišta ureda. Kao dokaz za tu tvrdnju, dužnosnica je priložila ispis poruka elektroničke pošte koje je primila odnosno poslala tijekom srpnja i kolovoza 2019. god., radnim danima, kao i tijekom vikenda. Jednako tako, priložila je i kopije službenih aktivnosti u medijima i na društvenim mrežama. Slijedom navedenog, dužnosnica ističe kako dužnosnica nije povrijedila načela djelovanja odnosno stupila u sukob interesa niti po jednoj osnovi.

Temeljem navoda iznesenih u očitovanju dužnosnika Povjerenstvo je od Ministarstva pravosuđa i uprave zatražilo očitovanje o tome što točno znači uporaba službenog vozila „isključivo za potrebe tijela“, odnosno koja je razlika upotrebe službenog vozila „isključivo za potrebe tijela“ i „isključivo za službene potrebe“.

Ministarstvo je odgovorilo na traženje Povjerenstva dopisom KLASA: 701-01/21-01/788, URBROJ: 514-02-03-01-01/06-21-02 od 9. lipnja 2021.g. navodeći da je točkom IV. stavkom 1. Odluke definirano što je službeni automobil kao prijevozno sredstvo, dok je stavkom 3. iste točke propisano da službeni automobil kao prijevozno sredstvo dužnosnici II. i III. skupine iz točke II. Odluke koriste isključivo za službene potrebe. Nadalje, Smjernicama za upravljanje voznim parkom iz ožujka 2017.g. određeno je da su korisnici službenog automobila dužni isti koristiti isključivo u svrhu obavljanja radnih zadataka. Stoga, Ministarstvo smatra kako su izrazi „ isključivo za potrebe tijela“ i „isključivo za službene potrebe“ sinonimi samo što se jedno odnosi na automobil kao sredstvo, a drugo na korištenje istog od strane korisnika.

U ranijem tijeku postupka Povjerenstvo je radi utvrđivanja relevantnih činjenica zatražilo podatke od Ureda pučkog pravobranitelja o tome ima li Ured Pučkog pravobranitelja službeno vozilo u svom vlasništvu, ukoliko ima, o kakvom se vozilu radi, kada je nabavljeno i tko je o tome donio odluku te je li korištenje tog službenog vozila regulirano nekim aktom i o kojem se aktu radi.

Pučki pravobranitelj se na traženje Povjerenstva dopisom broj P.P.U.-31-38-101/19-14 očitovao da Ured Pučkog pravobranitelja ima u svom vlasništvu službena vozila kako slijedi:

-VW Passat 1,6 TDI, nabavljen 2012., koristi se u Zagrebu,

-Škoda Octavia, nabavljena 2006., koristi se u Zagrebu,

-Citroen c4 nabavljen 2016., koristi se u PU u Osijeku,

-Hyundai i30, nabavljen 2017., koristi se u PU u Splitu,

-Hyundai i30, nabavljen 2017., koristi se u PU u Rijeci,

-Citroen c4 grand, nabavljen 2018., koristi se u Zagrebu.

Sva vozila nabavljena su odlukom čelnika tijela, a njihovo korištenje regulirano je Odlukom o korištenju službenih automobila, mobilnih telefona, redovnih zrakoplovnih linija, poslovnih kreditnih kartica, sredstava reprezentacije broj P.P.U.31-75-16/15-5 od 6. srpnja 2016., navodi se u dopisu.

Napominje da je Ured Pučkog pravobranitelja do 26.03.2019. imao u vlasništvu automobil VW Passat 2,5 V6 TDI nabavljen 2003. koji je zbog visokih troškova održavanja rashodovan i predan na prodaju putem javne dražbe.

Nadalje, Pučki pravobranitelj se na traženje Povjerenstva dopisom broj P.P.U.-31-38-101/19-14-4 očitovao da je krovna kutija kupljena 28. prosinca 2018. za potrebe vozila Citroen C4 reg. oznaka ZG 7130-HC, odlukom čelnika i u skladu s Pravilnikom o provedbi postupka jednostavne nabave od 26. lipnja 2017., donesenim temeljem članka 15. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16), a postavlja se na vozilo prema potrebi. Naime, radi se o automobilu sa sedam sjedala (5+2) koji je kupljen između ostaloga i za potrebe terenskih obilazaka djelatnika Ureda, budući da pučka pravobraniteljica i suradnici više puta godišnje odlaze u višednevne obilaske županija, tijekom kojih se održavaju brojni sastanci i primanja stranaka, navodi se u dopisu. Zbog toga se ranijih godina u navedene terenske obilaske moralo ići s dva automobila, od kojih je jedan imao 16 godina, a kako je u Uredu zaposlen samo jedan vozač, drugi automobil je u tim slučajevima vozio jedan od savjetnika/ca pučke pravobraniteljice. Osim toga, automobil se koristi i tijekom obilazaka Nacionalnog preventivnog mehanizma u kojima, osim djelatnika Ureda, sudjeluju i vanjski članovi. Slijedom toga, a radi uštede sredstava i sigurnosti djelatnika, nabavljen je automobil sa 7 sjedala, no tada nema prtljažnog prostora pa je upravo zbog toga bila potrebna nabava krovne kutije, koja se smatra pertinencijom automobila pa nema zaseban pravni položaj u pogledu korištenja, u odnosu na automobil. O njenom postavljanju i skidanju ne donose se posebne pisane odluke nego se o tome odlučuje neposredno. Pritom mole Povjerenstvo za mišljenje jesu li takve pisane odluke potrebne, odnosno propisane i temeljem čega, kako bi se izbjegla sumnja u nezakonito ili neetično raspolaganje državnom imovinom. U dopisu se nadalje navodi da je tijekom srpnja bio planiran višednevni terenski obilazak Ličko - Senjske županije u kojem je radi planiranih primanja stranaka trebalo sudjelovati sedam osoba, i o čemu su već nadležnim tijelima u Županiji upućeni dopisi. Međutim, navedeno je putovanje odgođeno pa nisu izdani putni nalozi, no omaškom, odnosno zbog nedostatka ljudskih kapaciteta tijekom srpnja, krovna kutija s automobila nije skinuta. Tome treba dodati i da je već tada bilo u tijeku i planiranje dolaska višečlane delegacije albanskog Pučkog pravobranitelja u studijski posjet pučkoj pravobraniteljici, koji se odvijao početkom rujna, što također opravdava korištenje krovne kutije radi prijevoza potrebnog broja ljudi i njihove prtljage.

Nadalje, što se tiče korištenja službenih vozila, ističu kako je pučka pravobraniteljica, temeljem članka 12. stavka 4.e Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika, povezano s točkom IV. Odluke o uvjetima korištenja službenih automobila, mobilnih telefona, redovitih zrakoplovnih linija, poslovnih kreditnih kartica, sredstava reprezentacije te načinu odobravanja službenih putovanja (NN 37/16), dužnosnica I. skupine te analogno ministrima, koristi službeni automobil srednje klase s ili bez službenog vozača (za razliku od državnih dužnosnika II. i III. skupine za koje je izričito propisano kako koriste službeni automobil (...) isključivo za službene potrebe); te sukladno Odluci o korištenju službenih automobila, mobilnih telefona, redovnih zrakoplovnih linija, poslovnih kreditnih kartica i sredstava reprezentacije (P.P.U.-31-1-75/16-15-5 od 6. srpnja 2016.). Slijedom takvog tumačenja, pučka pravobraniteljica je krajem srpnja i početkom kolovoza koristila navedeni automobil izvan službenih potreba, bez službenog vozača, između ostaloga vodeći računa i o tome da je ranijih godina postojala potreba za prekidanjem godišnjeg odmora radi službenih potreba. Također, i u odnosu na ovo pitanje traže mišljenje Povjerenstva u odnosu na točku IV. gore navedene Odluke, kako bi se izbjegla svaka sumnja u njeno ispravno tumačenje, budući da se odnosi na značajan krug dužnosnika i ne samo što se tiče godišnjih odmora, nego i tijekom vikenda. Također, iako korištenje službenog automobila dužnosnika 1. skupine nije detaljnije propisano, a Putni radni list (čiju presliku za srpanj i kolovoz, sukladno traženju, dostavljaju u privitku) predstavlja Evidenciju korištenja službenim vozilom u službene svrhe, isti se redovito popunjava za svako korištenje automobila, jednako kao što i pučka pravobraniteljica, unatoč mogućnosti iz točke IV Odluke, službenog vozača nikada ne koristi izvan službenih potreba i njegovog radnog vremena, a nerijetko i službene obaveze u popodnevnim i večernjim satima obavlja sa službenim automobilom, ali bez vozača, sve to upravo kako bi se smanjili troškovi i izbjegle sumnje u neetično raspolaganje državnom imovinom. Sukladno traženju Povjerenstva dostavljaju i preslike putnih naloga izdanih tijekom srpnja i kolovoza, uz napomenu kako obveza ispunjavanja putnih naloga postoji samo za službena putovanja dulja od 30 km.

Na daljnje traženje Povjerenstva Pučki pravobranitelj se dopisom Broj P.P.U.-31-38-101/19-14-4 očitovao kako je za korištenje službenog automobila Pučka pravobraniteljica troškove goriva podmirila osobno. Što se tiče troškova cestarine, u privitku dopisa dostavlja ispise prolaza svih ENC uređaja Pučkog pravobranitelja za srpanj i kolovoz iz kojega je razvidno kako su isti korišteni isključivo vezano uz putne naloge, no ti putni nalozi nisu vezani uz navedeni automobil. Konačno, tijekom navedenog razdoblja u računovodstvu Ureda nije zabilježen niti jedan drugi trošak vezano uz korištenje službenih automobila.

Korištenje automobila izvan službenih potreba odnosi se na dolazak i odlazak s posla pučke pravobraniteljice kada je to bez službenog vozača, što se u evidenciju upisuje kao gradska vožnja, navodi se u dopisu.

U dostavljenim putnim radnim listovima za 2019.g. za datume od 13. srpnja do 20. kolovoza u rubrici „ime i prezime vozača i ostalih osoba u vozilu“ navedeno je ime Tomislav Čupac i ispod Lora Vidović a u rubrici „relacija-pravac kretanja“ navedeno je mjesto Zagreb-Vis-Zagreb, a ispod istoga gradska vožnja.

Na kraju, dopisom Broj P.P.U.-31-38-101/19-14-4 Pučki pravobranitelj se očitovao da je Ured pučkog pravobranitelja za vrijeme mandata prethodnog pravobranitelja, imao tri službena automobila, nabavljena 2003., 2006. i 2012. Navode da je korištenje službenih automobila prvi put uređeno aktom 2016., od strane aktualne pravobraniteljice Lore Vidović, a do tada se pratilo putem radnih listova za svako vozilo.

Uvidom u članak 2. stavak 2 Zakona o pučkom pravobranitelju („Narodne novine“ broj 76/12.) utvrđeno je da pučki pravobranitelj obavlja i druge poslove određene posebnim zakonima.

Uvidom u Odluku o korištenju službenih automobila, mobilnih telefona, redovnih zrakoplovnih linija, poslovnih kreditnih kartica, sredstava reprezentacije broj P.P.U.31-75-16/15-5 od 6. srpnja 2016. Povjerenstvo je utvrdilo kako je u članku 4. propisano da da Pučki pravobranitelj ima pravo na korištenje službenog osobnog automobila srednje klase sa ili bez službenog vozača. Člankom 5. propisano je da zamjenici pučkog pravobranitelja koriste službeni automobil srednje ili niže klase, sa ili bez službenog vozača isključivo za službene potrebe. Člankom 6. iste Odluke propisano je da se službeni automobil sa službenim vozačem koristi izvan sjedišta Ureda pučkog pravobranitelja isključivo za službena putovanja temeljem putnog naloga. Predmetnu Odluku donijela je Pučka pravobraniteljica Lora Vidović, na temelju članka 2. stavka 2. Zakona o pučkom pravobranitelju.

Člankom 12. Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika propisano je da se plaće dužnosnika utvrđuju množenjem osnovice za obračun plaće s koeficijentom utvrđenim za određene dužnosnike. Osnovicu za obračun plaće dužnosnika, osim za predsjednika, zamjenika predsjednika i suce Ustavnog suda Republike Hrvatske, određuje Vlada Republike Hrvatske posebnom odlukom. Za obračun plaće predsjednika, zamjenika predsjednika i sudaca Ustavnog suda Republike Hrvatske primjenjuje se osnovica, koja je zakonom kojim se uređuju plaće sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika, utvrđena za obračun plaće sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika. Istim člankom propisani su koeficijenti za izračun plaće dužnosnika koji za pučkog pravobranitelja iznosi 6,42. Uvidom u navedeni članak utvrđeno je da pučki pravobranitelj ima propisani koeficijent kao i ministri, predsjednici radnih tijela Hrvatskog sabora, suci Ustavnog suda Republike Hrvatske, glavni državni revizor.

Uvidom u Odluku o uvjetima korištenja službenih automobila, mobilnih telefona, redovnih zrakoplovnih linija, poslovnih kreditnih kartica, sredstava reprezentacije te načinu odobravanja službenih putovanja („Narodne novine“, broj 37/16) koju je donijela Vlada RH, utvrđene su skupine dužnosnika na koje se primjenjuje navedena Odluka, te je člankom 2. propisano da su radi ostvarivanja prava iz ove Odluke državni dužnosnici svrstani u tri skupine, i to:

I. skupina

- predsjednik Vlade Republike Hrvatske

- prvi potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske

- potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske

- ministar.

Člankom 4. iste Odluke definirano je da je službeni automobil u smislu ove Odluke osobni automobil u smislu Zakona o sigurnosti prometa na cestama (»Narodne novine«, br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14 i 64/15) u vlasništvu tijela ili pravne osobe koji se financiraju iz državnog proračuna Republike Hrvatske ili vozilo ugovoreno putem operativnog leasinga čija se uporaba podmiruje iz sredstava državnog proračuna Republike Hrvatske, a koristi se isključivo za potrebe tijela. Ministri koriste službeni automobil srednje klase sa ili bez službenog vozača. Državni dužnosnici II. i III. skupine iz točke II. ove Odluke koriste službeni automobil srednje ili niže klase, sa ili bez službenog vozača isključivo za službene potrebe.

Uvidom u Smjernice za upravljanje voznim parkom koje je u ožujku 2017. donio ministar uprave u suradnji s ministrom financija i državnim tajnikom Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu utvrđeno je da su ciljevi Smjernica, između ostalih, namjensko korištenje i upravljanje voznim parkom, kao i ekonomično i učinkovito korištenje proračunskih sredstava. Također je propisano da se smjernice primjenjuju kod svih korisnika iz Registra proračunskih i izvanproračunskih korisnika koji vodi Ministarstvo financija, što uključuje i Pučkog pravobranitelja.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju Povjerenstvo je utvrdilo kako dužnosnica nije postupala diskrecijski prilikom donošenja Odluke o korištenju službenih automobila, mobilnih telefona, redovnih zrakoplovnih linija, poslovnih kreditnih kartica, sredstava reprezentacije broj P.P.U.31-75-16/15-5 od 6. srpnja 2016. kojom se svrstava u I skupinu dužnosnika Ureda pučkog pravobranitelja već je ista postupala pozivajući se na toč. XVII. st. 3. Odluke o uvjetima korištenja službenih automobila, mobilnih telefona, redovitih zrakoplovnih linija, poslovnih kreditnih kartica, sredstava reprezentacije te načinu odobravanja službenih putovanja kojom je naloženo čelnicima tijela donijeti/uskladiti u roku 30 dana od dana donošenja Smjernica. Povjerenstvo je pritom uzelo u obzir činjenicu da navedene Smjernice nisu donesene unutar propisanog roka te da bi daljnje nedonošenje internih propisa o korištenju službenih vozila Ureda pučkog pravobranitelja dovelo do otežavanja obavljanja poslova Ureda.

Povjerenstvo ističe kako je iz dostavljene dokumentacije razvidno da je dužnosnica u obnašanju dužnosti pučke pravobraniteljice, u razdoblju od 23. srpnja 2019. do 16. kolovoza 2019. omogućila sebi korištenje službenog automobila izvan službenih potreba, u privatne svrhe za boravak na Visu. Povjerenstvo napominje da iako se dužnosnicima ne izdaje Rješenje o korištenju godišnjeg odmora, životno je logično da isti godišnji odmor koriste. Stoga, činjenica da je u navedenom razdoblju postojala mogućnost da se dužnosnica vrati na mjesto rada u slučaju prijeke potrebe ne može opravdati činjenicu da je dužnosnica koristila službeni automobil skoro tri tjedna na Visu. To što je u navedeno vrijeme dužnosnica odgovarala na elektroničku poštu, bila aktivna u medijima i na društvenim mrežama, ne može se smatrati dovoljnim razlogom za obavljanje poslova izvan mjesta rada. Povjerenstvo ističe kako bi navedeno bio slučaj kada bi iz putnih naloga u predmetnom periodu (23. srpnja do 16. kolovoza 2019.g.) proizlazilo da je dužnosnica vozilo koristila za edukacije, konferencije ili slične poslove vezano uz dužnost koju obnaša.

Povjerenstvo uvažava činjenicu da je Pučka pravobraniteljica dužnosnik I. vrste i da kao takva sukladno ranije citiranoj Odluci Vlade Republike Hrvatske iz 2016.g. i Smjernicama za upravljanje voznim parkom iz ožujka 2017.g. ima pravo na korištenje službenog vozila 24 sata za potrebe tijela. Međutim, u konkretnom slučaju Povjerenstvo ističe da je dužnosnica službeni automobil od 23. srpnja do 16. kolovoza koristila za potrebe godišnjeg odmora, pri čemu činjenica da je u tom razdoblju elektronički obavljala određene zadatke vezane uz posao ne predstavlja obavljanje poslova izvan radnog mjesta, a budući da za te poslove dužnosnica nije morala napuštati mjesto rada.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je odlučilo kao u točki I. izreke.

Na temelju članka 42. stavka 1. ZSSI-a, Povjerenstvo dužnosnicima za povredu odredbi članka 7. stavka 1. točke c) ZSSI-a može izreći sankciju opomene, obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva. Prilikom odluke o potrebi izricanja te vrste sankcije Povjerenstvo je cijenilo sve okolnosti konkretnog slučaja iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika.

Kao okolnost koja upućuje na nužnost izricanja sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika kao teže vrste sankcije, Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika, kao i visina plaće koju dužnosnik prima za obnašanje predmetne dužnosti.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kn, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona.

Kao okolnost koja je utjecala na izricanje više sankcije unutar zakonom propisanog raspona, Povjerenstvo je uzelo u obzir okolnost da dužnosnica obnaša dužnost pučke pravobraniteljice kao i da je povreda članka 7. točke c) ZSSI-a teži oblik povrede toga Zakona. Međutim, s obzirom da je dužnosnica podmirila troškove goriva za korištenje službenog automobila u razdoblju godišnjeg odmora od 23. srpnja do 16. kolovoza 2019.g. Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđenu povredu ZSSI-a dužnosnici izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u zakonom propisanom iznosu od ukupno 4.000,00 kn, koja će se izvršiti u 4 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao u točki II. izreke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke Povjerenstva dužnosnik može pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnca Lora Vidović, osobna dostava
2. Odvjetnik Božidar Husajina
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana