Broj: 711-I-1602-P-98/21-04-12

Zagreb, 27. kolovoza 2021.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 27. i 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Igora Dragovana, zastupnika u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.,** na 139. sjednici, održanoj 27. kolovoza 2021., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad, odnosno priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju od 14. studenog 2016., 21. prosinca 2017., 7. siječnja 2019., 23. ožujka 2020. i 21. kolovoza 2020., te stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu obrasca izvješća „Podaci o nekretninama“, a koji nesklad je nastao uslijed:**

**- propusta dužnosnika da istekom 2017. Povjerenstvu prijavi stjecanje nekretnine - parkirnog mjesta, a koja je promjena navedena tek u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 23. ožujka 2020.,**

**- propusta dužnosnika da prijavi točan podatak o suvlasničkom udjelu bračnog druga na nekretnini - stan u Zagrebu, ………………………., za koji je navedeno da je u vlasništvu bračnog druga umjesto da je navedeno da je bračni drug suvlasnik u 4/5, odnosno 80% suvlasničkog dijela s trećom osobom,**

**dužnosnik** **Igor Dragovan, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020., počinio je povredu članka 27. ZSSI-a u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**

1. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. izreke ove odluke, dužnosniku Igoru Dragovanu izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn, koja će trajati dva mjeseca te će se izvršiti u dva jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 126. sjednici održanoj 14. svibnja 2021. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Igora Dragovana, zastupnika u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020., zbog moguće povrede članaka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz nesklada između imovine prijavljene u izvješćima od 14. studenog 2016., 21. prosinca 2017., 7. siječnja 2019., 23. ožujka 2020. i 21. kolovoza 2020. i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu obrasca izvješća „Podaci o nekretninama“, u pogledu propusta prijavljivanja parkirnog mjesta, stečenog 2017., istekom godine u kojoj je nekretnina stečena te netočnog podatka o suvlasničkom udjelu bračnog druga na nekretnini - stan u Zagrebu, ………………………….

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika Povjerenstvo je utvrdilo da je Igor Dragovan obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru od 14. listopada 2016. do 22. srpnja 2020., u svom trećem mandatu. Slijedom navedenog, Igor Dragovan je povodom obnašanja navedene dužnosti obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici koji su ponovno izabrani ili imenovani na istu dužnost, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno, obvezni su u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost, na početku novog mandata, podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 9. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika se, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, podnosi na obrascu čiji oblik i sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano je kako podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluke suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije, te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. ZSSI-a propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a, Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Uvidom u evidencije Povjerenstva utvrđeno je kako je dužnosnik Igor Dragovan, počevši od stupanja na snagu ZSSI-a, 10. ožujka 2011., podnio slijedeća izvješća o imovinskom stanju dužnosnika: izvješće od 6. svibnja 2011. povodom promjene u imovini, izvješće od 20. siječnja 2012. povodom ponovnog izbora na istu dužnost, izvješće od 1. veljače 2016. povodom ponovnog izbora na istu dužnost, izvješće od 14. studenog 2016. povodom ispravka (odnosno sa stvarnom svrhom ponovnog izbora na istu dužnost s obzirom da je isto izvješće podneseno kao pravilno popunjeno i ponovno podneseno nakon što izvješće od 10. studenog 2016. nije odobreno), izvješće od 21. prosinca 2017. povodom promjene u imovini, izvješće od 7. siječnja 2019. povodom promjene u imovini, izvješće od 23. ožujka 2020. radi ispravka podataka (iz sadržaja prijavljenih podataka razvidno da je stvarna svrha izvješća promjena u imovini) te izvješće od 21. kolovoza 2020. povodom prestanka obnašanja dužnosti, a koja izvješća su u postupku administrativne provjere odobrena i javno objavljena.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 1. veljače 2016., podnesenim povodom ponovnog imenovanja/izbora na istu dužnost, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik Igor Dragovan u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o obvezama, podatke o nekretninama i podatke o novčanoj kunskoj ili deviznoj štednji naznačio kako isti ne postoje.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 14. studenog 2016., podnesenim povodom ponovnog izbora na istu dužnost, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik Igor Dragovan, u odnosu na podneseno i odobreno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 1. veljače 2016., prijavio novi podatak kako je oženjen i podatke o bračnom drugu, zatim nove podatke o obvezama navođenjem osobnog kredita u Zagrebačkoj banci u iznosu od 300.000,00 kuna, godina zaduženja 2016., rok vraćanja 60 mjeseci, iznos mjesečnog anuiteta je 6.000,00 kuna, a ugovorena kamatna stopa iznosi 5,00 %, kao i kredita bračnog druga u Raiffeisen stambenoj štedionici u iznosu od 33.300,00 EUR, godina zaduženja 2010., rok vraćanja 144 mjeseca, iznos mjesečnog anuiteta je 308,20 EUR, a ugovorena kamatna stopa iznosi 4,99 %.

U dijelu izvješća o imovinskom stanju dužnosnika koji se odnosi na podatke o nekretninama dužnosnik je naznačio nove podatke o sljedećim nekretninama:

- stan u Zagrebu, na adresi ……………………, površine 49,20 m2, koji je upisan u k.o. Zagreb, k .č. br. …….., izvanknjižno vlasništvo dužnosnika, približne tržišne vrijednosti od 500.000,00 kuna, stečen primitcima ostvarenim od nesamostalnog rada i zaduženjem kod banke (kredit);

- stan u Zagrebu, na adresi ……………………….. površine 63,54 m2, koji je upisan u k.o. Zagreb, zk. ul. …., vlasništvo bračnog druga dužnosnika, približne tržišne vrijednosti od 700.000,00 kuna, stečen primitcima ostvarenim od nesamostalnog rada i zaduženjem kod banke (kredit).

U rubrici izvješća „Novčana kunska ili devizna štednja“ naznačeno je da ista ne postoji.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 21. prosinca 2017., podnesenim povodom promjene, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik Igor Dragovan, u odnosu na podneseno i odobreno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 14. studenog 2016., izvršio promjenu u dijelu koji se odnosi na podatke o nekretninama, u pogledu uklanjanja podataka o nekretnini - stanu u Zagrebu, na adresi ……………………, u vlasništvu dužnosnika, te je navedena nova nekretnina - stan u Zagrebu, na adresi ………….., površine 80,32 m2, koji je upisan u k.o. Trnje, k.č.br. ……., izvanknjižno vlasništvo dužnosnika i bračnog druga dužnosnika, približne tržišne vrijednosti od 1.184.449,32 kuna, stečen primitcima ostvarenim od nesamostalnog rada, prodajom imovine i zaduženjem kod banke (kredit).

U rubrici izvješća „Novčana kunska ili devizna štednja" i dalje je naznačeno kako ista ne postoji, dok u dijelu podataka koji se odnosi na obveze nije navedena nova obveza niti je uklonjena neka od obveza koja je ranije navedena.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 7. siječnja 2019., podnesenim povodom promjene, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik Igor Dragovan, u odnosu na podneseno i odobreno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 21. prosinca 2017., izvršio jedino promjenu u dijelu koji se odnosi podatke o ostalim prihodima, naznačujući mjesečni primitak koji se ne smatra dohotkom i primitak na koji se ne plaća porez na dohodak od Hrvatskog sabora u iznosu od 3.800,00 kuna. U rubrici izvješća „Novčana kunska ili devizna štednja" i dalje je naznačeno da ista ne postoji te nije navedena nova obveza niti je uklonjena neka od obveza koja je ranije navedena.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 23. ožujka 2020., podnesenim povodom ispravka podataka (odnosno promjene u imovini), Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik Igor Dragovan, u odnosu na podneseno i odobreno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 7. siječnja 2019., izvršio promjene u pogledu dodavanja drugog primitka bračnog druga/životnog partnera od imovine i imovinskih prava u mjesečnom iznosu od 1.500,00 kuna, te je izvršena promjena poslodavca bračnog druga dužnosnika. Naime, bračni drug dužnosnika Melita Mulić od 21. veljače 2020. stupanjem na dužnost savjetnika Predsjednika Republike postala je dužnosnica u smislu odredbi ZSSI-a.

Nadalje, u dijelu koji se odnosi na podatke o obvezama dužnosnika Igora Dragovana, uz ranije navedenu osobnu obvezu i obvezu bračnog druga, naveo je novu osobnu obvezu kod OTP leasing d.d. u iznosu od 28.070,14 EUR za osobni automobil.

U dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o nekretninama izvršio promjenu u odnosu na nekretninu - stan u Zagrebu, na adresi ………, promijenivši oblik vlasništva iz izvanknjižnog vlasništva u knjižno vlasništvo, navodeći pri tome kako je ista nekretnina uknjižena u zk. ul. …….. k.o. Trnje. Također, u izvješću su navedeni podaci o novoj nekretnini, označenoj kao druga nekretnina, u Zagrebu, na adresi …………., površine 11,20 m2, koja je upisana u zk. ul. ……. k.o. Trnje, kao osobno vlasništvo dužnosnika, približne tržišne vrijednosti od 17.000,00 kuna, stečena primitcima ostvarenim od nesamostalnog rada.

U izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 23. ožujka 2020., u rubrici „Novčana kunska ili devizna štednja", i dalje je naznačeno kako ista ne postoji.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 21. kolovoza 2020., podnesenim povodom prestanka obnašanja dužnosti, Povjerenstvo je utvrdilo kako dužnosnik Igor Dragovan, u odnosu na podneseno i odobreno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 23. ožujka 2020., nije izvršio promjene u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o obvezama, nekretninama te novčanoj kunskoj ili deviznoj štednji.

Kako bračni drug dužnosnika Melita Mulić od 21. veljače 2020. obnaša dužnost savjetnika Predsjednika Republike za ljudska prava i civilno društvo, izvršen je uvid u izvješća o imovinom stanju dužnosnika od 18. ožujka 2020., podnesenim povodom stupanja na dužnost, i 15. prosinca 2020., podnesenim povodom promjene, u odnosu na dijelove izvješća koji se odnose na podatke o obvezama, podatke o nekretninama i podatke o novčanoj kunskoj ili deviznoj štednji imenovane dužnosnice i njezinog bračnog druga, odnosno dužnosnika Igora Dragovana. Uvidom u navedena izvješća o imovinskom stanju dužnosnice Melite Mulić utvrđeno je kako je imenovana naznačila iste podatke kao i dužnosnik Igor Dragovan u svojim podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika, osim u odnosu na nekretninu - stan u Zagrebu, na adresi ………., gdje je pogrešno naznačen broj zemljišnoknjižnog uloška u kojem je upisana spomenuta nekretnina (naznačen je zk. ul. br. ……. umjesto zk. ul. ………).

U postupku redovite provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Igora Dragovana, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako je kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, k.o. Trnje, u zk. ul. ……, pod kat. česticu …….. , označenu kao stambeno poslovna zgrada, …………………………….. s dvorištem, upisan, sa suvlasničkim dijelom: 3/9988 ETAŽNO VLANIŠTVO (E-166) povezan, posebni dio nekretnine - parkirno mjesto P10-0 u prizemlju tlocrtne površine 11,20 m2, u nacrtima označeno oznakom 219, na kojem posebnom dijelu je kao vlasnik upisan Igor Dragovan, na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnina, br. 10-0/17 od 04. rujna 2017. U povijesnom izvatku iz zemljišnih knjiga za ovaj suvlasnički dio, odnosno posebni dio nekretnine u vlasništvu dužnosnika nije upisan novi teret, odnosno hipoteka kojom bi bila osigurana tražbina zalogom na ovaj posebni dio nekretnine, dakle nije vidljiv kredit dužnosnika i njegove supruge pomoću kojeg bi bio plaćen predmetni stan i parkirno mjesto.

Nadalje, utvrđeno je kako je u zk. ul. …….., pod kat. česticu ……… označenu kao zgrada mješovite uporabe, ………………………. s dvorištem, upisan, sa suvlasničkim dijelom: 172/10000 ETAŽNO VLANIŠTVO (E-l 3) povezan, posebni dio nekretnine - stan oznake 206, trosobni na 2. katu građevine, ………… Zagreb, koji se sastoji od ulaza, wc-a, kupaonice, dnevnog boravka i blagovaone, kuhinje, izbe i dvije sobe, stvarne površine 72,36 m2, loggie stvarne površine 10,61 m2; kojem pripada spremište SP 10-2, u podrumu -2 građevine, stvarne površine 2,65 m2 (netto površina 2,79 m2); sveukupne neto korisne površine 81,64 m2; u elaboratu etažiranja označeno na tlocrtu 2. katu svijetlo žutom bojom, na kojem posebnom dijelu su kao suvlasnici, svaki sa 1/2 suvlasnička dijela, upisani Igor Dragovan i Melita Mulić, na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnina, br. 45-RN25/11 od 4. rujna 2017., i aneksa ugovoru o kupoprodaji nekretnina, sklopljenog 15. ožujka 2018. U povijesnom izvatku iz zemljišnih knjiga za ovaj suvlasnički dio, odnosno posebni dio nekretnine u vlasništvu dužnosnika i bračnog druga nije upisan novi teret, odnosno hipoteka, kojom bi bila osigurana tražbina zalogom na ovaj posebni dio nekretnine, dakle nije vidljiv kredit dužnosnika i njegove supruge pomoću kojeg bi bio plaćen predmetni stan i parkirno mjesto.

Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako je kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, k.o. Grad Zagreb, u zk. ul. …….. pod kat. česticu ………. označenu kao zgrada stambena zgrada broj 2A, 2B (površine 1562 m2) i dvorište (površine 861 m2), u Zagrebu, Borovje, ukupne površine 2423 m2, upisan, sa suvlasničkim dijelom: 818/100000 ETAŽNO VLANIŠTVO (E- 156) povezan, posebni dio nekretnine - stan na V. katu, koji se sastoji od dnevnog boravka s blagovaonicom, sobe, kuhinje, kupaonice, WC-a, ostave i ulaznog hodnika, ukupne korisne površine 57,31 m2, sa sporednim dijelom - lođom, ukupne podne površine 6,23 m2, što sveukupno iznosi 63,54 m2, u Planu posebnih dijelova oznake S098, kojemu pripada spremište u potkrovlju, ukupne podne površine 3,54 m2, u Planu posebnih dijelova oznake SP2-5, povezano sa suvlasničkim dijelom zgrade u Zagrebu, u Ulici grada Chicaga 2a, s pripadajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine, uključujući zemljište i zajedničke prostorije u zgradi, na kojem posebnom dijelu su kao suvlasnici upisani u 4/5 suvlasničkog dijela Melita Mulić i 1/5 suvlasničkog dijela ……………., na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnina od 7. svibnja 2010., aneksa ugovoru o kupoprodaji od 9. srpnja 2010., tabulame izjave od 1. rujna 2010. i aneksa II. ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 12. siječnja 2011. U povijesnom izvatku iz zemljišnih knjiga za ovaj suvlasnički dio, odnosno posebni dio nekretnine u vlasništvu bračnog druga dužnosnika nije upisan novi teret, odnosno hipoteka, kojom bi bila osigurana tražbina zalogom na ovaj posebni dio nekretnine, dakle nije vidljiv kredit dužnosnika i njegove supruge pomoću kojeg bi bio plaćen predmetni stan i parkirno mjesto.

U povijesnom izvatku iz zemljišnih knjiga za ovaj suvlasnički dio, odnosno posebni dio nekretnine u vlasništvu bračnog druga dužnosnika upisana je samo hipoteka radi osiguranja obveze supruge dužnosnika iz 2010., koja je prijavljena u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika. Dakle, nije upisan novi teret, odnosno hipoteka nakon 2010. kojom bi bila osigurana tražbina zalogom na ovaj posebni dio nekretnine, a radi osiguranja tražbine po osnovi nekog novog kredita dužnosnika ili njegove supruge, pomoću kojeg bi bio plaćen predmetni stan i parkirno mjesto u Zagrebu u Rapskoj ulici.

Uvidom u Informatički sustav Porezne uprave (podaci o porezu na promet nekretnina) utvrđeno je kako je dužnosnik Igor Dragovan 4. rujna 2017. od trgovačkog društva Mešić com d.o.o. kupio parkiralište, ukupne površine 11,20 m2, a površine u prometu od 5,60 m2, koji je upisan u knjigu položenih ugovora, poduložak br. ….. etaža 166, k.o. Trnje, zk. ul. …… k.č br. ….. uz naznačenu vrijednost iz ugovora od 13.635,08 kuna. Ujedno je utvrđeno kako su istog dana Igor Dragovan i Melita Mulić od imenovanog trgovačkog društva kupili stan, ukupne površine 85,62 m2, a površine u prometu od 81,65 m2, koji je upisan u knjigu položenih ugovora, etaža 13, k.o. Trnje, zk. ul. …….. k. č br. ……., po kupoprodajnoj cijeni od 963.249,87 kuna.

Nadalje, uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrđeno je kako je dužnosnik Igor Dragovan 1. lipnja 2017. trećoj fizičkoj osobi prodao stan, ukupne površine i površine u prometu od 49,20 m2, koji je upisan u knjigu položenih ugovora, poduložak br. …., k.o., zk. ul. …….. Trešnjevka, k. č br. ………., uz naznačenu vrijednost iz ugovora od 555.927,45 kuna (odnosno u protuvrijednost od 75.000,00 EUR).

Slijedom iznesenog, utvrđeno je kako je dužnosnik Igor Dragovan kupio nekretninu - parkirno mjesto P10-0 u prizemlju zgrade u …………… u Zagrebu 04. rujna 2017. g., dok je isto navedeno u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika tek od 23. ožujka 2020. g., pa je tako imenovani dužnosnik propustio prijaviti promjenu u pogledu novostečene nekretnine u osobnom vlasništvu do isteka 2017.

Ukazuje se kako je, u slučaju da je dužnosnik tijekom obnašanja dužnosti stekao nekretninu kupoprodajom ili po nekoj drugoj osnovi iz koje je razvidna vrijednost (cijena) nekretnine, dužan prilikom podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika povodom promjene, koje podnosi sukladno članku 8. stavku 3. ZSSI-a, u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama" pod rubrikom „Približna tržišna vrijednost u trenutku podnošenja izvješća u HRK“ navesti cijenu navedenu u kupoprodajnom ugovoru, odnosno aktu na temelju kojeg je stekao nekretninu koju prijavljuje. Povjerenstvo pritom polazi od pretpostavke kako je kupoprodajna cijena sadržana u ugovoru, odnosno novčani iznos naveden u drugom aktu, onaj iznos koji je dužnosnik, kao stjecatelj, platio kako bi stekao predmetnu nekretninu, odnosno taj iznos predstavlja vrijednost nekretnine koju je dužnosnik dužan prijaviti Povjerenstvu. Samo ako je u istoj godini nakon kupnje, a prije podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika vlastitim ulaganjem u nekretninu bitno povećao vrijednost istoj, tada je potrebno prijaviti približnu tržišnu vrijednost koja obuhvaća utjecaj ovih ulaganja na ukupnu vrijednost nekretnine.

Slijedom navedenog, a na temelju utvrđene kupoprodajne cijene stana u Zagrebu u ………….., koji je kupljen za iznos od 963.249,87 kuna prema podacima Porezne uprave, dok je u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 21. prosinca 2017. naznačena procijenjena vrijednost u iznosu od 1.184.449,32 kune, što čini razliku od 221.199,45 kuna, ukazuje se na nesklad između cijene iz kupoprodajnog ugovora i prijavljene procijenjene tržišne vrijednosti u istoj godini u kojoj je nekretnina stečena i navedena u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika.

Nadalje, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik temeljem prodaje imovine - gore navedenog stana površine 49,20 m2, imao na raspolaganju za kupnju novog stana u Rapskoj ulici iznos od 555.927,45 kuna. Ukupan iznos kupoprodajne cijene za kupnju predmetnog stana iznosio je 963.249,87 kuna. Prema tome, preostali iznos kupoprodajne cijene, koji bi dužnosnik i njegov bračni drug trebali namaknuti, kako je prijavio „primitcima ostvarenim od nesamostalnog rada i zaduženjem kod banke (kredit)" iznosi više od 407.000,00 kuna. Tim više, ako je stvarna vrijednost stečenog stana prijavljenih 1.184.449,32 kuna, nastala daljnjim ulaganjem sredstava u stan povrh kupoprodajne cijene, onda je preostali iznos koji bi dužnosnik i njegov bračni drug trebali namaknuti za kupnju i ulaganje više od 629.000,00 kuna. Ako se navedenom iznosu pridoda i cijena parkirnog mjesta, kojeg su dužnosnik i bračni drug kupili istovremeno kad i predmetni stan, dolazi se do preostalog iznosa kupoprodajne cijene od više od 420.000,00 kuna (ili više od 642.000,00 kuna potrebnih sredstava za kupnju i ulaganje, u slučaju da je prijavljena viša vrijednost stana ok kupoprodajne cijene ostvarena ulaganjem).

S obzirom da nije utvrđeno kako bi postojala hipoteka, odnosno založno pravo na nekretninama u vlasništvu dužnosnika ili bračnog druga, koje bi bilo osnovano povodom kupnje navedenih nekretnina 2017., nije utvrđeno koliki je iznos toga kredita, a nedvojbeno je došlo do kupnje istih nekretnina i dužnosnik je sam prijavio kako je kredit bio jedan od načina stjecanja sredstava za kupnju predmetnog stana, Povjerenstvo je prilikom donošenja Zaključka zaključilo kako postoji kredit koji je dužnosnik propustio prijaviti kao novu obvezu u rubrici „Podatci o obvezama" kao promjenu imovinskog stanja, koja je, zaključuje se, nastala 2017., kad je i kupljen predmetni stan.

Nadalje, imajući u vidu kako nije razvidno koji dio od gore navedenog preostalog iznosa od više od 407.000,00 kuna (ili čak više od 629.000,00 kn) otpada na sporni neprijavljeni kredit, postoji i potencijalni propust dužnosnika da prijavi novčanu štednju kojom su raspolagali on i njegov bračni drug prethodno kupnji predmetnog stana u 2017., s obzirom da je dužnosnik kao način stjecanja, odnosno jedan od tri izvora sredstava za kupnju predmetne nekretnine, naveo i primitke od nesamostalnog rada, odnosno akumulirana ušteđena sredstva.

Sukladno citiranoj odredbi članka 8. stavka 7. ZSSI-a, dužnosnik je bio dužan najkasnije istekom 2017. g. prijaviti kako su on i eventualno njegov bračni drug raspolagali novčanom štednjom, prije nego su istu utrošili na kupnju predmetne nekretnine, ako je ista štednja iznosila više od jednogodišnjeg iznosa neto prihoda dužnosnika.

Uvidom u podatke Porezne uprave, Evidencije o dohocima i primicima za dužnosnika Igora Dragovana, utvrđeno je kako je dužnosnik u 2017., po osnovi plaće, odnosno nakon oporezivanja dohotka od nesamostalnog rada ostvario neto primitak u ukupnom iznosu od 215.176,64 kune, kao i neoporezive primitke u ukupnom iznosu od 21.949,57 kuna, odnosno ukupno jednogodišnji neto prihoda od 237.126,31 kuna.

Ovdje utvrđeni ukupni neto iznos prihoda dužnosnika na godišnjoj razini u 2017. je maksimalni ušteđeni iznos (od kako je prijavljeno primitaka od nesamostalnog rada), kojim bi dužnosnik i njegov bračni drug mogli raspolagati prilikom kupnje predmetnog stana, a da dužnosnik ne bi bio dužan prijaviti postojanje štednje u 2017. prije nego je utrošena na kupnju stana. Dakle, ako su dužnosnik i/ili njegov bračni drug, prethodno kupnji navedenog stana, raspolagali iznosom štednje većim od gore navedenog neto iznosa prihoda na godišnjoj razini, dužnosnik je to bio dužan prijaviti istekom godine u kojoj je takva štednja postojala, odnosno u ovom slučaju istekom 2017. (odnosno u podnesenom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 21. prosinca 2017.).

Usporedbom podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu:

- neprijavljivanja stjecanja nekretnine - parkirnog mjesta, stečenog 2017. g. istekom godine u kojoj je nekretnina stečena, a koja je promjena navedena tek u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 23. ožujka 2020.,

- netočnog podatka o suvlasničkom udjelu bračnog druga na nekretnini - stan u Zagrebu, …………………………, za koji je navedeno da je u vlasništvu bračnog druga umjesto da je navedeno da je bračni drug suvlasnik u 4/5, odnosno 80% suvlasničkog dijela s trećom osobom i to u izvješćima o imovinskom stanju od 14. studenog 2016., 21. prosinca 2017., 7. siječnja 2019., 23. ožujka 2020. i 21. kolovoza 2020.

- netočnog podatka o tržišnoj vrijednosti nekretnine - stana u Zagrebu u ……………….. prijavljena u izvješću od 21. prosinca 2017., kada je prijavljeno stjecanje istog stana, osim u slučaju da je prijavljena tržišna vrijednost, koja je bitno veća od kupoprodajne cijene;

- propusta prijave nove kreditne obveze (nastale za potrebe kupnje predmetnog stana u Zagrebu u ………….) u godini kada je ista nastala, odnosno u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 21. prosinca 2017., te u svim izvješćima podnesenim nakon toga izvješća (pod pretpostavkom da je obveza i dalje postojala),

- propusta prijave novčane štednje najkasnije do kraja 2017., ukoliko je ista bila veća od ukupnog godišnjeg iznosa neto prihoda dužnosnika, a koja je postojala prethodno kupnji predmetnog stana u Zagrebu u ……………. 2017.

Sukladno članku 26. ZSSI-a, Povjerenstvo je Zaključkom broj: 711-I-274-RP-18-20/21-02-16 od 14. travnja 2021. pozvalo dužnosnika Igora Dragovana da se očituje o utvrđenom neskladu, odnosno nerazmjeru, te u očitovanju priloži odgovarajuću dokumentaciju i dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere.

Dužnosnik Igor Dragovan je 28. travnja 2021. dostavio očitovanje na Zaključak, u kojem je u bitnom naveo sljedeće:

U odnosu na neprijavljivanje stjecanja nekretnine- parkirnog mjesta, stečenog 2017., za koji je promjena navedena tek u izvješću od 23.03.2020., navodi kako je točno da je predmetnu nekretninu stekao temeljem Kupoprodajnog ugovora sklopljenog 4. rujna 2017. godine s prodavateljem Mešić com, no tom prilikom je u ugovoru naveden potpuno pogrešan opis nekretnine te se vrijeme trajanja ispravka pogreške od strane prodavatelja prilično otegnulo i ista je upisana na njegovo ime koncem 2018., kada je i plaćena, nakon čega je omaškom propustio isto upisati u izvješće, što je učinio u izvješću od 23.03.2020., ali ističe kako u njegovom postupanju nije bilo nikakve namjere, već je bila riječ o običnom propustu.

U odnosu na netočan podatak o suvlasničkom udjelu bračnog druga na nekretnini u Zagrebu, ………………………, navodi da je predmetni podatak upisan na temelju aktivnog stanja u zemljišnoj knjizi gdje je njegova supruga Melita Mulić upisana u 4/5 suvlasničkog dijela na naprijed opisanoj nekretnini, dok je na 1/5 upisana njezina majka ………………. Kako je riječ o imovini koju su njegova supruga i njezina majka stekle 2010., i predstavlja posebnu imovinu bračnog druga (ne bračnu stečevinu) ostaje mu nejasno u čemu je sadržan pogrešan podatak kojeg je upisao u izvješću.

U odnosu na netočan podatak o tržišnoj vrijednosti nekretnine - stana u Zagrebu u ……………., dužnosnik smatra kako nije počinio nikakvu povredu s obzirom da je u izvješću naveo iznos naveden na računu kojeg mu je prodavatelj predao prilikom isplate kupoprodajne cijene. Iznos koji je pribavljen od strane porezne uprave evidentno predstavlja vrijednost stana umanjenog za porez na dodanu vrijednost. Naime, kupoprodajna cijena za predmetni stan iznosila je 1.184.449,32 kune uključujući PDV, što je istaknuto na računu koji je priložio očitovanju.

Što se tiče propusta prijave nove kreditne obveze, dužnosnik ističe kako i u ovom slučaju nije bilo nikakvog propusta s njegove strane jer je predmetni stan kupio zajedno sa svojom suprugom i isti predstavlja bračnu stečevinu, odnosno nije financiran isključivo sredstvima koje je sam uprihodovao. Ističe kako je kupnja stana financirana na sljedeći način:

• Sredstvima ostvarenim prodajom stana u Zagrebu, ……………………., za iznos od 75.000,00 EUR , odnosno 555.927,45 kuna,

• Vlastitim sredstvima njegove supruge u iznosu od 305.000,00 kn,

• Iz ušteđevine (koja ne prelazi jednogodišnji iznos neto prihoda njega kao dužnosnika) i darova za vjenčanje i rođenje djeteta od strane njegove i suprugine obitelji.

I u konačnici u odnosu na propust prijave novčane štednje – navodi kako ni ovdje nije bilo nikakvog propusta s obzirom da je člankom 8. stavak 7, toč. 5. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano u kojem je slučaju dužnosnik dužan prijaviti štednju u izvješću. U njegovom slučaju taj iznos je bio niži od jednogodišnjeg iznosa neto prihoda njega kao dužnosnika, navodi, te ističe kako je njegov neto prihod za sporno razdoblje iznosio cca 236.000,00 kuna.

Budući da je sukladno navodima dužnosnika iznesenim u očitovanju u dijelu izvješća koji se odnosi na:

- netočni podatak o tržišnoj vrijednosti nekretnine - stana u Zagrebu u ……………, prijavljena u izvješću od 21. prosinca 2017., kada je prijavljeno stjecanje istog stana,

- propust prijave nove kreditne obveze (nastale za potrebe kupnje predmetnog stana u Zagrebu u …………..) u godini kada je ista nastala, odnosno u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 21. prosinca 2017., te u svim izvješćima podnesenim nakon toga izvješća (pod pretpostavkom da je obveza i dalje postojala),

- propust prijave novčane štednje najkasnije do kraja 2017., ukoliko je ista bila veća od ukupnog godišnjeg iznosa neto prihoda dužnosnika, a koja je postojala prethodno kupnji predmetnog stana u Zagrebu u …………… 2017. – dužnosnik naveo da je kupoprodajna cijena za predmetni stan ………….. iznosila 1.184.449,32 kune uključujući PDV, što je istaknuto na računu koji je priložio očitovanju, te da je kupnja stana financirana sredstvima ostvarenim prodajom stana u Zagrebu……………………. za iznos od 75.000,00 EUR , odnosno 555.927,45 kuna, vlastitim sredstvima njegove supruge i iz ušteđevine (koja ne prelazi jednogodišnji iznos neto prihoda njega kao dužnosnika) i darova za vjenčanje i rođenje djeteta od strane njegove i suprugine obitelji, Povjerenstvo zaključuje kako u tom dijelu izvješća dužnosnik nesklad opravdao.

Nadalje, Povjerenstvo je utvrdilo kako dužnosnik nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, odnosno utvrđen je propust dužnosnika da navedenu imovinu ispravno prijavi, i to u dijelu izvješća u pogledu:

- neprijavljivanja stjecanja nekretnine - parkirnog mjesta, stečenog 2017. g. istekom godine u kojoj je nekretnina stečena, a koja je promjena navedena tek u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 23. ožujka 2020.,

- netočnog podatka o suvlasničkom udjelu bračnog druga na nekretnini - stan u Zagrebu, ……………………., za koji je navedeno da je u vlasništvu bračnog druga umjesto da je navedeno da je bračni drug suvlasnik u 4/5, odnosno 80% suvlasničkog dijela s trećom osobom i to u izvješćima o imovinskom stanju od 14. studenog 2016., 21. prosinca 2017., 7. siječnja 2019., 23. ožujka 2020. i 21. kolovoza 2020.

U svom očitovanju na Odluku o pokretanju postupka koje je podnio 19. srpnja 2021. dužnosnik navodi kako slijedi:

- neprijavljivanje stjecanja nekretnine - parkirnog mjesta, stečenog 2017., za koji je promjena navedena tek u izvješću od 23.03.2020., - navodi kako je točno da je predmetnu nekretninu stekao temeljem Kupoprodajnog ugovora sklopljenog 4. rujna 2017. s prodavateljem Mešić com, no tom prilikom je u ugovoru naveden potpuno pogrešan opis nekretnine te se vrijeme trajanja ispravka pogreške od strane prodavatelja prilično otegnulo, da je razmatrao i raskidanje ugovora, ali ista je ipak upisana na njegovo ime koncem 2018., kada je i plaćena, nakon čega je omaškom propustio isto upisati u izvješće, što je učinio u izvješću od 23.03.2020., ali ističe kako u njegovu postupanju nije bilo nikakve namjere, već je bila riječ o običnom propustu - omašci.

- netočan podatak o suvlasničkom udjelu bračnog druga na nekretnini u Zagrebu, …………………, predmetni podatak je upisan na temelju aktivnog stanja u zemljišnoj knjizi gdje je njegova supruga Melita Mulić upisana u 4/5 suvlasna dijela na naprijed opisanoj nekretnini, dok je na 1/5 upisana njezina majka ………………... Kako je riječ o imovini koju su njegova supruga i njezina majka stekle 2010. godine i predstavlja posebnu imovinu bračnog druga (ne bračnu stečevinu), bez ikakve namjere prikazivanja drugačijeg stanja od činjeničnog i na vlastitu štetu je predmetni podatak upisivao u sve prijave imovinskih kartica od 2016. - 2020. godine u potpunom uvjerenju da ne radi ništa krivo.

Povjerenstvo utvrđuje kako podnesenim očitovanjem dužnosnik nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, odnosno utvrđen je propust dužnosnika u navođenju podataka u izvješćima od 14. studenog 2016., 21. prosinca 2017., 7. siječnja 2019., 23. ožujka 2020. i 21. kolovoza 2020., te stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu obrasca izvješća „Podaci o nekretninama“, u pogledu propusta prijavljivanja parkirnog mjesta, stečenog 2017., istekom godine u kojoj je nekretnina stečena te netočnog podatka o suvlasničkom udjelu bračnog druga na nekretnini - stan u Zagrebu, ……………………….., a koji nesklad je nastao uslijed:

- propusta dužnosnika da istekom 2017. Povjerenstvu prijavi stjecanje nekretnine - parkirnog mjesta, a koja je promjena navedena tek u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 23. ožujka 2020.,

- propusta dužnosnika da prijavi točan podatak o suvlasničkom udjelu bračnog druga na nekretnini - stan u Zagrebu, ………………………., za koji je navedeno da je u vlasništvu bračnog druga umjesto da je navedeno da je bračni drug suvlasnik u 4/5, odnosno 80% suvlasničkog dijela s trećom osobom, pa je slijedom navedenog donesena odluka kako je navedeno u točki I. izreke.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog zakona. Za povredu odredbi članka 27. ZSSI-a Povjerenstvo propisuje izricanje sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Prilikom odmjeravanja visine sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti o kojima ovisi odgovornost dužnosnika za počinjenu povredu ZSSI-a, kao i težinu nastalih posljedica povrede. Kao okolnost koja je utjecala na izricanje najniže sankcije unutar propisanog raspona, Povjerenstvo je cijenilo okolnost da je dužnosnik opravdao dio nesklada koji je u postupku provjere podataka bio prethodno utvrđen.

Povjerenstvo smatra da je za utvrđenu povredu ZSSI-a primjerena sankcija obustava isplate dijela neto plaće u iznosu od 2.000,00 kn, koja će trajati dva mjeseca te će se izvršiti u dva jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn te je donijelo odluku kako je navedeno u točki II izreke ovog akta.

Slijedom navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Igor Dragovan, osobnom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana