Broj: 711-I-1314-P-324-18/21-06-11

Zagreb, 9. srpnja 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika** **Ivana Kneza, gradonačelnika Grada Biograda na Moru i dužnosnika Šime Mršića, državnog tajnika u Ministarstvu poljoprivrede,** na 134. sjednici, održanoj dana 9. srpnja 2021.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak protiv dužnosnika Šime Mršića, državnog tajnika u Ministarstvu poljoprivrede, zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim** **3. srpnja 2017, izvješća o imovinskom stanju podnesenog 27. srpnja 2017., izvješća o imovinskom stanju podnesenog 13. lipnja 2018., izvješća o imovinskom stanju podnesenog 2. listopada 2019.g. i izvješća o imovinskom stanju podnesenog 16. prosinca 2020. u dijelu koji se odnosi na podatke o nekretninama te u dijelu koji se odnosi na podatke o ostalim prihodima dužnosnika.**
2. **Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ivana Kneza, gradonačelnika Grada Biograda na Moru, u vezi okolnosti sklapanja Ugovora o zakupu javne površine na temelju natječaja za davanje na korištenje javne površine za postavljanje pokretnih naprava – kioska u Biogradu na Moru, KLASA: 363-02/17-04/36 od 12. lipnja 2017.g., između Grada Biograda na Moru i T.U.O. Medolina iz Biograda na Moru, neće se pokrenuti, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem ili propustom navedenog dužnosnika u konkretnom slučaju došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.**
3. **Poziva se dužnosnik Šime Mršić da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka te na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

Protiv dužnosnika Ivana Kneza, gradonačelnika Grada Biograda na Moru, i dužnosnika Šime Mršića, državnog tajnika u Ministarstvu poljoprivrede, podnesena je dana 12. listopada 2018.g. anonimna prijava mogućeg sukoba interesa, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-2943-P-324/18-01-2. Povodom navedene prijave otvoren je predmet broj P-324/18. U prijavi se u bitnom navodi kako je Povjerenstvo već vodilo postupak protiv dužnosnika Ivana Kneza zbog okolnosti davanja u zakup terase kafića obrtu koji je bio u vlasništvu žene zamjenika gradonačelnika. U prijavi se navodi kako je ista okolnost ponovljena prošle godine pred izbore 17. svibnja 2017.g. za drugu terasu istom kafiću. U drugom dijelu prijave navodi se kako je zamjenik župana Šime Mršić netočno prijavio u izvješću o imovinskom stanju podatke o kući u kojoj živi, kao i stjecanje osobnog automobila.

Uvidom u Registar dužnosnika, koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da dužnosnik Ivan Knez obnaša dužnost gradonačelnika Grada Biograda na Moru u aktualnom mandatu od 25. svibnja 2021.g. te da je istu dužnost obnašao i u ranijim mandatima 2013.-2017. i 2017.-2021. Dužnosnik Šime Mršić obnašao je dužnost zamjenika župana Zadarske županije u mandatu 2017.-2021. te sad obnaša dužnost državnog tajnika u Ministarstvu poljoprivrede, od 13. siječnja 2021.g. Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog zakona, dok je podstavkom 38. isto propisano i za župane i njihove zamjenike. Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 6. ZSSI-a propisano je da su državni tajnici dužnosnici u smislu tog zakona. Stoga su Ivan Knez i Šime Mršić, povodom obnašanja navedenih dužnosti, dužni postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Povjerenstvo je u svrhu stjecanja vlastitih saznanja te donošenja odluke o tome postoje li okolnosti koje u predmetnom slučaju ukazuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a prikupilo relevantne podatke i dokumentaciju te provelo redovitu provjeru podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Šime Mršića.

Povjerenstvo je tako u predmetu RP-17/20 provelo redovitu provjeru slijedećih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Šime Mršića: Izvješće podneseno dana 3. srpnja 2017. povodom stupanja na dužnost, dana 27. srpnja 2017. povodom ispravka podataka, dana 13. lipnja 2018. povodom ispravka podataka (iz sadržaja novo prijavljenih podataka razvidno je da se radilo o izvješću povodom promjene u imovini), dana 2. listopada 2019. povodom promjene u imovini i dana 16. prosinca 2020. povodom promjene u imovini.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici koji su ponovno izabrani ili imenovani na istu dužnost, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno, obvezni su u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost, na početku novog mandata, podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 9. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika se, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, podnosi na obrascu čiji oblik i sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 8. stavkom 7. podstavkom 1. ZSSI-a propisano je da dijelove imovine, u pogledu kojih postoji dužnosnikova obveza podnošenja izvješća o imovinskom stanju, čine nekretnine, a stavkom 7. podstavkom 7. istoga članka ZSSI-a propisano je daje dužnosnikova obveza podnošenja izvješća postoji i u pogledu dohotka od imovine i u pogledu drugog dohotka.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

U podnesenim izvješćima o imovinskom stanju, u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ dužnosnik je naveo sljedeće:

- u izvješću od 3. srpnja 2017. g., dužnosnik je naveo da je vlasnik kuće u Biogradu na Moru, na adresi …………….., površine 270 m2, približne tržišne vrijednosti 2.100,000,00 kn, upisane u KO Biograd pod brojem ZK uloška …….., stečene nasljedstvom,

- u izvješću podnesenom 27. srpnja 2017. g., dužnosnik je ispravio približnu tržišnu vrijednost navedene nekretnine na 2.400.000,00 kn, dok su drugi podaci o navedenoj nekretnini ostali nepromijenjeni,

- u izvješću od 13. lipnja 2018. g. dužnosnik je promijenio podatak o načinu stjecanja navedene nekretnine, navodeći daje ista stečena darovnim ugovorom i zaduženjem kod banke (kredit), dok su drugi podaci o navedenoj nekretnini ostali nepromijenjeni,

- u izvješću o imovinskom stanju od 2. listopada 2019. g. dužnosnik je promijenio opis navedene nekretnine, navodeći da se radi o kući s okućnicom te je promijenio površinu nekretnine, navodeći daje ista 607 m2, dok su drugi podaci o navedenoj nekretnini ostali nepromijenjeni,

- u izvješću od 16. prosinca 2020. g. podaci o navedenoj nekretnini identični su onima koje je dužnosnik naveo u prethodnom izvješću.

Uvidom u podatke povijesnog prikaza izvadaka iz baze zemljišnih podataka, utvrđeno je da je dužnosnik vlasnik sljedećih nekretnina, tijekom razdoblja u kojem obnaša dužnosti:

- nekretnine, upisane u k.o. Biograd na Moru, ZK ulošku ……. i to k. č. br. ……. pod nazivom Kožina, ukupne površine 607 m2, koja se sastoji od dvorišta površine 429 m2 i stambene zgrade površine 178 m2 i

- nekretnine, upisane u k.o. Biograd na Moru, ZK ulošku ……. i to k. č. br. ……. pod nazivom Kožina, koja se sastoji od dvorišta površine 23 m2.

U povijesnom prikazu navedenih dvaju ZK uložaka u koji je izvršen uvid nije razvidna točna pravna osnova upisa vlasništva ovih nekretnina u korist Šime Mršića odnosno je li to bilo rješenje o nasljeđivanju, darovni ugovor ili neka treća pravna osnova (kao osnova navode se samo zapisnik broj Z-784/2007/5823 u z.k.ul. ……., odnosno zapisnik broj Z-784/2007/4668 u z.k.ul. ……..).

Nadalje, u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju, u dijelu izvješća „Podatci o ostalim prihodima“ dužnosnik je naveo sljedeće:

- u izvješću od 3. srpnja 2017. g. i u izvješću od 27. srpnja 2017. g. povodom ispravka podataka, dužnosnik je, u rubrici „Podatci o ostalim prihodima“ naveo da je na godišnjoj razini ostvario primitak u iznosu od 99.000,00 kn, koji je po pravnoj osnovi primitak koji se ne smatra dohotkom i na koji se plaća porez na dohodak, ne navodeći isplatitelja,

- u izvješću od 13. lipnja 2018. g. povodom ispravka podataka, dužnosnik je u rubrici „Podatci o ostalim prihodima“ naveo da je po istoj osnovi stekao primitak u godišnjem iznosu od 75.000,00 kn,

- u izvješću od 2. lipnja 2019. g. povodom ispravka podataka, dužnosnik je naveo da je iste osnove stekao primitak u godišnjem iznosu od 75.000,00 kn,

- u izvješću od 16. prosinca 2020. g. povodom promjene dužnosnik je naveo daje iste osnove stekao primitak u godišnjem iznosu od 100.000,00 kn,

Uvidom, po posebnom ovlaštenju, u informacijski sustav Porezne uprave Ministarstva financija, odnosno u podatke o poreznom obvezniku, utvrđeno je da je dužnosnik Šime Mršić od 23. svibnja 2014. g. upisan kao obveznik poreza na dohodak od imovine, pod šifrom 62 (sobe, postelje, apartmani - paušal). Dakle ne radi se o slučaju obveze plaćanja poreza na dodanu vrijednost po osnovi djelatnosti iznajmljivanja niti o slučaju plaćanja poreza na dohodak od registrirane samostalne djelatnosti, već o poreznoj kategoriji djelatnosti pružanja ugostiteljske usluge iznajmljivanja u domaćinstvu.

Povjerenstvo je imalo u vidu da, kada se iznajmljivaču utvrđuje paušalni porez, onda prikazani godišnji primitak iznajmljivača po osnovi iznajmljivanja stanova soba i postelja putnicima i turistima nije stvarno ostvareni primitak, već samo fiktivni iznos izveden iz utvrđenog iznosa poreza, a s obzirom da se godišnji paušalni porez na dohodak utvrđuje kao umnožak broja kreveta, visine paušalnog poreza po krevetu i odgovarajućeg koeficijenta područja na kojem se usluga pruža. Stoga dužnosnik nije bio obvezan podnijeti poreznu prijavu u kojoj bi naveo podatak o ostvarenom primitku po osnovi pružanja navedenih usluga.

Stoga je Povjerenstvo, putem Porezne uprave, Područnog ureda u Zadru, Ispostave Biograd na Moru, zatražilo podatke o prijavi turističke članarine za godine 2016.-2020. g., jer osnovicu za obračun navedene obveze čini stvarni godišnji primitak s osnove navedene djelatnosti.

Na temelju dopisa gore navedene Ispostave Biograd na Moru od 21. siječnja 2021. g. i 11. veljače 2021. g, utvrđeno je da Porezna uprava ne raspolaže podacima za 2016. g. Na temelju podataka iz prijave turističke članarine za 2017. g., utvrđeno je da osnovica za obračun za razdoblje od 1. siječnja 2017. - 31. prosinca 2017. g. iznosi 60.935,00 kn, za razdoblje od 1. siječnja 2018. - 31. prosinca 2018. g. iznosi 68.498,00 kn, za razdoblje od 1. siječnja 2019. - 31. prosinca 2019. iznosi 89.305,80 kn, dok za razdoblje od 1. siječnja 2020. - 31. prosinca 2020.g. Porezna uprava ne raspolaže traženim podacima, budući da nije dovršen postupak zaprimanja, pripreme za unos i obrade podataka.

Nadalje, prema podacima informacijskog sustava Porezne uprave, odnosno kumulativnim pregledima iz JOPPD po stjecatelju, utvrđeno je daje dužnosnik u 2018. g. od isplatitelja, grada Biograda na Moru ostvario primitak, koji je označen šifrom 4030 (ostali nenavedeni primici od kojih se utvrđuje drugi dohodak), u ukupnom neto iznosu od 8.566,73 kn. Od navedenog ukupnog iznosa, dužnosnik je 17. kolovoza 2018.g. primio neto iznos od 7.816,73 kn, a 21. kolovoza 2018. g. neto iznos od 750,00 kn.

Sukladno ustaljenoj praksi Povjerenstva, nekretnina, u pogledu koje postoji dužnosnikova obveza izvješćivanja sukladno ZSSI-u, i čija upisana površina u izvješću razlikuje za više od 10% od površine upisane u zemljišne knjige, smatra se neskladom odnosno nerazmjerom u smislu ZSSI-a.

Također, sukladno ustaljenoj praksi Povjerenstva, iznos primitka dužnosnika u pogledu kojega postoji obveza izvješćivanja sukladno ZSSI-u i navedenog u podnesenom izvješću o imovinskom stanju, koji se razlikuje za više od 10% od iznosa koji je primljen prema podacima nadležnog tijela, smatra se neskladom, odnosno nerazmjerom u smislu ZSSI-a. Drugim riječima, ukoliko se iznosi primitaka po navedenoj osnovi razlikuju za manje od 10%, Povjerenstvo istu razliku nije smatralo dovoljno velikom da bi utvrdilo da postoji nesklad i nerazmjer u smislu članka 26. stavka 1. ZSSI-a.

Sukladno Smjernici i uputi broj: 711-I-1724-R-91/18-01-8 od 24. prosinca 2018., koju je Povjerenstvo dalo dužnosnicima i rukovodećim državnim službenicima, i koja je objavljena na mrežnim stranicama Povjerenstva, promjena na imovini, koju je dužnosnik sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI-a dužan prijaviti Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastala, smatra se i ostali prihod, odnosno prihod iz drugog izvora, dužan je isti prijaviti istekom godine u kojoj je taj prihod nastao, neovisno o iznosu ostvarenog prihoda.

Slijedom navedenog, usporedbom podataka iz gore navedenih podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad između prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika od 3. srpnja 2017. g., 27. srpnja 2017. g. i 13. lipnja 2018. g., te podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na podatke o opisu i površini nekretnine, i to k. č. br. …….. u naravi stambene zgrade i dvorišta u Biogradu na Moru (koju je dužnosnik prijavio kao kuću), upisane u ZK ulošku ……. k.o. Biograd na Moru, s obzirom daje dužnosnik u navedenim izvješćima navodio površinu nekretnine od 270 m2, a utvrđena površina je 607 m2. Nesklad u pogledu površine navedene nekretnine postoji do podnošenja izvješća o imovinskom stanju od 2. listopada 2019. g.

Ujedno utvrđen je nesklad između prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika od 3. srpnja 2017. g., od 27. srpnja 2017. g., od 13. lipnja 2018. g., od 2. listopada 2019. i od 16. prosinca 2020. te podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na podatke o nekretninama, s obzirom da niti u jednom od navedenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnik nije prijavio nekretninu upisanu u ZK ulošku …… k.o. Biograd na Moru, k. č. br. …….. u naravi dvorište površine 23 m2.

Nadalje, utvrđenje i nerazmjer, odnosno bitna razlika između podataka prijavljenih kao Ostali prihod odnosno drugog dohotka od imovine dužnosnika, ostvaren po osnovi usluge najma smještaja turistima i to u pogledu iznosa toga dohotka na godišnjoj razini koji je dužnosnik stekao u 2017. g., utvrđenog prema podacima Porezne uprave, budući daje taj iznos (60.935,00) za više od 10% manji od iznosa koji je dužnosnik naveo u izvješću o imovinskom stanju od 13. lipnja 2018. g. (75.000,00 kn).

Nerazmjer, odnosno bitna razlika u pogledu podataka između ostalih prihoda odnosno drugog dohotka od imovine dužnosnika, postoji i pogledu istovrsnog prihoda koji je dužnosnik stekao u 2019. g. budući daje taj iznos (89.305,80 kn) za više od za više od 10% manji od iznosa koji je dužnosnik naveo u izvješću o imovinskom stanju od 16. prosinca 2020. g. (100.000,00 kn).

Ovdje se napominje da, s obzirom na specifičnost ovih dohodaka te da postoji obveza njihova obračuna i prijave Poreznoj upravi tek u idućoj godini, nakon godine u kojoj su ostvareni, Povjerenstvo uzima daje dužnosnik ne može tijekom godine znati koliki će prihod ostvariti do kraja iste godine, već daje ovu vrstu prihoda na godišnjoj razini i mogao prijaviti u izvješću podnesenom u godini nakon godine u kojoj je dohodak odnosno prihod po ovoj osnovi ostvaren u određenom iznosu. Stoga se ne uspoređuje iznos prijavljen u određenom izvješću s iznosom ostvarenim u istoj godini kad je određeno izvješće podneseno, već s iznosom ostvarenim u prethodnoj godini.

Nadalje, na temelju podataka Porezne uprave odnosno u Izvješća o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja (JOPPD) utvrđen je nesklad u pogledu prijave podataka o ostalim prihodima, koji je nastao propustom dužnosnika da najkasnije do kraja 2018.g. prijavi primitak u ukupnom neto iznosu od 8.566,73 kn koji je dužnosniku u dva dijela u 2018.g. isplatio Grad Biograd na Moru.

U odnosu na navedeni nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka, Povjerenstvo je sukladno članku 26. ZSSI-a, Zaključkom broj: 711-I-522-RP-17-20/21-03-10 od 23. ožujka 2021.g., pozvalo dužnosnika da u roku od 15 dana od dana primitka zaključka dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima o neskladu odnosno nerazmjeru između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 3. srpnja 2017, iz izvješća o imovinskom stanju podnesenog 27. srpnja 2017., izvješća o imovinskom stanju podnesenog 13. lipnja 2018., izvješća o imovinskom stanju podnesenog 2. listopada 2019.g. i izvješća o imovinskom stanju podnesenog 16. prosinca 2020. te stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na podatke o nekretninama te u dijelu koji se odnosi na podatke o ostalim prihodima dužnosnika, sukladno uputi iz obrazloženja navedenog zaključka.

Dužnosnik je dana 13. travnja 2021.g. dostavio očitovanje na predmetni Zaključak u kojem je naveo kako u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama“ navodi da je vlasnik kuće u Biogradu na Moru, na adresi Eugena Vidovića, površine 607 m2, približne tržišne vrijednosti 2400000,00, upisane u KO Biograd pod brojem ZK uloška …….. stečene darovnim ugovorom i kreditom. Prilikom podnošenja prvog izvješća o imovinskom stanju, gdje je kao površinu nekretnine naveo 270 m2, radilo se o neznanju i omaški gdje je smatrao da se u površinu unosi neto površina izgrađene kuće. Kako se nakon toga dogodilo te su mediji prenijeli nekoliko slučajeva gdje se isto kod pojedinih dužnosnika u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju, utvrdilo postojanje nesrazmjera u odnosu na podatke o opisu i površini nekretnine, pristupio je izmjeni svoga izvješća o imovinskom stanju te unio površinu kuće s okućnicom. U odnosu na način stjecanja navedene nekretnine, izjavljuje da je istu stekao darovnim ugovorom od oca Nikole Mršića 14.03.201l.g. ali je prilikom ispunjavanja izvješća o imovinskom stanju omaškom pogrešno naveo kao način stjecanja nasljeđivanje. Osim darovanjem navedenu nekretninu stekao je i temeljem Ugovora o kreditu broj 5108090943 od 28. prosinca 2012. u iznosu od 300000,00 kn (40.000 eura ERSTE BANKA), a koji je u zadnjem Izvješću o imovinskom stanju naveden kao u kredit ERSTE banka u iznosu od 24361 l,82kn, a kao godina zaduženja navedena je 2018. jer je te godine bio reprogram toga kredita ( smanjena kamata, te skraćenje otplatnog perioda na 96 mjesečnih rata).

U odnosu na nekretninu upisanu u ZK uložak ……. k.o. Biograd na Moru, k.č.br……. u naravi dvorište površine 23 m2, koja graniči sa gore navedenom k.č.br. …….. ista se nikad nije nalazila u njegovom posjedu, ali je novom izmjerom utvrđeno da “pripada” dužnosniku, ali koristi je vlasnik susjednog zemljišta, i ja im nikad neće tražiti tu česticu s obzirom da bez nje gotovo ne bi imali dvorišta štoviše dužnosnik je o svom trošku 2013. g. izgradio armirano betonski zid te je ta čestica tim činom zauvijek ostala u njihovom posjedu, pa je iz toga razloga omaškom nije unio u Izvješće o imovinskom stanju, ako je greška, navodi dužnosnik, unijet će ju u imovinsku karticu dok se status predmetne čestice u gruntovnici ne promjeni.

U odnosu na nesklad u pogledu prijave podataka o ostalim prihodima u ukupnom neto iznosu od 8.566,73 kn koji je u dva navrata isplaćen u 2018. godini od strane Grada Biograda na Moru dužnosnik navodi kako se radi o naknadi koju je primao za rad u Gradskom vijeću prije nego je stupio na dužnost zamjenika župana, ali je ista zbog kašnjenja u isplati isplaćena na njegov račun u vrijeme kad je već stupio na dužnost zamjenika župana. Iz navedenoga razloga ista nije unesena u Izvješće o imovinskom stanju jer se odnosila na razdoblje i nešto što je odrađeno prije stupanja na dužnost zamjenika župana ( u prilogu Potvrda o isplaćenom primitku, dohotku, uplaćenom doprinosu, porezu na dohodak i prirezu u 2018. godini).

U odnosu na nerazmjer odnosno bitnu razliku između podataka prijavljenih kao Ostali prihod odnosno drugi dohodak od imovine dužnosnika, ostvaren po osnovi usluge najma smještaja turista, navodi kako je iznose koje je prijavio u svojim Izvješćima o imovinskom stanju kod prvog popunjavanja imovinske kartice koje se dešavalo prije turističke sezone unio iznos koji je očekivao da će zaraditi od djelatnosti iznajmljivanja apartmana u toj godini, a iz razloga da ne ostane ta rubrika prazna te je istom praksom nastavio i slijedećih godina.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo utvrđuje kako dužnosnik Šime Mršić dostavljenim očitovanjem nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika kako je utvrđeno u Zaključku od 23. ožujka 2021.g., osim u dijelu koji se odnosi na površinu nekretnine upisane u KO Biograd pod brojem ZK uloška ……. u odnosu na koju je dužnosnikovo očitovanje prihvaćeno kao opravdanje ovako unesenih podataka, obzirom da su se isti odnosili na površinu kuće i okućnice, te u dijelu koji se odnosi na podatke prijavljene kao Ostali prihod odnosno drugi dohodak od imovine dužnosnika ostvaren po osnovi usluge najma smještaja turistima, obzirom na specifičnost ovih dohodaka, odnosno da, s obzirom na način obračuna i prijave Poreznoj upravi tek u idućoj godini, nakon godine u kojoj su ostvareni, dužnosnik ne može tijekom godine znati koliki će prihod ostvariti do kraja iste godine. Slijedom navedenog, donesena je odluka o pokretanju postupka protiv dužnosnika Šime Mršića kako je navedeno u točki I. izreke.

U odnosu na dio prijave koji se odnosi na dužnosnika Ivana Kneza Povjerenstvo je od Grada Biograda na Moru zatražilo očitovanje u odnosu na natječaje za davanje na korištenje javne površine za postavljanje pokretnih naprava - kioska u Biogradu na Moru (KLASA: 363-02/17-04/115 i KLASA: 363-02/17-04/36 ) iz 2017.g. koji se u prijavi navode.

Grad Biograd na Moru je dana 24. prosinca 2018.g. dostavio očitovanje, KLASA: 363-02/17-04/15 URBROJ: 2198/16-01-18-8 od 20. prosinca 2018.g., u kojem se navodi kako su oba natječajna postupka okončana i to na način da je donesena odluka o izboru najpovoljnijih ponuditelja i da su zaključeni ugovori o zakupu javne površine za postavljanje pokretnih naprava kioska. U postupku natječaja pod KLASOM: 363-02/17-04/15 obrt MEDOLINA iz Biograda na Moru nije sudjelovao kao ponuditelj, dok je u postupku natječaja pod KLASOM: 363-02/17-04/36 obrt MEDOLINA iz Biograda na Moru sudjelovao kao ponuditelj za lokaciju na Obali kralja Petra Krešimira IV za ugostiteljsku namjenu na vrijeme od 4 godine. Ponuda navedenog obrta ocijenjena je valjanom i potpunom te je nakon donesene Odluke o izboru najpovoljnijih ponuditelja imenovanom za 2017. godinu izdano rješenje o porezu na korištenje javne površine a za 2018. godinu zaključen ugovor o zakupu javne površine (uslijed promjene odredbi Odluke o korištenju javnih površina za postavljanje kioska i drugih montažnih objekata i naprava radi pružanja ugostiteljskih, turističkih, trgovačkih i sličnih usluga („Službeni glasnik Grada Biograda na Moru“, broj 11/14. i 10/17.). Dakle, imenovani obrt sudjelovao je u samo jednom postupku natječaja te mu je dodijeljena 1 lokacija.

Povjerenstvo napominje kako je u predmetu dužnosnika Ivana Kneza, gradonačelnika Grada Biograda na Moru i dužnosnika Marijana Stopfera, zamjenika gradonačelnika Grada Biograda na Moru, koji se vodio pod brojem P-205/15, na 134. sjednici održanoj dana 7. travnja 2016. g. donijelo Odluku kako stupanje u poslovni odnos između Grada Biograda na Moru i trgovinsko-ugostiteljskog obrta Medolina u vlasništvu dužnosnika Marijana Stopfera, koje proizlazi iz sklapanja Ugovora o zakupu javne površine Klasa: 363-05/11-01/35, Urbroj: 2198/16-01-11-1 od 1. travnja 2011.g., predstavlja povredu članka 17. stavka 1. ZSSI-a. U točki II. utvrđeno je kako stupanje u poslovni odnos između Grada Biograda na Moru i trgovinsko-ugostiteljskog obrta Medolina u vlasništvu supruge dužnosnika Marijana Stopfera koja je vlasništvo predmetnog poslovnog subjekta stekla od dužnosnika za vrijeme obnašanja dužnosti zamjenika gradonačelnika Grada Biograda na Moru, a koje proizlazi iz sklapanja Ugovora o zakupu javne površine za postavljanje kioska Klasa: 363-02/13-04/20, Urbroj: 2198/16-01-13-6 od 7. lipnja 2013.g., predstavlja povredu članka 17. stavka 2. ZSSI-a. Isto tako utvrđeno je da je propustom da obavijesti Povjerenstvo o poslovnom subjektu s kojim tijelo javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, sukladno članku 17. stavcima 1. i 2. ZSSI-a, ne može stupiti u poslovni odnos, dužnosnik Marijan Stopfer počinio povredu članka 17. stavka 3. ZSSI-a, dok je zastupanjem Grada Biograda na Moru prilikom stupanja u predmetne poslovne odnose, koji su člankom 17. stavcima 1. i 2. ZSSI-a zabranjeni, dužnosnik Ivan Knez počinio povredu članka 5. stavka 1. ZSSI-a.

U slučaju predmetnog natječaja iz 2017.g. Povjerenstvo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju uz očitovanje Grada Biograda na Moru utvrdilo kako je Odluka o raspisivanju natječaja za davanje na korištenje javne površine za postavljanje pokretnih naprava – kioska u Biogradu na Moru, u kojem je sudjelovao i obrt T.U.O. Medolina, donesena 12. lipnja 2017.g. a da je Odluka o izboru najpovoljnijih ponuditelja donesena 21. lipnja 2017.g. Uvidom u podatke iz Izvatka iz obrtnog registra za obrt MEDOLINA utvrđeno je kako je 6. lipnja 2017.g. upisano kako Barbara Stopfer istupa iz navedenog obrta te da je vlasnik obrta Marko Vuković. Slijedom navedenog u odnosu na predmetni natječaj i stupanje u poslovne odnose Grada Biograda na Moru i obrta Medolina, nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale na moguću povredu odredbi ZSSI-a te je odlučeno kao u točki II. izreke ove Odluke.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnik Šime Mršić da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja, kao u točki III. izreke.

Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.
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4. Pismohrana