Broj: 711-I-1369-P-99/21-04-8

Zagreb, 9. srpnja 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo),u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva,na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnice Blaženke Divjak, ministrice znanosti i obrazovanja do 22. srpnja 2020.g.**,pokrenutom odlukom Povjerenstva broj: 711-I-954-P-99/21-02-8 od 14. svibnja 2021.g., na 134. sjednici, održanoj 9. srpnja 2021.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku obrazloži nesklad, odnosno priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje imovine prijavljene u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnice podnesenim 6. srpnja 2017. g. povodom stupanja na dužnost, 26. prosinca 2018. g. povodom promjene, 11. siječnja 2020. g. povodom ispravka podataka i 21. kolovoza 2020. g. povodom prestanka obnašanja dužnosti, s podacima o imovini dobivenim od nadležnih tijela u postupku redovite provjere, a koji nesklad proizlazi iz:**

**- propusta navođenja stana u Varaždinu, u …… ……… .. ………………, upisanog u zk. ul. ……, k.o. Varaždin, k.č.br. ……... u suvlasništvu bračnog druga dužnosnice u 1/8 dijela,**

**- propusta navođenja vlasničkih udjela bračnog druga dužnosnice u trgovačkom društvu TOMIS d.o.o. te propustom podnošenje izvješća o imovinskom stanju povodom promjene nastale stjecanjem vlasništva na svim poslovnim udjelima toga trgovačkog društva istekom 2018. godine u kojoj je navedena promjena nastala,**

**dužnosnica Blaženka Divjak, ministrica znanosti i obrazovanja do 22. srpnja 2020.g., počinila je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**

1. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. izreke ove Odluke, dužnosnici Blaženki Divjak izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će trajati 3 mjeseca, a izvršit će se u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 126. sjednici, održanoj dana 14. svibnja 2021.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Blaženke Divjak, ministrice znanosti i obrazovanja do 22. srpnja 2020.g., zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku obrazloži nesklad i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju podnesenih 6. srpnja 2017. g. povodom stupanja na dužnost, 26. prosinca 2018. g. povodom promjene, 11. siječnja 2020. g. povodom ispravka podataka i 21. kolovoza 2020. g. povodom prestanka obnašanja dužnosti, a koji nesklad proizlazi iz:

- propusta navođenja stana u Varaždinu, u …….. …….. …………………, upisanog u zk. ul. ……, k.o. Varaždin, k.č.br. …….. u suvlasništvu bračnog druga dužnosnice u 1/8 dijela,

- propusta navođenja vlasničkih udjela bračnog druga dužnosnice u trgovačkom društvu TOMIS d.o.o. te propustom podnošenje izvješća o imovinskom stanju povodom promjene nastale stjecanjem vlasništva na svim poslovnim udjelima toga trgovačkog društva istekom 2018. godine u kojoj je navedena promjena nastala.

Člankom 3. stavkom 1. postavkom 4. ZSSI-a propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske (potpredsjenici i ministri u Vladi Republike Hrvatske), dužnosnici u smislu toga Zakona. Uvidom u Registrar dužnsonika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo utvrđeno je da je Blaženka Divjak obnašala dužnost ministrice znanosti i obrazovanja od 9. lipnja 2017.g. do 22. srpnja 2020.g. te je povodom obnašanja navedene dužnosti obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Stavkom 5. istog članka Zakona propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, a stavkom 7. da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama, kao i podatke o poslovnim udjelima i dionicama u trgovačkim društvima.

Člankom 9. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika se, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, podnosi na obrascu čiji oblik i sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika provodi redovitu provjeru podataka. Redovita provjera obavlja se prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Člankom 26. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Uvidom u evidencije Povjerenstva utvrđeno je kako je dužnosnica Blaženka Divjak podnijela izvješća o imovinskom stanju dužnosnika dana 6. srpnja 2017. g. povodom stupanja na dužnost, 26. prosinca 2018. g. povodom promjene, 11. siječnja 2020. g. povodom ispravka podataka i 21. kolovoza 2020. g. povodom prestanka obnašanja dužnosti, koja su u postupku administrativne provjere odobrena i javno objavljena.

Povjerenstvo je, na temelju članka 24. ZSSI-a, provelo redovitu provjeru podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnice, i to u dijelu podataka o nekretninama, zatim u dijelu podataka o plaći i drugim primicima bračnog druga dužnosnice te u dijelu podataka o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju podneseno 6. srpnja 2017.g. Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnica Blaženka Divjak u dijelu izvješća koji se odnosi na podatke o bračnom drugu/životnom partneru naznačila da bračni drug ostvaruje plaću od trgovačkog društva TOMIS d.o.o. na godišnjoj razini u bruto iznosu od 67.440,00 kuna, odnosno u neto iznosu od 51.600,00 kuna, te da od istog trgovačkog društva od najma prostora mjesečno ostvaruje primitak u iznosu od 2.200,00 kuna.

U dijelu podataka o nekretninama dužnosnica je navela podatke o sljedećim nekretninama:

- kuća s okućnicom u Varaždinu, na adresi ……… ………….. …, površine 367,00 m², koja je upisana u k.o. Varaždin, zk. ul. br. …….., vlasništvo dužnosnice i bračnog druga dužnosnice, približne tržišne vrijednosti od 1.000.000,00 kuna, stečeno nasljedstvom;

- stan u Zagrebu, na adresi …………., površine 48,63 m², koji je upisan u k.o. Blato Novo, zk. ul. br. ……., vlasništvo dužnosnice i bračnog druga dužnosnice, približne tržišne vrijednosti od 450.000,00 kuna, stečen primitcima ostvarenim od nesamostalnog rada;

- garaža u Zagrebu, na adresi ………….., površine 12,72 m², koji je upisan u k.o. Blato Novo, zk. ul. br. ……., vlasništvo dužnosnice i bračnog druga dužnosnice, približne tržišne vrijednosti od 32.000,00 kuna, stečen primitcima ostvarenim od nesamostalnog rada.

Nadalje, u dijelu izvješća o imovinskom stanju koji se odnosi na podatke o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima, dužnosnica je navela kako je zajedno s bračnim drugom vlasnica 50 redovnih dionica HT d.d., stečenih primitcima ostvarenim od nesamostalnog rada.

Uvidom u izvješća o imovinskom stanju dužnosnice podnesena 26. prosinca 2018. g. i 11. siječnja 2020. g., Povjerenstvo je utvrdilo kako dužnosnica Blaženka Divjak u odnosu na izvješće o imovinskom stanju od 6. srpnja 2017. g. nije izvršila promjene u dijelu koji se odnosi na podatke o plaći i drugim primitcima bračnog druga, podatke o nekretninama niti na podatke o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnice od 21. kolovoza 2020. g., podneseno povodom prestanka obnašanja dužnosti, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnica Blaženka Divjak, u odnosu na prethodno podnesena i odobrena izvješća o imovinskom stanju izvršila promjene u dijelu koji se odnosi na podatke o plaći bračnog druga, navodeći kako bračni drug ostvaruje plaću od trgovačkog društva TOMIS d.o.o. na mjesečnoj razini u bruto iznosu od 5.620,00 kuna, odnosno u neto iznosu od 4.300,00 kuna. U dijelu izvješća o imovinskom stanju koji se odnosi na podatke o drugim primitcima bračnog druga, podatke o nekretninama i na podatke o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima dužnosnica nisu izvršene promjene.

Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno je kako bračni drug dužnosnice ……… ………... ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada od trgovačkog društva TOMIS d.o.o., te da je isti obveznik poreza na dohodak od imovine – najma, za što je izdano rješenje za razdoblje od prosinca 2018. g. do prosinca 2021. g., uz naznačeni iznos najamnine od 2.200,00 kuna. Uvidom u povijest obveznika poreza na dohodak u Informacijskom sustavu Porezne uprave vidljivo je kako je ………. ……. obveznik poreza na dohodak od imovine – najma od 06. listopada 2006. g.

S obzirom da je dužnosnica Blaženka Divjak u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju u dijelu koji se odnosi na podatke o ostalim prohodima, navela da njezin bračni drug od imovine i imovinskih prava ostvaruje mjesečni primitak od 2.200,00 kuna od trgovačkoga društva TOMIS d.o.o., Povjerenstvo nije utvrdilo nesklad u dijelu podataka koji se odnose na drugi primitak bračnog druga dužnosnice, odnosno na prihod bračnog druga od najma nekretnine.

Povjerenstvo je nadalje u postupku redovite provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnice Blaženke Divjak, neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako je kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Novi Zagreb, k.o. Blato Novo, u zk. ul. ……., upisana k.č.br. ……., i to posebni dio nekretnine - dvosoban stan oznake 504, na petom katu objekta S 3, povezan sa suvlasničkim dijelom: 75/10000 ETAŽNO VLANIŠTVO (E-145), neto korisne površine 48,63 m², u etažnom elaboratu sve označeno zelenom bojom, za koji je kao vlasnik upisan ……… …….., te posebni dio nekretnine - parkirno mjesto oznake P 17, u podrumu objekta S 3, povezan sa suvlasničkim dijelom: 20/10000 ETAŽNO VLANIŠTVO (E-17), neto korisne površine 12,73 m², u etažnom elaboratu sve označeno crvenom bojom, za koje je kao vlasnik također upisan ………. ……...

Nadalje, neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrđeno je kako je kod Općinskog suda u Varaždinu, Zemljišnoknjižnog odjela Varaždin, k.o. Varaždin, u zk. ul. …..., upisana k.č.br. ……., dvorište (površine 215 m²) i kuća (površine 146 m²), …… ……… …………… ……, ukupne površine 361 m², za koje je kao vlasnica u cijelosti upisana Blaženka Divjak.

Također, utvrđeno je kako je u zk. ul. ……, k.o. Varaždin, upisana k.č.br. …….., stambena zgrada, ……. ………. ………….., ukupne površine od 814 m² te, posebni dio nekretnine – trosoban stan III. ulaz IV. kat, povezan sa suvlasničkim dijelom s neodređenim omjerom ETAŽNO VLANIŠTVO (E-60), koji se sastoji o tri sobe, kuhinje, izbe, kupaonice sa wc-om, predsoblja i balkona, ukupne površine 86,05 m², a stanu pripada i drvarnica, za koje su kao vlasnici upisani u 6/8 suvl. dijela ……. ………, u 1/8 suvl. dijela ……… ……… i u 1/8 suvl. dijela …….. ………..

Slijedom navedenog, utvrđeno je kako je bračni drug dužnosnice Tomislav Divjak upisan kao jedini vlasnik nekretnina – stana i parkirnog mjesta u Zagrebu, na adresi ………. (ranijeg kućnog broja 7), dok je u svim podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnice naznačeno kako su navedene nekretnine u suvlasništvu dužnosnice i njenog bračnog druga. U odnosu na nekretninu u Varaždinu – dvorište i kuća na adresi ……. ……… ……………, kao jedini vlasnik nekretnine upisana je dužnosnica Blaženka Divjak, dok je u svim podnesenim izvješćima o imovinskom stanju navedeno kako je predmetna nekretnina u suvlasništvu dužnosnice i njenog bračnog druga. U postupku redovite provjere stoga je utvrđeno kako je dužnosnica Blaženka Divjak propustila ispravno naznačiti oblik vlasništva za navedene nekretnine.

U postupku redovite provjere također je utvrđeno da je dužnosnica u svim podnesenim izvješćima o imovinskom stanju propustila navesti suvlasništvo bračnog druga na nekretnini u Varaždinu – stan u ……. ………. ………………., za koju je utvrđeno da je bračni drug dužnosnice u zemljišnim knjigama upisan kao suvlasnik iste u 1/8 dijela.

Nadalje, uvidom u podatke sudskog registra Trgovačkog suda u Varaždinu, Povjerenstvo je utvrdio kako je pod matičnim brojem subjekta: 070056759, OIB: 05963033942, upisano trgovačko društvo TOMIS d.o.o. Kao jedan od trojice osnivača/članova društva od 9. listopada 2010.g. do 9. veljače 2018.g. bio je upisan Tomislav Divjak, dok je isti od 9. veljače 2018.g. upisan kao jedini član toga trgovačkog društva.

Uvidom u podnesena izvješća o imovinskom stanju dužnosnice Blaženke Divjak utvrđeno je kako dužnosnica u istima nije prijavila suvlasništvo bračnog druga Tomislava Divjaka nad poslovnim udjelima u društvu TOMIS d.o.o. niti je istekom 2018.g. navela bitnu promjenu u pogledu stjecanja svih poslovnih udjela (100%) bračnog druga u trgovačkom društvu TOMIS d.o.o., a isto nije učinila niti u kasnije podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika.

Slijedom svega navedenoga, usporedbom podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnice i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka koji je nastao:

- propustom ispravnog navođenja oblika vlasništva za sve nekretnine upisane u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika,

- propustom prijave nekretnine – stana u Varaždinu, u …….. ……… …………...

… u suvlasništvu bračnog druga dužnosnice,

- propustom prijave poslovnih udjela bračnog druga u trgovačkom društvu TOMIS d.o.o., odnosno propustom prijave promjene povodm stjecanja vlasništva na svim poslovnim udjelima toga društva istekom 2018. godine u kojoj su isti stečeni.

S obzirom na ovako utvrđeni nesklad, Povjerenstvo je dužnosnici Blaženki Divjak uputilo zaključak broj: 711-I-317-RP-28-20/21-02-16 od 29. ožujka 2021.g. kojim je dužnosnica pozvana da dostavi očitovanje s potrebnim dokazima o utvrđenom neskladu.

U očitovanju na navedeni zaključak dužnosnica navodi da je riječ o nenamjernim propustima koji su posljedica nepažnje prilikom ispunjavanja izvješća o imovinskom stanju te ističe da nerazmjer koji je nastao nije vezan uz obnašanje dužnosti ministrice niti je dužnosnici donio protupravnu korist.

U pogledu stana i parkirnog mjesta u Zagrebu, …………, dužnosnica navodi da na dan 6. srpnja 2017.g. ona i njezin suprug nisu bili upisani u zemljišne knjige zbog sudskog spora koji je bio u tijeku. S obzirom na navedeno, podnijeli su žalbu Poreznoj upravi navodeći da nisu obvezni platiti porez na nekretninu za koju nisu upisani kao vlasnici u zemljišnoj knjizi, međutim dobili su odgovor od Porezne uprave da se porez mora platiti te je na dan 6. srpnja 2017.g. bio plaćen porez za dužnosnicu i njenog bračnog druga, iako u tom trenutku nisu bili stvarni vlasnici predmetnog stana i parkirnog mjesta u garaži. Nakon završetka spora, doneseno je rješenje o upisu prava vlasništva u zk.ul. 50154/E 145, k.o. Blato Novo te je nakon pravomoćnog rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Zagrebu, bračni drug dužnosnice upisan kao vlasnik stana površine 48.63 m2 u Zagrebu ………….. Nadalje, Općinski sud u Zagrebu je dana 27. ožujka 2019.g. donio rješenje o upisu bračnog druga dužnosnice kao vlasnika parkirnog mjesta P17, površine 12,72 m2 na istoj adresi.

Vezano za kuću i okućnicu u Varaždinu, dužnosnica ističe da je došlo do pogreške prilikom upisa navedene nekretnine u izvješću o imovinskom stanju. Naime, dužnosnica je zajedno s bračnim drugom dobila građevinsku dozvolu za izgradnju kuće u Varaždinu, ………. ………….., no kasnije je samo dužnosnica upisana kao vlasnica navedene nekretnine u zemljišnim knjigama.

U pogledu vlasništva 1/8 nekretnine u Varaždinu, dužnosnica navodi da je riječ o stanu u većinskom vlasništvu oca njenog bračnog druga u kojem isti i živi. Dužnosnica ističe da njena obitelj ne živi u navedenom stanu te je nije bila svjesna, odnosno zaboravila je da je njen suprug vlasnik 1/8 istog. Povodom zaprimljenog zaključka, dužnosnica i njen suprug izvršili su uvid u dokumente vezane za ostavinsku raspravu održanu nakon smrti majke dužnosničinog supruga te su utvrdili da je suprug dužnosnice uistinu, od 1995.g. pa nadalje, vlasnik 1/8 stana u kojem živi njegov otac. U pogledu navedene nekretnine došlo je do propusta prilikom ispunjavanja izvješća o imovinskom stanju, međutim dužnosica napominje da je stanje predmetne nekretnine cijelo vrijeme nepromijenjeno.

U odnosu na udio u trgovačkom drušvtvo TOMIS d.o.o., dužnosnica navodi da je njezin bračni drug od 2018.g. jedini vlasnik istog te da se navedeno trgovačko društvo bavi poslovima projektiranja i nadzora, a u posljednjih nekoliko godina je broj zaposleika pao s tri na samo jednog, i to supruga dužnosnice. Promjena strukture vlasništva nije popraćena nikakvom finanijskom transakcijom, a društvo od 2017.g. ne isplaćuje dobit vlasnicima. Bivši suvlasnici odrekli su se svojih vlasničkih udjela u korist bračnog druga dužnosnice, bez naknade. Vlasništvo navedenog trgovačkog društva nije upisano u izvješća o imovinskom stanju s obzirom da dužnosnica nije znala da pored radnog odnosa svog supruga u trgovačkom društvu TOMIS d.o.o., mora navesti i podatke o vlasništvu navedenog društva. Naime, radi se o mikropoduzeću s jednim zaposlenikom. Dužnosnica također ističe da je u svim službenim formularima Ministarstva znanosti i obrazovanja navodila da se trgovačko društvo u vlasništvu njenog supruga ne može javljati na javne natječaje/nabave koje je raspisivalo navedeno Ministarstvo za vrijeme njenog mandata, odnosno deklarirala je sukob interesa kada je u pitanju navedeni poslovni subjekt.

Dužnosnica završno navodi da je podnijela novo izvješće o imovinskom stanju u kojem je ispravila sve nenamjerne propuste iz ranije podnesenih izvješća te je unijela i ostale promjene do kojih je došlo nakon podnošenja posljednjeg izvješća iz srpnja 2020.g.

U privitku očitovanja dužnosnica je dostavila Privremena porezna rješenja od 25. veljače 2013.g. izdana dužnosnici i njenom bračnom drugu, kojima je određen porez na promet nekretnina – stana i parkirnog mjesta u Zagrebu, na adresi ………. …, zatim rješenja Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. br. Z-11737/18 od 4. lipnja 2018.g. i posl.br. Z-6576/2019 od 27. ožujka 2019.g. kojima se dopušta uknjižba prava vlasništva na navedenom stanu i parkirnom mjestu u korist bračnog druga dužnosnice, građevinsku dozvolu KLASA: UP/I-361-03/02-01/92, URBROJ: 2186-05-04-02-4 od 5. lipnja 2002.g. izdanu dužnosnici i njenom suprugu kao investitorima dogradnje i rekonstrukcije obiteljske kuće u Varaždinu, ………………., rješenje o nasljeđivanju iza pok. majke bračnog druga dužnosnice od 19. svibnja 1995.g., Ugovor o prijenosu poslovnih udjela u trgovačkom društvu TOMIS d.o.o. sklopljen 23. siječnja 2018.g. između dotadašnjh imatelja poslovnih udjela kao prenositelja i bračnog druga dužnosnice kao stjecatelja poslovnih udjela.

Vezano za ovakvo očitovanje dužnosnice, Povjerenstvo obrazlaže da u pogledu pogrešno navedenog oblika vlasništva kuće s okućnicom u Varaždinu te stana i garaže u Zagrebu koje je dužnosnica upisala kao suvlasništvo s bračnim drugom, iako je u postupku redovite provjere utvrđeno da je dužnosnica isključivi vlasnik kuće u Varaždinu, a bračni drug dužnosnice vlasnik stana i garaže u Zagrebu, nije svrhovito pokretati postupak. Naime, svrha popunjavanja izvješća o imovinskom stanju je točno i potpuno prikazivanje imovinskog stanja dužnosnice te je navedena svrha u konkretnom slučaju ispunjena navođenjem predmetnih nekretnina u izvješćima o imovinskom stanju te navođenjem točnih podataka površini istih, zemljišnoknjižnom ulošku u koji su upisane, kao i načina stjecanja te tržišnoj vrijednosti istih, neovisno o pogrešno navedenom obliku vlasništva.

Povjerenstvo međutim ističe da dužnosnica svojim očitovanjem nije opravdala utvrđeni nesklad koji je nastao propustom navođenja suvlasničkog udjela svog bračnog druga na nekretnini – stanu u Varaždinu u ……. …….. ……………… … te propustom navođenja poslovnih djela u trgovačkom društvu TOMIS d.o.o., također u vlasništvu bračnog druga dužnosnice, kao i propustom podnošenja izvješća o imovinskom stanju povodom promjene u veličini vlasničkih udjela u navedenom trgovačkom društvu istekom godine u kojoj je do navedene promjene došlo, odnosno istekom 2018.g.

Naime, člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisana je obveza prijavljivanja svih nekretnina u vlasništvu dužnosnika, njegovog bračnog/izvanbračnog druga druga i maloljetne djece, neovisno o načinu stjecanja i vlasničkom udjelu te neovisno o tome tko navedenu nekretninu koristi, a ista obveza propisana je i za poslovne udjele u trgovačkim društvima. Propust navođenja trgovačkog društva u vlasništvu bračnog druga dužnosnice ne opravdava činjenica da je u izvješću o imovinskom stanju navedeno da je suprug dužnosnice zaposlen u trgovačkom društvu čiji je ujedno i vlasnik, s obzirom da radni odnos u određenom trgovačkom društvu ne podrazumijeva i vlasništvo nad istim društvom. Također, u obrascu izvješća o imovinskom stanju jasno je odijeljen dio podataka koji se odnosi na radni odnos i plaću bračnog druga/životnog partnera dužnosnika i dio podataka o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima.

Povjerenstvo nadalje obrazlaže da opravdavanje utvrđenog nesklada, odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a, znači da bi dužnosnica trebala obrazložiti te dokazati da je njezino imovinsko stanje koje je prikazala u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju u skladu s podacima i dokumentacijom koju je Povjerenstvo pribavilo od nadležnih tijela ili pak da podaci prikupljeni od nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje imovine dužnosnice. Dužnosnica, međutim, u svom očitovanju na zaključak nije osporila istinost i točnost podataka pribavljenih od nadležnih tijela, odnosno nije osporila da je Povjerenstvo u postupku redovite provjere točno utvrdilo da u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju nije navela podatke o nekretnini u Varaždinu u suvlasništvu svog bračnog druga niti podatke o poslovnim udjelima svog bračnog druga u trgovačkom društvu TOMIS d.o.o. Takvim očitovanjem dužnosnica nije uskladila prijavljenu imovinu s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, već je naprotiv potvrdila postojanje nesklada.

Iako je dužnosnica nakon zaprimanja zaključka Povjerenstva broj: 711-I-317-RP-28-20/21-02-16 od 29. ožujka 2021.g., podnijela novo izvješće o imovinskom stanju od 15. travnja 2021.g. u kojem je navela podatke o stanu u Varaždinu u …… …….. …………….. u suvlasništvu bračnog druga dužnosnice te podatke o poslovnim udjelima bračnog druga u trgovačkom društvu TOMIS d.o.o., navedenim nije opravdala propust navođenja istih podataka u prethodno podnesenim izvješćima o imovinskom stanju .

Povjerenstvo je stoga, na temelju članka 27. ZSSI-a, pokrenulo postupak protiv dužnosnice Blaženke Divjak zbog povrede odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnica je u zakonom propisanom roku dostavila pisano očitovanje u kojem u bitnome ponavlja navode iz očitovanja na Zaključak broj: 711-I-317-RP-28-20/21-02-16 od 29. ožujka 2021.g. te u pogledu vlasništva svog bračnog druga na 1/8 nekretnine u Varaždinu, ističe da je riječ o stanu u većinskom vlasništvu oca njenog bračnog druga u kojem isti i živi te ga obitelj dužnosnice ne koristi zbog čega je dužnosnica zaboravila na navedenu nekretninu. U odnosu na udio u trgovačkom društvo TOMIS d.o.o., dužnosnica je ponovila da nije znala da pored radnog odnosa svog supruga u navedenom trgovačkom društvu, mora navesti i podatke o vlasništvu nad istim te da promjena strukture vlasništva nije popraćena nikakvom financijskom transakcijom, a navedeno trgovačko društvo od 2017.g. ne isplaćuje dobit vlasnicima.

S obzirom da dužnosnica u svom očitovanju na zaključak Povjerenstva od 29. ožujka 2021.g., kao ni u očitovanju na odluku o pokretanju postupka nije opravdala utvrđeni nesklad, Povjerenstvo je donijelo Odluku kako je navedeno u točki I. izreke ovog akta.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 10. i 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za povrede obveza koje proizlaze iz članka 8. i 9. ZSSI-a ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika, cijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika. Kao okolnost koja opravdava izricanje sankcije više od Zakonom propisanog minumuma utjecala je okolnost da je dužnosnica propustila navesti dva različita podatka u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju te trajanje nesklada u razdoblju dužem od tri godine. Kao okolnost koja ublažava težinu povrede te opravdava izricanje sankcije bliže Zakonom propisanom minimumu Povjerenstvo je uzelo u obzir činjenicu da je dužnosnica odmah po zaprimanju Zaključka Povjerenstva od 29. ožujka 2021.g. podnijela izvješće o imovinskom stanju u kojem je točno i potpuno navela podatke o imovini.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđene povrede ZSSI-a dužnosnici izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u ukupnom iznosu od 3.000,00 kuna, koja će se izvršiti u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao što je to navedeno u izreci ovoga akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke Povjerenstva dužnosnik može pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnica Blaženka Divjak, osobna dostava
2. Podnositelju novinarskog upita
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana