Zagreb, 18. lipnja 2021.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), povodom neanonimnih prijava mogućeg sukoba interesa podnesene protiv **dužnosnika Tomislava Klarića, gradonačelnika Grada Bakra i zastupnika u Hrvatskom saboru,** na 131. sjednici, održanoj 18. lipnja 2021., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**Postupak protiv dužnosnika Tomislava Klarića, gradonačelnika Grada Bakra, neće se pokrenuti, jer su eventualne radnje vezane za sklapanje nagodbe, kojom je trgovačko društvo SBE Rijeka d.o.o. steklo zemljište od trgovačkog društva Industrijska zona d.o.o. Bakar čiji je osnivač Grad Bakar, poduzimane prije stupanja ZSSI-a na snagu, a kako postupak u pogledu istih nije pokrenut u tom razdoblju, prema članku 56. stavku 3. ZSSI-a ne može biti dovršen sukladno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, dok u odnosu na istodobno angažiranje odvjetničkih ureda od strane dužnosnika kao privatne osobe i u ime Grada Bakra, iz očitovanja i dokumentacije proizlazi kako do toga nije došlo, slijedom čega nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale na moguću povredu članka 7. stavka 1. ZSSI-a ili neke druge zakonske odredbe.**

Obrazloženje

U Povjerenstvu su dana 30. travnja 2020. pod brojem 711-U-1715-P-115/20-01-3, zatim dana 4. svibnja 2020. pod brojem 711-U-1741-P-115/20-02-3, 711-U-1744-P-115/20-03-3 i pod brojem 711-U-1745-P-115/20-04-3, dana 8. svibnja 2020. pod brojem 711-U-1801-P-115/20-05-3 te dana 21. svibnja 2020. pod brojem 711-U-1922-P-115/20-06-3, zaprimljene neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa podnesene protiv dužnosnika Tomislava Klarića, gradonačelnika Grada Bakra i zastupnika u Hrvatskom saboru**, povodom kojih se vodi predmet** P-115/20.

U prijavama se u bitnome navodi da se na tajnim sastancima na kojima je sudjelovao dužnosnik Tomislav Klarić dogovarala prodaja zemljišta pravnoj osobi iz Kraljevine Nizozemske, koja je time stekla veliku financijsku korist, jer je zemljište prodano ispod realne tržišne cijene. Navodi se da Grad Bakar i trgovačko društvo Industrijska zona d.o.o. Bakar obavljaju nezakonite radove bez građevinske dozvole te da isti odvjetnički ured zastupa Grad Bakar, navedeno trgovačko društvo i dužnosnika osobno u njegovim privatnim sporovima.

Istim su prijavama priloženi članak objavljen u medijima 21. travnja 2010. u kojem se navodi da je trgovačko društvo Industrijska zona d.o.o. Bakar, čiji su osnivači Grad Bakar, Grad Rijeka i Općine Čavle, sklopila nagodbu s trgovačkim društvom SBE, čiji je osnivač društvo Efgad Europa iz Kraljevine Nizozemske, kojom je bez raspisanog javnog natječaja prodano zemljište površine 98.000 m2 po cijeni od 40 EUR-a po m2 površine, što je značajno manje od tržišne cijene, te da je navedeno trgovačko društvo nakon stjecanja vlasništva prodalo isto zemljište po cijeni od 180 EUR-a po m2 površine, zaključak o dozvoli izvršenja od 25. rujna 2006. kojim se naređuje trgovačkom društvu Industrijska zona d.o.o. uklanjanje protupravno izgrađenih infrastrukturnih objekata te tekst objavljen u medijima iz 2006. u kojem se iznose okolnosti kaznenog postupka koji se vodio protiv dužnosnika Tomislava Klarića, gradonačelnika Grada Bakra.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Stavkom 4. propisano je da se podnositelju prijave jamči zaštita anonimnosti.

Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Tomislav Klarić obnašao dužnost gradonačelnika Grada Bakra u mandatima 2005. – 2009., 2009. – 2013., 2013. – 2017. i 2017. – 2021., te da je na istu dužnost izabran na lokalnim izborima održanima 16. svibnja 2021., kao i da je obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru u 7. sazivu Hrvatskog sabora od 1. srpnja 2013. do 28. prosinca 2015., u 9. sazivu od 14. listopada 2016. do 22. srpnja 2020., te da istu obnaša u aktualnom 10. sazivu Hrvatskog sabora.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 4. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu navedenog Zakona, a podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona, stoga je dužnosnik Tomislav Klarić povodom obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, odnosno gradonačelnika Grada Bakra obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je u svrhu stjecanja saznanja koji bi upućivali na moguću povredu odredbi ZSSI-a dopisom Broj: 711-I-1385-P-115/20-07-17 od 6. listopada 2020. od podnositelja prijave zatražilo navođenje imena i prezimena odvjetnika koji zastupaju Grad Bakar te istodobno zastupaju dužnosnika Tomislava Klarića.

Podnositelj prijave podnio je 11. listopada 2020. dopunu u kojoj se navodi da se radi o odvjetničkom društvu ………………………………………, koje već 10-ak godina ima sklopljen ugovor o zastupanju do kojeg je došlo bez provedbe javnog natječaja.

Povjerenstvo je dopisom od 21. listopada 2021. od Grada Bakra zatražilo očitovanje je li u razdoblju od 10. ožujka 2011. do danas nastao poslovni odnos između Grada Bakra i odvjetničkih ureda …………………. iz Rijeke, ……………. iz Rijeke ili ……………. iz Rijeke, ako da tko je odlučivao o njihovu nastanku i zašto su odabrani svi ili neki od navedenih odvjetničkih ureda, koliko iznosi vrijednost poslovnog odnosa u svakoj godini, kao i je li isti postojao i prije svibnja 2013.g., zajedno sa dokumentacijom koja je prethodila eventualnom nastanku poslovnog odnosa (poziv, odluke).

Nakon što je Povjerenstvo uvidom u Imenik odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore utvrdilo kako u Rijeci na istoj adresi imaju sjedište odvjetnički uredi ……………………………….., dopisima od 23. listopada 2020. zatraženo je od njih očitovanje je li ih dužnosnik Tomislav Klarić kao fizička osoba angažirao, ako jest kada je nastao navedeni poslovni odnos i koliko je iznosila njegova vrijednost te je li isti plaćen i tko je podmirio račune, zajedno sa dostavom faktura i ostale dokumentacije koja se na isti odnosi.

Grad Bakar očitovao se dopisom, KLASA: 023-05/20-01/06, URBROJ: 2170-02-04/1-20-2 od 12. studenoga 2020., potpisanim od strane dužnosnika Tomislava Klarića, u kojem se navodi da nije nastao poslovni odnos Grada Bakra s navedenim odvjetnicima u smislu ZSSI-a, niti je u poslovnim knjigama Grada Bakra evidentirano plaćanje prema njima, odnosno da isti nisu stjecali bilo kakva sredstva od Grada Bakra.

Navedeni odvjetnici očitovali su se zajedničkim podneskom od 5. studenoga 2020. u kojem se navodi da ih je Tomislav Klarić kao fizička osoba angažirao za zastupanje u određenim postupcima pred nadležnim sudovima, ali da nisu u mogućnosti dostaviti podatke o tim postupcima, kao niti dokumentaciju koja se odnosi na njegovo zastupanje, jer bi to predstavljalo iznošenje odvjetničke tajne, koju su odvjetnici dužni čuvati sukladno Zakonu o odvjetništvu i Kodeksu odvjetničke etike.

U dopisu se ističe da su sukladno Kodeksu odvjetničke etike odvjetnička tajna svi spisi, računalni i slični zapisi koji se nalaze u odvjetničkom uredu te odvjetnik isto ne smije ni u kojem slučaju ili postupku upotrijebiti na štetu stranke te se napominje da je potrebno od Hrvatske odvjetničke komore zatražiti pisano očitovanje je li dostava tražene dokumentacije u svrhu vođenja postupka pred Povjerenstvom predstavlja iznošenje odvjetničke tajne, obzirom da odvjetnička služba nije tijelo javne vlasti u smislu odredbi ZSSI-a koje bi bilo dužno dostaviti traženu dokumentaciju i očitovanja.

Dodatno su navedeni odvjetnici Povjerenstvu proslijedili dopis Hrvatske odvjetničke komore od 10. prosinca 2020., Broj: 9475/2020., u kojem se navodi da je Izvršni odbor Hrvatske odvjetničke komore na sjednici 7. prosinca 2020. raspravljao o zahtjevu Povjerenstva te je zaključeno da ne postoji obveza dostave podataka niti o jednoj činjenici koja se traži dopisom od 23. listopada 2020., obzirom na obvezu čuvanja odvjetničke tajne.

U ovom se dopisu ističe i odredba članka 13. Zakona o odvjetništvu kojom je propisano da je odvjetnik dužan čuvati kao odvjetničku tajnu sve što mu je stranka povjerila ili što je u zastupanju stranke na drugi način saznao. Odvjetničku tajnu dužne su čuvati i druge osobe koje rade ili su radile u odvjetničkom uredu te se napominje da je Pravilom 34. Kodeksa odvjetničke etike propisano da je iznošenje odvjetnike tajne dopušteno samo u slučaju ako to stranka odvjetniku na nedvojben način dopusti, ako je to nužno radi obrane odvjetnika ili ako je to potrebno zbog opravdanja njegove odluke o napuštanju obrane.

Člankom 7. točkom c) ZSSI-a, koje propisuje zabranjena djelovanja dužnosnika, zabranjeno je zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Člankom 56. stavkom ZSSI-a propisano je da će se postupci koji su pred Povjerenstvom započeti prije stupanja na snagu ovog Zakona, dovršiti se prema odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.).

U odnosu na sklapanje nagodbe na temelju koje vlasnik zemljišta, koje je prethodno bilo u vlasništvu trgovačkog društva Industrijska zona d.o.o. Bakar čiji je osnivač Grad Bakar, postalo drugo trgovačko društvo navodno pod povoljnijim uvjetima od tržišnih u vrijeme sklapanja nagodbe, utvrđuje se da radi o okolnostima koje su nastale prije 10. ožujka 2011., odnosno prije stupanja ZSSI-a na snagu.

Obzirom da postupak razmatranja ovih okolnosti nije započet prije stupanja ZSSI-a na snagu, Povjerenstvo isti, sukladno članku 56. stavku 3. ZSSI-a, ne može dovršiti primjenom odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Povjerenstvo je navode prijave u kontekstu moguće povrede odredbi ZSSI-a razmatralo u pogledu okolnosti koje su nastale nakon 10. ožujka 2011. U ovom slučaju radi se o okolnostima poslovnog odnosa jednog ili više odvjetnika s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost iz članka 3. ZSSI-a te istodobnog poslovnog odnosa istih odvjetnika s dužnosnikom kao fizičkom osobom.

Naime, iako dužnosnik nije ograničen u odabiru odvjetnika koji će ga zastupati o ostvarivanju njegovih privatnih interesa kao fizičke osobe, u opisanoj situaciji postoji veliki koruptivni rizik, ukoliko bi dužnosnik koristio nastanak poslovnih odnosa s Gradom Bakrom kako bi u privatnom aranžmanu za sebe ishodio povoljnije uvjete od onih pod kojima navedeni odvjetnici uobičajeno pružaju pravne usluge.

Iz očitovanja Grada Bakra utvrđeno je da ne postoji poslovni odnos Grada Bakra s odvjetničkim uredima ………………………………. i …………………… iz Rijeke, dok iz očitovanja ovih odvjetničkih ureda proizlazi kako postoji poslovni odnos s dužnosnikom Tomislavom Klarićem, gradonačelnikom Grada Bakra, u kojem ih je on angažirao kao fizička osoba, pri čemu drugi podatci koji se odnose na vrijednost poslovnog odnosa, jesu li izvršene usluge plaćene te tko ih je platio nisu utvrđeni, obzirom na institut odvjetničke tajne na koji se pozvao davatelj očitovanja.

Obzirom da nije utvrđeno da bi istodobno s postojanjem navedenog privatno-pravnog odnosa između dužnosnika i navedenih odvjetnika došlo do nastanka njihovog poslovnog odnosa s Gradom Bakrom, ne proizlazi da bi dužnosnik Tomislav Klarić koristio obnašanje dužnosti gradonačelnika Grada Bakra kako bi ostvario za sebe osobnu korist, slijedom čega nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale na zabranjeno djelovanje dužnosnika iz članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a te se postupak protiv dužnosnika neće pokrenuti**.**

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Tomislav Klarić, elektronička dostava
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana