Zagreb, 11. lipnja 2021.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), povodom neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa podnesene protiv **dužnosnika Andreja Plenkovića, predsjednika Vlade Republike Hrvatske,** na 131. sjednici, održanoj 11. lipnja 2021., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Andreja Plenkovića, predsjednika Vlade Republike Hrvatske, neće se pokrenuti, jer iz očitovanja i dokumentacije ne proizlazi da je u prijateljskom odnosu s osobom koja je kao ugovorni diplomat raspoređena u Veleposlanstvo Republike Hrvatske u Ruskoj Federaciji, niti da je na bilo koji način sudjelovao u postupku raspoređivanja iste na navedenu funkciju, slijedom čega nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale na povredu neke od odredbi ZSSI-a.**

Obrazloženje

U Povjerenstvu je 27. svibnja 2020. pod brojem 711-U-1967-P-137/20-01-3 zaprimljena neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Andreja Plenkovića**, predsjednika Vlade Republike Hrvatske, povodom koje se vodi predmet** P-137/20.

U prijavi se u bitnome navodi da je dužnosnik Andrej Plenković koristio ovlasti koje ima povodom obnašanja dužnosti **predsjednika Vlade Republike Hrvatske kako bi omogućio** …………… da se zaposli u državnoj službi na mjestu diplomatske savjetnice u Veleposlanstvu Republike Hrvatske u Moskvi, suprotno odgovarajućim odredbama Zakona o državnim službenicima („Narodne novine“, broj 92/0.5, 140/05., 142/06., 77/07., 107/07., 27/08., 34/11., 49/11., 150/11., 34/12., 49/12., 37/13., 38/13., 01/15., 138/15. i 61/17..) te suprotno odgovarajućim odredbama Zakona o vanjskim poslovima („Narodne novine“, broj 48/96., 72/13. i 127/13.).

Navodi se da je navedena osoba njegova bliska prijateljica te da je njihovo prijateljstvo nastalo u razdoblju kada je dužnosnik u obnašanju dužnosti državnog tajnika u Ministarstvu vanjskih poslova i europskih integracija poduzimao službene radnje u Bruxellesu, a ………… je bila studentica na instituciji United Business Institutes u Bruxellesu. Također se navodi da je po nalogu dužnosnice Marije Pejčinović Burić, tadašnje ministrice vanjskih i europskih poslova, navedena postala državna službenica bez provedbe postupka prijema u službu u zakonom propisanim postupku za radno mjesto za koje je propisano radno iskustvo u trajanju od najmanje deset godina, pri čemu se ističe da ista osoba nije ispunjavala uvjet znanja ruskog jezika.

Nadalje se navodi da je za to radno mjesto 10. ožujka 2017. bio raspisan Iskaz interesa, kojim je bilo izričito navedeno da interes za radno mjesto mogu iskazati djelatnici Ministarstva vanjskih i europskih poslova koji ispunjavaju uvjete iz Zakona o vanjskim poslovima i Pravilnika o unutarnjem redu Ministarstva vanjskih i europskih poslova, kao i da će se obavijest o izvršenom izboru objaviti putem internetskih stranica Ministarstva vanjskih i europskih poslova. U tablici priloženoj uz dokument Iskaz interesa, dva radna mjesta u Moskvi bila su navedena pod rednim brojem 49, a bilo je izričito naznačeno obvezno znanje engleskog i ruskog jezika.

Podnositelj naglašava da je obavijest o izboru kandidata po pozivu za Iskaz interesa objavljena 3. svibnja 2017. te je uz nju priložen i popis odabranih kandidata (26 osoba na traženih 70 radnih mjesta) te da je u toj Obavijesti istaknuta napomena da za radna mjesta koja nisu navedena kandidati nisu odabrani, što se odnosilo i na redni broj 49, kao i da Ministarstvo vanjskih i europskih poslova za 2017. nije objavilo u zakonu određenu potrebu zapošljavanja na određeno vrijeme ugovornih državnih službenika.

Navodi se da je dužnosnica Marija Pejčinović Burić, suprotno članku 36. stavku 2. Zakona o vanjskim poslovima, donijela odluku od 12. srpnja 2017. kojom je ………….. primljena u državnu službu bez provedbe zakonom propisanoga javnog natječaja i suprotno propisanim uvjetima iz Iskaza interesa te je navedenog dana, suprotno članku 61. stavku 5. Zakona o državnim službenicima, sklopljen četverogodišnji ugovor temeljem kojeg je ista stupila u službu u visokom diplomatskom zvanju nakon samo 3 radna dana.

Navodi se i da je prilikom navedenog zapošljavanja u državnu službu došlo i do kršenja odredbe članka 13. stavka 1. podstavka 8. Zakona o sigurnosnim provjerama, kojim je izričito propisano da se temeljna sigurnosna provjera provodi za zaposlenike diplomatskih i konzularnih predstavništava Republike Hrvatske, odnosno da se provjera provodi za osobe koje su već prije započinjanja te provjere u statusu državnih službenika.

U prijavi se napominje da se u zapisniku Komisije za provedbu postupka izbora kandidata od svibnja 2017. navodi da je tadašnji ministar Davor Ivo Stier bio upoznat s prijedlogom Komisije da se za radno mjesto broj 49 (2 izvršitelja) u Veleposlanstvu Republike Hrvatske u Ruskoj Federaciji nitko ne odabere, iako su se za to radno mjesto prijavila 2 kandidata te da je u istome navedeno kako će se poziv ponoviti ili da će se mjesta popuniti odlukom ministra. Podnositelj ukazuje da je ministar Davor Ivo Stier odstupio s dužnosti 12. lipnja 2017. bez da je donio odluku o popunjavanju dva radna mjesta u Moskvi, dok je ministrica Marija Pejčinović Burić stupila na dužnost 20. lipnja 2017., te je potom vrlo brzo potpisala odluku o primitku …………. u državnu službu na određeno vrijeme.

Podnositelj se poziva na odredbu članka 133. stavka 1. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva vanjskih i europskih poslova kojom je propisano da za ugovorno diplomatsko osoblje nije obvezan natječaj za prijam u službu vanjskih poslova, ako osobe ispunjavaju uvjete za obavljanje određenih poslova, u skladu s Pravilnikom o unutarnjem redu.

Zaključno se navodi da su na internetu objavljene fotografije s predstavljanja knjige zaposlene službenice na kojoj je bio nazočan dužnosnik Andrej Plenković, a da je upravo navedeni dužnosnik izdao neformalni naputak ministrici vanjskih i europskih poslova za njezino zapošljavanje u državnu službu.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Stavkom 4. propisano je da se podnositelju prijave jamči zaštita anonimnosti.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 4. ZSSI-a propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske dužnosnici u smislu navedenog Zakona, stoga je dužnosnik Andrej Plenković povodom obnašanja dužnosti predsjednika Vlade Republike Hrvatske obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je u svrhu ocjene vjerodostojnosti i osnovanosti navoda prijave dopisom Broj: 711-I-1170-P-137/20-03-17 od 1. rujna 2020. zatražilo očitovanje od Ministarstva vanjskih i europskih poslova na okolnosti tko je i na temelju kojih kriterija 2017. donio odluku kojom je ………………, kao ugovorni diplomat, raspoređena na radno mjesto diplomatski savjetnik u Veleposlanstvu Republike Hrvatske u Ruskoj Federaciji, je li ta odluka donesena samostalno ili po nečijem nalogu, je li se …………. obraćala nadležnim službama Ministarstva vanjskih i europskih poslova sa molbom da ju se rasporedi u neko diplomatsko predstavništvo RH u inozemstvu i koju je dokumentaciju prilagala te koji su bili propisani uvjeti za navedeno radno mjesto.

Nadalje, Ministarstvo je istim dopisom pozvano očitovati se je li se provodila sigurnosna provjera …………… prije odlaska na mandat u Rusku Federaciju te je li se sigurnosna provjera provodi prije svakog takvog odlaska u situaciji kada se radi o osobi koja nije zaposlenik Ministarstva vanjskih i europskih poslova, a upućuje se kao diplomatski savjetnik u inozemstvo, jesu li državni službenici Ministarstva vanjskih i europskih poslova iskazivali interes za tim radnim mjestom u Veleposlanstvu Republike Hrvatske u Ruskoj Federaciji te kako je odlučeno povodom njihova iskazanog interesa, odnosno je li uobičajena praksa da se ugovorni diplomati raspoređuju u diplomatsku misiju ili konzularni ured i koliko je bilo takvih slučajeva u 2017.

Ministarstvo je pozvano dostaviti dokumentaciju koja se odnosi na raspoređivanje navedenog ugovornog diplomata u Rusku Federaciju, što obuhvaća zahtjev i dokumente priložene uz zahtjev, odluku o rasporedu te akt kojim su propisani uvjeti za radno mjesto diplomatski savjetnik u stranoj zemlji.

Ministarstvo vanjskih i europskih poslova očitovalo se dopisom, KLASA: 080-01/20-03/103, URBROJ: 521-GT-01-02-20-2 od 25. rujna 2020., koji je potpisao ministar Gordan Grlić-Radman, u kojem se navodi da Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, nevezano za povremene natječaje za prijam u službu, kontinuirano zaprima upite i zamolbe osoba koje su zainteresirane za rad u službi vanjskih poslova Republike Hrvatske. Uz prethodnu suglasnost svakog od tih pojedinaca, osobni podaci (životopis, potvrde o školovanju, radno iskustvo) pohranjuju su u bazama podataka Ministarstva.

U dopisu se ističe da Ministarstvo po potrebi, sukladno važećim propisima, te osobe angažira na određenim poslovima, uključujući i raspored u svojstvu ugovornog diplomata, što je u skladu s odredbom članka 36. stavak 1. i 2. Zakona o vanjskim poslovima („Narodne novine“, broj 48/96., 72/13., 127/13., 39/18. i 98/19.), koja propisuje kako se iznimno, po odluci ministra, u diplomatsku misiju ili konzularni ured mogu rasporediti ugovorni diplomati, pod uvjetom da se na isto mjesto ne može rasporediti profesionalni diplomat te da je u 2017. u službi vanjskih poslova bilo angažirano devet ugovornih diplomata.

U odnosu na konkretni slučaj, navodi se da je Ministarstvo 8. svibnja 2017. od nadležnog tijela zatražilo te 4. srpnja 2017. zaprimilo rezultate sigurnosne provjere I. stupnja, uz napomenu da se sigurnosna provjera provodi za svaku osobu koja se raspoređuje na rad u diplomatsku misiju ili konzularni ured, bez obzira radi li se o profesionalnom ili ugovornom diplomatu, odnosno administrativno-tehničkom djelatniku. Navodi se da Ministarstvo vanjskih i europskih poslova ne raspolaže podacima da bi tadašnji čelnik tijela odluku o angažiranju ugovornog diplomata donio na temelju nečijeg naloga.

Također se pojašnjava da su se na iskaz interesa za radno mjesto u Veleposlanstvu Republike Hrvatske u Ruskoj Federaciji javila dva djelatnika Ministarstva vanjskih i europskih poslova, ali da Komisija za provedbu postupka izbora kandidata nije odabrala kandidata za to radno mjesto, pri čemu se iznosi da su navedeni službenici, sukladno svojem iskustvu, raspoređeni na radna mjesta u drugim diplomatskim misijama za čiju je popunu postojala potreba.

Očitovanju Ministarstva vanjskih i europskih poslova prileže Poziv za iskazivanje interesa od 10. ožujka 2017., koji je donio dužnosnik Davor Ivo Stier, potpredsjednik Vlade i ministar vanjskih i europskih poslova, u kojem je od točkom 49. navedeno Veleposlanstvo RH u Ruskoj Federaciji, dva profesionalna diplomata, politički, gospodarski i drugi diplomatski poslovi, obavezno znanje engleskog i ruskog jezika, Pravilnik Ministarstva o unutarnjem redu od 12. veljače 2014., kojim se u članku 37. određuje da je ugovorni diplomat osoba u radnom odnosu na određeno vrijeme u službi vanjskih poslova sa završenim preddiplomskim i diplomskim sveučilišnim studijem ili specijalističkim stručnim studijem, postavljen u diplomatsko zvanje, raspoređen u diplomatsku misiju ili konzularni ured, koji je utvrdila ministrica Vesna Pusić, Zapisnik Komisije za provedbu postupka izbora kandidata po pozivu za Iskaz interesa od 30. ožujka 2017., u kojemse navodi dasu se za ovo radno mjesto prijavile dvije osobe, ali da nitko nije odabran, Izvješće o pripremama za rad u Veleposlanstvu RH u Ruskoj Federaciji od 16. lipnja 2017., sastavljeno od …………., odluka o rasporedu na određeno vrijeme u Veleposlanstvo RH u Ruskoj Federaciji od 12. srpnja 2017. koju je donijela ministrica Marija Pejčinović Burić.

U Povjerenstvu je dana 9. rujna 2020., zaprimljen dopis Ministarstva vanjskih i europskih poslova od 20. srpnja 2020., kojim se daje odgovor na prijavu nepravilnosti prijema u službu vanjskih poslova. U dopisu se iznosi da nakon oglašenog poziva za iskazom interesa Komisija za provedbu postupka izbora kandidata nije odabrala kandidata za radno mjesto u Veleposlanstvu RH u Ruskoj Federaciji.

U istom se citira odredba članka 36. stavaka 1. i 2. Zakona o vanjskim poslovima kojom je propisano da se po odluci ministra u diplomatsku misiju ili konzularni ured mogu rasporediti ugovorni diplomati, pod uvjetom da se ne mogu rasporediti profesionalni diplomati, slijedom čega je …………….. raspoređena na navedeno radno mjesto, sukladno članku 37. Pravilnika o unutarnjem redu, koji propisuje uvjete za ugovorne diplomate.

Također se u ovom dopisu navodi da je Uprava za strateške i sigurnosne poslove dopisom Ministarstva dopisom od 4. srpnja 2017. obavijestila Glavno tajništvo da za …………….. nisu utvrđene sigurnosne zapreke za upućivanje u diplomatsku misiju u svojstvu ugovornog diplomata te da je navedena osoba završila program priprema za rad u Veleposlanstvu RH u Ruskoj Federaciji propisan Pravilnikom o diplomatskoj akademiji i polaganju savjetničkog ispita, sukladno članku 56. stavku 2. Pravilnika o unutarnjem redu, što proizlazi iz dopisa Diplomatske akademije od 16. lipnja 2017.

Zaključno se iznosi da je raspored ……… izvršen sukladno odredbama Zakona o vanjskim poslovima kojim je određeno da se kao ugovorni diplomat može rasporediti osoba koja ispunjava opće uvjete za prijam u državnu službu (stupanja obrazovanja, stručno znanje i iskustvo, zdravstvena sposobnost, hrvatsko državljanstvo) te ispunjava posebne uvjete propisane Pravilnikom o unutarnjem redu.

Člankom 7. stavkom 1. podstavkom c) ZSSI-a kao jedno od zabranjenih djelovanja dužnosnika, dužnosnicima je zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

U situaciji kada bi dužnosnik koristio utjecaj koji proizlazi iz obnašanja dužnosti predsjednika Vlade Republike Hrvatske kako bi neki njemu podređeni ministar, član Vlade Republike Hrvatske, poduzeo radnju kojom bi osoba, koja se s njim nalazi u prijateljskom odnosu, stekla korist vezanu za imenovanje na službeničko radno mjesto, moglo bi se raditi o postupanju suprotnom članku 7. ZSSI-a koji propisuje zabranjena djelovanja dužnosnika ili o nekoj drugoj povredi Zakona.

 Iz zaprimljenog očitovanja i dokumentacije utvrđeno je da je Ministarstvo vanjskih i europskih poslova 10. ožujka 2017. objavilo Poziv za iskazivanje interesa za 70 radnih mjesta za diplomatska predstavništva i konzularne urede Republike Hrvatske u inozemstvu, među kojima su bila i dva radna mjesta za Veleposlanstvo RH u Ruskoj Federaciji, za koje je bio naveden uvjet obveznog znanja engleskog i ruskog jezika. Navedeni Poziv je bio upućen službenicima navedenog Ministarstva, potpisao ga je dužnosnik Davor Ivo Stier, tadašnji ministar vanjskih i europskih poslova, a za ovo radno mjesto interes su iskazale dva službenika koji nisu bili odabrana od strane posebne Komisije za provedbu postupka izbora kandidata, pri čemu iz očitovanja proizlazi da su isti kasnije bili raspoređeni na druga radna mjesta u službi vanjskih poslova.

Potom je dužnosnica Marija Pejčinović Burić, koja je stupila na dužnost ministrice vanjskih i europskih poslova nakon dužnosnika Davora Ive Stiera odlukom od 12. srpnja 2017. rasporedila …………. na radno mjesto u Veleposlanstvo RH u Ruskoj Federaciji, dok se u očitovanju Ministarstva vanjskih i europskih koji je potpisao dužnosnik Gordan Grlić-Radman navodi da ne postoje podatci da bi dužnosnica Marija Pejčinović Burić ovu odluku donijela temeljem bilo čijeg naloga.

Dakle, Povjerenstvo ne može zaključiti da je dužnosnik Andrej Plenković koristio utjecaj koje proizlazi iz obnašanja dužnosti predsjednika Vlade Republike Hrvatske kako bi se navedena osoba zaposlila na određeno vrijeme u službi vanjskih poslova, jer nije utvrđeno da bi ministrici vanjskih i europskih poslova Mariji Pejčinović Burić izdao nalog u tom smislu niti da bi poduzeo bilo koju radnju u postupku upućivanja ……………. u hrvatsko diplomatsko predstavništvo u Ruskoj Federaciji, već je o tome odlučila navedena, sukladno odredbama Zakona o vanjskim poslovima kojim je propisana izričita zakonska mogućnost raspoređivanja ugovornih diplomata odlukom ministra.

Izvršenim uvidom u članak objavljen na internetu koji se navodi u prijavi, utvrđeno je da je dužnosnik Andrej Plenković, zajedno sa drugim bivšim i sadašnjim dužnosnicima, bio prisutan te da je govorio na prezentaciji knjige čiji je autor navedena službenica.

Vezano za tvrdnju da je dužnosnik Andrej Plenković u prijateljskom odnosu s tom osobom, navodno nastalom u vrijeme njihova boravka u Bruxellesu, a koji je prema podnositelju prijave dodatno potvrđen činjenicom da je dužnosnik bio prisutan na navedenoj prezentaciji, ove okolnosti same po sebi ne upućuju da se nalazi s njom u prijateljskom odnosu, a iz drugih dostupnih podataka Povjerenstvo nije utvrdilo da među njima postoji takav odnos.

Stoga nisu utvrđene okolnosti iz kojih bi proizlazilo da bi dužnosnik u ovoj situaciji počinio povredu članka 7. točke c) ZSSI-a, niti da bi počinio povredu neke druge odredbe ZSSI-a.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.
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