Zagreb, 14. svibnja 2021.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), povodom neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa podnesene protiv **dužnosnika Velimira Piškovića, gradonačelnika Grada Novog Vinodolskog,** na 126. sjednici, održanoj 14. svibnja 2021., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**Protiv dužnosnika Velimira Piškovića, gradonačelnika Grada Novog Vinodolskog, postupak za odlučivanje o sukobu interesa neće se pokrenuti, jer iz navoda neanonimne prijave koji se odnose na eventualno nezakonito korištenje nekretnine od strane obrta, koja je do 2019. bila u vlasništvu Grada, ne proizlazi da je dužnosnik bio u sukobu interesa ili da je na drugi način povrijedio odredbe ZSSI-a.**

Obrazloženje

U Povjerenstvu je pod brojem 711-U-1326-P-98/20-01-3 dana 13. ožujka 2020. zaprimljena neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Velimira Piškovića, gradonačelnika Grada Novog Vinodolskog, povodom koje se vodi predmet P-98/20.

U navedenoj se prijavi navodi da je obrt u suvlasništvu ……………………… i ………………… nezakonito obavljao djelatnost na k.č. br. …., k.o. Krmpote, površine 5.666 m2, u razdoblju od svibnja do studenoga 2018., o čemu su saznanja imali Grad Novi Vinodolski, mjesno nadležne policijska i carinska služba Ministarstva unutarnjih poslova i Ministarstva financija, te inspekcija Ministarstva turizma. Navodi se da je dužnosnik Velimir Piškulić obećao da će Grad Novi Vinodolski ograditi ovu nekretninu te postaviti table zabrane obavljanja djelatnosti turističkog kampa, ali da ništa nije učinjeno te da je tek povodom traženja građana dužnosnik uputio komunalne redare na nadležno postupanje, pri čemu je suvlasnik navedenog poslovnog subjekta ………………….. onemogućio njihovo te postupanje drugih službi, zbog čega je isto bilo odgođeno. Nadalje se u prijavi ističe da je nakon ponovljenog postupanja postavljen cvjetnjak na predmetnoj nekretnini u svrhu ograđivanja iste te da ga je navedeni suvlasnik odmah uklonio i nastavio nezakonito obavljati djelatnost, čime je stekao protupravnu korist u iznosu od 250.000,00 kn.

Navodi se da se potom Grad Novi Vinodolski odrekao vlasništva nad istom nekretninom u korist Hrvatskih voda s kojim su suvlasnici istog obrta sklopili ugovor o najmu u 2019. samo za dio nekretnine k.č. br. ….., k.o. Krmpote, u površini od 2.778 m2, ali da je obrt obavljao djelatnost pružanja usluga na cijeloj čestici, koja se nalazi na pomorskom dobru. Zaključno se navodi da o svemu ovome rukovodeća službenica Državnog inspektorata za područje Grada Novog Vinodolskog ima saznanja, ali da ovo državno tijelo nije poduzelo radnju kako bi spriječilo nastavak nezakonitih aktivnosti na ovoj nekretnini.

Prijavi prileži rješenje Hrvatskih voda od 11. ožujka 2019. kojim se za Kamp Sibinj, obrtu za usluge u turizmu, suvlasništvo …………………. i …………………… osniva pravo zakupa za potrebe vršenja djelatnosti na k.č. ……, upisane u zk.ul. br. ……, k.o. Krmpote, u odnosu na postavljanje pokretne autokamp opreme u autokampu, na temelju II kruga javnog natječaja za davanje u zakup javnog vodnog dobra u 2019. na području Vodnogospodarskog odjela Rijeka, objavljenog 4. veljače 2019. na internetskoj stranici Hrvatskih voda, za dio površine 2.778 m2 te za dio k.č. br………, upisane u zk.ul.br. ……..., k.o. Krmpote, površine 1.044 m2.

U Povjerenstvu je pod brojem 711-U-3092-P-98/20-02-3 dana 26. kolovoza 2020. zaprimljena dopuna neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa protiv navedenog dužnosnika u kojoj se ponavljaju navodi prijave od 13. ožujka 2020., kojoj je priloženo rješenje Grada Novog Vinodolskog, Upravnog odjela za komunalni sustav i prostorno planiranje od 2. svibnja 2018. kojim se nalaže suvlasniku obrta ………………… uklanjanje kioska postavljenog na ulazu u auto-kamp na navedenoj čestici i te rješenje istog upravnog tijela od 30. svibnja 2018. kojim je obustavljeno izvršenje, jer je komunalni redar očevidom utvrdio da je isti objekt uklonjen.

Nadalje, U Povjerenstvu je pod brojem 711-U-3577-P-98/20-03-3 dana 26. kolovoza 2020. zaprimljena dopuna neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa, kojom je dostavljena neslužbena kopija povijesnog zemljišno-knjižnog izvatka od 5. listopada 2020. za nekretninu koja se nalazi na k.č. ….., upisanu u zk.ul. br. ….., k.o. Krmpote, u kojem je Grad Novi Vinodolski bio upisan kao vlasnik, te je na prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci od 12. listopada 2018. zabilježen postupak utvrđivanja granica pomorskog dobra, odnosno kao vlasnik je temeljem istog prijedloga upisana Republika Hrvatska, kojim javnim vodnim dobro upravljaju Hrvatske vode.

Povodom sadržaja navedenih prijava, Povjerenstvo je dopisom Broj: 711-I-1386-P-98/20-04-17 od 6. listopada 2020. podnositelju prijave ukazalo kako iz okolnosti da Grad Novi Vinodolski nije poduzeo radnje kako bi onemogućio nezakonito obavljanje djelatnosti kampiranja na zemljištu u svojem vlasništvu, proizlazi da bi se eventualno moglo raditi o nekim nezakonitostima iz kojih nije vidljivo da bi se odnosile na neku od povredi propisanih odredbama ZSSI-a te je podnositelj pozvan, ako raspolaže takvim saznanjima da bi neki dužnosnik iz članka 3. ZSSI-a počinio povredu ZSSI-a, da u tom smislu dopuni podnesenu prijavu.

Podnositelj je pod brojem 711-U-3781-P-98/20-05-3 dana 20. listopada 2020. te pod brojem 711-U-1577-P-98-20/21-06-3 dana 27. travnja 2021. podnio dopunu prijave u kojima je u bitnome ponovio navode iz prethodno podnesenih prijava ističući kako je Grad Novi Vinodolski u 2018. bio vlasnik predmetne nekretnine, ali da nije onemogućio nezakonito obavljanje djelatnosti, iako je na to upozoravao brojne nadležne inspekcijske službe.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Stavkom 4. propisano je da se podnositelju prijave jamči zaštita anonimnosti.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona, stoga je dužnosnik Velimir Piškulić povodom obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Novog Vinodolskog, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 2. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe ili kada privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 4. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da su povezane osobe u smislu tog Zakona članovi obitelji dužnosnika iz članka 4. stavka 2. ZSSI-a te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka Zakona propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Člankom 7. stavkom 1. podstavkom c) ZSSI-a kao jedno od zabranjenih djelovanja dužnosnika, dužnosnicima je zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Iz navoda zaprimljenih prijava mogućeg sukoba interesa proizlazi da je poslovni subjekt u suvlasništvu dvije osobe nezakonito obavljao turističku djelatnost auto-kampa u 2018. na nekretnini k.č. br. ….., k.o. Krmpote, čiji je vlasnik Grad Novi Vinodolski, te da Grad nije poduzimao radnje kako bi spriječio obavljanje navedene djelatnosti, iako su nadležne gradske službe i dužnosnik Velimir Piškulić, koji u obnašanju dužnosti gradonačelnika Grada Novog Vinodolskog odgovara za upravljanje imovinom Grada, o tome bili obavješteni. Također proizlazi da je nakon što je do postupanja komunalne gradske službe postavljanjem objekata kojima je ista nekretnina ograđena sa zakašnjenjem ipak došlo, jedan od suvlasnika isti objekt uklonio te je poslovni subjekt nastavio s obavljanjem djelatnosti, čime je stečena velika materijalna korist.

Nadalje, izvršenim uvidom u priloženu dokumentaciju, utvrđeno je da je u 2019. pravna osoba koja upravlja ovom nekretninom, javnim vodnim dobrom koje je povodom prijedloga za uknjižbu od 12. listopada 2018. postalo vlasništvo Republike Hrvatske, Hrvatske vode, na temelju javnog natječaja dala istom poslovnom subjektu, kao zakupoprimcu, dio navedene nekretnine radi obavljanja djelatnosti autokampa, dok podnositelj tvrdi da je taj poslovni subjekt obavljao djelatnost na cijeloj površini nekretnine. Iz priložene dokumentacije utvrđeno je da su suvlasnici obrta na nekretnini nezakonito postavili kiosk, koji je uklonjen.

Međutim, ako bi dužnosnik u obnašanju dužnosti propustio poduzeti radnju koja ima za cilj zaštitu imovine o kojoj je dužan skrbiti ili opseg poduzete radnje ne bi osigurao kvalitetnu razinu zaštite iste, te bi na taj način omogućio ostvarivanje određenih materijalnih ili financijskih interesa osobe koja se s njim može dovesti u vezu, a do realizacije ovih interesa ne bi došlo da je pravodobno postupio sukladno svojim ovlastima, radilo bi se o okolnostima koje bi upućivale da je dužnosnik u takvoj situaciji bio u sukobu interesa ili da je počinio drugu povredu odredbi ZSSI-a.

Obzirom da podnositelj prijave nije iznio okolnosti iz kojih bi proizlazilo da je bilo koja od osoba navedenih u prijavi u obiteljskom ili nekom drugom bliskom odnosu s dužnosnikom, niti je takve okolnosti po traženju Povjerenstva konkretizirao, nepravodobno ili neadekvatno postupanje dužnosnika u cilju zaštite interesa Grada Novog Vinodolskog do kojeg je eventualno došlo, ne upućuje da je dužnosnik Velimir Piškulić u ovoj situaciji u 2018. bio u sukobu interesa ili da je na bilo koji način povrijedio odredbe ZSSI-a, dok u 2019. ista nekretnina više nije bila u vlasništvu Grada Novog Vinodolskog, već države, a istom su upravljale Hrvatske vode, jer se radi o javnom vodnom dobru.

Ukoliko je dužnosnik propustio poduzeti određene radnje u cilju zaštite imovinskih interesa Grada Novog Vinodolskog, ova okolnost sama po sebi bez elemenata povezanosti s osobom u odnosu na koju iste eventualno nije poduzeo, ne upućuje na povredu odredbi ZSSI-a, ali bi se moglo raditi o postupanju suprotnom odredbama drugih propisa kojima se propisane ovlasti gradonačelnika.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Velimir Piškulić, osobna dostava
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana