Broj: 711-I-908-P-17/21-04-8

Zagreb, 23. travnja 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 27. i članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa dužnosnika Marijana Marekovića, predsjednika Uprave trgovačkog društva Pleter-usluge d.o.o. do 3. travnja 2021.g.**, na 123. sjednici, održanoj dana 23. travnja 2021.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**I. Pokreće se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Marijana Marekovića, predsjednika Uprave trgovačkog društva Pleter usluge d.o.o. do 3. travnja 2021.g., zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku obrazloži nesklad i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju podnesenih 28. srpnja 2015. g., 2. rujna 2015. g., 13. prosinca 2016. g., 25. siječnja 2021. g. i 11. veljače 2021. g**.**, a koji nesklad proizlazi iz:**

**- pogrešno navedene površine stana u Zagrebu, …… ….. …, upisanog u zk. uložak ……, k. č. br. …….., k.o. Grad Zagreb, u vlasništvu dužnosnika,** **u izvješćima podesenim 28. srpnja 2015. g., 2. rujna 2015. g. i 13. prosinca 2016. g.,**

**- pogrešno navedene površine stana u Jastrebarskom, …… ……… ………., upisanog u k.o. Jastrebarsko, upisano g u zk. uložak ……. k. č. br. ……, u vlasništvu bračnog druga dužnosnika, u svim izvješćima o imovinskom stanju,**

**- pogrešno navedenog opisa i površine kuće s okućnicom u Mrkoplju, ………..,** **upisane zk. uložak ….., k. č. br. ……, k.o. Mrkopalj – Nova, u vlasništvu dužnsonika, u svim izvješćima o imovinskom stanju,**

**- pogrešno navedenog opisa i površine nekretnina (oranica i šuma) upisanih u zk. uložak ……, k.č.br. …… i ……, k.o.Sesvetski Kraljevec, u vlasništvu dužnosnika, u svim izvješćima o imovinskom stanju,**

**- propusta navođenja puta u Sesvetskom Kraljevcu, …….. ……. ………, upisanog u zk. uložak ….., k.č.br. ……, k.o. Sesvetski Kraljevec, u svim izvješćima o imovinskom stanju,**

**- propusta navođenja obveze preuzete sklapanjem Ugovora o kupoprodaji stana u Zagrebu od** **19. siječnja 2000.g. između Ministarstva obrane Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: MORH) kao prodavatelja i dužnosnika kao kupca i Aneksa navedenog ugovora od 12. studenoga 2001.g. u ukupnom iznosu od 163.004,40 kn, u svim izvješćima o imovinskom stanju,**

**- propusta navođenja skutera, marke Honda, tipa FES 250 u vlasništvu dužnsonika, u svim izvješćima o imovinskom stanju,**

**- navođenja iznosa plaće bračnog druga dužnonika na godišnjoj razini u izvješćima o imovinskom stanju podnesenim 28. srpnja 2015.g. i 2. rujna 2015.g. koji se razlikuje za više od 10% od stvarno isplaćenog iznosa plaće,**

**- navođenja iznosa mirovine bračnog druga dužnosnika u izvješćima o imovinskom stanju podnesenim 25. siječnja i 11. veljače 2021.g. koji se na godišnjoj razini razlikuje za više od 10% od stvarno isplaćenog iznosa mirovine,**

**- propusta podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika istekom 2018.g. povodom početka ostvarivanja prihoda po osnovi mirovine te povodom promjene u iznosu plaće bračnog druga dužnosnika za više od 10% na godišnjoj razini u odnosu na posljednji prijavljeni iznos plaće bračnog druga,**

**- propusta podnošenja izvješća o imovinskom stanju istekom 2019.g. povodom promjene u isplaćenom iznosu plaće dužnosnika koju prima za obnašanje dužnosti za više od 10% na godišnjoj razini u odnosu na posljednji prijavljeni iznos plaće te povodom prestanka ostvarivanja primitaka bračnog druga dužnosnika po osnovi plaće.**

**II. Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Marijana Marekovića, povodom navodnog utjecaja na izbor članova Nadzornog odbora trgovačkog društva Pleter usluge d.o.o. i zapošljavanje ……… ……… u istom trgovačkom društvu, neće se pokrenuti, s obzirom da iz prikupljanih podatak i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.**

**III. Poziva se dužnosnik Marijan Mareković da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka te na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je dana 14. siječnja 2021.g. pod brojem: 711-U-187-P-17/21-01-1 zaprimilo anonimnu prijavu protiv dužnosnika Marijana Marekovića povodom koje je otvoren predmet pod brojem P-17/21.

U predmetnoj prijavi se u bitnome navodi da predsjednik Uprave trgovačkog društva Pleter usluge d.o.o. nije u imovinskoj kartici naveo točan podatak o visini plaće, kao ni mirovinu koju primaju dužnosnik i njegova supruga. Također se navodi da dužnosnik u imovinskoj kartici nije naveo prihod od iznajmljivanja stanova u Jastrebarskom, kao ni kuću u Jastrebarskom u suvlaništvu njegove supruge. Podnositelj prijave nadalje navodi da je dužnosnik Marijan Mareković utjecao na izbor članova Nadzornog odbora trgovačkog društva Pleter usluge d.o.o. te su izabrani Zvonko Peternel, Ivica Krizmanić, Velimir Anić i Željko Dvekar koji su mu bile podređeni dok je radio u Ministarstvu obrane te mu duguju jer ih je postavljao na veće vojne funkcije i predlagao za veće činove. Također se navodi da je dužnosnik u istom trgovačkom društvu zaposlio …….. ………. koji ga je svojedobno provozao u tenku na poligonu Gašinci.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Člankom 3. stavkom 1. postavkom 37. ZSSI-a propisano je da su predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja s u većinskom državnom vlasništvu, dužnosnici u smislu toga Zakona. Uvidom u Registrar dužnsonika kojio ustrojava i vodi Povjerenstvo utvrđeno je da je Marijan Mareković od 5. srpnja 2012.g. do 3. travnja 2021.g. obnašao dužnost predsjednika Uprave trgovačkog društva Pleter-usluge d.o.o. te je povodom obnašanja navedene dužnosti obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je u svrhu stjecanja vlastitih saznanja te donošenja odluke o tome postoje li okolnosti koje ukazuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a prikupilo potrebne podatke i dokumentaciju od nadležnih tijela te izvršilo redovitu provjeru podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Marijana Marekovića u dijelu podataka o nekretninama, obvezama, pokretninama koje se upisuju u javni registar te primanja dužnosnika i njegove supruge.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Stavkom 5. istog članka propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, a stavkom 7. da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama, pokretninama veće vrijednosti svim vrstama dohotka te primicima koji se ne smatraju dohotkom i na koje se ne plaća porerz na dohodak.

Stakom 9. istog članka propisano je da obrazac izvješća o imovinskom stanju utvrđuje Povjerenstvo

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Uvidom u Registar imovinskih kartica utvrđeno je da je dužnosnik Marijan Mareković podnio sljedeća izvješća o imovinskom stanju:

**-** 28. srpnja 2015. g. povodom promjene,

- 2. rujna 2015. g. povodom ispravka podataka,

- 13. prosinca 2016. g. povodom ponovnog imenovanja na istu dužnost,

- 25. siječnja 2021. g. povodom ispravka podataka i

- 11. veljače 2021. g. povodom ponovnog imenovanja na istu dužnost.

U podnesenim izvješćima o imovinskom stanju, u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ dužnosnik je naveo kako slijedi.

U izvješćima od 28. srpnja 2015.g., 2. rujna 2015.g. i 13. prosinca 2016.g.:

* stan u Zagrebu, ……. ….., bez navođenja kućnog broja, površine 84 m2, upisan u k.o. Maksimir, broj zk. ul. broj ……, knjižno vlasništvo, u suvlasništvu dužnosnika i dužnosnikova bračnog druga, stečen otkupom od MORH-a,
* apartman u Selcu, ……. ……., bez navođenja kućnog broja, površine 43,20 m2, upisan u k.o. Selce, zk. ul. br. ……, knjižno vlasništvo, u osobnom vlasništvu, stečen nasljedstvom,
* stan u Jastrebarskom, ……… ……., bez navođenja kućnog broja, površine 76 m2, upisan u k.o. Jastrebarsko, zk. ul. br. ….., knjižno vlasništvo, vlasništvo bračnog druga, stečen nasljedstvom,
* stan u Jastrebarskom, … ………. ……….. ……, bez navođenja kućnog broja, površine 58,90 m2, upisan u k.o. Jastrebarsko, zk. ul. br. ……, knjižno vlasništvo, u osobnom vlasništvu, stečen zaduženjem kod banke (kredit),
* kuća u Mrkoplju, …….., bez navođenja kućnog broja, površine 270 m2, upisana u k.o. Mrkopalj, zk. ul. br. ….., knjižno vlasništvo, u osobnom vlasništvu, stečena zaduženjem kod banke (kredit) i
* građevinsko zemljište, u Sesvetskom Kraljevcu, Siget, površine 3400 m2, k.o. Sesvetski Kraljevec, zk. ul. ……, knjižno vlasništvo, u osobnom vlasništvu, stečeno nasljedstvom.

U izvješću od 25. siječnja 2021.g. u odnosu na podatke navedene u prethodnim izvješćima izvršene su sljedeće promjene:

* brisan je stan u Jastrebarskom, ….. ……….. ……. ….., površine 58,90 m2, u osobnom vlasništvu dužnosnika,
* unesena je garaža u Zagrebu, …… …., površine 18,50 m2, upisana u k.o. Maksimir, zk. ul. br. ……, knjižno vlasništvo, osobno vlasništvo, stečena kupoprodajom od MORH-a,
* promijenjena je površina stana u Zagrebu, …… ….., na način da je sada navedena površina od 104,20 m2,

U izvješću podnesenom 11. veljače 2021.g.podaci o nekretninama identični su podacima navedenim u izvješću od 25. siječnja 2021.g.

U postupku redovite provjere podataka u dijelu koji se odnosi na nekretnine Povjerenstvo je pribavilo podatke od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela te je utvrdilo sljedeće:

* u pogledu stana u Zagrebu, ……. ….., na temelju podataka pribavljenih od Ministarstva obrane utvrđeno je da je dužnosnik prije stupanja na dužnost sklopio s Ministarstvom obrane ugovor o kupoprodaji stana od 19. siječnja 2000.g. i aneks navedenog ugovora od 12. studenoga 2001.g., kojim je kupio, odnosno na temelju kojeg je stekao izvanknjižno vlasništvo stana u Zagrebu, ….. …… …, u suterenu, površine 104,20 m2, a koji je Ministarstvo obrane 26. travnja 1999. g. kupilo od trgovačkih društava KAMGRAD d.o.o. i KAIĆ d.o.o. Prema ugovoru, stan se nalazi u zgradi, koja je izgrađena na kat. čestici br. ……., k.o. Maksimir, zk. ul. br. ……... k.o. Grad Zagreb. U ugovoru se suglasno utvrđuje cijena predmeta kupoprodaje u iznosu od 130.147,32 kn, a kupac se obvezuje u roku od 8 dana od sklapanja ugovora prodavatelju uplatiti iznos od 3.904,42 kn, a ostatak iznosa s unaprijed obračunatom kamatom od 1% godišnje (111.105,48 kn) uplatiti u 324 mjesečna obroka, s time da prvi mjesečni obrok iznosi 444,77 kn. Aneksom ugovora izmijenjena je kupoprodajna cijena, koja prema aneksu ugovora iznosi 150.060,07 kn. Aneksom ugovora se konstatira da je kupac s datumom aneksa izvršio uplatu učešća i 15 mjesečnih obroka te preostali iznos svih obročnih otplata stana s unaprijed obračunatom kamatom od 1% godišnje iznosi 163.004,40 kn, a prvi mjesečni obrok do revalorizacije iznosi 522,45 kn.
* uvidom u povijesni prikaz izvatka iz zemljišne knjige k.o. Grad Zagreb, broj zk uloška ……., k. č. br. …… utvrđeno je da je u posjedovnici upisana kuća ……. ….. i dvorište, a da je u vlastovnici pod br. 1. upisan suvlasnički udio u omjeru 17,63/100, koji se odnosi na etažno vlasništvo stana sa spremištem i garažom u prizemlju zgrade, površine stana 104,20 m2, površine spremišta 4,25 m2 i površine garaže 14 m2 odnosno ukupne površine 122,45 m2, a za koji su kao vlasnici upisana trgovačka društva KAMGRAD d.o.o. i KAIĆ d.o.o.
* u pogledu garaže, na adresi Zagreb, ……. …., koja je u zemljišne knjige upisana kao pertinencija gore navedenog stana, iz ugovora br. 00021 o kupoprodaji garaže, sklopljenog 8. ožujka 2011.g. između Ministarstva obrane i dužnosnika Marijana Marekovića, proizlazi da je dužnosnik navedenim ugovorom kupio, odnosno na temelju istog ugovora stekao izvanknjižno vlasništvo garaže površine 10,50 m2, koja se nalazi u razizemlju stambene zgrade, dok je garaža, upisana kao pertinencija stana na adresi …….. ….. …, površine 14 m2 i prema podacima upisanim u zemljišne knjige, nalazi se u podrumu zgrade. Imajući u vidu da je kao dokaz pravnog slijeda stjecanja predmetne garaže dostavljen Ugovor o kupoprodaji garaže br. 08/98 od 03. lipnja 1999. g., sklopljen između trgovačkih društava KAMGRAD d.o.o. i KAIĆ d.o.o. kao prodavatelja te Ministarstva obrane kao kupca, u kojem je predmetna garaža označena kao garaža broj 3 u podrumu površine 14,00 m2, te gore navedeni ugovor sklopljen između Ministarstva obrane kao prodavatelja i Marijana Marekovića kao kupca, u kojem je predmetna garaža označena kao garaža u istoj zgradi, broj 3 u razizemlju, površine 10,50 m2, kao i da je Ministarstvo obrane u svom očitovanju Povjerenstvu od 22. veljače 2021.g. izričito navelo da je dužnosniku prodalo samo jednu garažu, zaključuje se da se radi o jednoj te istoj garaži, za koju je samo izvršeno različito mjerenje površine.

U pogledu ostalih nekretnina Povjerenstvo je izvršilo uvid u popis nekretnina u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra te je utvrdilo da je dužnosnik Marijan Mareković u isti upisan kao vlasnik ili suvlasnik sljedećih nekretnina:

* vlasnik kuće za odmor, upisane u k.o. Mrkopalj – Nova, broj zk uloška ……, k. č. br. ……, ………, ukupne površine 888 m2, koja se sastoji od dvorišta površine 796 m2 i kuće za odmor, Mrkopalj, Lugarska 1 površine 92 m2, stečene 2014. g,
* suvlasnik nekretnine upisane u k.o. Sesvetski Kraljevec, broj zk uloška ….., k. č. br. ……, ……. …….. ………, put, sa suvlasničkim udjelom 865/2213, površine 1996 m2, stečene 2005. g,
* oranice i šume, upisane u k.o. Sesvetski Kraljevec, broj zk uloška ….., k. č. br. ….. oznake zemljišta oranica Siget, površine 3423 m2 i k. č. br. ….. šuma Okunjski lug, površine 811 m2 odnosno ukupne površine 4234, stečenih 2005. g.
* vlasnik apartmana, upisanog u k.o. Selce, broj zk uloška ……, k. č. br. ……., oznake zemljišta stambena zgrada i dvorište u ……………, upisanog kao etažno vlasništvo sa suvlasničkim udjelom 4319/122900, površine 43,19 m2, s time da je dužnosnik očitom omaškom upisan kao *Marković* Marijan. U teretovnici (pod C), upisano je pravo zaloga na temelju ugovora o kreditu od 13. lipnja 2006. g. za dug u iznosu od 47.000,00 CHF u korist PBZ d.d. Zagreb.

Uvidom u promet nekretnina Porezne uprave, proizlazi da je dužnosnik do 3. travnja 2020. g. bio vlasnikom nekretnine, stana/apartmana, u Jastrebarskom, ….. …………….., površine 58,96 m2, upisane u k.o. Jastrebarsko, pod brojem ZK uloška ….., k. č. br. ……, za koju nekretnina je u zemljišnim knjigama još uvijek upisano da se radi o društvenom vlasništvu, a kao nositelj prava korištenja upisan Dom građevna radna organizacija.

Na temelju uvida u popis nekretnina u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da je supruga dužnosnika upisana kao suvlasnica sljedeće nekretnine:

* etažno vlasništvo, suvlasnički dio s neodređenim omjerima, prizemlje zgrade površine 67,26 m2, upisane u k.o. Jastrebarsko, pod brojem ZK uloška …… i k. č. br. ……, oznake zemljišta kuća br. 26, pomoćna dvorišna zgrada i dvorište u Jastrebarskom, ……. …….. ……… , ukupne površine 536 m2.

Na temelju uvida, po ovlaštenju, u promet nekretnina Porezne uprave, proizlazi da supruga dužnosnika u razdoblju obnašanja dužnosti Marijana Marekovića nije stjecala niti otuđivala nekretnine.

Nadalje, u dijelu podataka o obvezama dužnosnik je u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju naveo obveze kako slijedi.

U izvješćima od 28. srpnja 2015. g. i 2. rujna 2015.g.:

* osobni kredit, vjerovnik banka Kovanica, godina zaduženja 2012., iznos duga 38.000,00 EUR, rok vraćanja 48 mjeseci,
* osobni kredit, vjerovnik HYPO-LEASING STEIERMARK, godina zaduženja 2015., iznos duga 185.000,00 EUR, rok vraćanja 72 mjeseca,
* osobni kredit, vjerovnik PBZ banka, godina zaduženja 2006., iznos duga 220.000,00 CHF, rok vraćanja 120 mjeseci.

U izvješću od 13. prosinca 2016. g:

* osobni kredit, vjerovnik Splitska banka, godina zaduženja 2016, iznos duga 210.000,00 kn, rok vraćanja 60 mjeseci,
* osobni kredit, vjerovnik HYPO-LEASING STEIERMARK, godina zaduženja 2015, iznos duga 185.000,00 EUR, rok vraćanja 72 mjeseca,

U izvješćima od 25. siječnja 2021. g. i 11. veljače 2021. g:

* osobni kredit, vjerovnik Splitska banka, godina zaduženja 2016, iznos duga 210.000,00 kn, rok vraćanja 60 mjeseci,

Uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnine, stana u Zagrebu, ……. ……. od 19. siječnja 2000. g. sklopljen između Ministarstva obrane i dužnosnika te Aneks ugovora o kupoprodaji iste nekretnine od 12. studenog 2001., utvrđeno je da je dužnosniku, po osnovi obročne isplate kupoprodajne cijene, počevši od studenog 2001.g. preostala obveza podmirivanja još 312 mjesečnih obroka u iznosu od 522,45 kn (odnosno ukupno 163.004,40 kn na dan sklapanja Aneksa), iz čega proizlazi da će dužnosnik zadnji obrok ove obveze podmiriti u listopadu 2027.g. odnosno da je navedena mjesečna obveza postojala za cijelo vrijeme obnašanja dužnosti.

U dijelu podataka o pokretninama koje se upisuju u javni registar dužnosnik je uizvješćima podnesenim 28. srpnja 2015. g. i 2. rujna 2015. g**.** naveoosobni automobil, marka BMW, u osobnom vlasništvu, stečen nasljeđivanjem, dok je u izvješćima podnesenim 13. prosinca 2016. g., 25. siječnja 2021. g. i 11. veljače 2021.g. naveoosobni automobil, marka/tip Renault Captur, u osobnom vlasništvu, stečen nasljeđivanjem i zaduženjem kod banke (kredit).

Uvidom u u evidenciju registriranih motornih vozila Ministarstva unutarnjih poslova, utvrđeno je da je dužnosnik registriran kao vlasnik sljedećih motornih vozila:

* skuter marke Honda, tipa FES 250, godine proizvodnje 1998, stečen 7. svibnja 2015. g.
* osobni automobil marke Renault tipa Captur model Helly Hansen DCI, godina proizvodnje 2015, stečen 30. rujna 2020. g.

U dijelu podataka „Primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju “ dužnosnik je naveo sljedeće:

* u izvješćima od 28. srpnja 2015. g., 2. rujna 2015. g. te 13. prosinca 2016. g. neto plaću u iznosu od 17.468,43 kn, što bi na godišnjoj razini iznosilo neto 209.621.16 kn,
* u izvješću od 25. siječnja 2021. g. neto plaću u iznosu od 22.149,11 kn, što bi na godišnjoj razini iznosilo neto 265.789,32 kn i
* u izvješću od 11. veljače 2021. g. neto plaću u iznosu od 22.149,11 kn, što bi na godišnjoj razini iznosilo neto 265.789,32 kn.

Uvidom u podatke Informacijskog sustava Porezne uprave Ministarstva financija, utvrđeno je da je dužnosnik Marijan Mareković od isplatitelja, Pleter usluge d.o.o., ostvario primitke po osnovi plaće odnosno dohotka od nesamostalnog rada u sljedećim ukupnim godišnjim neto iznosima (iznosima za isplatu):

* u 2015. g. u ukupnom godišnjem neto iznosu od 209.376,61 kn,
* u 2016. g. u ukupnom godišnjem neto iznosu od 210.241,54 kn,
* u 2017. g. u ukupnom godišnjem neto iznosu od 217.540,35 kn,
* u 2018. g. u ukupnom godišnjem neto iznosu od 217.974,41 kn,
* u 2019. g. u ukupnom godišnjem neto iznosu od 249.898,23 kn i
* u 2020. g. u ukupnom godišnjem neto iznosu od 285.140,36 kn.

U izvješćima o imovinskom stanju, u dijelu izvješća „Plaća bračnog druga dužnosnika na godišnjoj razini“ dužnosnik je u izvješćima podnesenim 28. srpnja 2015. g., 2. rujna 2015. g. i 13. prosinca 2016. g. naveo da je njegova supruga od isplatitelja Consilium amicus d.o.o. primala neto iznos od 33.600,00 kn na godišnjoj razini, a u izvješćima od 25. siječnja 2021.g. i 11. veljače 2021.g. je navedeno da supruga dužnosnika od isplatitelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (u daljnjem tekstu: HZMO) prima neto iznos od 1.100,00 kn na mjesečnoj razini, što bi na godišnjoj razini iznosilo neto 13.200,00 kuna.

Uvidom u podatke Informacijskog sustava Porezne uprave, utvrđeno je da je supruga dužnosnika od isplatitelja, Consilium amicus d.o.o. u likvidaciji, kao poslodavca, ostvarila primitke po osnovi plaće, odnosno dohotka od nesamostalnog rada u sljedećim ukupnim godišnjim neto iznosima (iznosima za isplatu):

* u 2014. g. iznos od 8.923,27 kn,
* u 2015. g. iznos od 18.712,89 kn,
* u 2016. g. iznos od 33.603,02 kn,
* u 2017. g. iznos od 36.682,62 kn,
* u 2018. g. iznos od 14.539,18 kn (9 isplata).

Ujedno, uvidom u podatke Informacijskog sustava Porezne uprave, utvrđeno je da je supruga dužnosnika od isplatitelja HZMO, ostvarila primitke po osnovi mirovine u sljedećim ukupnim godišnjim neto iznosima (iznosima za isplatu):

* u 2018. g. iznos od 5.750,80 kn (5 isplata),
* u 2019. g. iznos od 20.499,98 kn i
* u 2020. g. iznos od 20.644,61 kn.

Vezano za primitke dužnosnika i bračnog duga/životnog partnera dužnosnika, potrebno je pojasniti da se sukladno ustaljenoj praksi Povjerenstva, neskladom, odnosno nerazmjerom u smislu ZSSI-a smatra razlika između primitaka navedenih u podnesenom izvješću o imovinskom stanju i primitaka koje je dužnosnik, odnosno njegov bračni drug/životnin partner primio, a koja je veća od 10%.

Također, sukladno Smjernici i uputi broj: 711-I-1724-R-91/18-01-8 od 24. prosinca 2018., koju je Povjerenstvo dalo dužnosnicima i rukovodećim državnim službenicima, i koja je objavljena na mrežnim stranicama Povjerenstva, promjena na imovini, koju je dužnosnik sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI-a dužan prijaviti Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastala, smatra se i promjena plaće dužnosnika i bračnog druga/životnog partnera ako se neto iznos plaće na godišnjoj razini (zbroj mjesečnih neto plaća na godišnjoj razini) promjeni za više od 10% te svaki ostvareni drugi primitak dužnosnika i bračnog druga/životnog partnera dužnosnika.

Slijedom svega navedenog, usporedbom podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Marijana Marekovića i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad, odnosno nerazmjer između imovine prijavljene u podnesenim izvješćima i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela iz članka 24. ZSSI-a i to kao slijedi u nastavku:

1. Nesklad, odnosno nerazmjer u pogledu podataka o nekretninama i to:

**-** stana u Zagrebu, ……. ……, s obzirom da je dužnosnik u izvješćima od 28. srpnja 2015. g, 2. rujna 2015. g. i 13. prosinca 2016. g. naveo površinu stana od 84 m2, a površina utvrđena u postupku redovite provjere je 104,20 m2, zatim nije naveo spremište površine 4,25 m2 i garažu površine 14 m2 te je u svim podnesenim izvješćima naveo da je riječ o knjižnom umjesto izvanknjižnog vlasništva, kao i da se radi o suvlasništvu s bračnim drugom, iako je u kupoprodajnim ugovorima dužnosnik osobno naveden kao jedini kupac ovih nekretnina,

**-** stana u Jastrebarskom, ………. ………, u vlasništvu bračnog druga dužnosnika s obzirom da je dužnosnik u svim izvješćima o imovinskom stanju naveo površinu od 76 m2, a prema podacima izvatka iz zemljišne knjige površina stana je 67,26 m2,

- kuće u Mrkoplju, ………..,u osobnom vlasništvu dužnosnika, u pogledu opisa i površine nekretnine s obzirom da je dužnosnik u svim izvješćima o imovinskom stanju u opisu nekretnine naveo kuća površine 270 m2, a prema podacima izvatka iz zemljišne knjige radi se o dvorištu površine 796 m2 i kući za odmor površine 92 m2, odnosno ukupna površina nekretnine iznosi 888 m2,

- građevinskog zemljišta u Sesvetskom Kraljevcu, Siget, u osobnom vlasništvu dužnosnika u pogledu opisa i ukupne površine nekretnine s obzirom da je dužnosnik u svim izvješćima o imovinskom stanju u opisu nekretnine naveo površinu od 3400 m2, a prema izvatku iz zemljišne knjige, pod brojem ZK uloška ….. uz oranicu Siget, k. č. br. ……. površine 3423 m2, upisana je i k. č. br. ……, šuma Okunjski lug, površine 811 m2 te ukupna površina nekretnine iznosi 4234 m2,

- nekretnine - puta – npl. …… …….. ……….., u Sesvetskom Kraljevcu, k. č. br. ……, zk ul. br. ……, k.o. Sesvetski Kraljevec, površine 1996 m2**,** u suvlasništvu dužnosnika, sa suvlasničkim udjelom 865/2213, s obzirom da je dužnosnik u svim izvješćima o imovinskom stanju propustio prijavitisuvlasničke udjele na nekretnini.

2. Nesklad u pogledu podataka o obvezama, i to obveze preuzeta Ugovorom i Aneksom ugovora o kupoprodaji stana u Zagrebu, ……. ….. .., koja je prema Aneksu ugovora od 12. studenog 2001. g. na dan sklapanja Aneksa iznosila 163.004,40 kn, plativo u 312 mjesečnih rata u iznosu odn 522,45 kn, a koju dužnosnik nije naveo niti u jednom izvješću o imovinskom stanju.

3. Nesklad u pogledu podataka o pokretninama koje se upisuju u javni registar, i to

skutera, marke Honda, tipa FES 250 u vlasništvu dužnosnika s obzirom daisti nije upisan niti u jedno izvješće o imovinskom stanju.

4**.** Nesklad u pogledu podataka o neto iznosu primitaka dužnosnika na mjesečnoj razini po osnovi plaće za obnašanje dužnosti s obzirom da je dužnosnik u 2019. g. po osnovi plaće na godišnjoj razini primio neto iznos od 249.898,23 kn koji je za više od 10% veći od zadnjeg prijavljenog iznosa plaće (iz izvješća podnesenog u prosincu 2016.g.) te je stoga istekom 2019.g. bio obvezan podnijeti karticu povodom bitne promjene i uskladiti iznos plaće.

5.Nesklad u pogledu podataka o plaći bračnog druga dužnosnika**,** u odnosu na podatke prijavljene u izvješćima o imovinskom stanju od 28. srpnja 2015. g. i 2. rujna 2015.g., i to u pogleduiznosa plaće na godišnjoj razini za 2014. g., 2015. g. s obzirom da je bračni drug dužnosnika u 2014. i 2015.g. primio iznose plaće odnosno dohotka od nesamostalnog rada, koji su na godišnjoj razini za više od 10% manji od tada prijavljenog iznosa plaće bračnog druga na godišnjoj razini od 33.600,00 kn. Dužnosnik je potom u izvješću iz prosinca 2016.g. naveo točan iznos plaće od 33.600,00 kn na godišnjoj razini, međutim istekom 2018.g. propustio je podnijeti izvješće o imovinskom stanju povodom promjene s obzirom da je iznos plaće bračnog druga u 2018.g. na godišnjoj razini bio 14.539,18 kn, odnosno za više od 10% manji od posljednjeg prijavljenog iznosa u izvješću podnesenom u prosincu 2016.g., čime je ponovno nastao nesklad.

Također dužnosnik je istekom 2019.g. propustio prijaviti kao bitnu promjenu okolnost da mu supruga više nije u radnom odnosu,odnosno da u 2019.g. više uopće nije primala plaću**.**

6. Nesklad u pogledu podataka o drugom primitku (mirovini) bračnog druga dužnosnika s obzirom da je bračni drug dužnosnika u 2018.g. počeo ostvarivati drugi primitak (mirovinu), a dužnosnik istekom 2018.g. nije podnio izvješće o imovinskom stanju u kojem je bio obvezan navesti početak primanja mirovine te iznos iste. Također je utvrđen nesklad u pogledu prijavljenih iznosa mirovine u karticama podnesenim u 2021.g. s obzirom da je ostvareni iznos mirovine za više od 10% veći od iznosa koji je prijavljen u karticama.

S obzirom na ovako utvrđeni nesklad, Povjerenstvo je dužnosniku Marijanu Marekoviću dana 22. ožujka 2021.g. uputilo zaključak broj: 711-I-501-RP-7/21-04-10 kojim je dužnosnik pozvan da dostavi očitovanje s potrebnim dokazima o utvrđenom neskladu.

U očitovanju na navedeni zaključak dužnosnik u pogledu stana i garaže u Zagrebu, …… …., navodi da nije znao da u kvadraturu stana treba uključiti i balkon i otvorenu terasu. Dužnosnik ističe da mu nije bila namjera ništa prikriti te da ne može biti govora o netransparentnosti, već o nespretnosti prilikom prikazivanja imovine s obzirom da je u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju naveo podatke na temelju kojih se lako može identificirati navedena nekretnina te provjeriti površina upisana u zemljišnim knjigama. Nadalje, neovisno o tome što je riječ o izvanknjižnom, a ne knjižnom vlasništvu, dužnosnik navodi da ima pravni temelj za zakonito stjecanje navedenog stana, a to je kupoprodajni ugovor s MORH-om, što ne osporava ni MORH niti trenutno upisani suvlasnici stana. Dužnosnik također navodi da je stan stečen za vrijeme braka pa ga je dužnosnik smatrao bračnom stečevinom i upisao kao suvlasništvo sa suprugom. Dužnosnik dodatno pojašnjavada da iako je on sklopio kupoprodajni ugovor s MORH-om, otplatu stana su preuzeli zajedno on i supruga.

U pogledu pogrešno navedene površine stana u Jastrebarskom u vlasništvu bračnog druga dužnosnika, dužnosnik obrazlaže da jenavedena stvarna površina stana koja je za 9 m2 veća od one upisane u zemljišne knjige s obzirom da je stan nadograđen te je za navedeno podnesen zahtjev za legalizaciju.

U pogledu pogrešno navedene površine kuće u Mrkoplju u vlasništvu dužnosnika, dužnosnik u svom očitovanju obrazlaže da je u izvješćima o imovinskom stanju upisana površina kuće od 270 m2 umjesto 92 m2 jer kuća ima tri etaže te je dužnosnik zbrojio površine sve tri etaže, a dvorište nije naveo jer nije znao da postoji obveza navođenja dvorišta.

U pogledu građevinskog zemljišta u Sesvetskom Kraljevcu, Siget, u vlasništvu dužnosnika, dužnosnik ističe da je razlika u površini oranice navedene u izvješćima o imovinskom stanju u odnosu na površinu upisanu u zemljišnim knjigama neznatna, odnosno svega 23 m2, dok je šumu je zaboravio navesti, ne smatrajući to bitnim podatkom. S obzirom da su obje nekretnine upisane u isti zk. uložak koji je naveden u izvješćima o imovinskom stanju, nije bilo nikakve namjere prikrivanja imovine.

U pogledu nekretnine - put u Sesvetskom Kraljevcu dužnosnik navodi da nije znao da u izvješću o imovinskom stanju treba prijaviti put te da je u tijeku postupak u kojem Grad Zagreb polaže prava na isti. Dužnosnik također navodi da se radi o putu koji nema neku značajniju vrijednost.

U pogledu obveze preuzete Ugovorom i Aneksom ugovora o kupoprodaji stana u Zagrebu, sklopljenim s MORH-om sukladno kojima se dužnosnik obvezao na plaćenje ugovorene cijene u 312 mjesečnih rata u iznosu od 522,45 kn, dužnosnik navodi da je u dijelu podataka o nekretninama naveo da je riječ o otkupu stana od MORH-a, pa nije smatrao da isto mora posebno navoditi u dijelu podataka o obvezama.

U pogledu skutera, marke Honda, tipa FES 250 u vlasništvu dužnosnika, u očitovanju se navodi da je dužnosnik zaboravio navesti isti u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju te se ispričava zbog toga.

U odnosu na netočno navedene podatke o plaći, dužnosnik navodi da je novi ugovor o radu potpisao u travnju 2017.g. temeljem kojeg je u 2019.g. izvršena korekcija osnovice za obračun plaće u visini 2,8 prosječne mjesečne neto plaće isplaćene po zaposleniku u pravnim osobama za mjesec travanj tekuće godine koju je objavio Državni zavod za statistiku i dužnosnikovog staža.

Vezano za nesklad u podacima o plaći bračnog druga dužnosnika, dužnosnik obrazlaže da je naveo podatke kojima je raspolagao te da ako je i naveo iznose veće od onih koje je njegova supruga primala, radi se o maloj razlici jer su godišnji prihodi dužnosnikove supruge po toj osnovi bili minimalni.

U pogledu podataka o drugom primitku (mirovini) bračnog druga,dužnosnik u očitovanju pojašnjava da je naveo privremenu akontaciju u iznosu od 1.100,00 kn jer još nije bilo doneseno konačno rješenje HZMO-a.

Vezano za ovakvo očitovanje dužnosnika, Povjerenstvo ističe da dužnosnik, navodeći da nije znao da u površinu stana u Zagrebu, u ulici …… …., treba uračunati i površinu balkona i otvorenu terasu, nije opravdao utvrđeni nesklad. Dužnosnici su, naime, u izvješću o imovinskom stanju obvezni unijeti podatke koji odgovaraju podacima iz zemljišne knjige, a ako podaci upisani u zemljišne knjige ne odgovaraju stvarnom stanju, potrebno je priložiti dokaze iz kojih proizlazi stvarna površina nekretnine. U pogledu navedenog stana u Zagrebu, dužnosnik ne osporava točnost površine upisane u zemljišne knjige.

Što se tiče pogrešnog upisa knjižnog, umjesto izvanknjižnog, vlasništva te činjenice da je dužnosnik naveo kako je riječ o suvlasništvu sa suprugom s obzirom da je predmetna nekretnina stečena za vrijeme braka te ju je dužnosnik smatra bračnom stečevinom, Povjerenstvo smatra da nije svrhovito pokretati postupak. Naime, svrha popunjavanja izvješća o imovinskom stanju je točno i potpuno prikazivanje imovinskog stanja dužnosnika te je navedena svrha u konkretnom slučaju ispunjena navođenjem predmetne nekretnine, njene površine i zemljišnoknjižnog uloška, kao i načina stjecanja nekretnine, neovisno o pogrešno navedenom vrsti i obliku vlasništva.

U pogledu pogrešno navedene površine stana u Jastrebarskom u vlasništvu bračnog druga dužnosnika, Povjerenstvo obrazlaže da dužnosnik nije dostavio dokaze kojima bi potvrdio točnost svoje tvrdnje da je stan nadograđen pa je stoga stvarna površina stana za 9 m2 veća od one upisane u zemljišne knjige te stoga dužnosnik samo svojim očitovanjem nije opravdao utvrđeni nesklad. Međutim, s obzirom da dužnosnik navodi da je podnio zahtjev za legaliziju, Povjerenstvo poziva dužnosnika da uz očitovanje na odluku o pokretanju postupka dostavi navedeni zahtejv za legalizaciju ili drugi dokument iz kojeg proizlazi stvarna površina stana.

U pogledu kuće u Mrkoplju u vlasništvu dužnosnika, Povjerenstvo ističe da dužnosnik nije opravdao pogrešno navedenu površinu, odnosno propust navođenja okućnice površine 796 m2. Naime, navođenjem samo površine kuće dužnosnik nije prikazao stvarno stanje svoje nekretnine koju čine kuća i okućnica. Povjerenstvo pritom obrazlaže da je sukladno dosadašnjoj praksi toleriralo nenavođenje okućnice površine do 500 m2 s obzirom da svaka kuća mora biti izgrađena na zemljištu te se postojanje okućnice do 500 m2 podrazumijeva. U konkretnom slučaju riječ je o okućnici površine gotovo 800 m2 čije nenavođenje u imovinskoj kartici dužnsonik nije obrazložio ni opravdao.

U pogledu dužnosnikovog navoda da je razlika u površini oranice u Sesvetskom Kraljevcu, Siget, u vlasništvu dužnosnika, koja je navedena u izvješćima o imovinskom stanju neznatna u odnosu na površinu upisanu u zemljišnim knjigama, odnosno svega 23 m2, Povjerenstvo ističe da navedena razlika uistinu jest neznatna te u odnosu na površinu oranice ne bi bilo svrhovito pokretati postupak, međutim dužnosnik nije opravdao nenavođenje šume površine 811 m2 koja je upisana u istom zemljišnoknjižnom ulošku.

Dužnosnik također nije opravdao nesklad koji proizlazi iz propusta navođenja suvlasništva na putu u Sesvetskom Kraljevcu. Dužnosnikovo obrazloženje da nije znao da u izvješću o imovinskom stanju treba navesti put ne može se prihvatiti s obzirom da su sukladno odredbi članka 8. stavka 5. ZSSI-a dužnosnici u izvješću o imovinskom stanju obvezni navesti sve nekretnine u svojem vlasništvu te vlasništvu bračnog/izvanbračnog druga i maloljetne djece.

Povjerenstvo nadalje obrazlaže da se ne može prihvatiti dužnosnikovo obrazloženje da obvezu plaćanja kupoprodajne cijene stana u 312 mjesečnih rata u iznosu od 522,45 kn nije naveo smatrajući da je dovoljno navesti da je nekretninu stekao otkupom od MORH-a. Naime, osim podataka o nekretninama, dužnosnici su u izvješće o imovinskom stanju obvezni navesti i podatke o preuzetim obvezama. Dužnosnik je stoga ispravno kao način stjecanja nekretnine, stana u Zagrebu, naveo otkup od MORH-a, ali iz navedenog podataka nije vidljivo je li dužnosnik platio kupoprodajnu cijenu odjednom ili je preuzeo obvezu plaćanja u godišnjim anuitetima, kao ni iznos i trajanje obveze te je stoga u dijelu podataka o obvezma bio dužan navesti podatke o visini, trajanju, valuti, anuiteima i vjerovniku preuzete obveze.

Dužnosnik također nije opravdao nesklad u pogledu nenavođenja skutera, marke Honda u svom vlasništvu s obzirom da je isti zaboravio navesti u izvješćima o imovinskom stanju.

U odnosu na netočno navedene podatke o plaći, dužnosnik u očitovanju na zaključak potvrđuje da je došlo do povećanja plaće te obrazlaže razloge za navedeno povećanje, međutim dužnosnik nije obrazložio iz kojih razloga je propustio podnijeti izvješće o imovinskom stanju povodom promjene te u istom navesti točan podatak o visini plaće.

Vezano za nesklad u podacima o plaći bračnog druga dužnosnika, ne može se prihvatiti dužnosnikovo obrazloženje da nije vaeden točan podatak jer su godišnji prihodi dužnosnikove supruge bili mali pa je i razlika između prijavljenog iznosa i iznosa koji je utvrdilo Povjerenstvo mala. Naime, iznos primitka bračnog duga dužnosnika naveden u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju razlikuje se za više od 10% od iznosa koji je dužnosnikova supruga primila sukladno podacima Porezne uprave te je dužnosnik u izvješćima o imovinskom stanju trebao navesti točne podatke, na koju obvezu ne utječe dužnosnikova procjena da se radi o „malim primanjima“. Dužnosnik je također trebao podnijeti izvješće o imovinskom stanju povodom promjene istekom godine u kojoj njegova supruga više nije primala plaću.

U pogledu podataka o drugom primitku (mirovini) bračnog druga,dužnosnik nije obrazložio nesklad objašnjenjem da je u izvješćima o imovinskom naveo privremenu akontaciju u iznosu od 1.100,00 kn jer još nije bilo doneseno konačno rješenje Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranjeHZMO-a. Dužnosnik je, naime, po donošenju rješenja HZMO-a, bio obvezan podnijeti imovinsku karticu s točnim podatkom iznosa mirovine.

Povjerenstvo obrazlaže da opravdavanje utvrđenog nesklada, odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a, znači da bi dužnosnik trebao obrazložiti te dokazati da je njegovo imovinsko stanje koje je prikazao u podnesenom izvješću o imovinskom stanju u skladu s podacima i dokumentacijom koju je Povjerenstvo pribavilo od nadležnih tijela ili pak da podaci prikupljeni od nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje imovine dužnosnika. Međutim, dužnosnik u svom očitovanju na zaključak nije osporio istinost i točnost podataka pribavljenih od nadležnih tijela niti je u svom očitovanju opravdao utvrđeni nesklad.

Slijedom svega navedenoga, Povjerenstvo je na temelju članka 27. ZSSI-a pokrenulo postupak protiv dužnosnika Marijana Marekovića zbog povrede odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a kao što je navedeno u točki I. izreke ove odluke.

U pogledu navoda iz prijave koji se odnose na izbor članova nadzornog odbora trgovačkog društva Pleter usluge d.o.o. i zapošljavanje ……… ……. u navedenom trgovačkom društvu, Povjerenstvo je izvršilo uvid podatke sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu te utvrdilo da je pod matičnim brojem subjekta: 080556101, OIB: 50056328499 upisano trgovačko društvo Pleter usluge d.o.o. u isključivom vlasništvu Republike Hrvatske. Kao članovi Nadzornog odbora upisani su Zvonko Peternel, Ivica Krizmanić, Velimir Anić i Željko Dvekar, i to od 3. travnja 2017.g. Uvidom u povijesni izvadak sudskog registra za navedeno trgovačko društvo, utvrđeno je da je Zvonko Peternel obavljao funkciju člana Nadzornog odbora i u prethodnom mandatu, odnosno od 5. srpnja 2012.g.

Na zahtjev Povjerenstva, trgovačko društvo Pleter usluge d.o.o. dostavilo je Zapisnike sa Glavne skupštine održane 3. travnja 2017.g. na kojoj je izabran aktualni Nadzorni odbor u sastavu: Zvonko Peternel, Ivica Krizmanić, Velimir Anić i Željko Dvekar te Odluku o prijedlogu za opoziv i izbor članova Nadzornog odbora i Uprave društva Pleter-usluge d.o.o., Zagreb Klasa: 024-04/17-03/3, Urbroj: 360-01/08-2017-7 koju je Upravno vijeće Centra za restrukturiranje i prodaju (u daljenjem tekstu: CERP) donijelo 29. ožujka 2017.g.

Uvidom u Zapisnik sa Skupštine trgovačkog društva Pleter usluge d.o.o. održane 3. travnja 2017.g., sačinjen po javnoj bilježnici Vlasti Zajec iz Zagreba, utvrđeno je da je jedinog člana društva, Republiku Hrvatsku, na Skupštini zastupao Mirko Volarević, ravnatelj CERP-a. Nadalje je utvrđeno da je jedna od točaka dnevnog reda bila donošenje odluke o izboru članova Nadzornog odbora na prijedlog CERP-a te je jednoglasno odlučeno da se za članove Nadzornog odbora biraju Zvonko Peternel, Ivica Krizmanić, Velimir Anić i Željko Dvekar.

Povjerenstvo je također izvršilo uvid u Odluku Upravnog vijeća CERP-a o prijedlogu za opoziv i izbor članova Nadzornog odbora i Uprave društva Pleter-usluge d.o.o. od 29. ožujka 2017.g. kojom se prihvaća prijedlog Ministarstva obrane Klasa: 803-05/17-08/3, Urbroj: 512-01-17-4 od 20. veljače 2017.g. i Klasa: 024-01/17-01/1, Urbroj: 512-01-17-20 od 1. ožujka 2017.g. za opoziv i izbor članova Nadzornog odbora te opoziv i izbor članova Uprave te se zadužujue CERP da predloži Glavnoj skupštini društva Pleter usluge d.o.o. izbor gore navedenih osoba. Navedenu Odluku potpisao je Goran Marić kao tadašnji predsjednik Upravnog vijeća CERP-a.

S obzirom da je Zvonko Peternel obavljao funkciju člana Nadzornog odbora i u prethodnom mandatu, trgovačko društvo Pleter udluge d.o.o. dostavilo je i Zaključak Vlade Republike Hrvatske Klasa: 080-02/12-01/466, Urbroj: 5030115/1-12-01 od 5. srpnja 2012.g. kojim se navedenom trgovačkom društvu za člana Nadzornog odbora predlaže imenovati, između ostalih, Zvonka Peternela. Također je dostavljen i Zapisnik sa Skupštine istog društva održane 5. srpnja 2012.g. uvidom u koji je utvrđeno da su na Skupštini bili nazočni članovi Skupštine: Ante Kotromanović, tadašnji ministar obrane, Radimir Čačić, tadašnji ministar gospodarstva te Robert Pende kao punomoćnik Ministra turizma, zatim tadašnji članovi Uprave društva Denis Skubic, Vlado Rendulić i tadašnji glavni tajnik Ministarstva obrane Petar Barač. Jedna od točaka dnevnog reda bila je donošenje odluke o imenovanju članova Nadzornog odbora te je jednoglasno prihvaćen prijedlog Vlade iz gore navedenog Zaključka.

Iz tako dostavljene dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo da dužnosnik Marijan Mareković nije sudjelovao u postupku imenovanju kako aktualnih članova, tako ni članova prethodnog saziva Nadzornog odbora trgovačkog društva Pleter usluge d.o.o.

Povjerenstvo je od trgovačkog društva Pleter usluge d.o.o. zatražilo i dostavu dokumentacije o zapošljavanju …….. ………. u navedenom trgovačkom društvu te utvrdilo da je postupak za zapošljavanje na radnom mjestu voditelja Središnje službe provela komisija čiji član nije bio dužnosnik Marijan Mareković te da Ugovor o radu s navedenim zaposlenikom koji je sklopljen 9. kolovoza 2018.g., u ime trgovačkog društva Pleter usluge d.o.o. također nije potpisao dužnosnik Marijan Mareković. Nadalje je utvrđeno da je dužnosnik Marijan Mareković u ime trgovačkog društva Pleter usluge d.o.o. potpisao dva Ankesa ugovora s navedenim zaposlenikom, i to jedan kojim se usklađuje naziv Službe i drugi kojim se radni odnos zasniva na neodređeno vrijeme. Povjerenstvo pritom napominje da u predmetnom postupku nije steklo sazananja o okolnostima povodom kojih bi se dužnosnik Marijan Mareković i ……… ….. smatrali povezanim osobama te stoga nije niti utvrđen privatni interes dužnosnika ili s njim povezane osobe koji bi bio takve prirode da je mogao utjecati na dužnosnikovu nepristranost u obnašanju javne dužnosti.

Slijedom navedenoga, Povjerenstvo iz prikupljenih podataka i dokumentacije vezano za izbor članova Nadzornog odbora trgovačkog društva Pleter usluge d.o.o. i zapošljavanje ……. ……….. u istom trgovačkom društvu, nije steklo saznanja iz kojih bi proizlazilo da je postupanjem dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a te je donesena odluka kao u točki II. izreke ove Odluke.

Poziva se dužnosnik Marijan Mareković da sukladno članku 39. stavku 3. ZSSI-a, u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke, dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.

Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Marijan Mareković, osobnom dostavom
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