Broj: 711-I-916-P-90-17/21-06-19

Zagreb, 26. ožujka 2021.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. i članka 27. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19. , u daljnjem tekstu: ZSSI), **na temelju vlastitih saznanja** **u predmetu dužnosnika Kristijana Jurjaka, gradonačelnika Grada Cresa,** na 120. sjednici, održanoj 26. ožujka 2021.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak protiv dužnosnika Kristijana Jurjaka, gradonačelnika Grada Cresa, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika i to izvješću podnesenom 22. srpnja 2009.g. povodom stupanja na dužnost koje se odnosi na razdoblje od 10. ožujka 2011.g. te izvješća o imovinskom stanju podnesenih 18. srpnja 2013.g. povodom kraja mandata, 8. rujna 2017.g. povodom ponovnog izbora na istu dužnost, 10. srpnja 2018.g. povodom promjene i 14. siječnja 2020.g. povodom ispravka s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju podataka pribavljenih od nadležnih tijela, a** **koji se odnose na podatke o nekretninama i podatke o plaći bračnog druga.**
2. **Poziva se dužnosnik Kristijan Jurjako da u roku od 15 dana od dana primitka ove Odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

Na temelju članka 3. stavka 1. podstavka 39. ZSSI-a, gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici su dužnosnici u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika i dostavljena izvješća o imovinskom stanju dužnosnika utvrđeno je da Kristijan Jurjako obnašao dužnost gradonačelnika Grada Cresa u mandatu 2009.g.- 2013.g., zatim u mandatu 2013.g.- 2017.g. te da istu dužnost obnaša i u aktualnom mandatu od 8. lipnja 2017.g. Stoga je Kristijan Jurjako povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po stupanju na dužnost podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini svog bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Člankom 8. stavkom 7. podstavkom 1. ZSSI-a propisano je da dijelove imovine, u pogledu koje postoji dužnosnikova obveza podnošenja izvješća o imovinskom stanju, čine i nekretnine

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

Povjerenstvo ističe kako je ZSSI stupio na snagu 10. ožujka 2011. i tim je zakonom po prvi puta uveden institut redovite provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Stoga je Povjerenstvo redovitu provjeru izvršilo u pogledu izvješća o imovinskom stanju podnesenog 22. studenog 2010., ali za razdoblje od 10. ožujka 2011. te za sva izvješća koja su podnesena nakon toga.

U izvješćima o imovinskom stanju podnesenim od 2010. g. nadalje dužnosnik navodi da je oženjen. U izvješću od 22. studenog 2010. g. naveo je daje ime njegovog bračnog druga ……, a u ostalim izvješćima naveo je daje njegov bračni drug …… ……..

U podnesenim izvješćima o imovinskom stanju, u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama" dužnosnik je naveo sljedeće:

U izvješću 22. srpnja 2009. povodom stupanja na dužnost, navedeno je kao dužnosnikova osobna imovina 1/3 suvlasnička dijela stana u ……. ……, ……. ….., navedene površine 19 m2, stečeno nasljeđivanjem;

U izvješću od 22. studenog 2010. nije naveo nikakve promjene u pogledu nekretnina.

U izvješću od 18. srpnja 2013. ponovo je navedena kao dužnosnikova osobna imovina stan u ……. …… kao i u izvješću iz 2009.g., a po prvi put, kao imovina bračnog druga dužnosnika, stan u ……., ... …….. ……, površine 67 m2, stečen zaduženjem kod banke- kreditom.

U izvješću od 8. rujna 2017. naveden je samo, kao imovina bračnog druga dužnosnika stan u ……. koji je ranije naveden u kartici iz 2013.g.

U izvješću od 10. srpnja 2018. naveden je kao imovina bračnog druga dužnosnika, stan u ……, a po prvi put, kao suvlasništvo dužnosnika i njegova bračnog druga, stan u …… ……., ….. …. ……… …… …., površine 111,89 m2, uknjižen u z.k.ul. …… k.o. ….., stečen kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, kupnjom od drugih izvora dohotka i zaduženjem kod banke (Kredit).

U Izvješću od 14. siječnja 2021. navedeni su isti podaci o vlasništvu nekretnina kao i u Izvješću od 10. srpnja 2018.g.

Uvidom, na temelju ovlaštenja, u podatke povijesnih prikaza izvadaka iz zemljišnih knjiga zemljišnoknjižnih odjela nadležnih općinskih sudova i to Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela …… ……, utvrđeno je da je dužnosnik suvlasnik sljedećih nekretnina:

1. vinograda, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška ….., broj kat. čestice …….. i …….., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 1/30, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012.g.

2. više nekretnina - čestica u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška ….., i to maslinika, brojevi katastarskih čestica ……., ……. i ……, nepoznatih površina, oranica, broj katastarske čestice ……., površine 76 m2 i broj katastarske čestice ……., nepoznate površine, pašnjaka, brojevi katastarskih čestica ……, ……, …….. i …….., nepoznatih površina, vinograda, brojevi katastarskih čestica …….., …….., …….. i …….., nepoznatih površina, pašnjaka, broj katastarske čestice …….., nepoznate površine, sve sa suvlasničkim udjelom 2/30, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012.

3. vinograda, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška ….., broj kat. čestice …….., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 1/30, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012.

4. vinograda i pašnjaka, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška ….., ZK tijelo XIV, broj kat. čestice …… i ……., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 2/80, stečenih temeljem rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012.

5. vinograda, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška ……, broj kat. čestica ……, …… i ……, nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 2/6, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012.

6. pašnjaka i vinograda, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška ….., ZK tijelo I, broj kat. čestice …… i …… te oranice, ZK tijelo II, broj kat. čestice ……, nepoznate površine, sve sa suvlasničkim udjelom 1/2, stečenih temeljem rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012.

7. maslinika, u katastarskoj općini ……., broj ZK uloška …., broj ZK tijela I, broj kat. čestica …….., ………, ……., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 1/30, stečenog nasljeđivanjem 30. svibnja 2012. te broj ZK tijela II, broj kat. čestica ……, …….., …….., ……, ……., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 1/30, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012.

8. maslinika, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška …, broj katastarskih čestica ……, ……, ……,……., ……, ……., …….., …….., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 1/30, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012.

9. pašnjaka i šume, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška …., broj katastarskih čestica …… neodređene površine i ……, površine 99 m2, sa suvlasničkim udjelom 1/90, stečenih temeljem rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012.

10. maslinika, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška ……, broj katastarske čestice ……., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 1/90, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012.

11. vinograda, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška ……, broj katastarskih čestica …….. i ……., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 1/90, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012.

12. vinograda, u katastarskoj općini ……., broj ZK uloška ….., katastarskih čestica broj ….., ……, ……, ……., ……., ……., ………, …….., ……., ……, …… i ……., nepoznate površine; šume, katastarske čestice broj …….., površine 38 m2; maslinika, katastarske čestice broj ……, ……, ….., …….., sve sa suvlasničkim udjelom 1/30, stečenog temeljem Rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012.

13. zgrade, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška …, broj kat. čestica …… i ……., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/280, stečene temeljem rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012.

14. oranice i travnjaka te pašnjaka, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška ….., broj kat. čestice … i ……, površine 106 m2, sa suvlasničkim udjelom 3/288, stečenih temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

15. šume, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška ….., broj kat. čestica …..,….., ……,……i ….., pašnjaka, broj katastarskih čestica …. i …., šume-pašnjaka, broj katastarske čestice ….. i oranice, broj katastarske čestice ….., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/768, temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

16. pašnjaka, u katastarskoj općini ……., broj ZK uloška ……, broj ZK tijela I, broj katastarske čestice …, nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/288, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

17. oranice i travnjaka, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška …., broj katastarskih čestica ….. i ……, nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/144, stečenih temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

18. šume, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška ….., broj katastarske čestice ….., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/288, stečene temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

19. oranice, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška ….., broj katastarske čestice ….., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/288, stečene temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

20. oranice, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška ….., broj katastarske čestice ……..., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/288, temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

21. šume, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška ….., broj katastarske čestice ….. nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/288, stečene temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

22. šume, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška ….., broj katastarske čestice ……, nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/288, stečene temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

23. šume, u katastarskoj općini ……., broj ZK uloška ….., broj katastarske čestice ……., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/288, stečene temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

24. oranice, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška ….., broj katastarske čestice ……., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/288, stečene temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

25. vinograda, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška ……, broj katastarskih čestica ……, ….., ….., ……, …… i ……, nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/288, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

26. vinograda, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška ….., broj katastarske čestice ……, nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/288, stečenog temeljeni rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

27. pašnjaka, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška ….., broj katastarske čestice ….., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/288, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

28. oranice, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška ….., broj katastarske čestice ….., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/288, stečene temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

29. pašnjaka, u katastarskoj općini …., broj ZK uloška …., broj katastarske čestice …., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/768, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

30. pašnjaka, u katastarskoj općini …., broj ZK uloška ….., broj ZK tijela I, broj kat. čestica ….. i …… te šume, broj katastarske čestice ….., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/768, stečenih temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

31. vinograda, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška ….., broj katastarske čestice ….., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/3072, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

32. pašnjaka, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška ….., broj ZK tijela I, broj katastarskih čestica ……, …… i ……, nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/288, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

33. pašnjaka, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška ……, broj katastarskih čestica ……, ….., ….. …… i vinograda, broj katastarske čestice ….., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/768, stečenih temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

34. oranice, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška ……, broj katastarske čestice ……, nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/768, stečene temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

35. vinograda, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška ….., broj katastarske čestice ……., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/768, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

36. vinograda, u katastarskoj općini ……, broj ZK uloška ….., broj katastarske čestice ……, nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/768, stečenog temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

37. šume, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška ……, broj katastarske čestice ….., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/768, stečene temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

38. vinograda, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška ……, broj katastarskih četica ….., ….., …., …., …., ……, ….., ….., ……. te maslinika, broj katastarskih četica ….., ….., ….., ……, ….., ….. i ……, nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/768, stečene temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

39. voćnjaka i pašnjaka, u katastarskoj općini ….., broj ZK uloška ….., broj katastarskih četica ….. i ….., nepoznate površine, sa suvlasničkim udjelom 3/288, stečene temeljem rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014.;

40. Nadalje je utvrđeno da je dužnosnik Kristijan Jurjako i njegova supruga …… ……., svaki u Zs suvlasnička dijela, suvlasnici stana ukupne površine 115,12 m2 (neto korisne površine 111,89 m2), stečenog temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnine od 5. travnja 2018.g., pri čemu je kao sastavni dio stana pripadak upisano - parkirališno mjesto označeno oznakom ,,PM3“, površine 12,50 m2, i parkirališno mjesto označeno oznakom ,,PM4“, površine 12,50 m2, sve upisano kao etažno vlasništvo posebnog dijela (E-3) nekretnine k.č.br. ………, u naravi zgrade s dvorištem, ukupne tlocrtne površine 387 m2, uknjižene u z.k.ul. ……., katastarska općina ……..

41. Utvrđeno je također da je prema podacima povijesnog prikaza izvatka iz zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog odjela …… ….., dužnosnik Kristijan Jurjako bio imatelj 1/10 suvlasničkih dijelova triju stanova u ….. ……. i to stana na I. i II. katu i tavanu, neodređene površine, stana na II. katu i tavanu neodređene površine i stana u prizemlju neodređene površine , upisanih kao etažno vlasništvo posebnih dijelova nekretnine k.č.br. ….. ……, u naravi kuće tlocrtne površine 36 m2, uknjižene u z.k.ul. ……katastarska općina …...

Navedene suvlasničke udjele dužnosnik je stekao na temelju pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012. g., a iste je otuđio ugovorom o kupoprodaji od 26. ožujka 2013. g.

42. Utvrđeno je uvidom u povijesni izvadak iz Knjige položenih ugovora katastarske općine ….., poduložak …., z.k.ul. …, da je dužnosnik Kristijan Jurjako bio imatelj 1/3 suvlasničkog dijela stana ukupne površine 57,10 m2, na drugom katu zgrade u ….., ……, sagrađene na k.č.br. ……... Navedeno suvlasništvo stekao je temeljem rješenja o nasljeđivanju od 24. studenog 2000. g., a isti suvlasnički dio je otuđio Ugovorom o darovanju od 12. veljače 2015.g.

43. Utvrđeno je da je uvidom u povijesni izvadak iz Knjige položenih ugovora katastarske općine ….., poduložak ……, z.k.ul. ….., da je dužnosnikova supruga …. …… stekla vlasništvo u cijelosti stana ukupne površine 66,43 m2, na prvom katu zgrade u ….., …. …….. …, sagrađene na k.č.br. ……. temeljem Ugovora o kupoprodaji od 14. srpnja 2009. i tabulame izjave od 10. kolovoza 2009.g., odnosno u godini prije stupanja u brak s dužnosnikom. Naknadno je predmetni stan odnosno vlasništvo …… …….. nad istim upisano kao etažno vlasništvo (E-6) posebnog dijela nekretnine u z.k.ul. …….. k.o. ……...

Povjerenstvo je u ovom postupku provjeravalo podatke o plaći bračnog druga dužnosnika, koje je on prijavio u podnesenim izvješćima od 2013.g. nadalje, s obzirom da su podaci plaći …… ….. u potpunosti vidljivi u Informatičkom sustavu Porezne uprave tek od 2013. godine.

U podnesenim izvješćima o imovinskom stanju, u dijelu izvješća „Iznos plaće bračnog druga dužnosnika na godišnjoj razini“ dužnosnik je naveo sljedeće:

U izvješću od 18. srpnja 2013. g. neto plaću na godišnjoj razini u iznosu od 75.000,00 kn, u izvješću od 8. rujna 2017. g. neto plaću na godišnjoj razini u iznosu od 110.436,48 kn, a kao poslodavac je naveden Creski muzej, a kao datum zasnivanja radnog odnosa 1. veljače 2016..

Nadalje, u izvješću od 10. srpnja 2018. g. neto plaću na godišnjoj razini u iznosu od 110.436,48, i dalje od poslodavca Creski muzej.

Uvidom u podatke Informacijskog sustava Porezne uprave Ministarstva financija, odnosno uvidom u kumulativne preglede iz JOPPD (Izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja) po stjecatelju, utvrđeno je da je bračni drug dužnosnika, ….. ……., ostvarila primitke od isplatitelja, Muzeja grada Rijeke u sljedećim ukupnim godišnjim neto iznosima (iznosima za isplatu):

- u 2013. g. u ukupnom neto iznosu od 79.198,57 kn, u 2014. g. u ukupnom neto iznosu od 74.312,82 kn te u 2015. g. u ukupnom neto iznosu od 78.941,86 kn,

U 2016.g. …… …….. je po osnovi dohotka od nesamostalnog rada (plaće) od isplatitelja, Muzeja grada Rijeke, ostvarila primitak u ukupnom neto iznosu od 14.418,23 kn, a od isplatitelja, Creskog muzeja, primitak u ukupnom neto iznosu od 93.190,91 kn te je imenovana u 2016. g. ostvarila ukupan primitak u iznosu od 107.609,14 kn.

U 2017. g. imenovana je od isplatitelja, Creskog muzeja, ostvarila primitak u ukupnom neto iznosu od 118.710,56 kn, u 2018. g. imenovana je od istog isplatitelja ostvarila primitak u ukupnom neto iznosu od 116.414,55 kn, a u 2019. g. imenovana je od istog isplatitelja ostvarila primitak u ukupnom neto iznosu od 114.429,42 kn.

Ističe se da se prijavljeni iznos plaće br. druga dužnosnika od poslodavca Muzej Grada Rijeke, kako je prijavljen u Izvješću o imovinskom stanju od 18. srpnja 2013.g., odnosno 75.00,00 kuna neto na godišnjoj razini, smatra prijavljenim i za naredne godine sve do godine u kojoj je podneseno novo izvješće 2017., dakle i za 2016.g., koncem koje nije podneseno izvješće povodom promjene u imovini.

Slijedom navedenog, na temelju podataka Porezne uprave, utvrđeno je da je ukupni neto primitak bračnog druga dužnosnika, …… …….., koji je imenovana ostvarila po osnovi primitka od nesamostalnog rada odnosno plaće u 2016. g. odnosno 107.609,14 kn, za više od 10 % veći od tada aktualnog prijavljenog godišnjeg iznosa plaće bračnog druga dužnosnika (prema Izvješću od 18. srpnja 2013.).

Sukladno ustaljenoj praksi Povjerenstva, iznos primitka dužnosnika i bračnog duga/životnog partnera dužnosnika, navedenog u podnesenom izvješću o imovinskom stanju koji se razlikuje za više od 10% od iznosa koji je dužnosnik i bračni drug/životni partner dužnosnika primio prema podacima nadležnog tijela, smatra se neskladom, odnosno nerazmjerom u smislu ZSSI-a. Drugim riječima, ukoliko se iznosi primitaka po navedenoj osnovi razlikuju za manje od 10%, Povjerenstvo istu razliku nije smatralo dovoljno velikom da bi utvrdilo da postoji nesklad i nerazmjer u smislu članka 26. stavka 1. ZSSI-a.

Sukladno Smjernici i uputi broj: 711-I-1724-R-91/18-01 -8 od 24. prosinca 2018., koju je Povjerenstvo dalo dužnosnicima i rukovodećim državnim službenicima, i koja je objavljena na mrežnim stranicama Povjerenstva, promjena na imovini, koju je dužnosnik sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI-a dužan prijaviti Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastala, smatra se i promjena plaće bračnog druga/životnog partnera ako se neto iznos plaće na godišnjoj razini (zbroj mjesečnih neto plaća na godišnjoj razini) promjeni za više od 10% te svaki ostvareni drugi primitak bračnog druga/životnog partnera.

Slijedom navedenog, usporedbom podataka iz gore navedenih podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđenje nesklad između prijavljene imovine u dijelu koji se odnosi na nekretnine u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 22. srpnja 2009. (koje je predstavljalo prijavljeno imovinsko stanje u pogledu nekretnina sve do Izvješća podnesenog 2013.g.), kao i u Izvješću od 18. srpnja 2013., Izvješću od 8. rujna 2017., Izvješću od 10. srpnja 2018. i Izvješću od 14. siječnja 2020. g., te podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na podatke o nekretninama navedenim u točkama 1.-13., koji nesklad traje od isteka 2012.g., kada je dužnosnik propustio izvješćem radi promjene u imovini prijaviti stjecanje suvlasničkih udjela na ovim nekretninama, a isti nesklad traje i dalje s obzirom da iste podatke dužnosnik nije prijavio niti u kasnije podnesenim izvješćima.

Nadalje, utvrđen je nesklad između prijavljene imovine u dijelu koji se odnosi na nekretnine u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 18. srpnja 2013. (koje je predstavljalo prijavljeno imovinsko stanje u pogledu nekretnina sve do Izvješća podnesenog 2017.g.), Izvješću od 8. rujna 2017., Izvješću od 10. srpnja 2018. i Izvješću od 14. siječnja 2020. g. te podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na podatke o nekretninama navedenim u točkama 14.-39., koji nesklad traje od isteka 2014.g., kada je dužnosnik propustio izvješćem radi promjene u imovini prijaviti stjecanje suvlasničkih udjela na ovim nekretninama, a isti nesklad traje i dalje s obzirom da iste podatke dužnosnik nije prijavio niti u kasnije podnesenim izvješćima.

Isto tako, utvrđen je nesklad između prijavljene imovine u dijelu koji se odnosi na nekretnine u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 22. srpnja 2009. (koje je predstavljalo prijavljeno imovinsko stanje u pogledu nekretnina sve do Izvješća podnesenog 2013.g.) te podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na podatke o nekretninama navedenim u točki 41., s obzirom daje dužnosnik istekom 2012.g. propustio prijaviti stjecanje suvlasničkog dijela na navedena tri stana, uknjižena u z.k.ul. …… k.o. ……. Napominje se da je izostavljanje podataka o ovim suvlasničkim dijelovima nekretnina u Izvješću od 18. srpnja 2013. g. ispravno s obzirom daje u tom trenutku dužnosnik već otuđio iste suvlasničke dijelove.

Nadalje, utvrđen je nesklad između prijavljene imovine u dijelu koji se odnosi na nekretnine u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 22. srpnja 2009. (koje je predstavljalo prijavljeno imovinsko stanje u pogledu nekretnina sve do Izvješća podnesenog 2013.g.), kao i u Izvješću od 18. srpnja 2013., te podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na podatke o nekretnini (stan u ….., ….. …..), navedenoj u točki 42., s obzirom da je dužnosnik prijavio pogrešnu površinu istog stana (umjesto 57,10 m2 prijavio je površinu 19 m2), a ujedno je dužnosnik propustio prijaviti otuđenje svojeg suvlasničkog dijela ove nekretnine istekom 2015.g. Stoga je nesklad u pogledu podataka o ovoj nekretnini, i to u pogledu površine, trajao od stupanja ZSSI-a na snagu 10. ožujka 2011., s obzirom da Povjerenstvo može utvrditi samo povredu toga Zakona, zatim u pogledu vlasništva nad istom nekretninom uopće, od konca 2015.g., a sve do podnošenja Izvješća od 8. rujna 2017.g., u kojem ova nekretnina više nije prijavljena.

Nadalje, utvrđen je nesklad između prijavljenog imovinskog stanja u dijelu koji se odnosi na nekretnine, kako je prijavljeno Izvješćem od 22. studenog 2010.g. te podataka pribavljenih od nadležnih tijela, s obzirom daje dužnosnik u istom Izvješću propustio prijaviti i navedeni stan u …….. u vlasništvu svojeg bračnog druga, naveden u točki 43., već je isto učinio tek u Izvješću od 18. srpnja 2013.g. Kao i u pogledu nekretnine navedene u prethodnom odlomku, nesklad u pogledu ove nekretnine utvrđuje se da postoji od stupanja ZSSI-a na snagu 10. ožujka 2011. do podnošenja navedenog Izvješća od 18. srpnja 2013.g.

Utvrđen je i nerazmjer, odnosno bitna razlika u pogledu podataka između prijavljenog iznosa plaće bračnog druga na godišnjoj razini i to u pogledu ukupnog iznosa plaće koji je bračni drug dužnosnika primio za 2016. g. od poslodavaca u odnosu na iznos plaće na godišnjoj razini koji je u tom trenutku bio prijavljen. Prema tome dužnosnik je propustio istekom 2016.g. prijaviti povećanje plaće bračnog druga, kao i podatak o novom poslodavcu, već je isto učinio tek podnošenjem Izvješća od 8. rujna 2017.g.

Dana 25. siječnja 2021. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, broj 711-I-129-Rp-6-19/21-02-10 kojim se poziva dužnosnik da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz predmetnih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnik Kristijan Jurjako je putem punomoćnika, Odvjetničkog društva Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka dostavio Povjerenstvu očitovanje u kojem u bitnome navodi kako su nekretnine su u zaključku od 25. siječnja 2021. godine navedene pod točkama 1. do 13. nekretnine u kojima dužnosnik ima neznatne suvlasničke udjele (1/30, 2/30, 2/40, 1/90, 3/280) te su označene kao vinograd, maslinik, pašnjak, oranica, nepoznate površine uz iznimku od tri čestice kojima je poznata površina kako slijedi:

- k.č.br. ……, k.o. ……., površine 76 m2 (stečen suvlasnički udio 2/30, odnosno cca 5m2),

- k.č.br. ……., k.o. ……, površine 99 m2 (stečen suvlasnički udio 1/90, odnosno cca lm2),

- k.č.br. …….., k.o. ……., površine 38 m2 (stečen udio 1/30, odnosno 1,2 m2).

Nadalje, u odnosu na nekretnine stečene temeljem Rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014. godine koje su u zaključku navedene pod točkama 14. do 39. dužnosnik ponavlja da se radi o neznatnim, gotovo zanemarivim, suvlasničkim udjelima (3/288, 3/768, 3/144, 3/3072) te da su označene kao oranica, pašnjak, travnja, šuma i slično, nepoznate površine uz iznimku od jedne čestice kojoj je poznata površina i to k.č.br. ….. i ……, k.o. ……., površine 106 m2 (stečen suvlasnički udio 3/288, odnosno cca l,2 m2). U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul. ……. k.o……., navedenoj pod brojem 41. dužnosnik navodi da su suvlasnički udjeli stečeni temeljem rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012. godine te da su otuđeni ugovorom o kupoprodaji od 26. ožujka 2013. godine slijedom čega je u zaključku utvrđeno da se nesklad sastoji u tome što istekom 2012. godine nije prijavljeno stjecanje navedenih suvlasničkih udjela uz napomenu kako je u Izvješću od 18. srpnja 2013. godine predmetna nekretnina ispravno izostavljena jer je u međuvremenu otuđena.

U odnosu na nekretninu upisanu u poduložak ……, Knjiga položenih ugovora k.o. ……pod točkom 42. dužnosnik navodi da se radi o suvlasničkom udjelu 1/3 stana ukupne površine 57,10 m2 te da je predmetni suvlasnički udio stečen temeljem rješenja o nasljeđivanju od 24. studenog 2000. godina, a otuđen ugovorom o darovanju od 12. veljače 2015. godine, a nesklad se prema zaključku odnosi na prijavljene površine na način da je u Izvješću od 22. srpnja 2009. godine prijavljena pogrešna površina od 19 m2 (a ne 57,10 m2) te na okolnost da istekom 2015. godine nije prijavljeno otuđenje predmetne nekretnine koji nesklad daje trajao do Izvješća od 8 rujna 2017. godine kada je predmetna nekretnina izostavljena. Nadalje, u odnosu na nekretninu upisanu u poduložak …….. Knjiga položenih ugovora k.o. ……. dužnosnik ističe da je predmetna nekretnina je u zaključku od 25. siječnja 2021. godine navedena pod točkom 43., a radi se o stanu koji je u cijelosti u vlasništvu …… ……., sada upisan u zk.ul. ……, k.o. …….., stečen temeljem Ugovora o kupoprodaji od 14. srpnja 2009. godine (odnosno u godini prije stupanja u brak sa dužnosnikom), u odnosu na koju je zaključkom utvrđen nesklad u smislu da predmetna nekretnina nije navedena u Izvješću od 22. studenog 2010. godine nego tek u. Izvješću od 18. srpnja 2013. godine.

Nadalje, dužnosnik navodi da je u zaključku od 25. siječnja 2021. godine utvrđen nesklad, odnosno bitna razlika u pogledu prijavljenog iznosa plaće bračnog druga na godišnjoj razini za 2016. godine, odnosno da istekom 2016. godine nije prijavljeno povećanje plaće bračnog druga nego je to učinjeno tek Izvješćem od 8. rujna 2017. godine. U svezi svega navedenog dužnosnik ističe kako je člankom 8. ZSSI-a propisano da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan, a stavkom 2. istog članka da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Dužnosnik stoga ističe kako je člankom 8. Zakona o sprječavanju sukoba interesa određeno daje dužnosnik obvezan podnijeti izvješće Povjerenstvu ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja no da imajući u vidu odredbu sukladno kojoj je dužnosnik obvezan prijaviti bitnu promjenu glede imovinskog stanja, u konkretnom je slučaju nužno, kao prethodno pitanje, utvrditi što se smatra bitnom promjenom glede imovinskog stanja, odnosno na temelju kojih (objektivnih) kriterija se utvrđuje što predstavlja bitnu promjenu koju je dužnosnik dužan prijaviti te tko je navedeno ovlašten utvrditi osobito u pogledu stjecanja nekretnina. Dužnosnik pritom ističe da se u odnosu na gotovo sve nekretnine sve nekretnine stečene temeljem Rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012. godine i temeljem Rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014. godine navedeno da se radi o nepoznatim površinama i neznatnim suvlasničkim udjelima slijedom čega je u cijelosti nepoznato temeljem kojih kriterija je utvrđeno da stjecanje nekretnina temeljem Rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012. godine i Rješenja o nasljeđivanju od 27. kolovoza 2014. godine predstavlja bitnu promjenu koju je dužnosnik dužan prijaviti. Nadalje, navodi da se navedeno odnosi i na nekretninu upisanu u zk.ul. ……., ……. koja je također stečena temeljem Rješenja o nasljeđivanju od 30. svibnja 2012. godine budući da je u zaključku od 25. siječnja 2021. godine navedeno da se radi u suvlasničkom udjelu od 1/10 u odnosu na tri stana neutvrđene površine u kući koja ima tlocrtnu površinu od 36 m2 slijedom čega je upitno može li navedeno stjecanje predstavljati bitnu promjenu. Pritom dužnosnik napominje i kako se u konkretnom slučaju ne radi o tri stana kao zasebnim stambenim jedinicama već o kući koja ima prizemlje i dvije etaže koje čine jedinstvenu stambenu cjelinu. Slijedom navedenog, dužnosnik poziva naslovno tijelo da mu dostavi službeno očitovanje u pogledu kriterija temeljem kojih se utvrđuje koja promjena predstavlja bitnu promjenu glede imovinskog stanja te temeljem kojih okolnosti je u konkretnom slučaju utvrđeno da stjecanje predmetnih nekretnina predstavlja bitnu promjenu koju je potrebno prijaviti te tko je (s kojim kvalifikacijama) navedeno utvrdio, sve kako bi dužnosnik bio u mogućnosti dostaviti cjelovito očitovanje na predmetni zaključak.

Nadalje, dužnosnik napominje kako je i od Ministarstva pravosuđa i uprave također zatraženo službeno očitovanje, odnosno tumačenje, u pogledu kriterija temeljem kojih se utvrđuje koja promjena predstavlja bitnu promjenu u smislu članka 8. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, osobito u pogledu stjecanja nekretnina. Nadalje, a u pogledu nesukladnosti navedena u odnosu na nekretninu u podulošku ……, k.o. …… ističe se nije u odnosu na predmetnu nekretninu prijavio pogrešnu površinu već je isti naveo da je vlasnik površine od 19 m2 u odnosu na stan u ……, a što je u skladu sa podacima prijavljenima od nadležnih tijela. Naime, u zaključku od 25. siječnja 2021. godine utvrđeno je da je uvidom u izvadak za predmetnu nekretninu utvrđeno da je dužnosnik bio imatelj 1/3 suvlasničkog dijela stana ukupne površine 57,10 m2. Dužnosnik je u izvješću naveo da je isti vlasnik 19 m2 predmetnog stana, a što predstavlja 1/3 ukupne površine stana (57m2 / 3 = 19m2). Dakle, dužnosnik ističe da nije pogrešno prikazao površinu stana nego je u izvješću prikazao samo površinu u odnosu na koju je isti suvlasnik, dakle dio površine predmetnog stana koja predstavlja njegovu imovinu. Osim toga, ističe se kako se radi o nekretnini koja je u stvarnosti bila vlasništvo roditelja dužnosnika te je dužnosnik samo formalnopravo po smrti oca naslijedio 1/3 iste dok u naravi predmetnu nekretninu u cijelosti koristi isključivo majka dužnosnika. Isto tako, navodi i da je u pogledu predmetne nekretnine upitno predstavlja li navedeno bitnu promjenu slijedom čega bi za dostavu cjelovitog očitovanja i u pogledu navedenog bilo potrebno prethodno pribaviti prednje navedena očitovanja i tumačenja. U svezi obveze prijave povećanja plaće bračnog druga ističe se kako se naslovno tijelo u zaključku od 25. siječnja 2021. godine u pogledu predmetne obveze poziva na Smjernicu i uputu broj: 711-1-1724-R-91/18-01-8 od 24, prosinca 2018. godine sukladno kojoj je dužnosnik dužan istekom godine u kojoj je promjena nastala prijaviti promjenu plaće bračnog druga ukoliko se ista promjeni za više od 10%. Dužnosnik ističe kako obzirom da je tek krajem 2018. godine određen kriterij za utvrđivanje obveze podnošenja takve prijave (promjena za više od 10%), a što i samo nadležno tijelo navodi u predmetnom zaključku, razvidno je kako u konkretnom slučaju nije postojala obveza prijave promjene plaće bračnog draga po isteku 2016. godine. Slijedom svega naprijed iznesenog dužnosnik umoljava naslovno tijelo da se istome odobri dodatni rok za dostavu očitovanja na Zaključak Broj: 711-I-129-RP-6-19/21-02-10 od 25. siječnja 2021. godine imajući u vidu da je u svrhu dostave cjelovitog očitovanja potrebno prethodno pribaviti službeno tumačenje naslovnog tijela i nadležnog ministarstva u pogledu kriterija za utvrđivanje bitne promjene u smislu članka 8. Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Povjerenstvo je dana 10. ožujka 2021.g. dopisom odgovorilo na traženje dužnosnika za dodatnim rokom za očitovanje na predmetni zaključak navodeći kako iz odredaba ZSSI-a, vezano uz postupak redovite provjere i kasnije eventualno pokrenutog postupka zbog moguće povrede odredaba članka 8. i 9. ne proizlazi postupovna radnja kojom bi Povjerenstvo dodatno dužnosnicima obrazlagalo i tumačilo svoje postupanje i utvrđenja, povrh zaključka u redovitoj provjeri, koji se donosi u smislu članka 26. u vezi s člankom 30. stavkom 1. ZSSI-a i kasnije odluke o pokretanju postupka i konačne odluke kojom se utvrđuje je li počinjena povreda ili nije, koje se donose sukladno članku 27. odnosno 39. u vezi s člankom 30. stavkom 1. ZSSI-a, što su sve obrazloženi pojedinačni akti Povjerenstva.

Nadalje, Povjerenstvo ističe kako je ono obvezno pozvati dužnosnike da u propisanom roku podnesu očitovanje na zaključak donesen u redovitoj provjeri te kasnije, ukoliko dođe do pokretanja postupka, očitovanje na odluku o pokretanju postupka, sukladno članku 26. odnosno 39. stavku 3. ZSSI-a te je dužno pričekati dostavu tih dvaju očitovanja odnosno protek roka za podnošenje ovih očitovanja prije daljnjeg postupanja. Dužnosnik može i tijekom daljnjeg postupka uputiti podneske koje Povjerenstvo uzima u obzir ako su podneseni prije donošenja gore navedenih odluka o pokretanju postupka odnosno konačne odluke u postupku. Dužnosnik ima pravo osporavati konačne odluke Povjerenstva, kojima bi bila utvrđena bilo koja povreda, pa tako i povreda članka 27. u vezi članaka 8. i 9. ZSSI-a, tužbom u upravnom sporu. Povjerenstvo ističe kako imajući u vidu odredbu članka 8 stavka 7. podstavka 1. ZSSI-a, prema kojoj podaci o imovini koju su dužnosnici dužni prijaviti u izvješću o imovinskom stanju obuhvaćaju podatke o nekretninama, stečenim, pored ostalog, odlukom suda (a u stavku 5. i 6. istog članka se posebno ukazuje da se obvezno prijavljuju podaci o naslijeđenoj imovini), pri čemu se ne određuje nikakvo ograničenje u pogledu veličine, vrijednosti ili suvlasničkog udjela na nekretnini ispod kojeg ne postoji obveza prijave, jasno je da je dužnosnik obvezan prijaviti stjecanje svakog suvlasničkog udjela na nekretnini koje se dogodi tijekom njegova mandata istekom godine u kojoj je do stjecanja došlo (konkretno godine u kojoj je doneseno pravomoćno rješenje o nasljeđivanju), sve sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI-a te je u tom smislu Povjerenstvo tumačilo obveze dužnosnika u istovjetnim situacijama kroz višegodišnju praksu i davalo takva obrazloženja u obrazloženim odlukama i mišljenjima te potvrdilo i u Smjernici i uputi broj: 711-I-1724-R-91/18-01-8 od 24. prosinca 2018. na koju se ukazuje u Zaključku od 25. siječnja 2021 .g., a u kojoj stoji, pored ostalog, da se bitnom promjenom u pogledu nekretnina smatra svako stjecanje nekretnine.

Povjerenstvo je, sukladno članku 28. ZSSI-a, osnovano radi provedbe istog Zakona kao samostalno i neovisno državno tijelo te je kao takvo u provedbi istog dužno i ovlašteno tumačiti njegove odredbe. Nadzor provedbe ZSSI-a, što uključuje i nadzor pravilne primjene materijalnog prava u pojedinačnim odlukama Povjerenstva, provode upravni sudovi u upravnom sporu. Stoga je Povjerenstvo ukazalo dužnosniku da nije bilo osnove davati dodatni rok povrh strogo propisanog roka od 15 dana iz članka 26. stavka 2. ZSSI-a za dostavljanjem dopunskog očitovanja dužnosnika, povrh već zaprimljenog očitovanja, niti povodom zahtjeva za dodatnim tumačenjem članka 8. stavka 2. ZSSI-a, koje je zatraženo od Povjerenstva, kao i od Ministarstva pravosuđa i uprave.

Nadalje, Povjerenstvo ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvim ga je prikazao u podnesenom izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Dakle, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da je dužnosnik zbog nedovoljnog znanja iste propustio unijeti, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

Povjerenstvo zaključuje da slijedom svega gore navedenog navodi koje je dužnosnik iznio u svojem očitovanju ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a. Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnik da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja, kao u točki II. izreke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.
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