Broj: 711-I-1087-P-175-19/21-06-17

Zagreb, 30. travnja 2021.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1., članka 27. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, u daljnjem tekstu: ZSSI)**, u predmetu dužnosnika Ive Milatića, državnog tajnika u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja**, pokrenutog Odlukom Broj: 711-I-21-P-175-19/21-04-17 od 9. listopada 2020.,na 124. sjednici Povjerenstva, održanoj 30. travnja 2021., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Dužnosnik Ivo Milatić, državni tajnik u Ministarstvu gospodarstva i održivog**

**razvoja, propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 2. srpnja 2018.g,**

1. **- u pogledu nenavođenja nekretnina u vlasništvu dužnosnika upisanih u zk.ul. br. ………, k.o. Grad Zagreb, 54., 55. i 56. suvlasnički udio Etažno vlasništvo – garažno-parkirna mjesta, zk.ul. br. ……., k.o. Grad Zagreb, 48. suvlasnički udio Etažno vlasništvo – parkirno mjesto, zk.ul. br. ….., k.o. Svirče,** **te** **zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad,**
2. **u pogledu nenavođenja nekretnina u suvlasništvu dužnosnika i njegove supruge upisanih u zk.ul. br. ……, k.o. Split, 126., 127., 146. i 147. suvlasnički udio Etažno vlasništvo – unutarnja parkirna mjesta, zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad, zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. …., k.o. Dol, zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, te zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj,**
3. **u pogledu nenavođenja supruge kao suvlasnice nekretnina, upisanih u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……, k.o. Dol, te zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad,**
4. **u pogledu nerazmjera površine nekretnina upisanih u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, te zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad,**

**počinio je povredu članka 27. ZSSI-a u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona.**

1. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. izreke ove odluke, dužnosniku Ivi Milatiću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 8.000,00 kn, koja će trajati osam mjeseci te će se izvršiti u osam jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 101. sjednici, održanoj dana 9. listopada 2020. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ive Milatića, državnog tajnika u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja, zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a u svezi sa člankom 27. ZSSI-a, koje proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 2. srpnja 2018.g, i to:

a) u pogledu nenavođenja nekretnina u vlasništvu dužnosnika upisanih u zk.ul. br. …….., k.o. Grad Zagreb, 54., 55. i 56. suvlasnički udio Etažno vlasništvo – garažno-parkirna mjesta, zk.ul. br. ……, k.o. Grad Zagreb, 48. suvlasnički udio Etažno vlasništvo – parkirno mjesto, zk.ul. br. ……, k.o. Svirče, te zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad,

b) u pogledu nenavođenja nekretnina u suvlasništvu dužnosnika i njegove supruge upisanih u zk.ul. br. ….., k.o. Split, 126., 127., 146. i 147. suvlasnički udio Etažno vlasništvo – unutarnja parkirna mjesta, zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……, k.o. Dol, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, te zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj,

c) u pogledu nenavođenja supruge kao suvlasnice nekretnina, upisanih u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……, k.o. Dol, te zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad,

d) u pogledu nerazmjera površine nekretnina upisanih u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, te zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad.

Navedenu odluku dužnosnik je zaprimio elektroničkim putem te se na istu očitovao dana 21. siječnja 2021. pod brojem 711-U-294-P-175-19/21-05-3.

U navedenom očitovanju dužnosnik iznosi da je očitovanjem iz svibnja 2019. na zaključak pojasnio kompleksnost vlasničkih odnosa nasljednika u obitelji …… te da su isti dodatno složeni, jer je u međuvremenu od dva stvarna posjednika – nasljednika, ostao samo ……………………. koji je preuzeo ostatak dijelova od ………………., a navedeni ne vodi računa o stanju upisa u zemljišnim knjigama. Navodi da je prisiljen rješavati ove vlasničke odnose u sudskim postupcima i da će po njihov okončanju iste detaljno urediti na način da će svoje suvlasničke udjele darovati …………………..

Dužnosnik navodi da je shvatio zašto je pokrenut postupak protiv njega te da je njegova zamisao bila da ono što stvarno ne koristi ne navede u izvješću o imovinskom stanju, a što je očito bilo pogrešno, jer Povjerenstvo traži da se navede stanje vlasništva kako je ono upisano u zemljišnim knjigama. Ističe da su pojedini suvlasnički omjeri zanemarivi.

U odnosu na nekretnine upisane u zk.ul. br. …… k.o. Grad Zagreb, 54., 55. i 56. suvlasnički udio Etažno vlasništvo, garažno-parkirna mjesta, navodi da ih je upisao u izvješću podnesenom u 2019. te da je propust nastao, obzirom da je smatrao kako je bitno navesti stan, ali ne i ova garažno-parkirna mjesta, kao i da je način stjecanja već obrazložio u očitovanju na zaključak.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul. br. ……… k.o. Grad Zagreb, 48. suvlasnički udio Etažno vlasništvo, parkirno mjesto, također navodi da ju je upisao u izvješću podnesenom u 2019. kao i da je pogrešno smatrao da je potrebno navesti podatak o vlasništvu nad stanom te da je način stjecanja obrazložio u očitovanju na zaključak. Iznosi da je u izvješću naveo novu vrijednost stana koja je veća od cijene po kojoj je kupljen.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul. br. …… k.o. Svirče, ističe kako je naslijeđena poslije smrti njegovog pokojnog oca tako da ista u vlasništvu rođaka ……………… i brata …………, pri čemu je u ispravku izvješću naveo vlasnički udio koju mu pripada te da će istu darovati tim osobama.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul. br. ….. k.o. Stari Grad, navodi da je istu naveo u izvješću podnesenom u 2019. te da je propust posljedica stjecanja nekretnine na temelju predugovora kojim nije mogao uknjižiti svoje vlasništvo, obzirom da stvarni vlasnik u to vrijeme nije bio upisan u zemljišne knjige, već je nakon pokretanja sudskog spora izvršenja uknjižba prava vlasništva, a dužnosnik ju je zaboravio navesti u izvješću.

U odnosu na nekretnine upisane u zk.ul.br. ….., k.o. Split, 126., 127., 146. i 147. suvlasnički udio Etažno vlasništvo-garažno-parkirna mjesta, ističe da ih je naveo u izvješću u 2019., a propust je nastao jer je pogrešno smatrao da je potrebno navesti stan, ali ne i parkirna mjesta male vrijednosti.

U odnosu na nekretnine upisane u zk.ul.br. ……, k.o. Stari Grad, navodi da ih je upisao 2019. te da je došlo do propusta njihova navođenja jer su bile upisane u istom ulošku u kojem su bile upisane čestice u suvlasništvu njega i supruge, a koje su u naravi sportski aerodrom na Hvaru. Ističe da ih je darovnim ugovorom darovao Gradu Starome Gradu te da se sada radi o vinogradu u Dračevici koji je naveden u izvješću.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.br. ….., k.o. Vrbanj, naglašava kako je ista suvlasništvo rođaka Marija Lušić Bulića koji ima 7/432 suvlasništva i da je navedena u kasnije podnesenom izvješću. Dužnosnik navodi da ću je darovati navedenoj osobi.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.br. …..., k.o. Dol, ističe kako je ona suvlasništvo navedene osobe koji ima 7/432 suvlasništva i da je navedena u podnesenom izvješću, pri čemu suvlasnički udio njega i supruge iznosi 15%, ali da očekuje da mu se javi vlasnik ove nekretnine.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.br. …... k.o. Vrbanj, a ne …., k.o. Stari Grad, što je pogrešno navedeno u odluci o pokretanju postupka, navodi da mu ista ranije nije bila poznata, ali da je utvrdio da se radi o okućnici župne crkve u Vrbanju te ju je naveo u podnesenom izvješću sa suvlasničkim udjelom od 15%.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.br ….., k.o. Vrbanj, vlasništvo rođaka ………….. koji ima 14/439 suvlasništva, navodi da ju je upisao u izvješće podneseno do dana očitovanja, a suvlasnički udio njega i supruge iznosi 25% te da očekuje da mu se javi njezin vlasnik.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.br. ….., k.o. Vrbanj, navodi da je suvlasništvo rođaka ……………………. koji ima 7/216 suvlasništva, nekretninu upisanu u zk.ul.br. ……, k.o. Vrbanj, navodi da je suvlasništvo njegovog brata ………….. koji ima 738/28224 suvlasništva, nekretninu upisanu u zk.ul.br. ……, k.o. Vrbanj, navodi da je suvlasništvo navedenog rođaka koji ima 0 suvlasništva, nekretninu upisanu u zk.ul.br. …… k.o. Vrbanj navodi da je suvlasništvo navedenog rođaka koji ima 7/216 suvlasništva, nekretninu upisanu u zk.ul.br. …., k.o. Vrbanj, navodi da je suvlasništvo navedenog rođaka koji ima 0 vlasništva, nekretninu upisanu u zk.ul.br. ……, k.o. Vrbanj, navodi da je suvlasništvo navedenog rođaka koji ima 0 vlasništva, kao i da su sve navedene nekretnine navedene u izvješćima podnesenim do dana očitovanja te će biti darovne ovim osobama.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.br. ….., k.o. Vrbanj te nekretninu upisanu u zk.ul.br ……, k.o. Vrbanj, navodi da je iste naveo u izvješću u 2019., a da ih je prije nije navodio jer mu to promaknulo. Navodi da se iste naznačene u darovnom ugovoru s …………………., ali su vjerojatno potom upisane u druge zemljišno-knjižne uloške i tako je došlo do propusta njihova navođenja.

U odnosu na nekretnine upisane u zk.ul.br. …. k.o. Vrbanj, zk.ul.br. ….. k.o. Dol te zk.ul.br. ….. k.o. Stari Grad, ističe kako su u 2019. navedene u izvješću te da su omaškom izostavljene.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.br. ……., k.o. Vrbanj, navodi da je u suvlasništvu dužnosnika, njegove supruge i rođaka ………………… koji ima 7/432 suvlasništva, nekretninu upisanu u zk.ul.br. ……., k.o. Vrbanj, navodi da je u suvlasništvu dužnosnika, njegove supruge i rođaka koji ima 7/270 suvlasništva, nekretninu upisanu u zk.ul.br. ……., k.o. Vrbanj, navodi da je u suvlasništvu dužnosnika, njegove supruge i navedenog rođaka koji ima 7/216 suvlasništva, nekretninu upisanu u zk.ul.br. ….., k.o. Vrbanj, navodi da je u suvlasništvu dužnosnika, njegove supruge i navedenog rođaka koji ima 7/432 suvlasništva. Za ove nekretnine dužnosnik naglašava da je naveo njihovu ukupnu površinu u izvješćima podnesenim do dana očitovanja te da će rođaku darovati dio nekretnine u njegovom stvarnom vlasništvu.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.br. ………,k.o. Vrbanj, navodi da je u suvlasništvu dužnosnika njegove supruge i brata …………….., koji ima 0 suvlasništva, kao i da je naveo njezinu ukupnu površinu u izvješćima podnesenim do dana očitovanja te da će bratu darovati dio nekretnine u njegovom stvarnom vlasništvu.

Dužnosnik navodi da se ispričava za propuste nastale zbog nerazumijevanja te moli da se uvaži složenost i imovinskih odnosa na njegovom rodnom otoku.

Uvidom u Registar dužnosnika, koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Ivo Milatić od 17. svibnja 2009.g. do 17. siječnja 2012.g. obnašao dužnost općinskog načelnika Općine Jelsa, od 17. siječnja 2012.g. do 17. veljače 2016.g. dužnost pomoćnika ministra gospodarstva, od 17. veljače 2016.g. do 29. lipnja 2017.g. dužnost pomoćnika ministra gospodarstva, poduzetništva i obrta, od 29. lipnja 2017.g. do 24. rujna 2020.g. dužnost državnog tajnika u Ministarstvu zaštite okoliša i energetike te da od 24. rujna 2020.g. obnaša dužnost državnog tajnika u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 6. ZSSI-a propisano je da su državni tajnici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, stoga je i dužnosnik Ivo Milatić povodom obnašanja dužnosti državnog tajnika u Ministarstvu zaštite okoliša i energetike te državnog tajnika u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Dužnosnik je dana 2. srpnja 2018.g. podnio Povjerenstvu izvješće o imovinskom stanju povodom promjene u imovini, u kojem je naveo podatke o nekretninama, a nakon izvršenog uvida u podatke zemljišnih knjiga utvrđeno je da postoji nesklad, odnosno nerazmjer između u izvješću navedenih podataka o površini nekretnina i podataka zemljišnih knjiga, kako je to utvrđeno u izreci odluke o pokretanju postupka protiv dužnosnika te detaljno opisano u obrazloženju navedene odluke.

Zbog toga je Povjerenstvo zaključkom Broj: 711-I-942-IK-216-15/19-11-16 od 3. svibnja 2019. pozvalo dužnosnika da se očituje o utvrđenom neskladu koji se odnosi na propust navođenja nekretnine u vlasništvu dužnosnika i/ili supruge, odnosno nerazmjer u dijelu koji se odnosi na površinu nekretnina u vlasništvu dužnosnika i/ili supruge, te da priloži odgovarajuću dokumentaciju kojom se opravdava utvrđeni nesklad odnosno nerazmjer.

Dužnosnik je zaprimio navedeni zaključak 6. svibnja 2019. elektroničkim putem te se očitovao dana 18. svibnja 2019. pod brojem 711-U-2112-IK-216-15/19-12-16 te dana 29. svibnja 2019. kada je pod brojem 711-U-2191-P-175/19-03-3 podnio dopunu očitovanja na zaključak.

Dužnosnik u očitovanju na zaključak navodi da da je u z.k.ul. br. ……., k.o. Grad Zagreb, upisana tri garažna parkirna mjesta GPM-II-54, GPM-II-55 i GPM-II-56, koja su prikazana u izvješću o imovinskom stanju iz 2019.g. te je priložen račun broj 18-1-1 od trgovačkog društva Garden Maksimir d.o.o. izdan 31. svibnja 2017., u kojemu se navode tri predmetna parkirna mjesta za koja je plaćen ukupan iznos od 156.160,94 kn. Ističe kako ih nije naveo, jer je smatrao da je dovoljno upisati samo stan te da za druga dva stana kupljena u Zagrebu i Splitu 2005.g. i 2011.g. također nije navodio parkirna mjesta.

U očitovanju na zaključak dužnosnik navodi da je u z.k.ul. br. ……., k.o. Grad Zagreb, upisano parkirno mjesto 48, kupljeno zajedno sa stanom u Zagrebu 2005.g. te da je smatrao kako je bitno navesti samo stan vrijednosti 850.000,00 kn. Navodi i da je u izvješću iz 2019.g. naveo to parkirno mjesto te je kao vrijednost naveo razliku cijene iz ugovora u iznosu od 15.902,48 kn. Priložen je ugovor o kupoprodaji od 9. veljače 2005.g. te Dodatak tom ugovoru od 25. veljače 2005.g. u kojem je dužnosnik naveden kao kupac stana i garažnog mjesta upisanog zk.ul. br. ……..., k.o. Grad Zagreb, u kojem je naznačena ukupna kupoprodajna cijena tih nekretnina od 865.902,48 kn.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul. br. ……., k.o. Svirče, uz očitovanje je priložena izjava ………….., ovjerena kod Javne bilježnice …………………… Starog Grada od 16. svibnja 2019.g., kojom …………… navodi da je u cijelosti stvarni vlasnik oranice u površini od 417 m2, upisane u zk.ul. br. ……., k.o. Svirče.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad, dužnosnik navodi da ima površinu 1646 m2 te da se radi o masliniku u naravi, kupljenom za potrebe obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva. Navodi da je istu namjeravao navesti u izvješću koje će podnijeti Povjerenstvu, što je i učinio. Priložen je ugovor o kupoprodaji od 9. rujna 2017.g. kojim je kupio ovu nekretninu.

U odnosu nekretnine upisane u z.k.ul. br. …….., k.o. Split, dva parkirna mjesta UPM-37 i UPM-38, kupljena zajedno sa stanom u Splitu, dužnosnik je u očitovanju iznio da je prilikom popunjavanja izvješća naveo stan ukupne vrijednosti od 1.180.000,00 kn, u kojoj je sadržana vrijednost dvaju parkirnih mjesta. Navodi da je iz ugovora razvidno kako je ukupna prodajna cijena stana bila 1.178.700,00 kn i da je u izvješću iz 2019.g. naveo ova parkirna mjesta vrijednosti od 20.000,00 kn te ispravio vrijednost stana tako da je od ukupne vrijednosti oduzeo vrijednost dvaju parkirnih mjesta. Iznosi da nije prikazao parkirno mjesto, jer je smatrao da je bitno upisati samo stan, a parkirno mjesto je manje vrijednosti. Priložen je ugovor o kupoprodaji od 12. srpnja 2011.g. u kojem su dužnosnik i njegova supruga navedeni kao kupci stana vrijednosti od 1.141.800,00 kn i dva unutarnja parkirna mjesta, vrijednosti od 36.900,00 kn.

U odnosu na druga dva parkirna mjesta UPM-57 i UPM-58, dužnosnik navodi da ih stekao 5. listopada 2014., odnosno 4. rujna 2012., ali da ih nije navodio u izvješću jer imaju vrijednost od 30.000,00 kn te da inače nije u izvješćima navodio parkirna mjesta, a ista su kupljena za potrebe OPG-a. Priloženi su navedeni ugovori od 5. listopada 2014. te od 4. rujna 2012.

Dužnosnik je uz očitovanje na zaključak priložio ugovor o darovanju nekretnina iz 1998. kojim su njemu te njegovoj supruzi darovane nekretnine upisane čest. zem. ………………………………, upisane u zk.ul. br. …….., k.o. Stari Grad.

U odnosu ovu nekretninu, dužnosnik navodi da ima ukupnu površinu 10.143 m2 te je priložio izjavu gradonačelnika Grada Starog Grada od 17. svibnja 2019. od 17. svibnja 2019. u kojoj se navodi da se k.č.br. ……… i …….., k.o. Stari Grad nalaze na području sportskog letjelišta Stari Grad, a za koje je u tijeku rješavanje imovinsko-pravnih odnosa s bivšim vlasnicima i njihovim nasljednicima radi utvrđivanja vlasništva te da je dužnosnik bio ukazivao Gradu na potrebu sređivanja stanja u zemljišnim knjigama u korist Grada Starog Grada kao posjednika nekretnina, jer je isti u posjedu dokumentacije o načinu stjecanja vlasništva nad pojedinim česticama.

Također iznosi da čestica zemlje …………, ukupne površine 2.741 m2, u naravi predstavlja vinograd u predjelu Dračevica, koje su dužnosnik i njegova supruga dobili 1998.g. darovnim ugovorom od pokojne …………, te da na istome području imaju još nekretnina u svom vlasništvu, iz kojeg razloga nije primijetio da ih nije naveo u izvješću, kao i da je smatrao da se radi o letjelištu. Navodi i da je u izvješću iz 2019.g. prikazao navedene čestice kao Dračevica Zenčinih, površine 2.741m2, procijenjene vrijednosti 165.000,00 kn i da se na njima nalazi vinograd, od čega 500 loza iz 1992.g. i 1.500 loza iz 2012 g.

U odnosu na nekretnine upisane u zk.ul.br. ….., k.o. Vrbanj te u zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, dužnosnik je uz očitovanje na zaključak priložio ugovor o darovanju nekretnina iz 1998. kojim je njemu i njegovoj supruzi darovana ova nekretnina, te je priložio Izjavio rođaka ………………….. iz Vrbanja, danu kod javne bilježnice ……………………. iz Starog Grada od 16. svibnja 2019., kojom se navodi da je ………………… u cijelosti vlasnik navedene nekretnine.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul. br. …….., k.o. Dol, dužnosnik je uz očitovanje na zaključak priložio Izjavu rođaka …………….. iz Vrbanja, danu kod javne bilježnice ……………………. iz Starog Grada od 16. svibnja 2019. kojom ………………….. navodi da je u cijelosti njezin vlasnik.

Vezano za nekretnine upisane u zk.ul. br. 1583, k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, u u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. …… k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, te u zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, dužnosnik je uz očitovanje na zaključak također priložio Izjavu rođaka ………………. danu kod javne bilježnice …………………. iz Starog Grada od 16. svibnja 2019. kojom ……………….. navodi da je u cijelosti njihov vlasnik.

Vezano za nekretnine upisane u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj dužnosnik je uz očitovanje na zaključak priložio ugovor o darovanju nekretnina iz 1998. kojim je njemu i njegovoj supruzi darovana ova nekretnina, te je priložio Izjavio rođaka …………… iz Vrbanja, danu kod javne bilježnice ……………….. iz Starog Grada od 16. svibnja 2019., kojom se navodi da je ………….. u cijelosti vlasnik navedene nekretnine. Također navodi da ova nekretnina ima površinu od svega 719 m2 te da je upisana u zasebni zemljišno-knjižni uložak, a što nije zamijetio zbog vlasništva nad velikim brojem nekretnina i da ju je naveo u izvješću iz 2019.g. pod nazivom Ražišće, jer se radi o šumi procijenjene tržišne vrijednosti od 18.000,00 kn.

Vezano za nekretninu upisanu u zk.ul. br……..., k.o. Vrbanj, dužnosnik je uz očitovanje na zaključak priložio izjavu ………………… ovjerenu kod javnog bilježnika ……………… iz Starog Grada dana 22. svibnja 2019. koji je izjavio da je njezin stvarni vlasnik.

Vezano za nekretninu upisanu u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, u zk.ul.br. ……, k.o. Dol, u zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, dužnosnik o očitovanju na zaključak navodi da je omaškom propustio navesti da je njegova supruga suvlasnik ove nekretnine.

Vezano za nekretninu upisanu u zk.ul. br. 1183, k.o. Stari Grad, dužnosnik je priložio Izjavu rođaka …………………. iz Vrbanja, danu kod javne bilježnice ……………….. iz Starog Grada od 16. svibnja 2019. kojom navodi da je stvarni vlasnik pašnjaka upisanog u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, u površini od 9.416 m2, koji ima ukupnu površinu od 16.916 m2 te da je preostalih 7.500 m2 u vlasništvu je dužnosnika i njegove supruge.

Uvidom u zemljišne knjige za ovu nekretninu, utvrđeno je da je upisano suvlasništvo dužnosnika u 63517/262416 dijela i njegove supruge u 27455/262416 odnosno 1387/43736 dijela, te da navedena ima ukupnu površinu od 16.916 m2. Dužnosnik je u izvješću naveo da su dužnosnik i njegova supruga suvlasnici nekretnine u površini od 7.500 m2.

Obzirom da dužnosnik očitovanjem nije u cijelosti obrazložio utvrđeni nesklad, odnosno nerazmjer, pokrenut je postupak protiv dužnosnika u pogledu nenavođenja nekretnina u vlasništvu dužnosnika upisanih u zk.ul. br. ……, k.o. Grad Zagreb, zk.ul. br. ……, k.o. Grad Zagreb, zk.ul. br. …….., k.o. Svirče, te zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, u pogledu nenavođenja nekretnina u suvlasništvu dužnosnika i njegove supruge upisanih u zk.ul. br. ……, k.o. Split, zk.ul. br. ………… k.o. Stari Grad, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……, k.o. Dol, zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ………, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. …, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, te zk.ul. br. …, k.o. Vrbanj, u pogledu nenavođenja supruge kao suvlasnice nekretnina, upisanih u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Dol, i zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, te u pogledu nerazmjera površine nekretnina upisanih u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, te zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad.

Uvidom u podnesena izvješća o imovinskom stanju koja je dužnosnik podnosio Povjerenstvu, utvrđeno je da je dužnosnik u izvješću podnesenom 16. svibnja 2019. naveo osobno vlasništvo nekretnine upisane u zk.ul. br. …….., k.o. Grad Zagreb, u zk.ul. br. …….., k.o. Grad Zagreb, u zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad, te osobno vlasništvo i vlasništvo supruge nekretnine upisane u zk.ul. br. …….., k.o. Split, u zk.ul.br. ……, k.o. Stari Grad, u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj. te je naveo da je njegova supruga vlasnica nekretnina upisanih u zk.ul.br. ……, k.o. Vrbanj, u zk.ul.br. ……, k.o. Dol.

Dužnosnik je u izvješću o imovinskom stanju koja je podnosio Povjerenstvu 18. siječnja 2020. naveo osobno vlasništvo nekretnine upisane u zk.ul. br. ……, k.o. Svirče, osobno vlasništvo i vlasništvo supruge u odnosu na nekretnine upisane u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad, u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, u zk.ul.br. ….., k.o. Vrbanj, u zk.ul.br. ….., k.o. Vrbanj, u zk.ul.br. ……, k.o. Dol, da je njegova supruga vlasnica nekretnina upisanih u zk.ul.br. 1843, k.o. Stari Grad, te je naveo ukupnu površinu nekretnina upisanih u zk.ul. br.……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, te zk.ul. br. ……., k.o. Stari Grad

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, stavkom 6. istog članka propisano je da podaci o naslijeđenoj imovini obuhvaćaju podatke o vrsti i ukupnoj vrijednosti nasljedstva te podatke od koga je nasljedstvo naslijeđeno.

Stavkom 7. istog članka ZSSI-a propisano je da podatci o stečenoj imovini, uz ostalo, obuhvaćaju i podatke o nekretninama, bez obzira na način stjecanja.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Vezano na nekretnine, tri garažna parkirna mjesta upisana u zk.ul. br. ……, k.o. Grad Zagreb, suvlasnički udio 54., 55. i 56., utvrđeno je da se radi o nekretninama u vlasništvu dužnosnika, koje su upisane u zemljišne knjige kao etažno vlasništvo te su iste podobne za samostalno raspolaganje u pravnom prometu, a u slučaju otuđenja stana u vlasništvu dužnosnika upisanog u isti zemljišno-knjižni uložak, ove nekretnine ne bi istodobno postale vlasništvo stjecatelja stana.

Imajući u vidu da je odredbama ZSSI-a propisano da su dužnosnici obvezni navoditi sve nekretnine u njihovom vlasništvu, neovisno o njihovoj tržišnoj vrijednosti te da su nekretnine upisane u zk.ul. br. …….. k.o. Grad Zagreb, kupljene u 2017., trebalo ih je navesti u izvješću o imovinskom stanju istekom godine u kojoj su stečene, pri čemu dužnosnik sam priznaje propust kada navodi kako je smatrao da ih nije bitno navesti, jer je bio u zabludi držeći da je dostatno navesti stečeni stan. Slijedom navedenog, dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu nenavođenja tih nekretnina.

Vezano na nekretninu upisanu u zk.ul. br. …….., Grad Zagreb, također se radi o parkirnom mjestu u etažnom vlasništvu, podobnom za samostalno raspolaganje u pravnom prometu, a isto je kao zasebna nekretnina navedeno i u kupoprodajnom ugovoru iz 2005., kojim su bile obuhvaćene dvije nekretnine, odnosno stan koji je tada kupljen zajedno sa parkirnim mjestom, a upisan je u isti zemljišno-knjižni uložak.

Obzirom da predmetnu nekretninu nije navodio u izvješćima koja je podnosio Povjerenstvu do srpnja 2018. iz istog razloga zablude jer je pogrešno smatrao da je dostatno navesti stan, dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu nenavođenja ove nekretnine.

Vezano za nekretninu upisanu u zk.ul. br. ……, k.o. Svirče, utvrđeno je da je dužnosnik suvlasnik iste u 5/48 suvlasničkog dijela tijekom cijelog razdoblja obnašanja dužnosti te da ju nije navodio u izvješćima podnesenima prije početka postupka redovite provjere. Dužnosnikov navod da je njezin stvarni vlasnik druga osoba ne može se prihvatiti, jer je on upisani zemljišno-knjižni vlasnik te je dužan navoditi stanje svoje imovine upisano u zemljišnim knjigama, neovisno o tome što eventualno nekretninu ili njezin dio namjerava darovati posjedniku nekretnine prilikom uređenje njihovih međusobnih suvlasničkih odnosa, stoga dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja ove nekretnine.

Vezano za nekretninu upisanu u zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, dužnosnik je istu stekao 2017. sklapanjem ugovora o kupoprodaji, te ju je bio dužan navesti istekom ove godine, ali je ovu nekretninu naveo tek u izvješću iz 2019., navodeći da je to ranije zaboravio učiniti, slijedom čega u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja ove nekretnine.

Vezano za nekretnine upisane u zk.ul. br. ….., k.o. Split, u suvlasništvu dužnosnika i njegove supruge, radi se o dva unutarnja parkirna mjesta, 126. i 127. suvlasnički udio, stečena u 2011.g. zajedno sa stanom koji je upisan u navedeni zemljišno-knjižni uložak, te ih je trebao navesti u 2012. prilikom stupanja na dužnost pomoćnika ministra gospodarstva, dok su druga dva unutarnja parkirna mjesta također nekretnine u suvlasništvu dužnosnika i njegove supruge također upisana u zk.ul. br. ….., k.o. Split, 146. i 147. suvlasnički udio, stečena u 2012., odnosno 2014.g. zasebnim kupoprodajnim ugovorima, koje dužnosnik nije naveo u izvješću istekom tih godina niti ih je navodio u izvješćima podnesenima do srpnja 2019. jer je smatrao da je dovoljno navesti stan, pa ni u ovome dijelu dužnosnik nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja ovih nekretnina.

Vezano na nekretninu upisanu u zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, utvrđeno je da je dužnosnik upisan u zemljišnim knjigama kao suvlasnik nekretnine, u naravi četiri vinograda koji se nalaze na k.č. ……………………….. ukupne površine 2.741 m2, suvlasništvo dužnosnika i supruge, svaki u jednoj polovici suvlasničkog udjela, koje dužnosnik nije navodio. Navedeno je dužnosnik priznao u svom očitovanju kao posljedicu omaške, jer su u istom ulošku bile upisane k.č. br. …….. i …….. za koje je utvrđeno da su u vlasništvu Grada Starog Grada, te je u pogledu ovih čestica dužnosnik bio opravdao nesklad, dok u pogledu k.č. ................................., dužnosnik nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta njihova navođenja.

Vezano na nekretnine upisane u zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, zk.ul. br. ….. k.o. Dol, u zk.ul. br. ….. Vrbanj, te u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, utvrđeno je da su dužnosnik i njegova supruga upisani u zemljišnim knjigama kao suvlasnici istih temeljem ugovora o darovanju nekretnina iz 1998., a dužnosnik ih nije navodio prije nego je zaključkom pozvan da se očituje na utvrđeni nesklad, odnosno nerazmjer, pri čemu za nekretninu upisanu u zk.ul. br. ….. Vrbanj dodatno navodi da mu nije bilo poznato da je njihovo suvlasništvo.

Izjava fizičke osobe dana kod javnog bilježnika da bi ona bila vlasnik nekretnina ne prihvaća se kao dokaz iz kojeg bi proizlazilo drukčije stanje vlasništva od upisanog u zemljišnim knjigama, jer se njome samo potvrđuje da je osoba pristupila kod javnog bilježnika i dala izjavu određenog sadržaja, ali ne i istinitost takvog sadržaja, a osim toga priložen je i ugovor o darovanju kojim su dužnosnik i njegova supruga stekli ove nekretnine, te ne postoji njihovo drukčije očitovanje volje koje bi upućivalo da više nisu njezini suvlasnici, pri čemu dužnosnik ovo ni ne spori.

Obzirom da dužnosnici moraju navesti stvarno stanje svojeg vlasništva te da su im ove nekretnine darovane ugovorom 1998. i upisane u zemljišne knjige kao njihovo suvlasništvo, a u izvješćima podnesenima prije upućivanja zaključka nije navodio da su iste suvlasništvo njega i supruge, dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja ovih nekretnina.

Vezano za nekretnine upisane u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. …… k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj te u zk.ul. br. ……, k.o. Stari Grad, dužnosnik i njegova supruga upisani su u zemljišnim knjigama kao njezini suvlasnici tijekom cijelog razdoblja obnašanja dužnosti, ali ih dužnosnik nije navodio prije donošenja navedenog zaključka.

Obzirom da niti u pogledu ovih nekretnina ne može biti prihvaćena izjava dana kod javnog bilježnika kojom bi se dovelo u pitanje upisano zemljišno-knjižno stanje te da je dužnosnik u očitovanju potvrdio propust njihova navođenja, dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu utvrđenog propusta koji se odnosi na navedene nekretnine.

Vezano na nekretnine upisane u zk.ul. br. ……, k.o. Vrbanj, u zk.ul. br. ……., k.o. Vrbanj, te u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj suvlasništvo dužnosnika i supruge tijekom cijelog razdoblja obnašanja dužnosti, dužnosnik je također u očitovanju potvrdio propust njihova navođenja iznoseći da su nenamjerno izostavljene, slijedom čega dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu navođenja vlasništva nad tom nekretninom.

Vezano za nekretnine upisane u zk.ul. br. …., Vrbanj, u zk.ul.br. ….., k.o. Dol, u zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, dužnosnik je u izvješćima koja je podnosio prije početka postupka redovite provjere navodio da je osobni vlasnik ovih nekretnina, ali je u očitovanju potvrdio propust navođenja okolnosti da je njegova supruga također u razdoblju obnašanja dužnosti njihova suvlasnica kada iznosi da se radi o omašci, slijedom čega dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta nenavođenja vlasništva njegove supruge nad tim nekretninama.

Vezano za nekretninu upisanu u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 63517/262416 dijela i njegove supruge u 27455/262416 odnosno 1387/43736 dijela, koja ima ukupnu površinu od 16.916 m2, proizlazi da njihov suvlasnički zbroj iznosi 37%, što odgovara površini od oko 6.200 m2, a kako je navodio površinu od 7.500 m2 iste nekretnine u njihovu vlasništvu u izvješćima podnesenima prije početka postupka redovite provjere, dužnosnik nije opravdao nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu netočnog navođenja površine te nekretnine u vlasništvu dužnosnika i supruge, s obzirom da se radi o značajnom odstupanju ovako prihvaćenog utvrđenja površine u njegovu suvlasništvu.

Vezano za nekretninu upisanu u zk.ul. br. ….., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika 1596869/15876000 i supruge 51809/635040 dijela, koja ima ukupnu površinu od 1.734 m2, proizlazi da njihov suvlasnički zbroj iznosi 18% što odgovara površini od oko 312 m2, a kako je dužnosnik navodio površinu od 1.000 m2 u njihovu vlasništvu u istom razdoblju, dužnosnik nije opravdao nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu netočnog navođenja površine te nekretnine u vlasništvu dužnosnika i supruge, s obzirom da se radi o značajnom odstupanju ovako prihvaćenog utvrđenja površine u njegovu suvlasništvu.

Vezano za nekretninu upisanu u zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 123065/508032 i supruge u 13387/127008 odnosno u 779/169344 dijela, koja ima ukupnu površinu od 27.435 m2, proizlazi da njihov suvlasnički zbroj iznosi 35% što odgovara površini od 9.600 m2, a kako je dužnosnik navodio površinu od 8.500 m2 u njihovu vlasništvu u predmetnom razdoblju, dužnosnik nije opravdao nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu netočnog navođenja površine te nekretnine u vlasništvu dužnosnika i supruge, s obzirom da se radi o značajnom odstupanju ovako prihvaćenog utvrđenja površine u njegovu suvlasništvu.

Vezano za nekretninu upisanu u zk.ul. br. …., k.o. Vrbanj, suvlasništvo dužnosnika u 857809243/3071972736 i supruge u 41887585/383996592 odnosno 28840537/1023990912 dijela, koja ima ukupnu površinu od 29.668 m2, proizlazi da njihov suvlasnički zbroj iznosi 40% što odgovara površini od 11.800 m2 m2, a kako je dužnosnik navodio površinu od 13.500 m2 u njihovu vlasništvu u istom razdoblju, dužnosnik nije opravdao nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu netočnog navođenja površine te nekretnine u vlasništvu dužnosnika i supruge, s obzirom da se radi o značajnom odstupanju ovako prihvaćenog utvrđenja površine u njegovu suvlasništvu.

Vezano za nekretninu upisanu u zk.ul. br. ….., k.o. Stari Grad, suvlasništvo dužnosnika u 146875/338688 i supruge u 27341/338688 odnosno 1387/56448 dijela, koja ima ukupnu površinu od 8.774, proizlazi da njihov suvlasnički zbroj iznosi 53% što odgovara površini od 4.650 m2, a kako je dužnosnik naveo površinu od 2.609 m2 u njihovu vlasništvu u navedenom razdoblju, dužnosnik nije opravdao nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu netočnog navođenja površine te nekretnine u vlasništvu dužnosnika i supruge, s obzirom da se radi o značajnom odstupanju ovako prihvaćenog utvrđenja površine u njegovu suvlasništvu.

Stoga je dužnosnik Ivo Milatić, državni tajnik u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja, propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 2. srpnja 2018., počinio povredu članka 27. u svezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a, kako je to utvrđeno izrekom ove odluke.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog zakona. Za povredu odredbi članka 27. ZSSI-a Povjerenstvo propisuje izricanje sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Prilikom odmjeravanja visine sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti o kojima ovisi odgovornost dužnosnika za počinjenu povredu ZSSI-a, kao i težinu nastalih posljedica povrede. Kao okolnost koja uvećava odgovornost dužnosnika te je utjecala na izricanje veće sankcije unutar propisanog raspona, Povjerenstvo je cijenilo okolnost da se radi o velikom broju nekretnina u odnosu na koje je utvrđen nesklad, odnosno nerazmjer, koji je postojao kroz dulje vremensko razdoblje.

Kao okolnost koja umanjuje odgovornost dužnosnika te je utjecala na izricanje niže sankcije unutar propisanog raspona, Povjerenstvo je cijenilo okolnost da je dužnosnik potvrdio utvrđene propuste te je podnio izvješće o imovinskom stanju u kojem je naveo navedene nekretnine, kao i općepoznatu nesređenu situaciju zemljišnih knjiga na dalmatinskim otocima u odnosu na nekretnine koje se tamo nalaze.

Povjerenstvo smatra da je za utvrđenu povredu ZSSI-a primjerena sankcija obustava isplate dijela neto plaće u iznosu od 8.000,00 kn, koja će trajati osam mjeseci te će se izvršiti u osam jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

Slijedom navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Ivo Milatić, elektronička dostava
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana