Broj: 711-I-1045-P-216-19/21-04-19

Zagreb, 2. lipnja 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatjane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15, u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Ivana Budalića, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Imotskog,** pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-433-P-216-19/21-02-19 od 29. siječnja 2021.g.,na 129. sjednici, održanoj 2. lipnja 2021.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 15. ožujka 2019.g., s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, i to u dijelu podataka o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima,** **a koji nesklad je nastao uslijed propusta dužnosnika da Povjerenstvu prijavi podatke o trgovačkom društvu Lukovac d.o.o. koje je u 100% vlasništvu dužnosnikove supruge, dužnosnik Ivan Budalić, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Imotskog, počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Ivanu Budaliću, izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn, koja će trajati 4 mjeseca te će se izvršiti u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 500,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 115. sjednici, održanoj 29. siječnja 2021.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ivana Budalića, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Imotskog, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 15. ožujka 2019.g. s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka o imovini dužnosnika.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik se očitovao dana 29. ožujka 2021.g. u bitnom navodeći da je objašnjen razlog zbog kojeg je dužnosnik propustio unijeti podatke o vlasništvu tvrtke Lukovac d.o.o., a čiji vlasnik je njegova supruga te navodeći da je u očitovanju na Zaključak Povjerenstva ostavio i mogućnost dostavljanja medicinske dokumentacije kao okolnosti koja je uzrokom neunošenja potrebitih podataka. Nadalje, navodi da se svi navodi u obrazloženju odluke Povjerenstva odnose na činjenice koje je izmjenama unio u obrazac izvješća o imovinskom stanju prije nego li mu je odluka dostavljena na očitovanje te da se prilikom unosa podataka konzultirao sa službenicima u Povjerenstvu. U odnosu na podatke o pokretninama veće vrijednosti dužnosnik navodi kako osobni automobil u vlasništvu supruge nije bio dužan unijeti u izvješće jer mu je vrijednost manja od 30.000,00 kuna te time nije prekršio odredbe ZSSI-a.

Na temelju članka 3. stavka 1. podstavka 3.i 39. ZSSI-a zastupnici u Hrvatskom saboru, gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici smatraju se dužnosnicima u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da Ivan Budalić obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru od 22. srpnja 2020.g. te da obnaša dužnost gradonačelnika Grada Imotskog od 8. lipnja 2017.g. Stoga je Ivan Budalić povodom obnašanja navedenih dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po stupanju na dužnost podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini svog bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

Uvidom u Registar izvješća o imovinskom stanju, koje je dužnosnik Ivan Budalić podnio 15. ožujka 2019.g. povodom ispravka podataka, Povjerenstvo je utvrdilo kako dužnosnik u dijelu podataka koji se odnosi na podatke o nekretninama koji se upisuju u javni registar nije naveo osobni automobil marke Toyota, tip Yaris s datumom stjecanja 14. kolovoza 2017.g. u vlasništvu supruge dužnosnika. Uvidom u podatke Ministarstva unutarnjih poslova vezano za navedeni osobni automobil utvrđeno je kako je supruga dužnosnika vlasnica predmetnog automobila.

Nadalje, u dijelu podataka o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima dužnosnik je propustio navesti tvrtku supruge, a koja je sukladno iskazanim podacima Trgovačkog suda u Splitu u 100% vlasništvu supruge dužnosnika.

Dana 24. svibnja 2019.g. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, broj 711-I-1071-IK-76/19-01-9, kojim se poziva dužnosnik da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenog 15. ožujka 2019.g. i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnik Ivan Budalić se očitovao da ne smatra spornom niti jednu činjenica navedenu u predmetnom Zaključku, ali da postoje okolnosti zbog kojih je došlo do previda, odnosno nenamjernog propusta prilikom ispravka podataka u imovinskoj kartici međutim da su one takve prirode da otklanjaju sumnju u bilo koju nepravilnost. Dužnosnik navodi kako primjećuje revnost naslovnog Povjerenstva prilikom provjere podataka upravo njega. Naime, dužnosnik ističe kako je ovo već treći postupak koji je protiv njega pokrenut od strane Povjerenstva, što vrlo dobro zna i sama predsjednica koja je vodila sve postupke, pa je ovdje suvišno ponavljati navode koji su kazani u prethodnim očitovanjima. Dužnosnik ističe kako je točno da ZSSI u svom članku 21. propisao dužnost Povjerenstva da provjerava izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, ali dužnosnik postavlja pitanje čini li Povjerenstvo to kod baš svakog dužnosnika i provjerava li se baš svaki uneseni podatak. Dužnosnik navodi da ukoliko je tome tako onda je to nadasve pohvalno, međutim uzevši u obzir broj dužnosnika u Republici Hrvatskoj, ne samo onih u JLS već i ostalih u Vladi, raznim zavodima, ministarstvima dužnosnik drži da je s postojećim kadrom zaposlenim u Povjerenstvu gotovo nemoguće toliko detaljno „češljanje“ svake imovinske kartice, jer u protivnom Povjerenstvo ne bi uspjelo meritorno riješiti niti desetinu predmeta kojima je zaduženo. Nadalje, dužnosnik ističe da ukoliko je Povjerenstvo odlučno da tako strogo i s tolikom dozom ustrajnosti primjenjuje zakonske propise baš na njemu, onda se očekuje da te iste propise nakon što ih pročita barem pravilno protumači prije nego li ih primjeni ili makar provjeri činjenice temeljem kojih iste primjenjuje. Riječ je o osnovnom propisu koji bi trebao biti misao vodilja prilikom postupanja a to je Zakon o sprečavanju sukoba interesa („Narodne novine“ br. 26/11, 12/12, 124/12, 48/13, 57/15, u daljnjem tekstu ZSSI). Naime, dužnosnik ističe da odredbom članka 8. stavak 7. podstavka 2. propisano je da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju podatke o pokretninama veće vrijednosti. Stavkom 8. istog članka ZSSI-a propisano je da se pod pokretninama veće vrijednosti iz stavka 7. podstavka 2. tog članka podrazumijevaju vozila, plovila, zrakoplovi, radni strojevi, lovačko oružje, umjetnine, nakit i drugi predmeti osobne uporabne vrijednosti, vrijednosni papiri, životinje, i druge stečene pokretnine pojedinačne vrijednosti veće od 30.000,00 kuna, osim predmeta kućanstva i odjevnih predmeta. Dužnosnik stoga ističe da u izvješće o imovinskom stanju koji se odnosi na pokretnine u vlasništvu njegove supruge Marice Budalić a to je osobni automobil Toyota Yaris nije bilo potrebno ni unositi. Naime, predmetni automobil je rabljeno vozilo iz 2005. godine kojem je po realnoj tržišnoj vrijednosti cijena od cca 2.000,00 eura, dakle najbolji i najočuvaniji primjerci ne vrijede niti 20.000,00 kuna. Dužnosnik stoga navodi da obzirom da predmetno vozilo vrijedi manje nego li je ZSSI propisao, dužnosnik smatra da taj podatak nije bio u obvezi unijeti u svoju imovinsku karticu u rubrici za svog bračnog druga. Nadalje, dužnosnik navodi da je Povjerenstvu je vrlo dobro poznato da je tvrtku Lukovac d.o.o. sa svog imena prenio na svoju suprugu Maricu Budalić, jer je baš iz tog razloga već ranije protiv njega pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa i u konačnici mu izreklo kaznu. O svemu tome dužnosnik navodi da je detaljno upoznao Povjerenstvo dostavivši dva dopisa uz koje je priložio svu popratnu dokumentaciju. Nesuglasje između stvarnog stanja i onog navedenog u imovinskoj kartici, Povjerenstvu nije ni na koji način moglo ostati nepoznato a propuštanje unosa u imovinsku karticu je nenamjeran previd i očita omaška uzrokovana sljedećom okolnošću. Dužnosnik nadalje navodi kako je njegova supruga na koju je prenesena tvrtka Lukovac d.o.o. u to vrijeme bila na bolničkom liječenju od jedne od najtežih bolesti (sarkom mekog tkiva) pa dužnosnik ovim putem postavlja pitanje Povjerenstvu je li mu u najtežim životnim trenucima kada mu je supruga prošla dvije operacije i više ciklusa kemoterapije bila namjera zatajiti njene podatke u imovinskoj kartici ili se to može pripisati nenamjernom previdu. Nadalje, dužnosnik navodi da u privitku ovog očitovanja podnosi ispravljenu imovinsku karticu i predlaže da obustavi postupak gornjim poslovnim brojem. U prilog svojem očitovanju dužnosnik dostavlja i dokaz o plaćenom porezu na promet motornog vozila prema kataloškoj cijeni iz 2016. godine koja je iznosila 26.000,00 kuna kao i dopise od 11. srpnja i 21. studenoga 2018.g. poslani na broj 711-1-791-P-197/18-02-18.

U odnosu na propuštanje upisa motornog vozila Povjerenstvo ističe da navodi koje je dužnosnik iznio u svome očitovanju upućuju na činjenicu da je automobil supruge dužnosnika pokretnina vrijednosti manje od 30.000,00 kuna čime je dužnosnik opravdao nesklad, odnosno činjenicu da isti nije naveo u rubrici „Podaci o pokretninama koje se upisuju u javni registar“ prilikom ispunjavanja izvješća o imovinskom stanju podnesenom 15. ožujka 2019.g.

Međutim, Povjerenstvo je uputilo dužnosnika da, unatoč činjenici da je navedeni automobil vrijednosti manje od 30.000,00 kuna, isti je pokretnina koja se upisuje u javni registar te bi stoga radi poštivanja načela transparentnosti i vjerodostojnosti dužnosnik u najkraćem mogućem roku navedeni automobil trebao navesti u izvješću o imovinskom stanju što je isti i učinio te stoga za navedeno nije pokrenut postupak.

Nadalje, dužnosnik navodima iz svojeg očitovanja nije opravdao činjenicu da je u Izvješću o imovinskom stanju propustio unijeti da je tvrtka Lukovac d.o.o. u 100% vlasništvu njegove supruge.

Povjerenstvo stoga ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvim ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Dakle, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da je dužnosnik iste propustio unijeti, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

Isto tako, činjenica da je dužnosnik naknadno unio podatak o vlasništvu trgovačkog društva Lukovac d.o.o. u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika ne ekskulpira dužnosnika od utvrđene povrede, odnosno od dužnosti pravovremenog unošenja predmetnog podatka, ali predstavlja okolnost koju je Povjerenstvo uzelo u obzir prilikom izricanja sankcije.

Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke ovoga akta.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za navedenu povredu ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika, kao i visina plaće koju dužnosnik prima za obnašanje predmetne dužnosti.

Kao okolnosti koje ublažavaju težinu povrede odredbi ZSSI-a te upućuju na potrebu izricanja niže sankcije, Povjerenstvo je ocijenilo okolnost da je dužnosnik naknadno podnio ažurirano Izvješće o imovinskom stanju s ispravljenim spornim podatkom. Povjerenstvo nije utvrdilo razloge koji povredu čine težom odnosno upućuju na izricanje više kazne.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđene povrede ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u minimalnom zakonom propisanom iznosu od ukupno 2.000,00 kn, koja će se izvršiti u 4 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 500,00 kn.

Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke ovoga akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke Povjerenstva dužnosnik može pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Ivan Budalić, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana