Broj: 711-I-1089-P-112/21-03-19

Zagreb, 11. lipnja 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka i Aleksandre Jozić-Ileković kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave protiv** **dužnosnika Đure Sesse, predsjednika Državnog izbornog povjerenstva,** na 130. sjednici, održanoj 11. lipnja 2021.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Đure Sesse, predsjednika Državnog izbornog povjerenstva, neće se pokrenuti, vezano uz okolnosti da je svojim utjecajem kao predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske utjecao na zaposlenje svog sina za suca Trgovačkog suda u Zagrebu kao i da mu je zbog pogrešnog izračuna kamata nezakonito isplaćeno 95.959,77 kuna, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je dana 10. svibnja 2021.g. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Đure Sesse, predsjednika Državnog izbornog povjerenstva koja je zaprimljena u knjizi ulazne pošte Povjerenstva pod brojem: 711-U-1724-P-112/21-01-4, povodom koje je otvoren predmet broj P-112/21.

U predmetnoj prijavi prijavitelj navodi da protiv sadašnjeg predsjednika Državnog izbornog povjerenstva i Vrhovnog sud RH postoji osnovana sumnja i barem dvije kaznene prijave da je osobno umješan u kaznena djela zlouporabe službenog položaja, primanja i davanja mita i protiv opće sigurnosti ljudi i imovine, koja se gone po službenoj dužnosti. Nadalje, navodi se da kako su od početka godine javno dostupne Imovinske kartice sudaca te da je očigledan veliki nerazmjer imovine i prijavljenih prihoda predsjednika Državnog izbornog povjerenstva i Vrhovnog suda RH Đure Sesse. Naime, navodi se da je u imovinskoj kartici predsjednik Vrhovnog suda upisao je da ima u suvlasništvu kuću s okućnicom od 650 kvadrata u Dubrovniku vrijednu 6 milijuna kuna za koju tvrdi da ju je dobio nasljedstvom kao i stan u Zagrebu površine 66 m2 vrijedan 820.000 kuna i pripadajućom garažom cijene 80.000 kuna. Nadalje, da je dužnosnik upisao kako je supruzi darovao stan u Velom Lošinju od 40 kvadrata vrijedan 292.000,00 kuna koji je kupljen je novcima koje je dobio u parnicama protiv Večernjeg lista, Slobodne Dalmacije, HSP-a i …….. …….. te nešto zajma od obitelji. Nadalje, da vozi SUV Wv Tiguan iz 2016. a supruga VW Polo iz 2018. godine, ima 40.000 eura štednje, a supruga još 20.000 eura, da su mjesečni neto prihodi ukupno 37.436 kuna, a da od honorara godišnje još zaradi 53.500 kuna. Stoga podnositelj ističe kako dužnosnik sam na godišnjoj razini zaradi oko 502.700 kuna, odnosno oko 67.500 eura a prijavio je samo manji stan i auto. Nadalje, navodi da

postoji osnovana sumnja da je dužnosnik nezakonito sakrio veliki dio svoje imovine, odnosno, da je “nestao ” velik dio njegovih prihoda budući da proizlazi da je s mjesečnim prihodima od 41.894 kuna (oko 5.600 eura), odnosno 67.000 eura godišnje za cijeli svoj životni vijek stekao tek stan u Zagrebu od 66 m2, automobil srednje klase i ušteđevinu od 40.000 eura.

Nadalje, podnositelj navodi da postoji osnovana sumnja da je dužnosnik zlouporabom položaja i ovlasti predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske pritiskom i ucjenama na pojedine suce Općinskog građanskog suda u Zagrebu i članove DSV-a presudno utjecao da njegov sin …… ……. sa najlošijim referencama od mogućih kandidata bude izabran 2019. za suca Trgovačkog suda u Zagrebu, premda dulje od jedanaest godina nije bio sposoban završiti studij prava na Pravnom fakultetu u Zagrebu, pa mu je osumnjičeni otac nakon Zagreba to omogućio na splitskom Pravnom fakultetu. Pritom podnositelj ističe da je važno napomenuti da je prolaznu ocjenu za …… ……. kao kandidata za suca Trgovačkog suda napisao sudac Općinskog građanskog suda u Zagrebu kojem je dužnosnik bio predsjednik suda i izravno nadređen prije promaknuća na viši sud.

Podnositelj dalje navodi da je zbog primjene protuzakonitog i pogrešnog izračuna zateznih kamata na štetu HSP 1861. u korist ondašnjeg predsjednika Općinskog suda u Zagrebu suca Đure Sesse, radi koje je istome nezakonito isplaćeno 95.959,77kn umjesto 34.312,63kn. Podnositelj navodi da je dužnosnik ostvario protuzakonitu dobit u iznosu od 61.647,14 kn 05.03.2002. godine, dakle, nezakonito je stekao bez osnove tuđu zakonito stečenu imovinu i ostvario višestruku protupravnu imovinsku korist od one koja mu je dosuđena. Nadalje, podnositelj navodi da je dužnosnik višestruko pozvan putem punomoćnika HPS 1861., ali je preko svojih odvjetnika odbio vratiti višestruko preplaćen dosuđeni mu iznos. Stoga su oštećeni Općinskom sudu u Zagrebu podnijeli tužbu radi preplaćenog iznosa kamata i naknade štete u nepripadnu korist predsjednika Općinskog suda u Zagrebu i predsjednika Građanskog odjela Županijskog suda u Zagrebu Đure Sesse dana 22.08.2005. godine pod poslovnim brojem P-7299/05, kasnije P-5797/13 koji do danas nije razriješen u skladu sa Ustavom, zakonima i revizijskom praksom Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Podnositelj ističe da se od tada tadašnji predsjednik Općinskog suda u Zagrebu Đuro Sessa i današnji predsjednik DIP-a i Vrhovnog suda RH izravno miješa u cijeli tijek postupka u ovom predmetu pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Županijskim sudom u Slavonskom Brodu i napokon u izbor revizijskog vijeća Vrhovnog suda RH gdje se predmet nalazi već dvije godine, broj Rev- 3557/2019, odbijajući prihvatiti čak tri u spisu dostavljena sudsko financijska vještačenja i donoseći odluke protivne stanju spisa, sudskih vještačenja i niza revizijskih odluka Vrhovnog suda RH kojim se zabranjuje izračun zelenaških kamata odnosno anatocizam i pogoduje isključivo predsjedniku Vrhovnog suda RH radi zadržavanja protupravno stečene imovinske koristi na štetu oštećenih HSP 1861. i ……. ……. te u svojoj imovinskoj kartici protupravno stečenu imovinsku korist na štetu HSP 1861. i ……. ……. javno prikazuje kao imovinu sa kojom je kupio i darovao stan supruzi u Velom Lošinju. Podnositelj ističe kako iz svega proizlazi da dužnosnik u imovinskoj kartici nije naveo istinite podatke o imovini i da je supruzi darovao stan u Velom Lošinju od 40 kvadrata vrijedan 292.000 kuna za koji tvrdi da je kupljen je novcima koje je dobio u parnicama dobivenim protiv Večernjeg lista, Slobodne Dalmacije, HSP-a i ……… …….., međutim da je dobio tri puta veći iznos od dosuđenog sudskom presudom i to putem zelenaškog izračuna zateznih kamata, tako da je protupravno stekao dobit bez pokrića i tako protupravne stečenom dobiti, koju je odbio vratiti oštećenima, kupio stan bez pokrića što je opravdan razlog za pokretanje postupka za utvrđivanje da se radi o sukobu interesa takvih razmjera da je navedeno dostatno za razrješenje Đure Sesse sa položaja predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske i predsjednika Državnog izbornog povjerenstva.

Podnositelj ističe da je Europski sud za ljudska prava u Strasbourgu donio 09. veljače 2021. presudu: Xhoxhaj protiv Albanije (15227/19) u kojoj je presudio da je nezakonito i koruptivno bogaćenje sudaca, na primjer posjedovanje stana bez pokrića, razlog za opoziv, smjenu i trajnu, doživotnu zabranu obavljanja sudačke Hi pravosudne djelatnosti. Tom presudom doživotno je izbačeno iz pravosuđa više od stotinu sudaca i tužilaca u Albaniji, brojni predsjednici najviših sudova a glavni državni odvjetnik je sam podnio ostavku, a s obzirom da se Republika Hrvatska pristupanjem Europskoj konvenciji o ljudskim pravima obvezala na izravnu primjenu svih odluka Suda za ljudska prava koje su analogne slučajevima u Hrvatskoj, podnositelj poziva da odmah temeljem citirane presude ESUP Xhoxhaj protiv Albanije (15227/19) Povjerenstvo pokrene postupak za utvrđenje da se radi o sukobu interesa i zatraži suspenziju i razrješenje predsjednika Vrhovnog suda Rh i Državnog izbornog povjerenstva Đure Sesse s tih položaja.

Povjerenstvo je dana 8. lipnja 2021.g. donijelo Zaključak broj 711-I-988-P-112/21-02-19 kojim se postupak koji se vodi pod brojem P-112/21 razdvaja na dva postupka na način da se u dijelu koji se odnosi na redovitu provjeru podataka iz izvješća o imovinskom stanju navedenog dužnosnika predmet spaja na predmet P-39/21 koji se vodi pred Povjerenstvom vezano za imovinu dužnosnika, dok se u odnosu na ostale navode iz prijave predmet nastavlja voditi pod brojem P-112/21.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Stavkom 2. ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost, zatim kada se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe te kada privatni interes može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Člankom 7. stavkom 1. podstavkom c) ZSSI-a dužnosnicima je zabranjeno zloupotrijebiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti te je podstavkom i) propisano da dužnosnici ne smiju na koji drugi način koristiti položaj dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti kako bi postigli osobni probitak ili probitak povezane osobe, neku povlasticu ili pravo, sklopili pravni posao ili na drugi način interesno pogodovali sebi ili drugoj povezanoj osobi.

Pritom je člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je član obitelji dužnosnika u smislu ovog Zakona bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj odnosno posvojenik dužnosnika.

Člankom 3. stavkom 36. ZSSI-a propisano je da su predsjednik, potpredsjednici i članovi Državnoga izbornog povjerenstva Republike Hrvatske. Uvidom u registar dužnosnika Povjerenstvo je utvrdilo kako Đuro Sessa obnaša dužnost predsjednika Državnog izbornog povjerenstva od 20- srpnja 2017.g.

Osim obnašanja navedene dužnosti, Đuro Sessa također obnaša dužnost suca te je isti predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Vezano za obnašatelje dužnosti suca, Povjerenstvo ističe da, na temelju članka 3. stavka 1. točke 5. ZSSI-a, status dužnosnika u smislu ZSSI-a imaju samo suci Ustavnog suda Republike Hrvatske, dok suci ostalih sudova u Republici Hrvatskoj nisu dužnosnici u smislu ZSSI-a, odnosno nisu vezani obvezama i zabranama propisanim tim Zakonom.

Stoga, a budući da podnositelj u svojem zahtjevu upire na činjenicu da je dužnosnik kao predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a ne kao predsjednik Državnog izbornog povjerenstva zlouporabio svoje ovlasti i utjecao na suce Općinskog građanskog suda u Zagrebu i članove DSV-a da njegov sin bude imenovan sucem Trgovačkog suda u Zagrebu Povjerenstvo ističe kako nije nadležno postupati niti pokrenuti postupak budući da se funkcija predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske ne smatra dužnosničkom funkcijom u smislu odredbi ZSSI-a.

Povjerenstvo ističe kako je za vođenje stegovnih postupaka i za odlučivanje o eventualnoj stegovnoj odgovornosti sudaca nadležno Državno sudbeno vijeće dok je sukladno članku 49. i 50. Zakona o sudovima („Narodne novine“, broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20) sudačko vijeće Vrhovnog suda nadležno za odlučivanje o povredi etičkog kodeksa sudaca.

Slijedom navedenog Povjerenstvo će predmetnu prijavu proslijediti Državnom sudbenom vijeću i Vrhovnom sudu na daljnje nadležno postupanje.

U odnosu na navode iz prijave da je zbog primjene protuzakonitog i pogrešnog izračuna zateznih kamata na štetu HSP 1861. u korist ondašnjeg predsjednika Općinskog suda u Zagrebu, suca Đure Sesse, istome nezakonito isplaćeno 95.959,77kn umjesto 34.312,63kn Povjerenstvo ističe kako privatni sporovi dužnosnika nisu u nadležnosti Povjerenstva, a posebice stoga što isti nisu vezani uz obnašanje dužnosti predsjednika Državnog izbornog povjerenstva kao dužnosnika u smislu ZSSI-a.

Stoga, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur

Dostaviti:

1. Dužnosnik Đuro Sessa, elektronička dostava
2. Na znanje podnositelju prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana