Broj: 711-I-828-P-89-19/21-04-19

Zagreb, 16. travnja 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19.), **u predmetu dužnosnika Siniše Varge, zastupnika u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.**, pokrenutom Odlukom Povjerenstva Broj: 711-I-424-P-89-19/21-02-19 od 19. veljače 2021.g., na 122. sjednici, održanoj 16. travnja 2021.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 11. studenog 2016.g. i izvješću podnesenom 30. svibnja 2019.g., s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, i to u dijelu podataka o plaći ostvarenoj kod drugog poslodavca i dijelu podataka o ostalim prihodima, dužnosnik Siniša Varga, zastupnik u hrvatskom saboru do 22. srpnja 2021.g., počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Siniši Vargi, izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn, koja će trajati 2 mjeseca te će se izvršiti u jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 116. sjednici, održanoj 19. veljače 2021.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Siniše Varge, zastupnika u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g. zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 11. studenog 2016.g. i 30. svibnja 2019.g. s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka o imovini dužnosnika.

Na Odluku o pokretanju postupka dužnosnik Siniša Varga je dostavio očitovanje u kojem u bitnom navodi kako smatra neosnovanim navode Povjerenstva budući da se očitovao na Zaključak Povjerenstva dana 23.10.2020.g te da je u svom očitovanju naveo da mu je tijekom 2017. i 2018.g. nastupila promjena imovinskog stanja, jer mu je poslodavac KB Dubrava isplatio za 2017.g. 11,47 % veći iznos plaće od prijavljenog iznosa na godišnjoj razini, a za 2018.g. 12,29 % veći iznos plaće od prijavljenog iznosa na godišnjoj razini te je pojasnio i razloge neprijave navedenih promjena, odnosno da se radilo o neznatnim mjesečnim povećanjima plaće koje nije uočio, a i sve da sam ih je uočio na iste ne bi obraćao pozornost, posebno s obzirom na činjenicu da mu ukupni mjesečni iznos primanja (KB Dubrava + Hrvatski sabor) nije mogao biti veći od iznosa plaće zastupnika u Hrvatskom saboru koja mu je isplaćivana. Nadalje, dužnosnik navodi da nije bio upoznat s tumačenjem Povjerenstva o tome da bitnu promjenu u imovini, iz članka 8. stavka 2. ZSSI-a, u pogledu primitaka dužnosnika predstavlja promjena od najmanje 10 %. Dužnosnik navodi i da je do neto povećanja njegove plaće u Hrvatskom saboru tijekom 2017.g. i 2018.g. očigledno došlo isključivo zbog određenih poreznih promjena koje su nastupile u tom razdoblju, a koje nije pratio, niti je s istima bio upoznat. Dužnosnik također ističe kako su navedenim promjenama očigledno, bili obuhvaćeni i svi preostali zastupnici u Hrvatskom saboru, pa se nameće pitanje da li su i svi oni unijeli navedene promjene u svoja Izvješća o imovinskom stanju ili se isto neunošenje jedino njemu stavlja na teret. Nadalje, dužnosnik ističe kako je Povjerenstvo u obrazloženju Odluke također ustvrdilo da je dana 24.12.2018.g. donijelo Smjernicu i uputu broj 711 -1-1724-R-91 /18-01 -8 kojom da je obrazložilo što se u smislu ZSSI-a smatra bitnom promjenom u imovini dužnosnika te da ovim putem pojašnjava kako s navedenom Smjernicom, kao i s činjenicom da bi ista bila donesena, nije bio upoznat, a jedini dokument kojim se rukovodio prilikom sastava Izvješća o imovinskom stanju bile su Upute za popunjavanje obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Dužnosnik ističe i kako osobno smatra da bi primjerenije bilo da je Povjerenstvo u svojim Uputama za popunjavanje obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, jasno navelo da bitnu promjenu u imovini predstavlja promjena od najmanje 10 %, kako bi se u tom pogledu izbjegli bilo kakvi nesporazumi, poput predmetnog, a ne da pored istih Uputa donese još ,,n“ broj pravnih dokumenata (odluka, smjernica) koje bi dužnosnici (od kojih velika većina nisu pravnici) trebali pretraživati po bazama i internetskoj stranici Povjerenstva, ne bi li konačno bili upoznati sa svim pravilima koja vrijede za popunjavanje Izvješća o imovinskom stanju. Takvim postupanjem otežavaju se u konačnici obveze samih dužnosnika u smislu odredbi ZSSI-a, na način da su iste povezane sa nepotrebnim poteškoćama. Nadalje, dužnosnik ističe da je u očitovanju na zaključak detaljno pojasnio da je obavljao određena kratkotrajna savjetovanja za Svjetsku banku i Svjetsku zdravstvenu organizaciju, i to na način da je, u smislu članka 13. stavka 3. ZSSI-a, sudjelovao na sastancima odnosno savjetovanjima koje su organizirale navedene organizacije isključivo u ulozi savjetnika (odnosno predavača) pa da mu, a budući da se radilo o edukativnoj djelatnosti koja je izuzeta od zabrane propisane člankom 3. stavkom 2. ZSSI, za obavljanje navedene djelatnosti, nije bilo potrebno odobrenje Povjerenstva. Uz to, dužnosnik navodi da je u očitovanju detaljno pojasnio o kojim se savjetovanjima radilo i kada su iste održana, te je istaknuo da za sudjelovanja na istima nije primio ikakvu naknadu od organizatora (troškove mog smještaja i putne troškove snosili su sami organizatori), uz izuzetak jednog slučaja, i to savjetovanja u svibnju 2017.g. u organizaciji Svjetske banke, na temu: „Savjetovanje o reformi zdravstva", Podgorica, Crna Gora, na kojem je sudjelovao u svojstvu predavača, a za što mu je dana 21.06.2017.g. uplaćena naknada u iznosu od 19.500,00 kn (što je uključivalo i troškove smještaja, te putne troškove, koji su iznosili ukupno oko 7.000 kn). Za svoje tvrdnje priložio je dokaz u vidu Potvrde Zagrebačke banke d.d. Zagreb od 22.10.2020.g, te pojasnio da uplatu navedene naknade omaškom nije prijavio Povjerenstvu, a koju omašku je u kraćem roku nakon toga ispravio podnošenjem novog Izvješća o imovnom stanju u kojem je unio podatak o navedenoj uplati. Nadalje, dužnosnik ističe kako budući da je dana 23.10.2020.g. udovoljio tom Zaključku i poslao traženo Očitovanje u kojem se priznao utvrđeni nesklad i pojasnio isti Povjerenstvo bilo dužno postupiti po članku 10. ZSSI-a, odnosno, obzirom da je utvrdilo da nije ispunio obveze iz članka 8. i 9. istog Zakona, trebalo ga je pisanim putem pozvati da u roku od 15 dana, od dana primitka pisanog zahtjeva, istu obvezu ispunim te tek ukoliko navedenu obvezu ne bi ispunio. Povjerenstvo bi protiv njega bilo dužno, u smislu odredbe čl. 10. st. 3. ZSSI-a, pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. istog Zakona. Dužnosnik ističe i kako je neosnovano tumačenje odredbi čl. 26. i 27. ZSSI-a od strane Povjerenstva, odnosno da bi „opravdanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 26. ZSSI-a značilo jedino da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvim ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje, točnije da ispunjenje obveze iz čl. 27. ZSSI-a ne znači objasniti da je dužnosnik iste propustio unijeti, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.“ Isto tako, dužnosnik ističe da je s tim u svezi, neosnovano i utvrđenje Povjerenstva da nije ispunio svoju obvezu dostave očitovanja s odgovarajućim dokazima potrebnim za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika budući da je priznao podatke Porezne uprave o povećanju plaće iz 2017.g. i 2018.g., kao i postojanje naknade isplaćene od strane Svjetske banke (i o istoj dostavio dokaz), postoje itekako relevantni dokazi da se njegova prijavljena imovina uskladi s utvrđenom imovinom, u smislu odredbi ZSSI-a. Stoga dužnosnik ističe da priznanje od strane dužnosnika glede postojanja nesklada između prijavljene imovine i imovine utvrđene u postupku provjere, i specificiranje od strane istog u čemu se navedeni nesklad sastoji, ne može značiti za dužnosnika neispunjenje njegove obveze iz čl. 26. st. 2. i 27. ZSSI-a (odnosno obveze dostave očitovanja s odgovarajućim dokazima potrebnim za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika). Stoga, dužnosnik ističe kako je slijedom svega gore navedenog, jasno vidljivo kako je u potpunosti neosnovana predmetna Odluka Povjerenstva od 19.02.2021 .g., a obzirom da nije propustio, po pisanom pozivu Povjerenstva, priložiti odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje svoje imovine, niti su ispunjeni uvjeti da bi se, u smislu odredbi ZSSI-a, smatralo da je s njegove strane došlo do povrede članaka 8. i 9. ZSSI-a.

Na temelju članka 3. stavka 1. podstavka 3. ZSSI-a saborski zastupnici smatraju se dužnosnicima su u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da je Siniša Varga obnašao dužnost ministra zdravlja od 18. lipnja 2014. do 22. siječnja 2016. te da je obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru od 30. siječnja 2016.g. do 14. listopada 2016.g. te ponovno od 14. listopada 2016.g. do 22. srpnja 2020.g. Stoga je Siniša Varga povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po stupanju na dužnost podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini svog bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece. Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnesu izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti. Obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

Napominje se da je kroz višegodišnju praksu utemeljen stav Povjerenstva da bitnu promjenu u imovini u pogledu primitaka dužnosnika predstavlja promjena od najmanje 10%. Pritom se, kada se radi o plaći dužnosnika, bilo od obnašanja dužnosti ili od obavljanja drugog posla, smatra da je dužnost podnošenja izvješća o imovinskom stanju zbog promjene u imovini nastupila u onoj godini u kojoj je masa primljenih neto plaća od obnašanja dužnosti za 10 % ili više promijenjena u odnosu na umnožak prijavljene neto plaće s brojem mjeseci u kojima je primljena plaća. Govori se o godišnjoj masi plaća u odnosu na godine u kojima dužnosnik u cijeloj kalendarskoj godini obnaša dužnost ili obavljao posao za koji je primao plaću. Ako je za usporedbu relevantan manji broj mjeseci u kojima je isplaćena plaća, tada se zbroj isplaćenih plaća uspoređuje s umnoškom prijavljene plaće i brojem mjeseci u toj godini u kojima je isplaćena uspoređivana plaća.

U odnosu na ostale prihode, primjenjuje se cenzus od 10% dopuštenog odstupanja u odnosu na promjene visine prihoda iz određenog istog prihoda koji su ranije već prijavljeni. No, dužnosnici su dužni prijaviti sve prihode koje ostvaruju, neovisno radi li se o tuzemnom ili prihodu iz inozemstva i neovisno radi li se o redovitom, povremenom ili jednokratnom prihodu, osim ako se radi o doista zanemarivim iznosima. Prema tome, ako dužnosnik tijekom mandata ostvari neki prihod iz novog izvora, dužan ga je prijaviti do kraja godine u kojoj ga je ostvario.

Imajući u vidu okolnosti navedene u prijavi protiv dužnosnika, kao i okolnost koja je izazvala pažnju prilikom administrativne provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenog 27. ožujka 2019., Povjerenstvo iznimno u ovom postupku redovite provjere razmatra točnost podataka koje je dužnosnik prijavljivao u izvješćima o imovinskom stanju podnesenim od stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru nadalje.

Pritom se usporedba odnosno provjera točnosti prijavljenih podataka vrši samo za ona izvješća o imovinskom stanju koja su odobrena u prethodnoj provjeri.

Dužnosnik Siniša Varga je, od stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru 30. siječnja 2016.g. do kraja 2019.g. (promatrano razdoblje) podnio tri izvješća o imovinskom stanju koja su odobrena u postupku prethodne provjere i to Izvješće od 18. veljače 2016., podneseno povodom stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, Izvješće od 11. studenog 2016., podneseno povodom ponovnog izbora na istu dužnost te u Izvješće od 30. svibnja 2019., podneseno povodom promjene u imovini.

U sva tri navedena izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, u rubrici „Podatci o drugim poslovima dužnosnika tijekom obnašanja mandata“ prijavljen je podatak da dužnosnik profesionalno obavlja posao odjelnog liječnika u Kliničkoj bolnici Dubrava OIB: 32206148371, počevši od 22. siječnja 2016.g.

Nadalje, u rubrici „Podaci o plaći ostvarenoj kod drugog poslodavca44 dužnosnik je naveo neto mjesečne iznose koje ostvaruje od isplatitelja Klinička bolnica Dubrava, po osnovi nesamostalnog rada. U Izvješću podnesenom 18. veljače 2016. naveo je da prima mjesečni neto iznos od 11.243,07 kune, u Izvješću podnesenom 11. studenog 2016. naveo je da prima mjesečni neto iznos od 10.322,34 kune, a u Izvješću podnesenom 30. svibnja 2019. da prima mjesečni neto iznos od 11.953,51 kunu.

Uvidom u podatke Informatičkog sustava Porezne uprave na temelju posebnog ovlaštenja, Povjerenstvo je utvrdilo neto iznose koje je dužnosnik ostvario po osnovi primitka od nesamostalnog rada odnosno plaće (šifra 0001) iz radnog odnosa kod poslodavca Klinička bolnica Dubrava, OIB: 32206148371 u promatranom razdoblju od zaposlenja u siječnju 2016.g. do kraja 2019.g. Pritom je Povjerenstvo uzelo u razmatranje ukupne iznose isplaćene od poslodavca po osnovi plaće u 2017., 2018. i 2019., dok je za 2016.g. uzelo u razmatranje isplaćene pune mjesečne plaće s obzirom daje to iznos koji dužnosnik mora prijaviti u izvješću o imovinskom stanju (nije razmatrana plaća za siječanj isplaćena u veljači 2016., kao niti smanjeni iznosi naknade za vrijeme bolovanja).

Napominje se daje neto iznos plaće kod drugog poslodavca, koji je dužnosnik prijavio u Izvješću podnesenom 18. veljače 2016. povodom stupanja na dužnost uspoređen s utvrđenim iznosima isplaćenim u razdoblju od veljače do listopada 2016.g. (uz gore navedene iznimke isplata koje nisu uzete u obzir); neto iznos plaće koji je dužnosnik prijavio u Izvješću podnesenom 11. studenog 2016. povodom stupanja na dužnost uspoređen je s utvrđenim iznosima isplaćenim u razdoblju od studenog do prosinca 2016.g. te s iznosima isplaćenim tijekom 2017. i tijekom 2O18.g., dok je neto iznos plaće, koji je dužnosnik prijavio u Izvješću podnesenom 30. svibnja 2O19.g. povodom promjene uspoređen s utvrđenim iznosima isplaćenim u razdoblju od siječnja do prosinca 2019.g. (a ne tek od svibnja 2019.) s obzirom da su bitnu promjenu u imovini dužnosnici dužni prijaviti do kraja godine u kojoj je promjena nastala pa se može smatrati da dužnosnik je dužnosnik deklarirao promjenu nastalu u toj godini i uspoređuje se prijavljeni iznos s ukupnim iznosom plaće isplaćenim na godišnjoj razini tijekom kalendarske godine u kojoj je promjena prijavljena.

Utvrđeno je da je dužnosniku po osnovi 6 plaća ( za mjesece koje je u cijelosti odradio u razdoblju za koji je relevantan podatak prijavljen u Izvješću od 18. veljače 2016. (neto plaće isplaćene u 3. , 4., 5., 6., 7., 10., mjesecu 2016.) poslodavac KB Dubrava isplatio ukupno neto iznos od 68.720,96 kn, stoje za manje od 10 % veći iznos od prijavljenog (6 x 11.243,07 kn = 67.458,42 kn).

Stoga u pogledu plaće primljene od drugog poslodavca, u odnosu na Izvješće od 18. veljače 2016. nije utvrđen nesklad ili nerazmjer između prijavljenog i utvrđenog podatka.

Nadalje, u odnosu na iznos plaće prijavljen u Izvješću od 11. studenog 2016., utvrđeno je daje poslodavac KB Dubrava dužnosniku u 11. i 12. mjesecu 2O16.g. isplatila po osnovi plaće ukupni neto iznos od 22.034,65 kn, što je za manje od 10% veći iznos od prijavljenog (2 x 10.322,34 = 20.644,68 kn).

Stoga nije utvrđeno da je u odnosu na preostali dio 2016.g. iznos plaće kod drugog poslodavca koji je dužnosnik prijavio u Izvješću od 11. studenog 2016. u neskladu ili nerazmjeru s utvrđenim iznosom plaće niti daje do kraja 2016.g. nastupila takva promjena u visini plaće koju je dužnosnik bio dužan prijaviti koncem 2016.g.

Međutim, uvidom u kumulativne podatke isplaćenog dohotka od nesamostalnog rada isplatitelja KB Dubrava, utvrđeno je daje tijekom 2017.g. ovaj poslodavac dužnosniku isplatio 12 mjesečnih plaća u ukupnom neto iznosu od 138.071,62 kn, što je za više od 10 % (11,47 %) veći iznos od prijavljenog iznosa na godišnjoj razini (12 x 10.322,34 kn = 123.868,08 kn).

Stoga je utvrđeno da je iznos plaće od drugog poslodavca koji je dužnosnik prijavio u Izvješću od 11. studenog 2016. u neskladu ili nerazmjeru s utvrđenim iznosima plaće koju je ovaj poslodavac isplatio dužnosniku na godišnjoj razini tijekom 2017.g.

Nadalje, uvidom u kumulativne podatke isplaćenog dohotka od nesamostalnog rada isplatitelja KB Dubrava, utvrđeno je daje tijekom 2018.g. ovaj poslodavac dužnosniku isplatio 12 mjesečnih plaća u ukupnom neto iznosu od 139.087,43 kn, što je za više od 10 % (12,29 %) veći iznos od prijavljenog iznosa na godišnjoj razini (12 x 10.322,34 kn = 123.868,08 kn).

Stoga je utvrđeno daje iznos plaće od drugog poslodavca koji je dužnosnik prijavio u Izvješću od 11. studenog 2016. u neskladu ili nerazmjeru s utvrđenim iznosima plaće koju je ovaj poslodavac isplatio dužnosniku na godišnjoj razini tijekom 2018.g.

Konačno, uvidom u kumulativne podatke isplaćenog dohotka od nesamostalnog rada isplatitelja KB Dubrava, utvrđeno je daje tijekom 2O19.g. ovaj poslodavac dužnosniku isplatio 12 mjesečnih plaća u ukupnom neto iznosu od 139.611,52 kn, što je za manje od 10 % (2,67 %) manji iznos od prijavljenog iznosa na godišnjoj razini (12 x 11.953,51 = 143.442,12 kn).

Stoga nije utvrđeno daje iznos plaće od drugog poslodavca koji je dužnosnik prijavio u Izvješću od 30. svibnja 2O19.g. u neskladu ili nerazmjeru s utvrđenim iznosima plaće koju je ovaj poslodavac isplatio dužnosniku tijekom 2019.g.

Nadalje, dužnosnik niti u jednom od provjeravana tri izvješća o imovinskom stanju nije naveo podatak da obavlja konzultantske poslove bilo za Svjetsku banku, bilo za Svjetsku zdravstvenu organizaciju.

Ujedno, među prijavljenim primicima u rubrici „Ostali prihodi“ niti u jednom od tri promatrana izvješća o imovinskom stanju nije naveden primitak bilo od Svjetske banke, bilo od Svjetske zdravstvene organizacije.

Napominje se da je dužnosnik u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 30. svibnja 2019., u rubrici „Ostali prihodi“ , među ostalim naveo prihod od dva inozemna isplatitelja i to od isplatitelja „European Commission TAIEX via IBF International Consulting SA“ u iznosu od 26.069,12 kuna na godišnjoj razini od nastavne djelatnosti te od isplatitelja „Semmelweis University Budapest Hungary" u iznosu od 22.125,00 kuna na godišnjoj razini od nastavne djelatnosti.

Iz navedenog Povjerenstvo zaključuje da se radi o djelatnostima različitim od konzultantskih poslova o kojima je dužnosnik dao izjavu u predmetnom intervjuu medijskoj kući odnosno o drugom izvoru prihoda. Napominje se da ovi prihodi nisu vidljivi u podacima Informatičkog sustava Porezne uprave s obzirom da su očito oporezovani u inozemstvu te se nisu mogli usporediti sa stvarno isplaćenim iznosima.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u članak objavljen na internetskom portalu jutarnji.hr dana 15. ožujka 2O19.g., pod naslovom „EKSKLUZIVNI INTERVJU BIVŠEG MINISTRA IZ MILANOVIĆEVE VLADE 'Odlazim iz SDP-a, nemam više želuca za ovakvu vrstu politike'".

U objavljenom tekstu se citiraju odgovori koje je dužnosnik Siniša Varga dao novinarima na njihove upite te u istom tekstu pored ostalog stoji daje dužnosnik izjavio:"... Svjetska banka i Svjetska zdravstvena organizacija koriste moje sposobnosti, znanja i iskustva u svojim programima reformi zdravstva u mnogim europskim zemljama, gdje radim kao konzultant. ". Ujedno stoji daje dužnosnik izjavio: „...ali još više sa željom da sve ono što radim danas kao konzultant pomažući zdravstvenim sustavima u drugim zemljama primjenjujem i u Hrvatskoj,..“

Povjerenstvo stoga ima opravdan razlog zaključiti da je dužnosnik najkasnije tijekom 2O19.g., izvjesno tijekom 2018.g., a moguće i u ranijem razdoblju doista obavljao konzultantske poslove za Svjetsku banku i Svjetsku zdravstvenu organizaciju te daje za obavljanje ovih poslova primio pripadajuću naknadu, koji primitak nije prijavio prije niti u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 30. svibnja 2019.g., dakle nedugo nakon citiranog intervjua.

Dana 7. listopada 2020.g. Povjerenstvo je donijelo Zaključak, broj 711-I-1395-RP-26/20-02-18 kojim se poziva dužnosnik da dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima za usklađivanje prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenih 11. studenog 2016.g. i 30. svibnja 2019.g. i stanja imovine utvrđene u postupku redovite provjere.

Dužnosnik Siniša Varga očitovao se dana 23. listopada 2020.g. navodeći da u obrazloženju citiranog Zaključka Povjerenstva navodi kako je člankom 8. stavkom Zakona o sprečavanju sukoba interesa (NN 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, u daljnjem tekstu: ZSSI) propisana obveza dužnosnika da, ukoliko je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede njegovog imovnog stanja, podnese o tome Izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Nadalje, dužnosnik navodi da pritom Povjerenstvo napominje kako je kroz višegodišnju praksu utemeljen stav Povjerenstva da bitnu promjenu u imovini u pogledu primitaka dužnosnika predstavlja promjena od najmanje 10 %, točnije, da se, kada se radi o plaći dužnosnika, smatra da je dužnost podnošenja izvješća o imovinskom stanju zbog promjene u imovini nastupila u onoj godini u kojoj je masa primljenih neto plaća od obnašanja dužnosti za 10 % ili više promijenjena u odnosu na umnožak prijavljene neto plaće s brojem mjeseci u kojima je primljena plaća te da se u obrazloženju Zaključka, nadalje, navodi kako je Povjerenstvo uvidom u podatke Porezne uprave o isplaćenom dohotku od nesamostalnog rada isplatitelja KB Dubrava utvrdilo da je dužnosniku tijekom 2017.g. ovaj poslodavac isplatio 12 mjesečnih plaća u ukupnom neto iznosu od 138.071,62 kn, a tijekom 2018.g. ovaj poslodavac isplatio 12 mjesečnih plaća u ukupnom neto iznosu od 139.087,43 kn, odnosno da je za 2017.g. 11,47 % veći iznos od prijavljenog iznosa na godišnjoj razini, a za 2018.g. 12,29 % veći iznos od prijavljenog iznosa na godišnjoj razini- S tim u vezi, dužnosnik ističe kako su podaci Porezne uprave o visini dohotka koji mu je tijekom 2017.g. i 2018.g. isplaćen od strane KB Dubrava točni. Međutim, dužnosnik napominje kako je cijelo to vrijeme (dakle, tijekom 2017.g i 2018.g.), a kada se zbroji mjesečni iznos plaće koji mu je isplaćivan od strane KB Dubrava i iznos plaće koji mi je isplaćivan od strane Hrvatskog sabora, na mjesečnoj razini primao ukupan iznos primanja koji odgovara plaći zastupnika u Hrvatskom saboru. Pojašnjeno, dužnosnik ističe da navedeno znači, da mu je na mjesečnoj razini, prvo KB Dubrava isplatila plaću, zatim je dokaz o tome (o uplati i visini uplate) slala Hrvatskom saboru, a tek potom mu je Hrvatski sabor uplatio na ime plaće zastupnika razliku između iznosa koji mi je uplaćen od strane KB Dubrava i iznosa predviđenog za plaću saborskog zastupnika. Dakle, dužnosnik navodi da iako je u promatranom periodu tijekom 2017.g. i 2018.g. došlo do određenog mjesečnog povećanja njegove plaće u KB Dubrava, uslijed te činjenice se nije mogao nikako „okoristiti", niti ikoga time dovesti u zabludu, budući da je navedena činjenica automatski značila manju isplatu mjesečne plaće od strane Hrvatskog sabora. Nadalje, dužnosnik napominje kako do spomenutog neto povećanja moje plaće tijekom 2O17.g. i 2018.g. nije došlo uslijed promjene mog ugovora sklopljenog s KB Dubrava o visini bruto plaće, već zbog određenih poreznih promjena nastupilih u tom razdoblju koje dužnosnik nije pratio, niti je s istima upoznat. Slijedom navedenog, dužnosnik ističe kako navedena neto povećanja mjesečnog iznosa plaće isplaćivane od strane KB Dubrava u promatranom periodu nije niti uočio, sve to iz dva razloga: prvo, jer se radilo o neznatnim mjesečnim povećanjima, a drugo jer se ukupni mjesečni iznos njegovog primanja (KB Dubrava + Hrvatski sabor) nije mijenjao, odnosno nije mogao biti veći od iznosa plaće isplaćivane zastupniku u Hrvatskom saboru. Kao dokaz gore navedenih tvrdnji, dužnosnik predlaže da Povjerenstvo zatraži dostavu odgovarajućeg očitovanja i dokumentacije od Ureda za opće poslove Hrvatskog sabora i Vlade RH, a obzirom da isti posjeduju dokumentaciju o visini mjesečnih plaća koju im je za njegov slučaj slala KB Dubrava, kao i visinu plaće koju su mu isti isplaćivali. Povrh svega gore navedenog, isto tako dužnosnik napominje kako osobno nije bio upoznat s tumačenjem Povjerenstva o tome da bitnu promjenu u imovini, iz članka 8. stavka 2. ZSSI- a, u pogledu primitaka dužnosnika predstavlja promjena od najmanje 10 %. Naime, dužnosnik ističe da niti ZSSI, a niti Upute za popunjavanje obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika koje je donijelo Povjerenstvo, ne definiraju što se smatra pod pojmom „bitna promjena u imovini" iz članka 8. stavka 2. ZSSI-a te da se radi, dakle, o pravnom standardu koji je podložan različitom pravnom tumačenju, i, stoga, smatra da je neosnovano ostavljeno na teret i odgovornost dužnosnika, od kojih većina nisu pravnici po struci, da sami tumače isti standard, već bi primjerenije bilo da je Povjerenstvo u svojim Uputama za popunjavanje obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, jasno navelo da bitnu promjenu u imovini predstavlja promjena od najmanje 10 %, kako bi se u tom pogledu izbjegli bilo kakvi nesporazumi, poput predmetnog. S tim u vezi, a kao što samo Povjerenstvo u obrazloženju svog Zaključaka od 07. listopada 2020.g. navodi, promjena u prijavljenoj plaći u dužnosnikovom slučaju iznosi za 2017.g. 11,47 %, a 2018.g. 12,29 %, što je po visini toliko mala promjena da, sve i da ju je uočio, dužnosnik ističe da ne bi smatrao da istu valja prijaviti Povjerenstvu jer da predstavlja tzv. bitnu promjenu imovine. Povrh toga, dužnosnik ističe da valja napomenuti, kako promjena u njegovom slučaju prelazi tek 1,47 % i 2,29 % od prema Povjerenstvu relevantnih 10 %, što je skoro pa zanemariv iznos. Nadalje, dužnosnik ističe da u obrazloženju citiranog Zaključka od 07. listopada 2020.g. navodi se kako je Povjerenstvo zaprimilo neanonimnu prijavu u kojoj se navodi da je dužnosnik dana 15.ožujka 2019.g. dao Jutarnjem listu intervju u kojem između ostalog izjavljuje da radi kao konzultant za Svjetsku banku i Svjetsku zdravstvenu organizaciju, pa da se u prijavi dovodi u sumnju dopuštenost istovremenog obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru i obavljanja konzultantskog posla, te se ukazuje da nije Povjerenstvu prijavio obavljanje ovih konzultantskih poslova. Obzirom na navedeno, dužnosnik ističe kako je člankom 13. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnik za vrijeme obnašanja javne dužnosti na koju je izabran, odnosno imenovan ne smije obnašati drugu javnu dužnost, osim ako je zakonom drugačije propisano te da je stavkom 2. istoga članka popisano da dužnosnici koji profesionalno obnašaju svoju dužnost za vrijeme njezina obnašanja ne mogu uz naknadu ili radi ostvarivanja prihoda obavljati druge poslove u smislu redovitog i stalnog zanimanja osim ako Povjerenstvo, na prethodni zahtjev dužnosnika, utvrdi da predmetni poslovi ne utječu na zakonito obnašanje javne dužnosti, dok je stavkom 3. propisano da prethodno odobrenje Povjerenstva iz stavka 2. ovog članka nije potrebno za obavljanje znanstvene, istraživačke, edukacijske, sportske, kulturne, umjetničke i samostalne poljoprivredne djelatnosti, za stjecanje prihoda po osnovi autorskih, patentnih i sličnih prava intelektualnog i industrijskog vlasništva, te za stjecanja prihoda i naknada po osnovi sudjelovanja u međunarodnim projektima koje financira Europska unija, strana država, strana i međunarodna organizacije i udruženje, a stavkom 4. propisano je da su dužnosnici obvezni prijaviti Povjerenstvu prihode iz stavka 2. i 3. ovog članka. Dužnosnik navodi da je točno da sam obavljao određena kratkotrajna savjetovanja za Svjetsku banku i Svjetsku zdravstvenu organizacijske, međutim ista su bila izvršena bez isplaćene naknade, osim jednog slučaja. Naime, dužnosnik ističe kako je uobičajeno da direktori i voditelji projekata Svjetske banke odnosno Svjetske zdravstvene organizacije u pojedinim zemljama, na skupove odnosno savjetovanja na kojima se razgovara o tim projektima, povremeno pozovu stručnjake koje poznaju da pomognu, odnosno daju svoj doprinos, oko razmatranja i rješavanja određenih problema koji se u tim projektima pojave. Navedena pomoć i doprinos stručnjaka mogu biti na način da stručnjak održi predavanje ili da stručnjak bude dio „publike" kako bi kod rasprave koja se nakon predavanja povede aktivno sudjelovao u istoj s mogućnošću davanja savjeta i predlaganja nekih rješenja ili naprosto bio support predavačima svojim autoritetom. Imajući u vidu gore navedeno, u proteklom razdoblju dužnosnik navodi da je pozvan na nekoliko sastanaka, savjetovanja, konzultacija i si. Svjetske banke odnosno Svjetske zdravstvene organizacije, a vremenski gledano da se radi o studenom 2016.g. gdje je organizator bila Svjetska banka, a tema Savjetovanje o reformi zdravstva, travnju 2017.g., organizator: Svjetska zdravstvena organizacija, Regionalni ured za Europu, tema: Savjetovanje o reformi zdravstva, Almaty, Kazakhstan, svibnju 2017.g., organizator: Svjetska banka, tema: Savjetovanje o reformi zdravstva, Washington D.C., SAD, svibnju 2017.g., organizator: Svjetska banka, tema: Savjetovanje o reformi zdravstva, Podgorica, Crna Gora, srpnju 2017.g., organizator: Svjetska zdravstvena organizacija, Regionalni ured za Europu, tema: Savjetovanje o reformi zdravstva, Durham, Velika Britanija i rujnu 2018.g., organizator: Svjetska zdravstvena organizacija, Regionalni ured za Europu, tema: Savjetovanje o reformi zdravstva, Skopje, Sjeverna Makedonija. Dužnosnik ističe da za svoje tvrdnje prilaže kao primjer program Savjetovanja Regionalnog ureda za Europu Svjetske zdravstvene organizacije iz srpnja 2017.g. održanog u Durham, Velikoj Britanija, iz kojeg je vidljiva tematika samog savjetovanja. Radi navedenog, a u smislu članka 13. stavka 3. ZSSI-a, dužnosnik ističe da je imao pravo u ulozi savjetnika (odnosno predavača) sudjelovati na spomenutim sastancima odnosno savjetovanjima, a budući da se radilo o edukativnoj djelatnosti koja je izuzeta od zabrane propisane člankom 13. stavkom 2. ZSSI, te mu za isto nije bilo potrebno odobrenje Povjerenstva. Nadalje, dužnosnik ponovno ističe kako za sudjelovanje za navedenim skupovima i kongresima nije primio nikakvu naknadu od organizatora istih (troškove mog smještaja i putne troškove snosili su sami organizatori). Izuzetak od gore navedenog je bilo savjetovanje u svibnju 2017.g. u organizaciji Svjetske banke, na temu: „Savjetovanje o reformi zdravstva", Podgorica, Crna Gora, na kojem je sudjelovao u svojstvu predavača, a za što mu je dana 21. lipnja 2017.g. uplaćena naknada u bruto iznosu od 19.500,00 kn (što je uključivalo i troškove smještaja, te putne troškove, koji su iznosili ukupno oko 9.500 kn) te za ove svoje tvrdnje dužnosnik je priložio dokaz u vidu Potvrde Zagrebačke banke d.d. Zagreb od 22. listopada 2020.g. Dužnosnik navodi da uplatu naknade za sudjelovanje u svojstvu predavača na savjetovanju u svibnju 2017.g. omaškom nije prijavio Povjerenstvu, a koju omašku će u kraćem roku ispraviti podnošenjem novog izvješća o imovnom stanju u kojem ću unijeti podatak o navedenoj uplati. Dužnosnik navodi da iz svega gore navedenog, jasno je vidljivo kako mu nikakva namjera nije bila povrijediti odredbe ZSSI-a, a eventualne povrede istaknute u ovom očitovanju ispraviti će u kraćem roku, radi čega predlaže da Povjerenstvo donese odluku o nepokretanju postupka za odlučivanje sukoba interesa protiv njega u vezi okolnosti koje su predmet ovog očitovanja, a podredno, ukoliko isti postupak bude pokrenut, da mu se sukladno članku 42. stavka 1. točke 1. ZSSI-a izrekne sankcija u vidu opomene.

Povodom navoda iz očitovanja izvršena je dodatna provjera usporedbom podataka o plaći za obnašanje dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, prijavljenog u Izvješću o imovinskom stanju od 11. studenog 2016.g., koji podatak nije promijenjen do 2019.g., s podacima utvrđenim u Informatičkom sustavu Porezne uprave radi provjere navoda o zbrojenom iznosu plaće koju je tijekom 2017.g. i 2018.g. dužnosnik primao od KB Dubrava i razlike plaće koju je primao u Hrvatskom saboru. Dužnosnik je u rubrici „Primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju“ prijavio da od Hrvatskog sabora mjesečno prima neto iznos od 4.292,62 kune, što na godišnjoj razini iznosi 51.511,44 kune neto. Utvrđeno je da dužnosnik od Hrvatskog sabora po osnovi plaće, odnosno razlike plaće u 2017.g. primio neto iznos od 60.986,19 kuna, a po istoj osnovi u 2018.g. ukupan iznos od 54.804,19 kuna.

Slijedom navedenog, prijavljeni podatak iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju je da je dužnosnik po osnovi po osnovi plaće u KB Dubrava i razlike plaće u Hrvatskom saboru zbrojeno ukupno na godišnjoj razini primio ukupni neto iznos od 175.380,02 kune, dok je 2017.g. primio ukupno zbrojeni neto iznos od 199,380,22 kune, što je za 13,5% veći iznos od prijavljenog, a u 2018.g. ukupni zbrojeni neto iznos od 193.008,32 kune što je 10,55% veći iznos od prijavljenog.

Povjerenstvo stoga ukazuje da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvim ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Dakle, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da je dužnosnik iste propustio unijeti, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

 Isto tako Povjerenstvo ističe kako se članak 10. ZSSI-a odnosi na samo podnošenje izvješća o imovinskom stanju u situacijama koje propisuje članak 8. i na način na koji propisuje članak 9. stavak 1. ZSSI-a, a ne na nesklad koji Povjerenstvo utvrdi u postupku redovne provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Povjerenstvo ističe da navodi koje je dužnosnik iznio u svojem očitovanju ne opravdavaju utvrđeni nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a.

Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke ovoga akta.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za navedenu povredu ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika, kao i visina plaće koju dužnosnik prima za obnašanje predmetne dužnosti.

Kao okolnosti koje ublažavaju težinu povrede odredbi ZSSI-a te upućuju na potrebu izricanja niže sankcije, Povjerenstvo je ocijenilo okolnost da je dužnosnik naknadno podnio ažurirano Izvješće o imovinskom stanju s ispravljenim spornim podacima iz čega se može zaključiti da nije imao namjeru prikriti predmetne podatke. Povjerenstvo nije utvrdilo razloge koji povredu čine težom odnosno upućuju na izricanje više kazne.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđene povrede ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u minimalnom zakonom propisanom iznosu od ukupno 2.000,00 kn, koja će se izvršiti u 2 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke ovoga akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Siniša Varga, elektroničkom dostavom

2. Na znanje podnositelju prijave

2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva

3. Pismohrana