Broj: 711-I-836-P-157-20/21-09-11

Zagreb, 30. travnja 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15., i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave podnesene protiv dužnosnika Predraga Štromara, zastupnika u Hrvatskom saboru,** na 124. sjednici, održanoj 30. travnja 2021., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

 **Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv** **dužnosnika Predraga Štromara, zastupnika u Hrvatskom saboru, neće se pokrenuti, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije povodom zaprimljene neanonimne prijave, a vezano za okolnost postupanja dužnosnika povodom izgrađenog zida od strane Općine Primošten na javnom putu koji, kako se u prijavi navodi, prijavitelju onemogućava prilaz vlastitoj nekretnini, ne proizlazi da je postupanjem dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je 23. lipnja 2020.g. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Predraga Štromara, zastupnika u Hrvatskom saboru, tada ministra graditeljstva i prostornog uređenja, koja je zaprimljena u knjizi ulazne pošte Povjerenstva pod brojem: 711-U-2204-P-157/20-01-2, povodom koje se vodi predmet broj P-157/20.

U prijavi se u bitnom navodi da je prijavljeni dužnosnik postupao protivno propisima Zakona o sprečavanju sukoba interesa jer je, unatoč višestrukim zakonskim propisima o nadležnosti Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja (dalje: MGIPU), a povodom gradnje zida na javnom putu, odbijao prihvatiti dokaze i prebacivao nadležnost na druga tijela. Podnositelj smatra da je dužnosnik time degradirao dostojanstvo povjerene mu dužnosti ministra MGIPU, te povjerenje građana.

Kao kronologija relevantnih događaja u prijavi se navodi da je dana 8. veljače 2019.g., izgrađen zid na javnom putu k.č. 19666/2 u Primoštenu, te direktno onemogućavajući korištenje garaže podnositelja s jedne strane zida i prilaza posjedu s druge strane zida. Dana 16. siječnja 2020. podnositelj šalje podnesak MGIPU kao pritužbu na nezakonitu gradnju zida na javnom putu k.č. 19666/2 k.o. Primošten.

Nakon toga, podnositelj dana 22. travnja 2020.g. šalje podnesak načelniku sektora za graditeljstvo, stanovanje i komunalno gospodarstvo MGIPU-a te u dopisu predlaže da se u suradnji s Državnim inspektoratom donese žurno rješenje o uklanjanju spornog zida. Dana 24. travnja 2020.g. od MGIPU-a podnositelj dobiva dopis koji potpisuje dužnosnica Maja-Marija Nahod a u kojem se navodi da se odbacuje dopis podnositelja od 22. travnja 2020.g. budući da MGIPU nije nadležan za gradnju zida na javnom putu sukladno članku 18. Zakona o općem upravnom postupku. U predmetnom dopisu navodi se da je nadležan Državni inspektorat. Podnositelj je dana 2. svibnja 2020.g. podnio žalbu na odgovor dužnosnice. Uz predmetnu žalbu podnositelj dostavlja i podnesak Ministarstva pravosuđa koji ukazuje na nadležnost MGIPU-a te žalbom upućuje spomenutu dužnosnicu da bi trebala kontaktirati Državni inspektorat.

Nadalje, Podnositelj je dana 7. svibnja 2020.g. od MGIPU dobio dopis u kojem se poziva na dopis Ministarstva uprave od 20. veljače 2020.g. a vezano za njegovu predstavku od 8. siječnja 2020.g. u kojoj se žali na nezakonitu gradnju zida na javnom putu

Dana 8. svibnja 2020.g. dužnosnica Maja-Marija Nahod zahtjev podnositelja prosljeđuje Državnom inspektoratu, ne spominjući nadležnost MGIPU-a. Dana 14.svibnja 2020.g. podnositelj šalje odgovor na dopis dužnosnice naslovljen kao dodatak žalbi te u tom dodatku žalbi predlaže da MGIPU u suradnji sa DIRH-om donese hitno rješenje o uklanjanju spornog zida na javnom putu, građenom protivno zakonima u njihovoj nadležnosti.

Dana 19. lipnja 2020.g. e-poštom podnositelj zaprima Rješenje koje potpisuje ministar Predrag Štromar, datirano 22. svibnja 2020.g., KLASA: UP/I-363-03/20-14/1, urbroj: 531-04-2-20-2. U tom rješenju ministar Predrag Štromar, kako se navodi u prijavi, odbija prigovor u podnesku od 8. svibnja 2020.g. tvrdeći da postupanjem MGIPU nisu povrijeđena prava podnositelja jer da u predmetnom slučaju (tj. gradnji zida na javnom putu), MGIPU nije državno tijelo nadležno za provedbu nadzora nad obavljanjem javnih usluga, jer da su za to zaduženi Državni inspektorat i Općina Primošten, u čijoj su nadležnosti su inspekcijski poslovi nadzora građenja građevina.

Podnositelj dalje navodi kako dana 17. lipnja 2020.g. e-poštom zaprimaju očitovanje ministra Predraga Štromara datirano 4. lipnja 2020.g., KLASA:041-01/20-01/16, urbroj: 531-01-20-7, koje je očitovanje na podnesak prijavitelja MGIPU od 8. svibnja 2020.g., povodom Odgovora MGIPU od dana 5. svibnja 2020.g. Podnositelj na to očitovanje odgovara 17. lipnja 2020.g.

U odgovoru ministru Predragu Štromaru podnositelj navodi dokaze o neprofesionalnom i nezakonitom djelovanju u MGIPU. Naime, ministar piše da MGCPU provodi nadzor zakonitosti pojedinačnih neupravnih akata koje u samoupravnom djelovanju donose predstavnička i izvršna tijela općina, gradova i županija, a vezano za Odluku općinskog načelnika Stipe Petrine od 1. veljače 2019.g., ministar navodi kako je protekao zakonom propisani rok za oglašavanje predmetnog akta ništavnim jer je u MGIPU zaprimljen 28. veljače 2020.g. i to poslano od strane Ministarstva Uprave. Podnositelj ističe kako je taj navod netočan.

Nadalje, u očitovanju se ministar Predrag Štromar poziva na Zakon o gradnji, čl. 156. st. 4. i upućuje podnositelja na građevinsku inspekciju u sastavu Državnog inspektorata.

Glavni državni inspektor u Državnom inspektoratu Republike Hrvatske Andrija Mikulić, u dopisu od 7. svibnja 2020.g. (KLASA; 050-02/20-02/6, URBROJ: 443-01-24-03/6-20-4), pozivajući se na čl. 61. Zakona o građevinskoj inspekciji obavještava podnositelja da ukoliko je nezadovoljan postupanjem upravnog tijela jedinice lokalne samouprave nadležnog za poslove komunalnog gospodarstva, a koje tijelo je nadležno za njegov predmet, da je člankom 61. Zakona o građevinskoj inspekciji ( NN br. 153/13.) predviđeno da nadzor nad provedbom tog zakona provodi ministarstvo nadležno za poslove graditeljstva i prostornog uređenja. Uz to, ministru Predragu Štromaru je poslan i dopis iz Ureda predsjednika Republike Hrvatske sa prijaviteljevom pritužbom i svim privitcima na mjerodavno postupanje.

Podnositelj u konačnici navodi da usprkos njegovim navodima i pozivima na zakonske okvire, ministar Predrag Štromar odbija prihvatiti nadležnost MGIPU za nezakonitu gradnju zida na javnom putu. Stoga, predlaže Povjerenstvu da pokrene postupak o mogućem sukobu interesa ministra Predraga Štromara.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 4. ZSSI-a propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske dužnosnici u smislu navedenog Zakona, dok je podstavkom 3. propisano da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu ZSSI-a. Povjerenstvo je uvidom u Registar dužnosnika utvrdilo da je Predrag Štromar obnašao dužnost potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i dužnost ministra graditeljstva i prostornog uređenja od 9. lipnja 2017.g. do 21. srpnja 2020.g., a da od 22. srpnja 2020.g. obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru. Stoga je Predrag Štromar, povodom obnašanja navedeni dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Sukladno članku 39. stavku 1. ZSSI-a Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika.

Člankom 39. stavkom 4. ZSSI-a podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u dokumentaciju priležeću prijavi i dopunama prijave, naknadno dostavljenim u predmetni spis te zatražilo očitovanje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine je dana 16. prosinca 2020.g. dostavilo očitovanje, KLASA: 023-01/20-01/124 od 7. prosinca 2020.g., u kojem se navode sve poduzete radnje u vezi intervencije oko navodno nezakonitog građenja zida na javnom putu k.č. 19666/2 u Primoštenu:

U predmetu KLASA: 041-01/20-03/14, dana 28. veljače 2020.g. u Upravi za nadzor, razvoj informacijskog sustava prostornog uređenja i postupanje s nezakonito izgrađenom infrastrukturom je posredstvom Ministarstva uprave, Samostalnog sektora za upravnu inspekciju, Služba za inspekciju lokalne i područne (regionalne) samouprave, na nadležno postupanje dostavljena preslika Odluke o zaštiti dijela nekretnine čest. zem. 19666/2 k.o. Primošten izgradnjom zida KLASA: 361-02/19-02/03, URBROJ: 2182/02- 19-1 od 1. veljače 2019. godine, a koja je bila sastavni dio predstavke ……………………………… koju su uputili 8. siječnja 2020. godine Ministarstvu uprave.

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine je, postupajući u okviru svog nadleštva, dana 7. svibnja 2020. godine, elektroničkim putem, odgovorilo podnositeljima predstavke dopisom KLASA: 041-01/20- 03/14, URBROJ: 531-07-1-20-2 od 5. svibnja 2020. godine navodeći u bitnome da je protekao zakonom propisani rok za oglašavanje predmetnog akta ništavim, te da je zakonom propisani rok istekao i prije zaprimanja predmetnog akta u ovom Ministarstvu. Također su stranke upućene da nadzor u dijelu koji se odnosi na obveze sudionika u gradnji provodi građevinska inspekcija koja od 1. travnja 2019. godine nije u sastavu navedenog Ministarstva, te da odgovore na pitanja iz njihova nadleštva mogu uputiti direktno njima.

U predmetu KLASA: 363-04/20-01/2, dana 23. travnja 2020. godine u Upravi za graditeljstvo, procjenu vrijednosti nekretnina i energetsku učinkovitost je zaprimljena predstavka ……………………………., u kojoj u bitnome traže intervenciju ovog Ministarstva protiv navodno nezakonite gradnje zida na sred javnog puta k.č. 19666/2 k.o. Primošten, te da Ministarstvo donese rješenje o uklanjanju predmetnog zida.

Dana 27. travnja 2020. godine Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine je elektroničkim putem odgovorilo podnositeljima predstavke dopisom KLASA:363-04/20-01/2 URBROJ: 531-04-2-20-2 od 24 travnja 2020. godine navodeći u bitnome da inspekcijske poslove građenja građevina obavlja građevinska inspekcija ustrojena u Državnom inspektoratu, uz napomenu kako navedeni poslovi ne podrazumijevaju obavljanje inspekcijskog nadzora građevina čije građenje prema posebnom propisu nadziru upravna tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Dana 12. svibnja 2020. godine, nakon ponovne predstavke podnositelja od 2. svibnja 2020. godine da Ministarstvo donese rješenje o uklanjanju predmetnog zida, Ministarstvo je predstavke podnositelja, zaprimljene u spisu predmeta, dopisom KLASA: 531-04-2-20-4, URBROJ: 531-04-2-20-4 od 8. svibnja 2020. godine dostavilo na nadležno postupanje Državnom inspektoratu u Zagrebu i Općini Primošten, Jedinstveni upravni odjel u Primoštenu, Sv.Josipa 7, putem e-pisarnice. U očitovanju se napominje da su dopisom od 27. travnja 2020. godine podnositelji predstvke upućene na nadležna tijela.

Dana 7. srpnja 2020. godine, putem e-pisarnice, Ministarstvo je dopisom KLASA: 363-04/20-01/2, URBROJ: 531-04-2-20-13 od 19. lipnja 2020. godine od Državnog inspektorata i Jedinstvenog upravnog odjela Općine Primošten zatražilo da obavijest o poduzetim radnjama. Iz stanja predmetnog spisa je vidljivo da su obavijesti o poduzetim radnjama od strane Državnog inspektorata, Građevinske inspekcije i Jedinstvenog upravnog odjela Općine Primošten dostavljene strankama i na znanje Ministarstvu.

U predmetu KLASA: UP/I -363-03/20-14/1 je dana 15. svibnja 2020. godine u Ministarstvu zaprimljen Prigovor na odgovor Ministarstva KLASA: 363-04/20-01/2, URBROJ: 531-04-2-20-4 od 8. svibnja 2020. godine, koji su podnijeli ………………………………., a u kojem u bitnome izražavaju svoje nezadovoljstvo navedenim odgovorom te traže da Ministarstvo donese rješenje o uklanjanju predmetnog zida.

Ministarstvo je, postupajući po navedenom prigovoru, dana 22. svibnja 2020. godine donijelo rješenje KLASA: UP/I-363-03/20-14/1, URBROJ: 531-04-2-20-2 (u privitku ovog očitovanja - Prilog 5) kojim je odbilo prigovor podnositelja, a iz razloga što se u konkretnom slučaju postupanjem Ministarstva podnositeljima nisu povrijeđena njihova prava, obveze niti pravni interesi, uz napomenu da Ministarstvo niti ovlašteno poduzimati radnje vezane za uklanjanje zida.

Odgovarajući na upit podnositelja, Ministarstvo je dalo Obavijest KLASA: UP/l-363- 03/20-14/1, URBROJ: 531-04-2-20-5 od 30. lipnja 2020. godine, kojom pojašnjava da je tužbu po predmetnom Rješenju moguće podnijeti Upravnom sudu u Splitu. Na predmetno Rješenje Ministarstva, stranke su podnijela tužbu Upravnom sudu u Splitu, koja se pri navedenom sudu vodi pod Posl. broj Uslgr-281/20, a na istu je Ministarstvo dalo Odgovor na tužbu od 13. kolovoza 2020. godine, kojim ostaje u cijelosti kod navoda iznesenih u obrazloženju akta koji se osporava. Predmetni spis nalazi se na Upravnom sudu u Splitu, a presuda još nije donesena.

U predmetu KLASA: 041-01/20-01/16, dana 11. svibnja 2020. godine u Ministarstvu je zaprimljena Žalba na odgovor Ministarstva KLASA: 041-01/20-03/14, URBROJ: 531-07-1-20-2 od 5. svibnja 2020. koji su podnijeli …………………………………, u kojoj u bitnome izražavaju svoje nezadovoljstvo navedenim odgovorom, te traže da Ministarstvo donese žurno rješenje o uklanjanju zida. Na navedenu žalbu Ministarstvo je odgovorilo očitovanjem KLASA: 041-01/20-01/16, URBROJ: 531-01-20-7 od 4. lipnja 2020. godine, navodeći u bitnome razloge zbog kojih je gore navedeni odgovor Ministarstva utemeljen na zakonu i da Ministarstvo ne može donijeti rješenje o uklanjanju predmetnog zida, jer isto nije u njegovom nadleštvu.

Dana 30. lipnja 2020.g. Ministarstvo je dopisom KLASA:041-01/20-01/16, URBROJ: 531-01-20-10 od 29. lipnja 2020. godine zatražilo od Državne geodetske uprave da se očituje o predstavci podnositelja glede predmetnog zida i geodetskih snimaka na kojima je prikazan, odnosno da li se geodetske snimke mogu upotrebljavati bez ovjere u Državnoj geodetskoj upravi, te radi li se u konkretnom slučaju o ogradnom zidu ili zidu na sred puta. Dana 3. kolovoza 2020. godine je Državnoj geodetskoj upravi dostavljena dopuna podneska podnositelja.

Dana 1. rujna 2020. godine podnositeljima je, putem elektroničke pošte, dostavljeno očitovanje Ministarstva KLASA:041-01/20-01/16, URBROJ: 531-01-20-19 od 26. kolovoza 2020. godine, u kojem je obrazloženo da prepiska sa Službom za informiranje Ministarstva od 16. i 17. siječnja 2020. nije sadržavala zahtjev za nadzor općeg akta nego je isključiv predmet prepiske pritužba na nezakonitu izgradnju zida na sred javnog puta, da su upućeni nadležnom tijelu odnosno Državnoj inspekciji, te im je u prilogu dostavljeno očitovanje Državne geodetske uprave, a na koju su upućeni glede svih pitanja iz njihove nadležnosti.

Dana 10. rujna 2020. godine Ministarstvo je dopisom KLASA: 041-01/20-01/16, URBROJ: 531-1-20-22, elektroničkim putem, zatražilo od Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Šibensko-kninske županije dostavu preslike Rješenja o izvedenom stanju KLASA: UP/l-350-05/13-02/4094 kao i presliku elaborata koji su sastavni dio istog.17. studenoga 2020. godine je strankama, putem elektroničke pošte otpremljeno očitovanje Ministarstva KLASA: 041-01/20- 01/16, URBROJ: 531-01-20-25 od 6. studenoga 2020. godine, u kojem je u bitnome navedeno da je Ministarstvo predstavku podnositelja proslijedilo Državnoj geodetskoj upravi, koja se očitovalo, te da im je očitovanje iste dostavljeno. Nadalje u predmetnom očitovanju je navedeno da se u drugom predmetu Ministarstva KLASA: 041-01/20-01/38 Državni inspektorat dopisom KLASA: 362-02/20-16/1296, URBROJ: 443-01/19-02/1-20-9 od 15. listopada 2020. godine, oglasio nenadležnim, te je Ministarstvo opetovanu predstavku podnositelja uputilo dopisom KLASA: 041-01/20-01/38, URBROJ: 531-01/20-7 od 2. studenoga 2020. godine jedinstvenom upravnom odjelu Općine Primošten, a iz razloga što Ministarstvo ne raspolaže podacima da li je isto tijelo već postupalo po predmetnim predstavkama. Također su podnositelji upućeni, ukoliko budu imali pritužbi na rad komunalnog redara, da se obrate pročelniku jedinstvenog upravnog odjela Općine Primošten, a koji je odgovoran za rad službenika upravnog tijela kojim upravlja odnosno u konkretnom slučaju komunalnog redara.

Člankom 2. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javne dužnosti ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Sukob interesa definiran je kao situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe ili se osnovano može smatrati da utječe ili kada privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. ZSSI-a propisana su načela djelovanja dužnosnika kojih su se dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti dužni pridržavati. Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali.

Člankom 7. točkom c) ZSSI-a kao jedno od zabranjenih djelovanja dužnosnika, dužnosnicima je zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Povjerenstvo prvenstveno ističe da podnositelji prijave ne navode okolnosti iz kojih bi proizlazio bilo kakav privatni interes dužnosnika Predraga Štromara u predmetnom slučaju, niti se navode okolnosti koje bi povezivale dužnosnika, bilo s podnositeljima prijave, bilo s osobama koje su u ime Općine Primošten postupale pri izgradnji predmetnog zida. Povjerenstvo također uvidom u gore navedene podatke i dokumentaciju nije steklo saznanja iz kojih bi proizlazilo da je u postupanju dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Povjerenstvo pritom napominje kako nije nadležno utvrđivati zakonitost upravnih i neupravnih akata donesenih od strane nadležnih tijela javne vlasti, konkretno tadašnjeg Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, ukoliko u konkretnom slučaju nije došlo do korištenja javne dužnosti za osobni probitak ili probitak povezane osobe, odnosno ukoliko postupanje dužnosnika ne ukazuje na moguću povredu neke od odredbi ZSSI-a.

Slijedom navedenog, donesena je odluka kao što je navedeno u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Predrag Štromar, elektronička dostava
2. Na znanje podnositelju prijave, putem dostavljene e-mail adrese
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana