Broj: 711-I-850-P-196-19/21-16-19

Zagreb, 23. travnja 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave protiv** **dužnosnika Olega Butkovića, ministra mora, prometa i infrastrukture,** na 123. sjednici, održanoj 23. travnja 2021.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Olega Butkovića, ministra mora, prometa i infrastrukture, neće se pokrenuti, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije, u vezi okolnosti da je svojim utjecajem omogućio svojim roditeljima opraštanje duga i priskrbio auto kamp Povile, da je izgradio spust za barke u Sibinju Krmpotskom koju sada koristi ……………….. te da je istom pogodovao kako bi imao kućicu za informacije u luci u Senju, ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.**

Obrazloženje

 Povjerenstvo je dana 4. lipnja 2019.g. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Olega Butkovića, ministra mora, prometa i infrastrukture koja je zaprimljena u knjizi ulazne pošte Povjerenstva pod brojem: 711-U-2262-P-196/19-01-4, povodom koje je otvoren predmet broj P-196/19.

 U predmetnoj prijavi prijavitelj traži da se utvrdi kako je dužnosnik svojim roditeljima u dva navrata oprostio dug komunalija.

Povjerenstvo je dana 16. ožujka 2019.g. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Olega Butkovića, ministra mora, prometa i infrastrukture koja je zaprimljena u knjizi ulazne pošte Povjerenstva pod brojem: 711-U-2917-P-266/19-01-4, povodom koje je otvoren predmet broj P-266/19.

U predmetnoj prijavi podnositelj traži da se ispita na koji je način dužnosnik Oleg Butković svojim roditeljima priskrbio auto kamp Povile u Povilama za vrijeme dok je bio gradonačelnik Novog Vinodolskog kao i čime je kamp Povile zaslužio da mu se u dva navrata oprosti dug komunalnog doprinosa. Isto tako, podnositelj navodi da je dužnosnik dok je bio gradonačelnik Novog Vinodolskog izgradio puzaljku za barke u Sibinju Krmpotskom te je nigdje nije registrirao, a koštala je 75.000,00 kuna porezne obveznike. Nadalje, podnositelj navodi da puzaljku sada koristi …………………… i naplaćuje ju. Isto tako, podnositelj navodi da je dužnosnik …………………… asfaltirao privatni posjed privatnih bungalova koji su 8 godina radili ilegalno kao i da mu je pogodovao u Senju, budući da …………………. jedini ima kućicu za informacije i iznajmljuje tri broda, a ostali imaju tablu te je lučka uprava naručila kamion da se ta kućica digne no Oleg Butković je to spriječio.

Dana 1. listopada 2019.g. podnositelj je dostavio dopunu prijave u kojoj u bitnom iznosi da je iz predstavke Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 15. veljače 2018.g., a koju dostavlja u prilogu, razvidno da spust puzaljka za barke nije evidentirana niti postoje saznanja o investitoru i izvođaču. Podnositelj navodi i da inspekcija u Rijeci nije odgovarala na njegove predstavke niti je izašla na teren. U dopuni prijave podnositelj ističe i da spust koristi …………………… te da ga naplaćuje, a da je dužnosnik njemu asfaltirao i krak ceste kampa koji je radio ilegalno.

S obzirom na da su obje zaprimljene prijave u određenom bitnom dijelu istovrsnog sadržaja te da se odnose na istog dužnosnika i da je Povjerenstvo javnopravno tijelo nadležno za vođenje oba postupka, isto je dana 10. listopada 2019.g. donijelo Zaključak Broj: 711-I-1732-P-266/19-03-18 kojim je spojilo navedene predmete u jedan postupak koji će se voditi pod brojem P-196/19.

Povjerenstvo je dana 3. veljače 2020.g. zaprimilo anonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Olega Butkovića, ministra mora, prometa i infrastrukture koja je zaprimljena u knjizi ulazne pošte Povjerenstva pod brojem: 711-U-537-P-25/20-01-1, povodom koje je otvoren predmet broj P-25/20.

U predmetnoj prijavi podnositelj postavlja upit jesu li u imovinsku karticu dužnosnika upisana dva stana u Rijeci te traži od Povjerenstva da se utvrdi kako je dužnosnik pogodovao roditeljima prisvajanje auto kampa Povile te kako im je otpisivao dugove. Uz navedeno podnositelj ističe i kako je dužnosnik pogodovao bratu te muljao sa zemljištem Lidla.

Povjerenstvo je dana 30. rujna 2020.g. donijelo Zaključak Broj: 711-I-1329-P-25/20-07-8 kojim je spojilo navedene predmete u jedan postupak koji će se voditi pod brojem P-196/19.

Povjerenstvo je dana 9. ožujka 2020.g. od podnositelja prijave zatražilo podatke o tome ima li isti konkretna saznanja o načinu na koji je dužnosnik roditeljima oprostio komunalni dug kao i o adresi i vlasništvu kampa u Domaćinstvu za koji je u prijavi naveo da je radio ilegalno od 2011.g. do 2018.g.

Podnositelj prijave naveo je kako on nema pisani trag o tome kako je dužnosnik pogodovao roditeljima već to znaju zaposlenici Grada Novi Vinodolski koji su upoznati i s time kako je roditeljima prisvojio kamp Povile. U odnosu na bungalove podnositelj prijave navodi da je sve prijavio Turističkoj inspekciji te da je dobio odgovor kako bungalovi nisu zatečeni u radu te da oni rade do 2018.g te tek potkraj 2018.g. dobivaju rješenje za rad i to kao kamp u Domaćinstvu vlasnika …………………, ali samo za 4 bungalova i 6 parcela, a 4 bungalova i dalje rade nelegalno, a gosti se nigdje ne zavode.

Podnositelj dana 20. ožujka 2020.g. Povjerenstvu dostavio fotografije bungalova dostavljajući i odgovor na njegovu predstavku od strane Ministarstva zdravstva, Uprave za sanitarnu inspekciju KLASA: 540-02/18-07/1766, URBROJ: 534-07-4-4-10/1-18-5 od 17. kolovoza 2018.g. u kojoj se navodi da je 20. srpnja 2018.g. izvršen ciljani inspekcijski nadzor no da nisu zatečene nikakve cijevi kojima bi se sanitarno-potrošna voda odvozila na plažu i praznila u more. U odgovoru se navodi i kako je prema riječima prisutne stranke na ulazu u objekt s desne strane plastični spremnik, zapremnine cca 800 litara, ukopan u zemlju, prekriven betonom u koji je spojena perilica posuđa i dva korita. Podnositelj je naveo kako je s obzirom na zid visine 2 metra i cesta pa je nemoguće utvrditi navedeno.

Povjerenstvo je od Grada Novi Vinodolski zatražilo podatke je li kamp „Punta“ Povile na adresi Milana Butkovića bb, 51250 Novi Vinodolski u vlasništvu Grada Novi Vinodolski ili je u privatnom vlasništvu, ukoliko je u privatnom vlasništvu, je li vlasnik kampa „Punta“ Povile ……………………….. te ukoliko jest od koga je, kada i kojim aktom odnosno na koji način stekao vlasništvo nad predmetnom nekretninom, ukoliko pak …………………. nije vlasnik predmetnog kampa niti je isti u vlasništvu Grada Novog Vinodolskog, tko je vlasnik predmetne nekretnine te ostvaruje li ………………………….. druga stvarna prava na predmetnoj nekretnini. Nadalje, zatraženi su i podaci o tome je li prostor „spusta za barke“ u Sibinju Krmpotskom dio pomorskog dobra i ukoliko jest, je li navedeno dobro dano u posebnu ili gospodarsku uporabu fizičkoj ili pravnoj osobi i temeljem kojeg akta te tko je izvođač i investitor radova na izgradnji rampe za spuštanje plovila u more u Sibinju Krmpotskom te temeljem kojeg akta/ zakonskog propisa mu je dano ovlaštenje za izvođenje predmetnih radova.

Grad Novi Vinodolski odgovorio je na traženje Povjerenstva dopisom KLASA: 342-01/20-10/6, URBROJ:2107/02-04-20-2 od 18. ožujka 2020.g. navodeći da kamp "Punta" Povile na adresi Milana Butkovića bb, 51250 Novi Vinodolski, odnosno zemljište na kojem je isti smješten, nije u vlasništvu Grada Novog Vinodolskog te da se radi o zemljištu na k.č. 3895/1, k.o. Novi u vlasništvu Republike Hrvatske. Kao dokaz navedenom Grad dostavlja i neslužbenu kopiju izvatka iz zemljišne knjige. Nadalje, navodi se da ……………….. nije vlasnik navedene nekretnine, već da je za pretpostaviti da je kamp, koji je smješten na predmetnoj nekretnini i kojim ……………….. upravlja, u statusu ugovornog najma sa stvarnim vlasnikom, odnosno Republikom Hrvatskom, ali da o tome Grad Novi Vinodolski nema saznanja. U odnosu na "spust za barke" u Sibinju Krmpotskom, Grad navodi da se isti nalazi unutar određene granice pomorskog dobra, koja nažalost zbog dugotrajnosti postupka, još uvijek nije provedena, zbog čega se trenutno od nadležnog katastarskog ureda ne može dobiti uvjerenje, odnosno kopija katastarskog plana iz koje bi to bilo vidljivo. Nadalje, navodi se da je sadašnji imovinsko-pravni status k.č. 3568/6, k.o. Krmpote, na dijelu na kojem je izgrađen "spust za barke" u vlasništvu Republike Hrvatske. Isto tako, navodi se da je to zemljište u tom dijelu određeno kao pomorsko dobro te nije dano u posebnu ili gospodarsku uporabu fizičkoj ili pravnoj osobi. Navodi se i da je investitor na izgradnji predmetne rampe/spusta za barke bio je Grad Novi Vinodolski i to 2007. godine, a izvođač radova bilo je poduzeće Izgradnja d.o.o. iz Crikvenice, sve na temelju sklopljenog Ugovora o izvođenju radova br. 15/07-07 od 18.7.2007. godine. Predmetni Ugovor sklopljen je na temelju Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (NN br. 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16 i 98/19), po kojemu je pomorsko dobro određeno kao "opće dobro od interesa za Republiku Hrvatsku kojim ona upravlja izravno ili posredno putem jedinica lokalne samouprave". Pod tim upravljanjem podrazumijeva se, između ostaloga, i redovno održavanje pomorskog dobra, za koje se u pravilu brine jedinica lokalne samouprave.

Povjerenstvo je od Lučke uprave Senj zatražilo podatke o tome je li …………………. u posjedu kućice za informacije na području luke/ rive u Gradu Senju, odnosno je li istu iznajmio radi pružanja usluge iznajmljivanja brodova, ukoliko jest, koja je procedura za dobivanje prava na korištenje navedene kućice odnosno temeljem kojeg akta je gospodinu …………………… dozvoljeno njezino korištenje, je li Lučka uprava naredila uklanjanje navedene kućice i kada, te je li ista uklonjena te koliko kućica postoji na području luke/rive u Gradu Senju te tko su drugi korisnici navedenih kućica.

Lučka uprava Senj odgovorila je na traženje povjerenstva dopisom KLASA: 342-01/20-01/11, URBROJ: 2125/1-10-20-2 od 3. travnja 2020.g. U predmetnom dopisu Lučka uprava navodi da je …………………… imao je koncesijski ugovor 9/14 za obavljanje ugostiteljske djelatnosti u luci Senj te da je kontrolom Lučke uprave Senj u 2016. godini Lučka uprava Senj utvrdila neusklađenost između koncesijskog ugovora i stanja na terenu te je naloženo koncesionaru da postupi sukladno Ugovoru 9/14. Nadalje, navodi se da budući da koncesionar nije postupio po Odluci U.V. Lučke uprave Senj isto vijeće donijelo je Odluku kojom mu se oduzima koncesija. Nadalje, isti koncesionar 2018. godine podnosi zahtjev za dodjelu koncesije za obavljanje posredničke djelatnosti - prodaja karata koja mu se odobrava. U prilog predmetnim navodima Lučka uprava dostavlja ugovor o koncesiji 4/18 kojim se ………………….. kao vlasniku obrta …………. daje pravo da postavi tipski kiosk u luci Senj. Nadalje, navodi se i da je u 2019. godini isti koncesionar podnio zahtjev za dodjelu koncesije za obavljanje posredničke djelatnosti - prodaja karata koja mu se odobrava. U privitku se dostavlja ugovor o koncesiji 8/19 kojim se ……………………. kao vlasniku obrta ……………… daje pravo da postavi tipski kiosk za prodaju karata u luci Senj. Navodi se i kako je na lokaciji Gat Sv. Nikole u luci Senj u 2019. godini izdano dvije koncesije i to koncesijski ugovor 8/19 za obavljanje posredničke djelatnosti ………………… i ugovor 21/19 za obavljanje domaće radinosti - prodaja suvenira ………………… te su se obje kućice zbog izvođenja radova na Gatu Sv. Nikole morale ukloniti, odnosno uklonjene su krajem 2019. godine.

Nadalje, Povjerenstvo je od Turističke zajednice Grada Novi Vinodolski zatražilo podatke o korisniku kampa Povile te je Turistička zajednica odgovorila kako su uvidom u sustav eVisitor utvrdili da izvještaje za navedeni kamp dostavlja obrt za ugostiteljstvo ………… vlasnika …………………….

Povjerenstvo je potom od Ministarstva turizma i sporta zatražilo podatke o tome je li Srećko Butković u najmu kampa „Punta“ Povile, odnosno ostvaruje li druga stvarna prava na predmetnoj nekretnini kao i je li bio dužnik Republike Hrvatske i ukoliko jest po kojoj pravnoj osnovi.

Ministarstvo turizma i sporta odgovorilo je dopisom KLASA: 334-02/20-03/25, URBROJ: 529-01/10-20-2 od 29. listopada 2020.g. navodeći da Ministarstvo turizma i sporta nije, niti je bilo, s gospodinom ……………….. ili obrtom Lucija u ugovornom odnosu najma kampa, je uputilo Povjerenstvo na Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine koje je nadležno za upravljanje imovinom Republike Hrvatske u navedenom kampu. Isto tako, navodi se i da Ministarstvo nema saznanja o eventualnom dugu gospodina …………… ili obrta „Lucija“ prema Republici Hrvatskoj na ime korištenja državne imovine o predmetnom kampu ili po drugoj osnovi. Nadalje, ističe se kako je Trgovačko društvo Hoteli Novi d.d. u siječnju 2011. godine podnijelo Ministarstvu turizma zahtjev za dobivanje koncesije na turističkom zemljištu na suvlasničkom dijelu Republike Hrvatske za korištenje kampa Povile, sukladno članku 8. stavku 1. i članku 11. stavku 1. i 2. Zakona o turističkom i ostalom građevinskom zemljištu neprocijenjenom u postupku pretvorbe i privatizacije te je sukladno članku 19. Uredbe o postupku, načinu i uvjetima za dobivanje koncesije na turističkom zemljištu u kampovima u suvlasništvu Republike Hrvatske kojim je propisano da do okončanja postupka davanja koncesije na zahtjev, trgovačko društvo u obvezi plaćanja koncesijske naknade od dana podnošenja zahtjeva, Ministarstvo turizma uredno ispostavljalo račun za korištenje turističkog zemljišta u kampu trgovačkom društvu Hoteli Novi d.d. no navedeno društvo nije uredno plaćalo ispostavljene račune o čemu je obavješteno Općinsko državno odvjetništvu u Crikvenici te je pokrenut postupak prisilne naplate. Po pokretanju postupka društvo je podmirilo sve obveze prema Republici Hrvatskoj. Nakon što je trgovačko društvo Hoteli Novi d.d. u stečaju prodalo objekte u kampu Povile, naplatu korištenja državnog zemljišta u predmetnom kampu je, 2017. godine, preuzelo Ministarstvo državne imovine, sadašnje Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.

Povjerenstvo je potom navedene podatke zatražilo od Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine te je isto odgovorilo dopisom KLASA: 940-01/20-03/5907, URBROJ: 531-536-03-02-01/05-20-02 od 26. studenog 2020.g. navodeći da su Republika Hrvatska, kao zakupodavac, i ……………., vlasnik obrta Lucija, kao zakupnik, sklopili 12. prosinca 2018. Ugovor o zakupu dijela kampa ,,Povile“ br.: 686-03/2018, KLASA: 940-01/17-03/5882, URBROJ: 536-03-02-01/05-18-11 (dalje Ugovor o zakupu). Navedenim Ugovorom u zakup je dano 15145/20858 dijelova k.č.br. 3895/1 k.o. Novi na kojima se prostire kamp Povile. Ugovor je sklopljen na 5 godina, za razdoblje od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2022. Uvjet za sklapanje Ugovora o zakupu bilo je podmirenje naknade za korištenje kampa u prethodnom razdoblju. Pritom Ministarstvo napominje da je u kampu ranije djelatnost obavljalo trgovačko društvo Hoteli Novi d.d. kojem je u temeljni kapital procijenjeno 1.017 m2 k.č.br. ………… k.o. …………………………… što znači da je temeljem propisa koji uređuju pitanje pretvorbe društvenog vlasništva i privatizacije rečeno društvo postalo vlasnik tog dijela nekretnine, dok je preostali dio kampa, koji nije procijenjen u temeljni kapital društva postao vlasništvo Republike Hrvatske. U naravi, dio kampa u vlasništvu društva su objekti u kampu, tj. sanitarni čvorovi, recepcija i spremište. Hoteli Novi d.d. nisu na vrijeme podnijeli zahtjev tadašnjem Ministarstvu turizma za dobivanje koncesije na turističkom zemljištu sukladno zakonu o turističkom i ostalom građevinskom zemljištu neprocijenjenom u postupku pretvorbe i privatizacije („Narodne novine“, br.: 92/10.). Ministarstvo turizma je ipak, radi zaštite interesa Republike Hrvatske, obračunavalo naknadu za korištenje zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske u obuhvatu kampa, u visini utvrđenoj odgovarajućom primjenom Uredbe o postupku, načinu i uvjetima za dobivanje koncesije na turističkom zemljištu u kampovima u suvlasništvu Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 12/11. i 145/12.) i to tako da bi izdavalo račune za korištenje. U studenom 2017. Ministarstvo turizma ustupilo je tadašnjem Ministarstvu državne imovine predmete naplate korištenja zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske za manji broj kampova za koje društva nisu podnijela na vrijeme zahtjev za dobivanje koncesije ili u kojima ne postoje uvjeti za koncesiju, a među njima i predmet koji se tiče kampa Povile. U svrhu uređenja pravnog statusa pravnih i fizičkih osoba koje su u posjedu kampova u vlasništvu Republike Hrvatske Ministarstvo državne imovine donijelo dana 21. rujna 2018. Odluku o utvrđivanju uvjeta za korištenje kampova u vlasništvu i/ili suvlasništvu Republike Hrvatske i čestica zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske u obuhvatu kampova, KLASA: 943-06/18- 01/44, URBROJ: 536-03-02-01/05-18-17. Temeljem navedene odluke i u skladu s uvjetima propisanima istom , sklopljen je Ugovor o zakupu sa ………………... Nadalje, navodi se da je Hoteli novi d.d. u stečaju od 2011. U stečajnom postupku ………………. je kupio objekte u kampu Povile, a ranije je imao sklopljene ugovore o zakupu s Hoteli novi d.d. i to je temelj za njegov ulazak u posjed predmetnog kampa. Nadalje, navodi se da je ………………… podnio Ministarstvu zahtjev za sklapanje ugovora o dugogodišnjem zakupu sukladno čl. 44. zakona o neprocijenjenom građevinskom zemljištu („Narodne novine“, br.: 50/20.) te da će se u upravnom postupku koji će se povesti povodom tog zahtjeva, utvrditi točan obuhvat kampa, a ujedno će se steći i uvjeti za uknjižbu vlasništva zakupnika na objektima u obuhvatu kampa. U slučaju da se u postupku utvrdi veća površina kampa, zakupnik će morati nadoknaditi razliku naknade. U prilog svojim navodima Ministarstvo dostavlja Ugovor o zakupu kao i Rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju o iskazu nekretnina procijenjenih u temeljni kapital trgovačkog društva Hoteli Novi d.d. U odnosu na dugovanje …………………….. Ministarstvo navodi da je isti, kao nositelj obrta koji obavlja ugostiteljsko-turističku djelatnost u kampu Povile podmirio sve dospjele iznose zakupnine po Ugovoru o zakupu te da je određene rate zakupnine platio sa zakašnjenjem zbog čega mu je obračunata zatezna kamata, koju je isti uredno podmirio. Isto tako navodi se da stalni dio zakupnine u iznosu od 3,00 kn/m2 za 2020. još nije dospio, budući daje u sklopu mjera pomoći gospodarstvu zbog pandemije virusa Covid-19 donesena mjera kojom se dospijeće pomiče na 30. studenog 2020. Isto tako, u sklopu mjera pomoći gospodarstvu, donesena je mjera da promjenjivi dio zakupnine za 2020. iznosi 1 kn.

Povjerenstvo je od Grada Novi Vinodolski zatražilo podatke je li …………………. osobno ili kao korisnik kampa „Punta“ Povile bio dužnik Grada Novi Vinodolski i ukoliko jest je li mu dug oprošten i po kojoj pravnoj osnovi.

Grad Novi Vinodolski odgovorio je dopisom KLASA: 432-01/20-10/6, URBROJ: 2170/02-04-20-4 od 15. listopada 2020.g. navodeći kako je ……………….. obveznik plaćanja komunalne naknade Gradu Novi Vinodolski i isto tako naknade za uređenje voda koju naplaćuje Grad Novi Vinodolski u ime i za račun Hrvatskih Voda. Navodi se i kako je ………………….. obveznik gornjih davanja u dva svojstva: privatno za stan u Povilama te u svojstvu vlasnika obrta „Lucija“ za autokamp i bistro u Povilama. Nadalje, navodi se kako je u svojstvu fizičke osobe i kao vlasnik obrta izmirio obveze po gornjim davanjima do kraja godine, dakle nije dužnik. Navodi se i da je radi nepravodobnih uplata u tijeku godine obvezniku zaračunata i naplaćena zatezna kamata u iznosu od 13.180,80 kn. Isto tako, navodi se da je obrt „Lucija“ oslobođen plaćanja komunalne naknade za objekte kampa i bistroa za mjesece ožujak i travanj temeljem dopunjene odluke o komunalnoj naknadi (Službene novine PGŽ, br 14/20) u ukupnom iznosu od 2.569,76 Kn. Isto oslobođenje primijenjeno je na sve ugostiteljske objekte i sve smještajne objekte, kao i druge djelatnosti za koje je Stožer Civilne zaštite ograničio poslovanje (tzv. lockdown), na potpuno jednak način.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Stavkom 2. ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost, zatim kada se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe te kada privatni interes može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Člankom 7. stavkom 1. podstavkom c) ZSSI-a dužnosnicima je zabranjeno zloupotrijebiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti te je podstavkom i) propisano da dužnosnici ne smiju na koji drugi način koristiti položaj dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti kako bi postigli osobni probitak ili probitak povezane osobe, neku povlasticu ili pravo, sklopili pravni posao ili na drugi način interesno pogodovali sebi ili drugoj povezanoj osobi.

Pritom je člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je član obitelji dužnosnika u smislu ovog Zakona bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj odnosno posvojenik dužnosnika.

Povjerenstvo je uvidom u sve dostavljene podatke i dokumentaciju utvrdilo kako otac dužnosnika nije dužnik bilo kao fizička osoba ili kao vlasnik obrta „Lucija“ Gradu Novi Vinodolski niti Republici Hrvatskoj pa stoga nisu osnovani navodi da je dužnosnik koristio svoj položaj gradonačelnika Novog Vinodolskog kako bi utjecao na opraštanje duga roditeljima, a budući da su sva ranija dugovanja podmirena od strane oca dužnosnika.

Isto tako, uvidom u dostavljenu dokumentaciju od strane Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, a posebice uvidom u Ugovor o zakupu od 12. prosinca 2018. br.: 686-03/2018, KLASA: 940-01/17-03/5882, URBROJ: 536-03-02-01/05-18-11 sklopljen između Republike Hrvatske kao zakupodavca i ………………….. utvrđeno je kako u postupku nije sudjelovao dužnosnik Oleg Butković. Isto tako, nije utvrđeno da bi dužnosnik na bilo koji način utjecao na činjenicu da je njegov otac ušao u posjed kampa „Punta“ Povile, a budući da je …………….. u posjed kampa ušao temeljem ugovora o zakupu s trgovačkim društvo Hoteli Novi d.d.

Nadalje, a u odnosu na pogodovanje ………………….. Povjerenstvo ističe kako je iz dostavljene dokumentacije od strane Grada Novi Vinodolski utvrđeno da je spust za barke pomorsko dobro koje nije dano na korištenje određenoj fizičkoj ili pravnoj osobi pa stoga dužnosnik nije diskrecijskom odlukom isti dao na korištenje ………………….. Isto tako, iz očitovanja Lučke uprave u Senju nije utvrđeno da bi dužnosnik utjecao na sklapanje ugovora o koncesiji za postavljanje kioska u luci niti je iz dostavljene dokumentacije razvidno na koji bi način dužnosnik kao gradonačelnik Novog Vinodolskog mogao sudjelovati u postupku dobivanja koncesije fizičke osobe s Gradom Senjom, odnosno njegovom lučkom upravom. U odnosu na ilegalan rad kampa u Domaćinstvu Povjerenstvo navodi kako nije razvidno na koji način bi dužnosnik utjecao na omogućavanje takvog rada.

Povjerenstvo pritom ističe kako nije utvrdilo niti povezanost između dužnosnika i ……………………….. Naime, da bi Povjerenstvo utvrdilo da je dužnosnik u obnašanju dužnosti u odnosu na određenu osobu bio u sukobu interesa, odnosno da je u odnosu na tu osobu imao određeni privatni interes koji je pretpostavio javnom, potrebno je da se radi o osobi koja se po samom zakonu smatra s dužnosnikom povezanom osobom (članovi obitelji) ili da postoje druge okolnosti povodom kojih se može osnovano smatrati da je ta osoba s dužnosnikom interesno povezana.

Stoga, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur
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