Broj: 711-I-854-P-267-19/21-03-12

Zagreb, 30. travnja 2021.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 27. i 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa dužnosnika Nevena Šprlje, ravnatelja Agencije za reviziju sustava provedbe programa Europske Unije,** na 124. sjednici, održanoj 30. travnja 2021., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**I. Pokreće se postupak protiv dužnosnika Nevena Šprlje, ravnatelja Agencije za reviziju sustava provedbe programa Europske Unije, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku dostavi pisano očitovanje o utvrđenom neskladu i istom priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju podnesenim 13. listopada 2015. g., povodom stupanja na dužnost, 12. siječnja 2016. g., povodom promjene i 25. prosinca 2018. g. povodom promjene te stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na podatke o iznosu dohotka od nesamostalnog rada dužnosnika, u dijelu koji se odnosi na dohodak od osiguranja i drugi dohodak, u dijelu koji se odnosi na podatke o primitku na koji se ne plaća porez na dohodak te u dijelu koji se odnosi na nekretnine u vlasništvu dužnosnika.**

**II. Pokreće se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Nevena Šprlje, ravnatelja Agencije za reviziju sustava provedbe programa Europske Unije, zbog moguće povrede članka 7. podstavka d) ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog primanja plaće za obnašanje navedene dužnosti i primanja nagrade za radne rezultate u 2018. i 2019. godini.**

**III. Poziva se dužnosnik Neven Šprlje da u roku od 15 dana od dana primitka ove Odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je 19. kolovoza 2019. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Nevena Šprlje, ravnatelja Agencije za reviziju sustava provedbe programa Europske Unije,koja je zaprimljena u knjizi ulazne pošte Povjerenstva pod brojem: 711-U-2924-P-267/19-01-5, povodom koje se vodi predmet broj P-267/19.

U prijavi se postavlja pitanje je li ravnatelj Agencije za reviziju sustava programa Europske unije, Neven Šprlje, dužan prijaviti prihode koje ostvaruje kao stručnjak i voditelj projekta "Development and strengthening of the capacities of State Audit Institution and Audit Authority" u Crnoj gori na kojem će ostvariti zaradu od najmanje 100.000 eura, kao i prihode od drugih projektata na kojima je već godinama sudjelovao kako u Crnoj gori, tako i u Makedoniji, Albaniji, Kososvu i Srbiji. Od navedenih projekata navodno je zaradio nekoliko stotina tisuća eura, nedavno je kupio i stan i ostvaio i znatnu ušteđevinu. Ništa od navedenoga ne vidi se u njegovoj imovinskoj kartici, kako tvrdi podnositelj prijave.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Člankom 39. stavkom 4. ZSSI-a podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 35. ZSSI-a propisano je da su ravnatelji agencija i direkcija Vlade Republike Hrvatske te ravnatelji zavoda koje imenuje Vlada Republike Hrvatske dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, stoga je Neven Šprlje povodom obnašanja dužnosti ravnatelja Agencije za reviziju sustava provedbe programa Europske Unije obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

U izvješću o imovinskom stanju koje je dužnosnik Neven Šprlje podnio Povjerenstvu 13. listopada 2015. povodom stupanja na dužnost ravnatelja Agencije za reviziju sustava provedbe programa Europske Unije dužnosnik je naveo da navedenu javnu dužnost obnaša profesionalno, zasnivanjem radnog odnosa, uz navođenje podataka o visini mjesečne plaće u neto iznosu. U kasnijim izvješćima koje je podnosio, povodom bitne promjene u imovini, dužnosnik je također navodio da navedenu javnu dužnost obnaša profesionalno.

Neposrednim uvidom u Informatički sustav Porezne uprave Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Neven Šprlje za obnašanje dužnosti ravnatelja Agencije za reviziju sustava provedbe programa Europske Unije ostvarivao plaću.

U izvješću o imovinskom stanju koje je dužnosnik Neven Šprlje podnio Povjerenstvu povodom stupanja na dužnost ravnatelja Agencije za reviziju sustava provedbe programa Europske Unije dužnosnik je naveo da navedenu javnu dužnost obnaša profesionalno, zasnivanjem radnog odnosa, uz navođenje podataka o visini mjesečne plaće u neto iznosu. U kasnijim izvješćima koje je podnosio, povodom bitne promjene u imovini, dužnosnik je također navodio da navedenu javnu dužnost obnaša profesionalno.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici, ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja, dužni o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 7. podstavkom 2. ZSSI-a propisano je kako podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o pokretninama veće vrijednosti, dok je člankom 8. stavkom 8. propisano kako se pod pokretninama veće vrijednost podrazumijevaju vozila, plovila, zrakoplovi, radni strojevi, lovačko oružje, umjetnine, nakit, drugi predmeti osobne uporabne vrijednosti, vrijednosni papir, životinje i druge stečene pokretnine pojedinačne vrijednosti veće od 30.000,00 kuna, osim predmeta kućanstva i odjevnih predmeta. Pokretnine za koje postoji obveza upisa u javne registre potrebno je prijaviti u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika bez obzira na njihovu vrijednost.

Člankom 8. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, stavkom 7. podstavkom 7. istog članka propisano je da podatci o stečenoj imovini obuhvaćaju podatke o dohotku od nesamostalnog rada, dohotku od samostalne djelatnosti, dohotku od imovine i imovinskih prava, dohotku od kapitala, dohotku od osiguranja i drugom dohotku, novčanoj štednji ako ona premašuje jednogodišnji iznos neto prihoda dužnosnika, dugovima, preuzetim jamstvima i ostalim obvezama, a isto tako je propisano da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju podatke o stečenim nekretninama.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. ZSSI-a propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a, Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

Sukladno članku 26. ZSSI-a, Povjerenstvo je Zaključkom broj: 711-I-2001-RP-4/19-02-10 od 2. listopada 2019. pozvalo dužnosnika da u roku od 15 dana od primitka Zaključka dostavi pisano očitovanje s potrebnim dokazima u kojem će pojasniti utvrđeni nesklad između imovine prijavljene Povjerenstvu i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od nadležnih tijela.

Na gore navedeni Zaključak dužnosnik je 7. prosinca 2019. dostavio pisano očitovanje, zaprimljeno pod brojem: 711-U-4237-RP-4/19-03-10, u kojem je u bitnom naveo sljedeće:

„1) Vezano za rubriku „Primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju" točno je da sam naveo iznos 19.252,41 kn bruto, odnosno iznos 13.650,24 kn neto. Navedeni iznos predstavlja umnožak koeficijenta za moje radno mjesto (3,395) te tadašnje osnovice za obračun plaće. No, tijekom 2018., a slično je i tijekom 2019. Odlukom Upravnog vijeća Agencije zaposlenici Agencije, uključujući mene kao ravnatelja, ostvaruju pravo na određeni bonus u skladu s internim Pravilnikom. Ovisno o ocjeni uspješnosti rada Agencije, odobravaju se sredstva za isplatu bonusa. Sredstava za isplatu mjesečnog bonusa kroz tromjesečno razdoblje iznose do najviše 20% mase sredstava isplaćenih za osnovne plaće u posljednja tri mjeseca. U većini slučajeva radi se o 10% bonusa. Ovdje također treba istaknuti da se pod šifrom 0001 isplaćuju i ostali izdaci za zaposlene kao što su na primjer regres za godišnji odmor, dar za djecu ili božićnica. Sve navedeno utječe za povećanje bruto i neto iznosa.

Kao dokaz dostavlja jedan zapisnik sa sjednice Upravnog vijeća Agencije iz kojeg je vidljivo na koji način se određuje bonus na plaću.

2) Vezano za isplatu od Merkur osiguranja d.d., riječ je o osiguranju koje sam uplaćivao na rok od 20 godina, znači od 1998. do 2018. U 2018. sam, po isteku 20 godina, ostvario pravu na isplatu. Na žalost nisam bio svjestan obaveze da i to moram prikazati u izvješću o imovinskom stanju. Za sve eventualne buduće takve ili slične isplate, poučen ovim iskustvom, odmah ću unijeti ispravak u izvješće o imovinskom stanju.

3) Vezano za podatke o nekretninama, točno je da sam u izvješćima o imovinskom stanju od 13. listopada 2015. i 12. siječnja 2016. naveo nekretninu - stan u ………, na adresi ……………., površine ….. m2, u suvlasništvu s bračnim drugom. U izvješću o imovinskom stanju od 25. prosinca 2018., istu nisam naveo jer sam se u međuvremenu razveo (Dokaz - Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 22. svibnja 2018.), te sam temeljem Sporazuma o podjeli bračne stečevine cjelokupni svoj suvlasnički dio navedene nekretnine prepisao na bivšu suprugu (Dokaz - Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 20. srpnja 2018.).

4) Vezano za druge dvije nekretnine, jednosobnog stana s nusprostorijama te jedne odvojene sobe prizemno lijevo, obje na adresi …………….. - iste sam naslijedio na temelju darovnog ugovora, no nisam se mogao na njih upisati kao vlasnik zbog određenih pravnih nedostataka. Kako bi se nesporno mogao upisati kao vlasnik predmetnih nekretnina morao sam pokrenuti postupak zamljišnoknjižnog ispravka. Isti sam preko svog punomoćnika zatražio još u 2016. tj. tada sam predao zahtjev za pokretanjem zamljišnoknjižnog ispravnog postupka. Zemljišnoknjižni postupak je pokrenut tek krajem listopada 2018. (Dokaz - Rješenje o pokretanju postupka od 30. listopada 2018.), dok je rasprava održana u srpnju 2019. (Dokaz - Poziv na raspravu od 13. svibnja 2019.). S obzirom da nisam u posjedu pravno valjanog dokumenta koji dokazuje moje nesporno vlasništvo nad predmetnim nekretninama iste nisam navodio u izvješću o imovinskom stanju. Točnije, nisam dobio od Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižnog odjela rješenje o upisu, kao što sam dobio za stan u ………………….. Za navedeni stan sam rješenje dobio u studenome, radi čega sam i podnio izmjenu izvješća o imovinskom stanju. Nakon što dobijem pravovaljani dokument i za nekretnine u …………….., iste ću upisati u izvješće o imovinskom stanju. No, kako bih izbjegao eventualne moguće neugodnosti, temeljem uvida u zemljišne knjige (Dokaz - neslužbena kopija izvadka iz zemljišne knjige) prilikom izmjene izvješća o imovinskom stanju navesti ću i ove dvije nekretnine.“

U skladu sa Zaključcima od 2. i 3. prosinca 2019., te s gore navedenim obrazloženjima dužnosnik navodi da će podnijeti novu izmjenu izvješća o imovinskom stanju.

Uvidom u Zapisnik s 12. sjednice Upravnog vijeća Agencije za reviziju sustava provedbe programa Europske Unije održane dana 20. srpnja 2018. KLASA: 003-08/18-01/01, URBROJ: 327-04/18-07 utvrđeno je da je pod točkom 2. raspravljano o „Ocjeni uspješnosti rada Agencije i ravnatelja za drugo tromjesečje 2018. i ostvarivanje prava na mjesečni bonus“, te je konstatirano da se rad Agencije i ravnatelja ocjenjuje se uspješnim. Predsjednica Upravnog vijeća konstatirala je da se jednoglasno donosi odluka o isplati mjesečnog bonusa u iznosu od 10% mase sredstava isplaćenih za osnovne plaće u protekla tri mjeseca, za isplatu s plaćama za srpanj, kolovoz i rujan 2018.

Uvidom u Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 22. svibnja 2018. utvrđeno je da se razveo brak između dužnosnika Nevena Šprlje i supruge ………….., sklopljenog 6. studenog 2004.

Uvidom u Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 20. srpnja 2018. utvrđeno je da je u zk.ul.br. …….. k.o. Grad Zagreb (E-l5), dopušten sljedeći upis:

temeljem Sporazuma u podjeli bračne stečevine od 9. srpnja 2018. na nekretnini Nevena Šprlje, …………….., Zagreb koja se sastoji od 1/2 dijela 0,74/100 dijela zkčbr. ………….., stambeno-poslovna zgrada br. ………………… i dvorište, pov. … m2, povezano s vlasništvom posebnog dijela - trosobni stan oznake S13 u III. katu objekta neto pov. …… m2 i garažno parkirno mjesto oznake GPM1 u podrumu objekta neto pov. ….. m2, u etažnom elaboratu sve označeno zelenom bojom za korist: …………….., ………….., Zagreb, OIB: ………………..

Povjerenstvo je zaprimilo sljedeća izvješća o imovinskom stanju dužnosnika:

-Izvješće o imovinskom stanju od 13. listopada 2015. g. povodom stupanja na dužnost,

-Izvješće o imovinskom stanju od 12. siječnja 2016. g. povodom promjene,

-Izvješće o imovinskom stanju od 25. prosinca 2018. g. povodom promjene.

U izvješću o imovinskom stanju koje je dužnosnik podnio 12. siječnja 2016. g. povodom promjene i u izvješću o imovinskom stanju koje je dužnosnik podnio 25. prosinca 2018. g., u rubrici „Primanja na mjesečnoj razini od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju“ dužnosnik je naveo da prima iznos od 19.252,41 kn bruto te iznos od 13.650,24 kn neto.

Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave, odnosno u Jedinstveni obrazac poreza, prireza i doprinosa (JOPPD), u Kumulativne preglede po stjecatelju/osiguraniku, utvrđeno je da je dužnosnik Neven Šprlje od isplatitelja, Agencije za reviziju sustava provedbe programa Europske unije, za 2018. g. ukupno primio iznos od 268.071,53 kn, odnosno iznos za isplatu 190.277,25 kn, što na mjesečnoj razini predstavlja primitak od 22.339,29 kn bruto te iznos od 15.856,43 kn neto. Kao oznaka primitka/obveze doprinosa navedena je šifra 0001, što prema šiframiku Porezne uprave predstavlja primitak po osnovi plaće.

U izvješću o imovinskom stanju koje je dužnosnik podnio 25. prosinca 2018. g. povodom promjene, u rubrici „Podaci o ostalim prihodima“ dužnosnik je naveo da nije ostvario ostale prihode.

Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave, u Kumulativne preglede po stjecatelju/osiguraniku, utvrđeno je da je dužnosnik 12. travnja 2018. g. od isplatitelja, Merkur osiguranja d.d., ostvario primitak u ukupnom iznosu od 23.631,67 kn, odnosno iznos za isplatu 20.285,43 kn. Kao oznaka primitka/obveze doprinosa navedena je šifra 3002, što prema šiframiku Porezne uprave predstavlja primitak po osnovi osiguranja, odnosno primitak od kojeg se utvrđuje dohodak po osnovi životnog osiguranja s obilježjima štednje. Uz navedeno, dužnosnik je 31. prosinca 2018. g. od istog isplatitelja ostvario primitak u iznosu od 9.445,45 kn. Kao oznaka primitka/obveze doprinosa navedena je šifra 1, što prema šiframiku Porezne uprave predstavlja neoporezivi primitak

U izvješćima o imovinskom stanju, podnesenim od 13. listopada 2015. g. i 12. siječnja 2016. g. u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ dužnosnik je naveo sljedeću nekretninu:

- stan u …………, na adresi …………….., površine ….. m2, u suvlasništvu s bračnim drugom.

U izvješću o imovinskom stanju, podnesenom 25. prosinca 2018. g. dužnosnik nije naveo nekretnine.

Uvidom, na temelju ovlaštenja, u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrđeno je sljedeće:

Dužnosnik Neven Šprlje upisan je kao vlasnik sljedećih nekretnina:

- jednosobnog stana s nusprostorijama, na adresi ………………., upisanog u Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb, Katastarska Općina Grad Zagreb, broj ZK uloška ……., katastarska čestica …….., oznaka zemljišta kuća i dvorište u ………………,

- jedne odvojene sobe prizemno lijevo, na adresi ………………, upisane u Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb, Katastarska Općina Grad Zagreb, broj ZK uloška ………, katastarska čestica ………, oznaka zemljišta kuća i dvorište u ……………………

Uvidom u promet nekretnina Informacijskog sustava Porezne uprave, utvrđeno je daje je dužnosnik Neven Šprlje 21. listopada 2015. g. putem opunomoćenika Poreznoj upravi prijavio promet nekretnina na temelju darovnog ugovora, koji se odnosi na nekretnine u Zagrebu na adresi ………….., koje u naravi čine jednosobni stan s nusprostorijama na II. katu te jedna odvojena soba prizemno lijevo.

Usporedbom podataka iz podnesenih Izvješća o imovinskom stanju i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđenje nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka, i to:

- u pogledu podataka o primanjima na mjesečnoj razini za 2018. g. od dužnosti za koju se podnosi izvješće o imovinskom stanju, u bruto i neto iznosu,

- u pogledu podataka o drugim prihodima dužnosnika za 2018. g.,

- u pogledu podataka o nekretninama u vlasništvu dužnosnika.

Što se tiče (su)vlasništva nekretnine na adresi …………, Povjerenstvo navodi, a kako je dužnosnik svoje očitovanje potkrijepio relevantnim dokazima iz kojih je vidljivo da od 2018. više nije bio u vlasništvu nekretnine na navedenoj adresi, da je u tom dijelu nesklad u izvješćima o imovinskom stanju opravdan.

U odnosu na trenutak stjecanja nekretnina na adresi …………………, Povjerenstvo obrazlaže da je za utvrđenje povrede odredaba ZSSI-a ključan trenutak sklapanja pravnog posla na temelju kojeg je navedena nekretnina stečena, budući da je moguće da dođe do značajnog vremenskog odmaka od trenutka sklapanja takvog pravnog posla do trenutka upisa stjecatelja kao vlasnika u zemljišne knjige. U praksi može doći i do slučajeva da upis u zemljišne knjige ne bude niti tražen, slijedom koje situacije bi Povjerenstvo bilo uskraćeno za uvid u stvarno stanje, odnosno ne bi bilo moguće utvrditi podatke o vlasništvu nad nekretninama dužnosnika, odnosno uspostaviti i poštovati načela transparentnosti i javnosti zemljišnih knjiga.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku da se pokreće postupak protiv dužnosnika Nevena Šprlje zbog moguće povrede odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku dostavi pisano očitovanje o utvrđenom neskladu i istom priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim Povjerenstvu, i to u izvješćima o imovinskom stanju podnesenim 13. listopada 2015. g. povodom stupanja na dužnost, 12. siječnja 2016. g. povodom promjene i 25. prosinca 2018. g. povodom promjene te stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na podatke o iznosu dohotka od nesamostalnog rada dužnosnika, u dijelu koji se odnosi na dohodak od osiguranja i drugi dohodak, u dijelu koji se odnosi na podatke o primitku na koji se ne plaća porez na dohodak te u dijelu koji se odnosi na nekretnine u vlasništvu dužnosnika.

U odnosu na primitak nagrade za radne rezultate u 2018. i 2019. koje Povjerenstvo kvalificira kao dodatne naknade u smislu članka članka 7. podstavka d) ZSSI-a, potrebno je tijekom daljnjeg postupka utvrditi točne iznose i osnove na temelju kojiih u ti iznosi isplaćivani tijekom 2018. i 2019. i jesu li bili u jednokratnom ili više iznosa.

Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, u točki III. izreke poziva se dužnosnik da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.
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