Broj: 711-I-789-P-164-19/21-05-17

Zagreb, 26. ožujka 2021.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1., članka 27. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, u daljnjem tekstu: ZSSI)**,** u predmetu **dužnosnika Milorada Pupovca, zastupnika u Hrvatskom saboru, pokrenutog Odlukom Broj: 711-I-1792-P-164-19/20-03-17 od 9. listopada 2020.,** na 120. sjednici Povjerenstva, održanoj 26. ožujka 2021., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Dužnosnik Milorad Pupovac, zastupnik u Hrvatskom saboru, propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenima do 31. prosinca 2018.g, i to u dijelu koji se odnosi na:**
2. **nerazmjer između ostvarenih godišnjih neto plaća dužnosnikove izvanbračne supruge koje su u 2012. iznosile 136.716,56 kn, u 2013. 118.260,66 kn, u 2014. 121.151,50 kn, te u 2015. 127.458,04 kn i prijavljenih plaća za to razdoblje u iznosu od 214.440,00 kn,**
3. **nenavođenje drugih primitaka uz plaću, koje je njegova izvanbračna supruga primila u 2014. od Hrvatskog sabora u iznosu od 13.095,58 kn te od GONG-a u iznosu od 500,00 kn, u 2015. od Hrvatskog sabora u iznosu od 9.126,90 kn, u 2017. od Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu u iznosu od 2.000,00 kn, GONG-a u iznosu od 2.000,00 kn i FRIEDRICH-EBERT-STIFTUNG BONN u iznosu od 1.000,00 kn te u 2018. od Hrvatskog društva skladatelja u iznosu od 2.262,89 kn, istekom godine u kojoj su ti primici ostvareni,**
4. **nenavođenje osobnog automobila marke Citroen, tip C3, u vlasništvu njegove izvanbračne supruge,**
5. **nenavođenje 69 dionica trgovačkog društva Hrvatski telekom d.d. u vlasništvu njegove izvanbračne supruge,**
6. **nenavođenje nekretnine u vlasništvu dužnosnika, k.č. ……. k.o. Ceranje, stečene u 2012. te nekretnine u vlasništvu njegove izvanbračne supruge, k.č. …….. upisane u zk.ul. br. ….. k.o. Velika Popina, stečene u 2018., istekom tih godina, počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona.**

1. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. izreke ove odluke, dužnosniku Miloradu Pupovcu izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn, koja će trajati četiri mjeseca te će se izvršiti u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 101. sjednici, održanoj dana 9. listopada 2020., donijelo odluku Broj: Broj: 711-I-1792-P-164-19/20-03-17 kojom je protiv dužnosnika Milorada Pupovca, zastupnika u Hrvatskom saboru, pokrenulo postupak zbog mogućeg kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi sa člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenima do 31. prosinca 2018.g, i to:

1. u pogledu nerazmjera između ostvarenih godišnjih neto plaća dužnosnikove izvanbračne supruge koje su u 2012. iznosile 136.716,56 kn, u 2013. 118.260,66 kn, u 2014. 121.151,50 kn, te u 2015. 127.458,04 kn i prijavljenih plaća za to razdoblje u iznosu od 214.440,00 kn,
2. u pogledu nenavođenja drugih primitaka uz plaću, koje je njegova izvanbračna supruga primila u 2014. od Hrvatskog sabora u iznosu od 13.095,58 kn te od GONG-a u iznosu od 500,00 kn, u 2015. od Hrvatskog sabora u iznosu od 9.126,90 kn, u 2017 od Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu u iznosu od 2.000,00 kn, GONG-a u iznosu od 2.000,00 kn i FRIEDRICH-EBERT-STIFTUNG BONN u iznosu od 1.000,00 kn te u 2018. od Hrvatskog društva skladatelja u iznosu od 2.262,89 kn, istekom godine u kojoj su ti primici ostvareni,
3. u pogledu nenavođenja osobnog automobila marke Citroen, tip C3, u vlasništvu njegove izvanbračne supruge,
4. u pogledu nenavođenja 69 dionica trgovačkog društva Hrvatski telekom d.d. u vlasništvu njegove izvanbračne supruge,
5. u pogledu nenavođenja nekretnine, k.č. ....... k.o. Ceranje, u vlasništvu dužnosnika, stečene u 2012. te nekretnine, k.č. ……. upisane u zk.ul. br. …… k.o. Velika Popina, u vlasništvu njegove izvanbračne supruge, stečene u 2018., istekom tih godina te u izvješćima podnesenim do 31. prosinca 2018.

Dužnosnik je zaprimio navedenu odluku dana 11. prosinca 2020.te se na istu očitovao pod brojem 711-U-4580-P-164-19/20-04-3 dana 16. prosinca 2020.

U navedenom očitovanju dužnosnik navodi da ga je, kako je navedeno i u odluci o pokretanju postupka, Povjerenstvo vezano za točke pod kojima je postupak pokrenut ranije zaključkom broj: 711-I-1991-Rp-2/19-02-16 od 29. studenoga 2019. pozvalo da se očituje o utvrđenom neskladu te da priloži odgovarajuću dokumentaciju i dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere.

Navodi da je taj zaključak primio 16. prosinca 2019. te da se na isti očitovao 30. prosinca 2019. na način kojim je dostavio opsežno očitovanje te niz dokumenata i dokaza za pojašnjavanje nesklada, odnosno nerazmjera između prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, ali da većina navoda tog očitovanja nije prihvaćena, odnosno prihvaćen je samo dio navoda očitovanja koji se odnosi na nekretninu u vlasništvu njegove izvanbračne supruge koja je upisana u zk.ul.br. ……. k.o. Šestine, dok druge dokumente i dokaze Povjerenstvo nije smatralo relevantnima.

Dužnosnik smatra da je tim očitovanjem od 30. prosinca 2019. obrazložio utvrđeni nesklad, odnosno nerazmjer te iznosi da ostaje kod svih svojih navoda, dokumenata i dokaza iz svojeg očitovanja i predlaže Povjerenstvu da obustavi postupak pokrenut protiv njega.

Uvidom u Registar dužnosnika koji vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Milorad Pupovac, obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru i tijekom važenja ranijeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.) te da u razdoblju primjene ZSSI-a odnosno od 10. ožujka 2011. do danas, obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru u kontinuitetu, i to u mandatima 2007. – 2011., 2011. – 2015., 2015. – 2016., 2016. – 2020. te 2020. – 2024.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, stoga je i Milorad Pupovac povodom obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo pokreće postupke samo za one radnje ili propuste nastale nakon stupanja ZSSI-a na snagu, ali se u ovome slučaju kronološki iznose sadržaji svih izvješća koja je dužnosnik podnosio Povjerenstvu od 2008., kada je stupio na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, jer je isto nužno kako bi se u postupku redovite provjere njegove imovine moglo precizirati koje je podatke o imovini dužnosnik navodio u pojedinim izvješćima, na koje se primjenjuju odredbe ZSSI-a. Iznose se podatci navedeni u izvješćima koji se odnose na nekretnine i pokretnine zbog kojih je protiv dužnosnika pokrenut postupak.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u podatke izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 13. prosinca 2008., u kojem je naveo da prima plaću u iznosu od 16.300,00 kn neto za obnašanje dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru i da prima plaću od Filozofskog fakulteta u Zagrebu u iznosu od 9.200,00 kn, koja je uključena u dužnosničku plaću, da je vlasnik stana u Zagrebu površine 45,6 m2, vrijednosti 80.000,00 EUR-a te da ima štednju od 35.000,00 EUR-a i 15.000,00 kn, dok je za svoju izvanbračnu suprugu naveo da je vlasnica osobnog vozila, marke Citroen, godina proizvodnje 2007., vrijednosti 86.000,00 kn, kupljenog sredstvima kredita, vlasnica 36 dionica trgovačkog društva Slobodna Dalmacija d.d. Split, te da prima plaću u iznosu od 12.000,00 kn mjesečno i honorar od 1.200,00 USD mjesečno.

Dužnosnik je dana 6. svibnja 2011. podnio Povjerenstvu izvješće povodom prestanka obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, u kojem je kao promjenu naveo da profesionalno obnaša navedenu javnu dužnost, uz primanje plaće u mjesečnom iznosu od 17.360,43 kune/13.888,34 kune (bruto/neto). Ostali dijelovi izvješća ostali su nepopunjeni (podaci o drugoj dužnosti, podaci o drugim poslovima dužnosnika, podatci o imovini) te dužnosnik nije naveo koliko iznosi plaća izvanbračne supruge na godišnjoj razini.

Nadalje, uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 20. siječnja 2012. koje je dužnosnik podnio povodom kraja i početka obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, dužnosnik je naveo da profesionalno obnaša navedenu javnu dužnost za što prima plaću u mjesečnom iznosu od 17.870,00 kuna (neto), osobno vlasništvo stana u Zagrebu, površine 46,60 m2, osobnu novčanu štednju u iznosima od 25.000,00 kuna, 10.000,00 EUR, te 10.000,00 USD, kao i plaću izvanbračne supruge na godišnjoj razini u neto iznosu od 214.440,00 kuna.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 28. siječnja 2016. koje je dužnosnik podnio povodom ponovnog imenovanja/izbora na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, naznačeno je profesionalno obnašanje javne dužnosti, uz primanje plaće u mjesečnom iznosu od 24.285,99 kuna (bruto iznos), odnosno 12.454,33 kuna (neto iznos), dok je za obavljanje posla profesora na Filozofskom fakultetu naznačena plaća u neto mjesečnom iznosu od 3.856,52 kuna. U izvješću se navodi kako izvanbračna supruga dužnosnika ostvaruje plaću na godišnjoj razini kod poslodavca Europa press holding d.o.o. u bruto iznosu od 16.386,30 kuna, odnosno neto iznosu od 10.346,35 kuna, te da ne ostvaruje drugi primitak. Osobna novčana štednja dužnosnika naznačena je u iznosima od 86.000,00 kuna, 5.247,87 USD, 38.558,14 EUR, 400,00 CHF, te se navodi da je dužnosnik član SKD Prosvjeta od 05. studenog 1992.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 11. studenog 2016., koje je dužnosnik podnio povodom ponovnog imenovanja/izbora na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, te u izvješće od 17. studenog 2016., koje je dužnosnik podnio povodom ispravka podataka u dijelu izvješća koji se odnosi na datum početka mandata i predviđeni datumu kraj mandata, utvrđeno da nema promjene u odnosu na izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 28. siječnja 2016.

Povjerenstvo je uvidom u Informatički sustav Porezne uprave, sukladno članku 24. ZSSI-a, izvršilo redovitu provjeru podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Milorada Pupovca podnesenih do 31. prosinca 2018. te je utvrdilo kako je njegova izvanbračna supruga ostvarila dohotke u 2011. od EPH MEDIA d.o.o. u iznosu od 142.303,08 kuna po osnovi plaće (neto isplata), u 2012. od EPH MEDIA d.o.o. u iznosu od 136.716,56 kuna po osnovi plaće (neto isplata), u 2013. od EPH MEDIA d.o.o. u iznosu od 118.260,66 kuna po osnovi plaće (neto isplata), u 2014. od EPH MEDIA d.o.o. u iznosu od 121.151,50 kuna (šifra primitka/obveze 0001 - primici po osnove plaće), od Hrvatskog sabora u iznosu od 13.095,58 kuna (šifra primitka/obveze 4014 - primici po osnovi djelatnosti članova skupštine i NO trgovačkih društava, upravnih vijeća i članova povjerenstava i odbora), od GONG-a u iznosu od 500,00 kuna (šifra primitka/obveze 4001 - primici od autorske naknade ispaćene prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava), u **2015.** od EPH MEDIA d.o.o. u iznosu od 116.751,69 kuna (šifra primitka/obveze 0001 - primici po osnove plaće), od HANZA MEDIA d.o.o. u iznosu od 10.706,35 kuna (šifra primitka/obveze 0001 - primici po osnove plaće), od Hrvatskog sabora u iznosu od 9.126,90 kuna (šifra primitka/obveze 4014 - primici po osnovi djelatnosti članova skupštine i NO trgovačkih društava, upravnih vijeća i članova povjerenstava i odbora), u **2016.** od HANZA MEDIA d.o.o. u iznosu od 122.205,75 kuna (šifra primitka/obveze 0001 - primici po osnove plaće), od Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta političkih znanosti u iznosu od 1.000,00 kuna (šifra primitka/obveze 4030 - ostali nenavedeni primici od kojih se utvrđuje drugi dohodak), u **2017.** od HANZA MEDIA d.o.o. u iznosu od 120.034,80 kuna (šifra primitka/obveze 0001 - primici po osnove plaće), od Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta političkih znanosti u iznosu od 2.000,00 kuna (šifra primitka/obveze 4030 - ostali nenavedeni primici od kojih se utvrđuje drugi dohodak), od GONG-a u iznosu od 2.000,00 kuna (šifra primitka/obveze 4001 - primici od autorske naknade ispaćene prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava), od FRIEDRICH-EBERT-STIFTUNG BONN u iznosu od 1.000,00 kuna (šifra primitka/obveze 4001 - primici od autorske naknade ispaćene prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava) te u **2018.** od HANZA MEDIA d.o.o. u iznosu od 120.061,46 kuna (šifra primitka/obveze 0001 — primici po osnove plaće) i od Hrvatskog društva skladatelja u iznosu od 2.262,89 kuna (šifra primitka/obveze 4001 - primici od autorske naknade ispaćene prema posebnom zakonu kojim se uređuju autorska i srodna prava).

Dužnosnik je u izvješću o imovinskom stanju iz 2012. naveo godišnji neto iznos plaće izvanbračne supruge u iznosu od 214.440,00 kn te do 2016. nije podnosio izvješća o imovinskom stanju, a prema podacima Porezne uprave ista je u 2012. iznosila136.716,56 kn, u 2013. 118.260,66 kn, u 2014. 121.151,50, te 2015. 127.458,04 kn, što predstavlja značajnu razliku u odnosu na plaću navedenu u izvješću iz 2012.

Također, izvanbračna supruga je u 2014., 2015., 2016., 2017. i 2018. ostvarivala i druge primitke uz plaću, i to od Hrvatskog sabora, GONG-a, Fakulteta političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu, Friedrich Ebert Stiftung Bonn, Hrvatskog društva skladatelja, i to u 2014. od Hrvatskog sabora u iznosu od 13.095,58 kn i GONG-a u iznosu od 500,00 kn, u 2015. od Hrvatskog sabora u iznosu od 9.126,90 kn, u 2016.od Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu u iznosu od 1.000,00 kn, u 2017. od Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu u iznosu od 2.000,00 kn, od GONG-a u iznosu od 2.000,00 kn, od FRIEDRICH-EBERT-STIFTUNG BONN u iznosu od 1.000,00 kuna te u 2018. od Hrvatskog društva skladatelja u iznosu od 2.262,89 kn, što sve dužnosnik nije navodio o izvješćima koja je podnosio Povjerenstvu.

Nadalje, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrdilo kako je dužnosnik Milorad Pupovac stekao nekretninu - poljoprivredno zemljište, zemljište izvan granica građevinskog područja, na temelju rješenja o nasljeđivanju, poslovni br. O-359/09, koje se nalazi na području k.o. Ceranje, kat. čestica ……., za koje je 21. srpnja 2012. izdano porezno rješenje, dok je izvanbračna supruga dužnosnika stekla nekretninu - poljoprivredno zemljište izvan granica građevinskog područja, na temelju rješenja o nasljeđivanju iz 2018. iza smrti oca, koja se nalazi na području k.o. Velika Popina, kat. čestica ….., zk. ul. ….. Dužnosnik navedene nekretnine nije naveo u izvješću u imovinskom stanju povodom promjene istekom godina u kojima su stečene, već je navedene nekretnine naveo u izvješću koje je podnio 23. siječnja 2020.

Neposrednim uvidom u evidenciju vozila Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je da je dužnosnikova izvanbračna supruga vlasnica automobila, marke Citroen, tip C3, model 1,4 I, god. proizvodanja 2006., snage 54, datum stjecanja 27. veljače 2007.

Uvidom u dobivene podatke od Središnjeg klirinškog depozitamog društva d.d. utvrđeno je da je njegova izvanbračna supruga vlasnica 69 redovnih dionica trgovačkog društva HT d.d., što dužnosnik nije navodio u podnesenim izvješćima.

Slijedom navedenog, usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu plaće dužnosnikove izvanbračne supruge na godišnjoj razini, drugih primitaka izvanbračne supruge, nekretnina u vlasništvu dužnosnika i njegove izvanbračne supruge, pokretnina u vlasništvu izvanbračne supruge koje se upisuju u javni registar te poslovnih udjela u poslovnim subjektima u vlasništvu izvanbračne supruge.

Stoga je Povjerenstvo zaključkom Broj: 711-I-1991-Rp-2/19-02-16 od 29. studenoga 2019. pozvalo dužnosnika da se očituje o utvrđenom neskladu te da priloži odgovarajuću dokumentaciju i dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere.

Dužnosniku je navedeni zaključak dostavljen dana 16. prosinca 2019. te se dužnosnik očitovao na zaključak dana 30. prosinca 2019. U očitovanju dužnosnik u pogledu utvrđene razlike u plaći izvanbračne supruge u bitnome navodi da je u izvješću o imovinskom stanju iz svibnja 2011. omaškom propustio prikazati podatke o imovini i primanjima izvanbračne supruge, već je naveo samo njezino ime, pri čemu navodi da je početkom 2012. naveo i njezinu plaću u iznosu od 214.000,00 kn. Navodi da je u plaću uračunao prihode od novinarskog rada za EPH i za Voice of America, za koju je radila od 1995. do kraja 2011. pa ih je tretirao kao jedinstven prihod, te su isti na godišnjoj razini iznosili između 10.000,00 i 14.000,00 USD, a uplaćivani su u Banci Koper u Sloveniji. Kao potvrdu o suradnji dužnosnik uz očitovanje prilaže zahvalnicu glavnog urednika Servisa na Hrvatskom jeziku iz prosinca 2011. te presliku zahvale tadašnjeg direktora Voice of America i napominje da je spreman dostaviti ispis prometa po bankovnom računu. Ističe da je u izvješću o imovinskom stanju iz 2016. pogreškom mjesečni iznos neto plaće izvanbračne supruge upisao kao godišnji iznos.

Vezano za ostvarene druge primitke njegove izvanbračne supruge, dužnosnik u očitovanju navodi dahonorare svoje izvanbračne supruge ostvarene od Hrvatskog sabora tijekom 2013. 2014. i 2015. nije navodio jer nisu postojali prilikom popunjavanja obrasca izvješća u trenutku stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru 2012. te da je iste ostvarivala od 2013. u svojstvu vanjske članice Odbora za informiranje, informatizaciju i medije u neto iznosu od 1.500 kuna mjesečno, osim u mjesecima ljetne i zimske stanke kad Hrvatski sabor nije zasjedao. Na tu je dužnost izbrana na prijedlog Hrvatskog novinarskog društva u prosincu 2012. na javnom natječaju te ju je obnašala do listopada 2015., kada je raspušten Hrvatski sabor i da isti prihodi u trenutku popunjavanja izvješća na kraju mandata 2015.g, nisu više postojali, a tijekom 2013., 2014., i 2015. su bili znatno manji od njezine godišnje plaće, slijedom čega je smatrao kako se ne radi o bitnoj promjeni.

Nadalje navodi da su ostali honorarni prihodi koje je njegova izvanbračna supruga ostvarivala uz plaću tijekom 2016., 2017. i 2018. iznosili 1.000,00 do 5.000,00 kuna godišnje te da se radi o povremenim, a ne trajnijim prihodima male vrijednosti te da je smatrao kako ih ne treba navoditi na kraju mandata, jer nisu značajnije utjecali na njezino imovinsko stanje.

U odnosu na pojedinačno ostvarene prihode svoje izvanbračne supruge dužnosnik navodi da je prihod od 500 kuna u 2014. od udruge GONG primila kao honorar za sudjelovanje u seminaru koju je ta udruga organizirala za grupu studenata iz azijskih država, čija je tematika bila transparentnost podataka tijela javne vlasti, prihod od 1000 kuna u 2016.g od Fakulteta političkih znanosti primila je kao naknadu za vježbe na kolegiju Istraživačko novinarstvo koje je držala studentima III godine novinarstva u akademskoj 2016/2017., a suradnju kao vanjska suradnica prihvatila je na poziv nositeljica kolegija Istraživačko novinarstvo, prihod od 2.000,00 kn u 2017. od Fakulteta političkih znanosti je također naknada za vježbe na kolegiju Istraživačko novinarstvo koje je držala tijekom akademske 2016/2017. godine, iznos od 2.000,00 kn u 2017. od Udruge GONG je naknada za autorsku suradnju na projektu GONG-a „Kreiranje mreže interesa" - formiranje baze podataka, koja je bila od pomoći prvenstveno novinarima u prikupljanju informacija o mreži povezanosti izloženih osoba, iznos od 1.000,00 kn koji je u 2017. primila od zaklade FRIEDRICH ERBERT STIFTUNG- Bonn je naknada za autorski tekst u news letteru kojeg izdaje hrvatski ured spomenute zaklade, te je iznos od 2.262,89 kn u 2018. naknada koju je isplatilo Hrvatsko društva za zaštitu autorskih prava za citiranje i prenošenje njezinih autorskih tekstova u 2016. i 2017.

Dužnosnik navodida je njegova izvanbračna supruga stekla vlasništvo nad poljoprivrednim zemljištem u k.o. Velika Popina, rješenjem o nasljeđivanju iza pokojnog oca te da je ostavinska rasprava pravomoćno okončana 2018. Navodi da je smatrao da podatak treba navesti na kraju mandata te da naslijeđena imovina nije parcelirana između nje i njezine braće koji su sunasljednici, kao ni između njezina oca i drugih suvlasnika pa je iznimno teško odrediti vrijednost. Ističe da će navoditi idealne dijelove naslijeđene nekretnine prema rješenju o nasljeđivanju te da navedena obuhvaća 3/5 od imovine njezinog pokojnog oca koji je bio vlasnik 28/144 dijela 5.301 čhv livade (17 čestica), 5.559 čhv oranice (21 čestica), kuće od 8 čhv, koja je ruševina i bez krova te kuće od 26 čhv, koja je čitava, dvorišta i okućnice od 215 čhv, te vlasnik 1/1 1.974 čhv (3 čestice) livade.

U odnosu na nekretnine koje je dužnosnik naslijedio iza svoje majke, navodi da je ista u posjedu njegova brata i njegove izvanbračne supruge, te da je o tom saznao čitajući odluku Povjerenstva. Naime, navodi da zbog brojnih profesionalnih obveza nije mogao dolaziti na ostavinske rasprave niti je dostavljao sudu bilo kakve izjave, kao i da nije dobio navedeno rješenje o nasljeđivanju pa nije imao saznanja o tome da je naslijedio 1/3 imovine, a po saznanju istu će navesti u izvješću, iako će i dalje biti u bratovu posjedu. Napominje da naslijeđena imovina nije parcelirana između nasljednika te da nema saznanja o površini ili o drugim mogućim elementima na osnovi kojih bi se formirala njezina približna vrijednost, zbog čega može navesti samo podatke o naslijeđenim idealnim dijelovima prema sudskom rješenju.

U pogledu pokretnina dužnosnik navodi da je predmetni automobil 2006. godište te da ga je, prema sjećanju, navodio u ranijim izvješćima o imovinskom stanju koja je podnosio Povjerenstvu prije 2011., jer ga je njegova izvanbračna supruga kupila 2007. za iznos od 86.990 kuna, pri čemu je dio iznosa platila u gotovini od vlastitih sredstava, a dio kreditom podignutim kod Privredne banke Zagreb d.d. s rokom otplate od šest godina. Kredit je otplaćen u veljači 2013. te je automobil 2011. bio star šest godina, u 2009. prednja strana automobila bila je teško oštećena uslijed sudara, a nakon tih popravaka karoserija automobila oštećena je poslije na još dva mjesta, što je uz godine umanjilo njegovu vrijednost tako da ona nije premašivala iznos od 30.000 kuna. Dužnosnik navodi da isto vozilo, bez oštećenja, toliko vrijedi prema izračunu kojim se služi Hrvatska carina te da je pri Centru za vozila Hrvatske njegova izvanbračna supruga pokrenula postupak za njihovu procjenu vrijednosti automobila po godinama, od 2009. do danas.

Dužnosnik je uz očitovanje priložio račun iz 2007. za navedeno vozilo za iznos od 86.990,00 kn te ugovor o kreditu kod poslovne banke iz 2007. za isto vozilo.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici dužni, ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja, o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano je kako podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluke suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije, te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba kao i podatke o pokretninama veće vrijednosti.

Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju i podatke o udjelima o vlasništvu drugih poslovnih subjekata te dohotku od nesamostalnog rada, dohotku od samostalne djelatnosti, dohotku od imovine i imovinskih prava, dohotku od kapitala, dohotku od osiguranja i drugom dohotku, kao i primicima koji se ne smatraju dohotkom i primicima na koje se ne plaća porez na dohodak.

Člankom 8. stavkom 8. ZSSI-a propisano je da se pod pokretninama veće vrijednosti podrazumijevaju vozila, plovila, zrakoplovi, radni strojevi, lovačko oružje, umjetnine, nakit, drugi predmeti osobne uporabne vrijednosti, vrijednosni papiri, životinje i druge stečene pokretnine pojedinačne vrijednosti veće od 30.000,00 kuna, osim predmeta kućanstva i odjevnih predmeta.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Dužnosnik je podnio pisano očitovanje na odluku o pokretanju postupka, ali se pritom pozvao na očitovanje na zaključak te nije iznio nove činjenice niti priložio nove dokaze, slijedom čega će Povjerenstvo razmotriti navode očitovanja na zaključak u kontekstu opravdavanja utvrđenog nesklada, odnosno nerazmjera.

U odnosu na godišnji neto iznos plaće dužnosnikove izvanbračne supruge, usporedbom podataka iz izvješća podnesenog u 2012. u kojem je dužnosnik naveo iznos od 214.440,00 kn, nakon čega sve do 2016. nije podnosio druga izvješća, s podatcima Porezne uprave, kojim je utvrđeno da je ista u 2012. iznosila136.716,56 kn, u 2013. 118.260,66 kn, u 2014. 121.151,50 kn te u 2015. 127.458,04 kn, proizlazi značajna razlika između prijavljene godišnje neto plaće i podataka nadležnog tijela. Imajući u vidu da dužnosnik u očitovanju navodi kako je njegova izvanbračna supruga do kraja 2011. ostvarivala prihod od Voice of America, navedeni prihod nije ni mogao u trenutku podnošenja izvješća u siječnju 2012. biti pribrojen plaći kako to ističe dužnosnik, jer isti prihod u 2012. više nije ostvarivala.

Obzirom da u izvješću u 2012. nije naveo točan iznos plaće koju je njegova izvanbračna supruga primila od poslodavca u toj godini, niti je isti do 2016. promijenio, odnosno da nije dokazao da bi njegova izvanbračna supruga primila plaću u godišnjem iznosu koji je naveden u istom izvješću, utvrđen je nerazmjer između podataka o plaći izvanbračne supruge koje je dužnosnik naveo u izvješću i podataka za 2012., 2013., 2014. i 2015. godinu, a koji nerazmjer dužnosnik nije opravdao.

U odnosu na druge primitke uz plaću koje je ostvarila njegova izvanbračna supruga, utvrđeno je da je ostvarila primitke u 2014. od Hrvatskog sabora u iznosu od 13.095,58 kn te od GONG-a u iznosu od 500,00 kn, u 2015. od Hrvatskog sabora u iznosu od 9.126,90 kn, u 2017. od Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu u iznosu od 2.000,00 kn, GONG-a u iznosu od 2.000,00 kn i FRIEDRICH-EBERT-STIFTUNG BONN u iznosu od 1.000,00 kn te u 2018. od Hrvatskog društva skladatelja u iznosu od 2.262,89 kn.

Obzirom da nije sporan njihov primitak i da dužnosnik sam u očitovanju na zaključak navodi kako nije smatrao da ih treba prikazati u izvješću, jer se prema njegovu mišljenju radi o manjim novčanim iznosima, utvrđen je nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja drugih primitaka njegove izvanbračne supruge primljenih u 2014., 2015., 2017. i 2018. godini, istekom godine u kojoj su ostvareni, koji dužnosnik nije opravdao.

U odnosu na automobil marke Citroen, tip C3, dužnosnik je isti naveo u izvješću o imovinskom stanju koje je podnio 2008. kada je naznačio da je kupljen 2007. za iznos od 86.990,00 kn, a taj automobil u kasnijim izvješćima nije navodio. Iz njegova očitovanja proizlazi da je njegova izvanbračna supruga cijelo vrijeme vlasnica tog vozila, pri čemu je dužnosnik naveo da je vrijednost tog automobila manja od 30.000,00 kn, ali nije dostavio bilo kakav dokaz o tome, kao niti o tome da je isti pretrpio oštećenja koja bi umanjivala njegovu vrijednost, stoga je imajući u vidu da vrijednost vozila nakon stupanja ZSSI-a na snagu prema dostupnim podacima nije bila manja od 30.000,00 kn, utvrđen nesklad u pogledu propusta navođenja pokretnine koja se upisuje u javni registar uizvješćima podnesenim do 31. prosinca 2018., koji dužnosnik nije opravdao.

U odnosu na propust prijave vlasništva nad 69 redovnih dionica trgovačkog društva HT d.d. u vlasništvu njegove izvanbračne supruge, dužnosnik je u očitovanju priznao propust popunjavanja prvog izvješća, što se kasnije automatizmom nastavilo kod popunjavanja drugih izvješća, čime je utvrđen nesklad u pogledu propusta navođenja navedenih dionica, koji dužnosnik nije opravdao.

Vezano za naslijeđene nekretnine …………, k.o. Ceranje, iza pokojne majke u odnosu na koju je zakonski nasljednik, a koje nije prikazao u izvješću, dužnosnik je iste stekao temeljem rješenja o nasljeđivanju u ostavinskom postupku u kojem je sudjelovao kao stranka, te ne proizlazi da bi se tijekom tog postupka odrekao ostavine, a na temelju rješenja iz 2012. izdano je i porezno rješenje, slijedom čega mu nije moglo ostati nepoznato da bi bio njihov vlasnik. Nadalje, u pogledu nekretnina koje je naslijedila njegova izvanbračna supruga, na ….. ……, upisane u zk.ul. ……, k.o. Velika Popina, radi se o nekretninama stečenima iza pokojnog oca u ostavinskom postupku na temelju rješenja o nasljeđivanju u 2018.

Dužnosnik je dužan osobno se upoznati s stjecanjem nekretnina za vrijeme obnašanja dužnosti te prijaviti sve nekretnine u svom vlasništvu ili vlasništvu izvanbračne supruge, i to bez obzira na pravnu osnovu njihova stjecanja te neovisno tome je li neposredni posjednik tih nekretnina odnosno koristi li ih ili iskorištava na bilo koji način. Na ovaj se način omogućava uvid u stvarno stanje imovine dužnosnika i njegove izvanbračne supruge kao i upoznavanje javnosti o imovini s kojom raspolaže i promjenama do kojih je došlo u razdoblju obnašanja dužnosti

Obzirom da su navedene nekretnine stečene u 2012. odnosno 2018. te da nisu navedene u izvješćima istekom godine u kojoj su stečene, odnosno u kojoj je došlo do promjene u imovini, dužnosnik u očitovanju nije obrazložio utvrđeni nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja tih nekretnina istekom godina u kojoj su stečene.

Stoga je utvrđeno da je dužnosnik Milorad Pupovac, zastupnik u Hrvatskom saboru, propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnesenima do 31. prosinca 2018.g, u dijelu koji se odnosi na nerazmjer između ostvarenih godišnjih neto plaća dužnosnikove izvanbračne supruge koje su u 2012. iznosile 136.716,56 kn, u 2013. 118.260,66 kn, u 2014. 121.151,50 kn, te u 2015. 127.458,04 kn i prijavljenih plaća za to razdoblje u iznosu od 214.440,00 kn, nenavođenje drugih primitaka uz plaću, koje je njegova izvanbračna supruga primila u 2014. od Hrvatskog sabora u iznosu od 13.095,58 kn te od GONG-a u iznosu od 500,00 kn, u 2015. od Hrvatskog sabora u iznosu od 9.126,90 kn, u 2017. od Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu u iznosu od 2.000,00 kn, GONG-a u iznosu od 2.000,00 kn i FRIEDRICH-EBERT-STIFTUNG BONN u iznosu od 1.000,00 kn te u 2018. od Hrvatskog društva skladatelja u iznosu od 2.262,89 kn, istekom godine u kojoj su ti primici ostvareni, u pogledu nenavođenja osobnog automobila marke Citroen, tip C3, u vlasništvu njegove izvanbračne supruge, u pogledu nenavođenja 69 dionica trgovačkog društva Hrvatski telekom d.d. u vlasništvu njegove izvanbračne supruge, te u pogledu nenavođenja nekretnine u vlasništvu dužnosnika, k.č. ……., k.o. Ceranje, stečene u 2012. te nekretnine u vlasništvu njegove izvanbračne supruge, k.č. ……… upisane u zk.ul. br. …. k.o. Velika Popina, stečene u 2018., istekom tih godina, počinio povredu članka 27. ZSSI-a u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog zakona. Za povredu odredbi članka 27. ZSSI-a Povjerenstvo propisuje izricanje sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Prilikom odmjeravanja visine sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti o kojima ovisi odgovornost dužnosnika za počinjenu povredu ZSSI-a, kao i težinu nastalih posljedica povrede. Kao okolnost koja je utjecala na izricanje ove sankcije unutar propisanog raspona, Povjerenstvo je cijenilo okolnost da se radi o više povreda kao i da je nakon davanja očitovanja na zaključak dužnosnik podnio izvješće u kojem je naveo podatke o svojoj te imovini izvanbračne supruge.

Povjerenstvo smatra da je za utvrđenu povredu ZSSI-a primjerena sankcija obustava isplate dijela neto plaće u iznosu od 4.000,00 kn, koja će trajati četiri mjeseca te će se izvršiti u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

Slijedom navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovog akta.
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