Broj: 711-I-817-P-255-19/21-05-17

Zagreb, 19. ožujka 2021.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1., članka 27. i članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19, u daljnjem tekstu: ZSSI)**, u predmetu dužnosnika Gorana Marića, zastupnika u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020., pokrenutog Odlukom Broj: 711-I-1708-P-255-19/20-03-17 od 31. siječnja 2020.,** na 119. sjednici Povjerenstva, održanoj 19. ožujka 2021., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Dužnosnik Goran Marić, zastupnik u 6. sazivu Hrvatskog sabora od 2008. do**

**2011., u 7. sazivu od 24. svibnja 2013. do 28. prosinca 2015., u 8. sazivu od 28. prosinca 2015. do 14. listopada 2016., u 9. sazivu od 14. listopada 2016. do 19. listopada 2016., ministar u Vladi Republike Hrvatske od 19. listopada 2016. do 15. studenoga 2016., ministar državne imovine od 15. studenoga 2016. do 16. srpnja 2019. te zastupnik u Hrvatskom saboru u 9. sazivu od 24. srpnja 2019. do 22. srpnja 2020., propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad, odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na:**

**- propust pravodobnog navođenja otuđenja nekretnine, koja se nalazi na k.č. br. ….., upisane u zk.ul. br. ….. k.o. Turanj, apartman u Turnju, u vlasništvu dužnosnikove supruge, prodanog 28 . kolovoza 2013., istekom te godine**

**- propust navođenja nekretnine, koja se nalazi na k.č. ……., upisane u zk.ul. br, ….., k.o. Granešina, oranica Virje u Trdici, u suvlasništvu dužnosnika, te njezina otuđenja prodajom od 23. prosinca 2013., istekom te godine,**

**- propust navođenja nekretnine, dio k.č. ……, k.o. Turanj, površine 764 m2, u vlasništvu dužnosnika, te njezina otuđenja prodajom od 29. svibnja 2018., istekom te godine,**

 **- propust navođenja primitka od obavljanja edukacijske djelatnosti u 2014. u iznosu od 1.800,00 kn od Pravnog fakulteta u Zagrebu, istekom godine u kojoj je ostvaren,**

**- propust pravodobnog navođenja primitka od 66.118,98 kn ostvarenog na temelju sudske presude u 2017. od Hanza medije d.d., istekom godine u kojoj je ostvaren,**

**počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona.**

1. **Obzirom da je dužnosnik u očitovanju obrazložio nesklad, odnosno nerazmjer i priložio dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, koji se odnosi na:**

 **- dva stana u Zagrebu, površine 99,43 m2, upisanih u Knjigu položenih ugovora, brojevi poduložaka …. i ……, upisanih u zk.ul. br. ……., k.o. Peščenica, sagrađenih na k.č. br. …….., te**

**- površinu kuće za odmor u Živogošću, k.č. br. ………., ukupne površine od 245 m2, upisanu u zk.ul. br. ………, k.o. Živogošće,**

**u ovome dijelu nije utvrđena povreda članka 27., u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona.**

1. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. izreke ove odluke, dužnosniku Goranu Mariću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn, koja će trajati četiri mjeseca te će se izvršiti u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 76. sjednici, održanoj dana 31. siječnja 2020. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Gorana Marića, zastupnika u Hrvatskom saboru, zbog moguće povrede odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a, u svezi s člankom 27. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku obrazloži nesklad i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju koja je dužnosnik podnosio Povjerenstvu u razdoblju od 11. veljače 2008. do 30. svibnja 2018., a koji se odnosi na podatke o nekretninama u njegovom vlasništvu te vlasništvu bračnog druga kao i ostalim prihodima dužnosnika ostvarenima za vrijeme obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru i ministra državne imovine.

Na navedenu odluku dužnosnik se očitovao dana 18. siječnja 2021. pod brojem 711-U-231-P-255-19/21-04-3.

U navedenom očitovanju dužnosnik iznosi da ne postoji propust da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku obrazloži nesklad i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenim od nadležnih tijela, jer se 31. srpnja 2019. očitovao o činjenicama koje je dokumentirao. Također navodi da je „pogubno“ pokretati postupke isključivo na temelju stava da je potpuno i istinito ono činjenično stanje o imovini dužnosnika kojim raspolažu nadležna tijela, budući da u Republici Hrvatskoj postoje brojni primjeri upisanih osoba u zemljišne knjige i druge javne registre koji nisu stvarni vlasnici kao i primjeri osoba koje bi trebale biti upisani kao vlasnici, ali to nisu, zbog čega Porezna uprava često vrši pogrešne procjene vrijednosti nekretnina. Navodi da je Poreznoj upravi prijavio prihod od isplate po sudskoj presudi, koji je unatoč tome ostao neevidentiran, što je i Povjerenstvo utvrdilo u svojoj odluci.

U odnosu na nekretnine pod točkom 1., stanovi u …………………. u Zagrebu, dužnosnik navodi da je vlasnik stana na istoj adresi površine 99,43 m2, temeljem ugovora o kupoprodaji od 30. svibnja 1996., a njegova supruga je vlasnica stana iste površine od 99.43 m2 na istom katu, temeljem kupoprodajnog ugovora od 6. prosinca 2004. Navodi da su u njegov stan uselili 1998., a nakon kupnje suprugina stana 2004., isti su spojeni, iz čega proizlazi da se u naravi radilo o jednom stanu.

Nadalje navodi da je prvo izvješće o imovinskom stanju 2008. popunjavao u uredu predsjednika Povjerenstva te da je po preporuci upisao imovinsko stanje u naravi, odnosno stan površine 198 m2, u suvlasništvu dužnosnika i supruge, pri čemu navedeni stanovi nisu bili upisani u zemljišne knjige. Ističe da je nakon upisa stanova u knjigu položenih ugovora, gdje su upisana u naravi dva razdvojena stana, u izvješću i naveo dva stana površine od 99,43 m2, čime je prikazao stvarno stanje, a iz čega proizlazi da nije točno navedeno u odluci da su ta dva stana korištena od iste obitelji, jer su u naravi bili jedan stan. Iznosi da je etažni elaborat cijele zgrade izrađen tek prije tri godine i još nije proveden u zemljišnim knjigama te da je nakon upisa u knjigu položenih ugovora napravio rekonstrukciju, kojom je jedan stan u naravi razdijeljen na dva stana u naravi te se potom pristupilo izradi etažnog elaborata zgrade sa odvojenim stanovima.

U odnosu na točku 2., apartman u Turnju, napominje da je razvidno da su prihvaćene njegove tvrdnje o površini apartmana, jer je naveo stvarnu površinu koju je kupio te da je ostalo sporno što je za predmetni apartman koji je prodan 28. kolovoza 2013. u napomeni izvješća od 2. listopada 2014. naveo da je apartman prodan za 760.000,00 kn, iako je istekom 2013. trebao podnijeti izvješće povodom bitne promjene u imovini zbog njezina otuđenja, kako se navodi u odluci o pokretanju. Dužnosnik tvrdi da odredbama ZSSI-a nije propisano da postoji obveza podnošenja izvješća povodom bitne promjene u imovinizbog njezina otuđenja, već je člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisana obveza podnošenja izvješća ako je došlo do promjene glede imovinskog stanja dužnosnika.

Dužnosnik navodi da prodajom apartmana nije došlo do bitne promjene glede njegovog imovinskog stanja, jer se samo jedan oblik imovine (apartman) promijenjen u drugi oblik imovine (novac), te da je smisao ZSSI-a utvrđivanje imovine prije i nakon stupanja na dužnost i podnošenje izvješća ako je došlo do povećanja imovine dužnosnika, zbog čega je unio navedenu napomenu da je apartman prodao, iz čega proizlazi da nije imao namjeru skrivanja podataka.

U odnosu na točku 3., zemljište u Virju, dužnosnik navodi da je detaljno opisao i dokazao da nije bio stvarni vlasnik dijela predmetne nekretnine i o tome je 2013. informirao Povjerenstvo, ali da sada Povjerenstvo ne prihvaća njegovo obrazloženje, obzirom da tumači da su dužnosnici dužni po stupanju na dužnost uvidom u zemljišne knjige utvrditi stvarno stanje svoje imovine, imajući u vidu da su zemljišne knjige javni registri dostupni svima. Dužnosnik navodi da se nekretnine ne mogu pretraživati putem OIB-a ili kojeg drugog podatka te da je zemljišne knjige moguće pretraživati unošenjem točnog broja čestice, iz kojeg razloga nije mogao utvrditi da bi bio vlasnik predmetne nekretnine.

U odnosu na točku 4., Turanj, dio kat. čestice ……. k.o. Turanj, dužnosnik u očitovanju iznosi da se u odluci o pokretanju navodi da iz informatičkog sustava Porezne uprave proizlazi da je od 10. ožujka 2011. pa sve do svibnja 2018. neprekidno bio vlasnik nekretnine površine 764 m2, koju nije prijavio te da se na tu okolnost očitovao 31. srpnja 2019. kada je dostavio presliku kupoprodajnog ugovora sklopljenog 24. veljače 2012., temeljem kojeg je postao vlasnik oranice i poljoprivrednog zemljišta ukupne površine 4.852 m2, što je naveo u izvješću.

Ističe da je taj ugovor prijavio i Poreznoj upravi, a po poreznom rješenju platio je 5.691,39 kn poreza na promet nekretnina. Navodi da je potom te nekretnine prodao osobi iz Biograda na moru kupoprodajnim ugovorom od 29. svibnja 2018. te da se u kupoprodajnom ugovoru kojim je stekao vlasništvo navode četiri čestice, poreznom rješenju po tom ugovoru navode se dvije čestice, a u kupoprodajnom ugovoru kojim je iste prodao navode se tri čestice, ali da se u sva tri slučaja radi o istom zemljištu površine 4.852 m2. Napominje da svi eventualni nesporazumi mogu proizaći iz starih i novih izmjera, jer nije bio upisan u zemljišne knjige kao njihov vlasnik, niti je bio upisan prodavatelj te da je jedini vjerodostojan dokument o vlasništvu kupoprodajni ugovor ovjeren kod javnog bilježnika u kojem se navodi da je postao vlasnik 4. 852 m2 zemljišta, pri čemu predlaže da se zatraži neki drugi dokument od Porezne uprave, osim navedenog ugovora, za koji navedeno državno tijelo tvrdi da postoji.

Ističe da Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima definira stjecanje vlasništva na način da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odluke druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona te da je predmetna čestica sadržana u kupoprodajnom ugovoru koji je priložio i po kojemu je platio porez te da bi bilo logično da se tvrdnja da postoji čestica čiji je bio vlasnik i koju nije prijavio dokumentira dokazom Porezne uprave, što koji prema navodu dužnosnika nije moguće, jer takav ugovor ne postoji. Navodi i da Porezna uprava uvijek ne raspolaže vjerodostojnim podacima.

U odnosu na točku 5., vikendica u Živogošću, navodi da je točno da je 2013. prijavio vikendicu od 155 m2 s okućnicom te da se tada nije posebno navodila površina zemljišta. Iznosi da je od 2016. u izvješća unosio kako je upisano u zemljišnim knjigama, odnosno ukupnu površinu kuće i zemljišta od 245m2, obzirom da je u zemljišnim knjigama navedena površina kuće od 113 m2 i zemljišta od 132 m2, ukupno 245 m2. Dužnosnik navodi da u stvarnosti kuća ima korisnu površinu 155 m2 i da je sagrađena na parceli ukupne površine 245 m2, na način da je ispod kuće 113,35 m2 zemljišta, a okućnica s parkingom ima 131,65 m2, što potvrđuje završno izvješće nadzornog inženjera o izvedbi građevine od 28. siječnja 2012. koje je zabilježeno u zemljišno-knjižnom izvatku. Iznosi da mu je član Povjerenstva rekao da je u tom smislu pravilno popunio obrazac izvješća.

U odnosu na točku 6., isplate od Pravnog fakulteta u Zagrebu, navodi da je točno da je kao vanjski suradnik na ime povremenog predavača u 2014. primio naknadu u iznosu od 1.800,00 kn, u 2015. u iznosu od d 900,00 kn, a u 2016. u iznosu od 450, kn, ali da te prihode nije prijavio zbog preporuke Povjerenstva da se ne radi o značajnim godišnjim prihodima. Također navodi da se u odluci navodi da je značajan iznos od 1.800,00 kn iz 2014., a da su beznačajni prihodi u iznosu 900,00 kn iz 2015. i 450,00 kn iz 2016. kao i da prihod od imovine u iznosu 1.246,97 kn ne predstavlja takav iznos da bi se moglo raditi o bitnoj promjeni u imovini dužnosnika. Dužnosnik tumači da Povjerenstvo zaključuje kako 1.800,00 kn godišnjeg prihoda predstavlja takav iznos da se radi o bitnoj promjeni u imovini dužnosnika, a prihod manji za samo 100 kn ili za najviše 553,03 kn (razlika između 1,800,00kn i 1.246,97 kn) ne predstavlja takav iznos te da bi bilo zanimljivo znati koji je egzaktan prihod koji predstavlja taj iznos i kako je to Povjerenstvo utvrdilo, kao i da je trebalo o tome dati uputu za popunjavanje izvješća.

U odnosu na točku 7., Hanza media, dužnosnik navodi da je prvo zatražen da se očituje zašto je naveo prihode od Hanza medije u iznosu 60.000,00 kn, koji nisu bili utvrđeni uvidom u podatke Porezne uprave, nakon čega je Povjerenstvo utvrdilo primitak od 66.118,98 kn od Hanza medije nakon što je o tome dostavio dokumentaciju. Iznosi da razlika od 6.118,98 kn prema stavu Povjerenstva ne predstavlja značajno ,,odudaranje“ od prijavljenog primitka, ali da je dužnosnik isti primitak propustio prijaviti istekom 2017, već je to učinio 30. svibnja 2018., iako je ostvaren u listopadu i studenom 2017. Dužnosnik navodi da je to točno te napominje da je Povjerenstvo već u svibnju 2018. bilo upoznato s tom činjenicom koju je ispravio unio u izvješće od 20. svibnja 2018., slijedom čega je odmah po saznanju trebalo odlučivati o pokretanju postupka, a ne nakon dvije godine.

Navodi da je dvojbeno kako primitak od 1.800,00 kn ostvaren od Pravnog fakulteta u Zagrebu predstavlja takav iznos koji čini bitnu promjenu u imovini, a razlika od 6.118,98 kn nije takav iznos, iako odredbom članka 8. stavka 2. ZSSI-a nije propisana što je to bitna promjena.

Dužnosnik navodi da se u odluci o pokretanju navodi da je provedena redovita provjera izvješća o imovinskom podnesenih u razdoblju od 10. ožujka 2011., iako je propisano člankom 24. stavkom 2. ZSSI-a da se redovita provjera podataka provodi za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, zbog čega se ne može provoditi istodobna redovita provjera svih izvješća u proteklih devet godina. Dužnosnik navodi kako je Povjerenstvo provodilo redovite provjere i nije utvrdilo nesklad ili Povjerenstvo nije uopće provodilo što mu nalaže ZSSI, a što upućuje da su članovi Povjerenstva postupali nesavjesno i neodgovorno, odnosno da se radi o naknadnim provjerama podnesenih izvješća s unaprijed ciljanim zadatkom.

Konačno, navodi da je sva izvješća popunjavao sukladno uputama članova Povjerenstva te da mu je osobno u prostorijama Povjerenstva rečeno da može služiti kao primjer dužnosnika koji poštuje obveze propisane odredbama ZSSI-a. Napominje da se u obrazloženju odluke o pokretanju navodi da je Povjerenstvo upućivalo dužnosnike da upisuju vrijednost nekretnine koja je navedena u kupoprodajnom ugovoru, iz čega jasno proizlazi da su davane upute kako treba popuniti obrazac izvješća. Zaključuje da Povjerenstvo protekom vremena ima različite kriterije koje selektivno primjenjuje te postavlja pitanje je li Povjerenstvo, reagirajući na medijske napise, izvršilo redovite provjere imovine svih dužnosnika.

Uvidom u Registar dužnosnika, koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je za vrijeme važenja ZSSI-a Goran Marić obnašao dužnost zastupnika u 7. sazivu Hrvatskog sabora od 24. svibnja 2013. do 28. prosinca 2015., u 8. sazivu od 28. prosinca 2015. do 14. listopada 2016., u 9. sazivu od 14. listopada 2016. do 19. listopada 2016., dužnost ministra u Vladi Republike Hrvatske od 19. listopada 2016. do 15. studenoga 2016., dužnost ministra državne imovine od 15. studenoga 2016. do 16. srpnja 2019. te da je u 9. sazivu od 24. srpnja 2019. do 22. srpnja 2020. obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, koja je prethodno bila u mirovanju. Uvidom u Registar dužnosnika, utvrđeno je da je dužnosnik Goran Marić i prije stupanja ZSSI-a na snagu obnašao dužnost zastupnika u 6. sazivu Hrvatskog sabora od 2008. do 2011. te je u tom svojstvu Povjerenstvu podnosio izvješća o imovinskom stanju.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, a podstavkom 4. ZSSI-a istog članka ZSSI-a propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske (potpredsjednici i ministri u Vladi Republike Hrvatske dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, stoga je i dužnosnik Goran Marić povodom obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, ministra u Vladi Republike Hrvatske te ministra državne imovine obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo pokreće postupke samo za one radnje ili propuste nastale nakon stupanja ZSSI-a na snagu, ali se u ovome slučaju kronološki iznose sadržaji svih izvješća koja je dužnosnik podnosio Povjerenstvu od 2008., kada je stupio na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, jer je isto nužno kako bi se u postupku redovite provjere njegove imovine moglo precizirati koje je podatke o imovini dužnosnik navodio u pojedinim izvješćima, na koje se primjenjuju odredbe ZSSI-a. Iznose se podaci navedeni u izvješćima koji se odnose na nekretnine i pokretnine zbog kojih je protiv dužnosnika pokrenut postupak.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u podatke izvješća o imovinskom stanju od 11. veljače 2008. podnesenog povodom stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru. U tom je izvješću dužnosnik naveo stan u Zagrebu, …………………., površine 198 m2, tržišne vrijednosti 800.000,00 kn, suvlasništvo dužnosnika i supruge, svaki u 1/2 , apartman u Turnju, površine 56 m2, vrijednosti 600.000,00 kn, vlasništvo bračnog druga.

 Dužnosnik je Povjerenstvu podnio izvješća od 7. listopada 2010. te 6. svibnja 2011., u kojima nije navodio promjene vlasništva nad nekretninama, a u izvješću od 10. siječnja 2012., podnesenom povodom prestanka obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, u dijelu izvješća „Podaci o nekretninama“ naveo je oranicu (njivu), u mjestu Turanj-Rogovo, kao osobno vlasništvo, tržišne vrijednosti 60.000,00 kn, bez navođenja površine nekretnine, za koju je u napomeni izvješća naveo da je kupljena za vrijeme mandata od ostvarenih primanja, jer je tijekom mandata uštedio iznos od 250.000,00 kn te je naveo da je sve drugo ostalo nepromijenjeno.

 Nadalje, u izvješću o imovinskom stanju od 24. lipnja 2013., koje je podneseno povodom početka obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru, dužnosnik je naveo stan u Zagrebu, površine 198 m2, u osobnom vlasništvu i vlasništvu bračnog druga, tržišne vrijednosti 1.700.000,00 kn, stečenog kupnjom od primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, nasljedstva, zaduženja kod banke te prodaje imovine, apartman u Turnju, površine 56 m2, u vlasništvu bračnog druga, tržišne vrijednosti 600.000,00 kn, stečenog kupnjom od primitaka ostvarenih od samostalnog rada te prodaje imovine, oranicu u Turnju, površine 4.852 m2, u osobnom vlasništvu, tržišne vrijednosti 60.000,00 kn, stečenu kupnjom od primitaka ostvarenih od samostalnog rada te prodaje imovine, kuću za odmor u Živogošću, površine 155 m2, u osobnom vlasništvu, tržišne vrijednosti 850.000,00 kn, stečenu kupnjom od primitaka ostvarenih od samostalnog rada te prodaje imovine. U Napomeni tog Izvješća navodi se kako je od prethodnog stanja došlo do promjene imovine u smislu kupnje kuće u Živogošću za 800.000,00 kn i smanjenja novčane imovine sa 1.350.000,00 kn na 350.000,00 kn.

U izvješću o imovinskom stanju od 2. listopada 2014. povodom bitne promjene, dužnosnik je u napomeni izvješća naveo da je 28. kolovoza 2013. došlo do prodaje apartmana u Turnju, površine 56 m2, u vlasništvu bračnog druga, tržišne vrijednosti 760.000,00 kn, te da su od prodaje kupljeni apartman i građevinsko zemljište u 2014.

U izvješću o imovinskom stanju od 19. veljače 2016. povodom ponovnog izbora na istu dužnost, dužnosnik je naveo stan u Zagrebu, površine 99,43 m2, u osobnom vlasništvu, kao vanknjižno vlasništvo, upisan u Katastarskoj općini Maksimir, katastarska čestica …, tržišne vrijednosti 850.000,00 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, nasljedstva, zaduženja kod banke te prodaje imovine, stan u Zagrebu, površine 99,43 m2, u vlasništvu bračnog druga, kao vanknjižno vlasništvo, upisan u Katastarskoj općini Maksimir, katastarska čestica ….., tržišne vrijednosti 850.000,00 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, nasljedstva, zaduženja kod banke te prodaje imovine, kuću s okućnicom u Živogošću, površine 245 m2, u osobnom vlasništvu, upisanu u Katastarskoj općini Živogošće, broj ZK uloška ……, tržišne vrijednosti 850.000,00 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada te prodaje imovine, oranicu (njivu) u Turnju, površine 4.421 m2, u osobnom vlasništvu, kao vanknjižno vlasništvo, upisana u Katastarskoj općini Turanj, katastarska čestica ……, tržišne vrijednosti 50.000,00 kn, stečenu kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada te prodaje imovine, oranicu (njivu) u Turnju, površine 431 m2, u osobnom vlasništvu, kao vanknjižno vlasništvo, upisanu u Katastarskoj općini Turanj, katastarska čestica ….., tržišne vrijednosti 10.000,00 kn, stečenu kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada te prodaje imovine,

U izvješću o imovinskom stanju od 16. studenog 2016. povodom prestanka obnašanja ministra u Vladi Republike Hrvatske te u izvješću o imovinskom stanju od 16. studenog 2016. povodom stupanja na dužnost ministra državne imovine, dužnosnik je naveo iste nekretnine, kao i u izvješću o imovinskom stanju od 19. veljače 2016.

U izvješću o imovinskom stanju od 5. siječnja 2018. povodom promjene, dužnosnik je naveo iste nekretnine, kao i u izvješću o imovinskom stanju od 16. studenog 2016.

U izvješću o imovinskom stanju od 23. veljače 2018. podnesenog povodom promjene, dužnosnik je naveo iste nekretnine, kao i u izvješću od 5. siječnja 2018.

U izvješću o imovinskom stanju od 30. svibnja 2018. povodom promjene, dužnosnik je naveo iste nekretnine, ali je u napomeni tog izvješća naveo da je 29. svibnja 2018. sklopljen kupoprodajni ugovor kojim je prodao građevinsko zemljište u Turnju za 30.000,00 EUR-a te je isto izostavljeno u izvješću, zbog čega se za taj iznos povećao iznos štednje.

 U izvješću od 23. veljače 2018. te izvješću od 30. svibnja 2018. dužnosnik je naveo da je od isplatitelja Hanza media d.o.o. primio jednokratni neto iznos od 60.000,00 kn s naslova primici koji se ne smatraju dohotkom i primici na koje se ne plaća porez na dohodak.

Dužnosnik u drugim izvješćima nije navodio da je ostvario bilo koji drugi prihod (dohodak) za vrijeme obnašanja javne dužnosti iz članka 3. ZSSI-a.

Povjerenstvo je provedbom redovite provjere podnesenih izvješća, sukladno članku 26. ZSSI-a, izvršilo uvid u podatke zemljišnih knjiga Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišno-knjižnog odjela te je utvrđeno da je upisana nekretnina u Knjizi položenih ugovora, broj poduloška ……, zk.ul. br. ….., k.o. Peščenica, zgrada u ………….., sagrađena na k.č. br. …………, po novoj izmjeri k.č. br. ……, trosobni stan ukupne površine 99,43 m2, za koji je temeljem ugovora 5/98-S od 30. svibnja 1996. uknjiženo pravo vlasništva Gorana Marića.

Također je utvrđeno da je upisana nekretnina u Knjizi položenih ugovora, broj poduloška ……, zk.ul. br. …., k.o. Peščenica, zgrada u ……………, sagrađena na k.č. br. ………, po novoj izmjeri k.č. br. ….., trosobni stan, ukupne površine 99,43 m2, za koji je na temelju ugovora br. 74/97-S od 22. prosinca 1997. i ugovora br. 30b/97-G od 23. prosinca 1997. te dvije tabularne izjave uknjiženo pravo vlasništva dužnosnikove supruge.

Dužnosnik je u izvješću iz 2008. te u izvješću od 24. lipnja 2013. naveo da se radi o jednoj nekretnini na istoj adresi u Zagrebu, površine 198 m2, u suvlasništvu dužnosnika i bračnog druga, dok je u izvješću u 2016. naveo da se radi o dva stana na istoj adresi površine 99,43, jedan vlasništvo dužnosnika, a drugi vlasništvo bračnog druga.

Stoga je Povjerenstvo pozvalo dužnosnika zaključkom Broj: 711-I-850-IK-303-16-19-09-16 od 15. travnja 2019. da se očituje o utvrđenom neskladu te da priloži odgovarajuću dokumentaciju. Dužnosnik je zaprimio navedeni zaključak 16. travnja 2019. elektroničkim putem te se očitovao dana 7. svibnja 2019. pod brojem 711-U-1928-IK-303-16/19-16-10.

U očitovanju na zaključak, dužnosnik u bitnome navodi da je vlasnik stana u Zagrebu u ………………., ukupne površine 99,43 m2, temeljem ugovora o kupoprodaji od 30. svibnja 1996. Nadalje navodi da je njegova supruga također vlasnica stana u objektu u ………………, ukupne površine 99,43 m2, temeljem ugovora o kupoprodaji od 6. prosinca 2004. Ističe da zbog neriješenih imovinsko-pravnih odnosa i dugogodišnje zabilježbe na zemljištu na kojem je objekt izgrađen, te zbog činjenice da je nad trgovačkim društvom koje je bilo investitor otvoren stečajni postupak, zgrada nije etažirana niti je postojala mogućnost upisa etažnog vlasništva u zemljišne knjige, kao i da su u razdoblju u kojem su djeca živjela s dužnosnikom i suprugom ta dva stana bila cjelina i u naravi nisu bili dva odvojena stana, svaki površine 99,43 m2. Napominje da je sklopljena nagodba s odvjetnikom po čijem je prijedlogu upisana navedena zabilježba pa su stečeni uvjeti za izradu i provedbu etažnog elaborata, ali se u međuvremenu njegov stariji sin oženio te su stanovi ponovno vraćeni u prvotnu namjenu. Zaključuje stoga da se sada radi o dva ista stana površine 99,43 m2, te je takav etažni elaborat potpisan i nalazi se u postupku ovjere kod nadležnog upravnog tijela Grada Zagreba, kako bi se upisao u zemljišne knjige.

Provedbom postupka redovite provjere, Povjerenstvo je uvidom u nadležne zemljišne knjige utvrdilo i da je dužnosnik na dan 10. ožujka 2011. do 23. prosinca 2013. bio vlasnik nekretnine, k.č. …….., oranica Virje u Trdici, sa suvlasničkim dijelom od 1/8, površine 708 čhv, upisano u zk.ul. br, ……., k.o. Granešina, ali dužnosnik podatke o toj nekretnini nije navodio u izvješćima koja je podnosio Povjerenstvu, a istekom 2013. nije podnio izvješće povodom bitne promjene u imovini nastale zbog otuđenja iste nekretnine.

Nadalje, uvidom u nadležne zemljišne knjige utvrđeno je da je supruga dužnosnika na dan 10. ožujka 2011. do 28. kolovoza 2013. bila vlasnica nekretnine, jednosobnog apartmana (E-5) u Turnju, površine 47,45 m2, kojem pripada pristupna terasa, loggia i parkirno mjesto P 10, ukupne površine 80,10 m2, koja se nalazi na k.č. br. ….., upisano u zk.ul. br. …..., k.o. Turanj, pri čemu je u izvješću od 24. lipnja 2013. dužnosnik unio navedenu nekretninu s površinom od 56 m2, ali istekom 2013. nije podnio izvješće povodom bitne promjene u imovini nastale zbog otuđenja iste nekretnine.

Iz dopisa Porezne uprave Ministarstva financija, Područnog ureda Zadar, KLASA: 410-20/19-01/02, URBROJ: 513-07-13/19-02 od 16. svibnja 2019., utvrđeno je da je dužnosnik dana 24. veljače 2012. kupio nekretnine, dio zemljišta Rogovo, koje se nalaze na k.č. br. …… i k.č. br. …., k.o. Turanj, ukupne površine 4.852 m2, što je naveo u izvješću iz 2013., te da je iste nekretnine prodao sklapanjem ugovora o kupoprodaju nekretnina, ovjereno od strane javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba pod brojem OV-8421/2018, dana 29. svibnja 2018. zajedno sa nekretninom dio k.č. br. ……, k.o. Turanj, koja odgovara dijelu k.č. br. ……, k.o. Turanj, površine 764 m2, za koju iz dopisa proizlazi da je bio njezin vlasnik na dan 10. ožujka 2011., a koju dužnosnik nije navodio u izvješćima koja je podnosio Povjerenstvu, niti je istekom 2018. podnio izvješće povodom bitne promjene u imovini nastale zbog otuđenja iste nekretnine.

Uvidom u zemljišne knjige nadležnog Općinskog suda Makarskoj, utvrđeno je da su k.č. br. ………, kuća i dvorište površine 172 m2 te k.č. br. ……….., kuća i dvorište površine 73 m2, ukupno 245 m2 upisani u zk.ul. br. ….., k.o. Živogošće, Uvidom u podatke Porezne uprave, utvrđeno je da je dužnosnik sklopio ugovor o kupoprodaji dana 21. svibnja 2012. kojim je za 800.000,00 kn kupio kuću u Živogošću površine 217,35 m2 (3.680,69 kn po m2), izgrađenu 1950., pri čemu procijenjena vrijednost navedene nekretnine prema evidencijama Porezne uprave iznosi 1.253.353,12 kn, a dužnosnik je u izvješću od 24. lipnja 2013. naveo površinu nekretnine od 155 m2 te iznos kupoprodajne cijene od 850.000,00 kn, a u izvješću iz 2016. naveo je površinu od 145 m2.

Nadalje, uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno da je dužnosnik Goran Marić od isplatitelja Sveučilišta u Zagrebu, Pravnog fakultetaostvario drugi prihod, jer je dana 6. lipnja 2014. od navedenog isplatitelja primio neto iznos od 1.800,00 kn, dana 10. lipnja 2015. neto iznos od 900,00 kn te dana 19. srpnja 2016. neto iznos od 450,00 kn, šifra primitka 4030, što prema šifrarniku Porezne uprave predstavlja ostale nenavedene primitke od kojih se utvrđuje drugi dohodak.

Također, dužnosnik je u izvješću o imovinskom stanju od 30. svibnja 2018. povodom promjene naveo primitak od isplatitelja Hanza media d.o.o.,u neto iznosu od 60.000,00 kn, a za isti je uvidom u evidenciju Informacijskog sustava Porezne uprave utvrđeno da nije evidentiran.

Stoga je Povjerenstvo pozvalo dužnosnika zaključkom Broj: 711-I-1418-IK-303-16-19-25-11 od 19. srpnja 2019. da se očituje o utvrđenom neskladu odnosno nerazmjeru u pogledu navedenih nekretnina te ostvarenih prihoda za vrijeme obnašanja dužnosti i da priloži odgovarajuću dokumentaciju. Dužnosnik je zaprimio navedeni zaključak istog dana elektroničkim putem te se očitovao dana 1. kolovoza 2019. pod brojem 711-U-2811-IK-303-16/19-27-10.

U očitovanju na taj zaključak, dužnosnik u bitnome vezano zapropust prijave nekretnine, oranice Virje u Trdici sa suvlasničkim udjelom 1/8 katastarske čestice ……., površine 708 čhv, navodi da je prije više od 35 godina njegov stariji brat živio kao podstanar u naselju Tmovčica, u istočnom dijelu Zagreba te da je dana 13. linja 1984. potpisao kupoprodajni ugovor sa prodavateljem, kojim je kupio 177 čhv poljoprivrednog zemljišta. Navodi da je kao kupce naveo sebe i dužnosnika, svakog u 50% od 177 čhv, svaki po 318,6 m2 te da je njegov brat istu kupoprodaju dogovorio, sklopio ugovor, potpisao sebe i dužnosnika i platio kupoprodajnu cijenu u cijelosti, sve bez njegova znanja, a dužnosnik je tada služio vojni rok. Dužnosnik je dostavio presliku kupoprodajnog ugovora te izjavu kojujenjegov brat ovjerio kod javnog bilježnika Radojka Galića, 14. lipnja 2019., koja je također u privitku očitovanja.

Također napominje da do prosinca 2013. nije imao nikakve spoznaje da bi bio suvlasnikom predmetne nekretnine, da nije potpisao taj kupoprodajni ugovor, da svojem bratu nije dao punomoć za potpisivanje te da za predmetnu nekretninu nije nikada nikome platio ugovorenu cijenu, niti ga je to itko tražio, i da nije platio niti porez na promet nekretnina, koji je plaćen dana 8. srpnja 1984.g, što se navodi u ugovoru. Dužnosnik iznosi da je za okolnost suvlasništva saznao iz razgovora s bratom nekoliko dana prije Božića 2013. te da mu je odmah tijekom tog razgovora kazao da će mu svoje suvlasništvo darovati, jer se ne smatra vlasnikom i da je brat predložio da ugovorom o darovanju svoj suvlasnički dio prenese na bratovu suprugu Zdenku Marić, odnosno da je isti dan, 19. prosinca 2013. dao punomoć bratu da u njegovo ime potpiše ugovor o darovanju između dužnosnika kao darovatelja i Zdenke Marić kao obdarenice, ovjeren kod javnog bilježnika Branka Jakića dana 19. prosinca 2013. Preslika punomoći prileći očitovanju. Dužnosnik navodi kako je iz navedenog razvidno da nije propustio prijaviti predmetnu nekretninu, jer nije potpisao ugovor niti je znao da je isti sklopljen te posebice ističe kako je odmah po saznanju istih okolnosti sklopio ugovor o darovanju kako bi stvarni vlasnik bio i formalni vlasnik.

U pogledu nekretnine, jednosobnog apartmana (E-5) u Turnju, dužnosnik napominje da je njegova supruga kupoprodajnim ugovorom sklopljenim dana 18. srpnja 2001. sa HB Iženjeringom stekla vlasništvo nad apartmanom br. 5 TIP ,,E“ u prizemlju, površine 59,07 m2 koji se nalazi u stambeno-poslovnoj zgradi apartmanskog tipa sagrađenoj na dijelu katastarske čestice br. ……. k.o. Turanj, kako se navodi u priloženom ugovoru. Iznosi se kako je sedam godina kasnije, po stupanju na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, ispunjavao izvješće o imovinskom stanju dana 11. veljače 2008. kada je prijavio da je taj apartman u vlasništvu njegove supruge te da je upisao površinu po sjećanju, jer nije mogao naći ugovor, obzirom da je znao da njegova površina iznosi 59 m2, pri čemu je zaboravio na 0,07 m2, ali je slučajno greškom upisao 56 m2.

Tumači kako je prema uputi člana Povjerenstva upisao vrijednost 600.000,00 kn, iako je kupoprodajna cijena bila 346.477,50 kn i da je cijelo vrijeme komunalnu naknadu plaćao za 59,07 m2. Napominje da se svugdje u Republici Hrvatskoj u zemljišnim knjigama upisuje neto kvadratura, ali u Biogradu na moru godinama nisu prihvaćali upis etažnog elaborata, dok se nije promijenio opis apartmana na način da se unutarnjoj površini apartmana pribroji apsolutna tlocrtna površina lođa, terasa i parkinga zanemarujući koeficijente koji se uobičajeno koriste, čime je naknadno nakon 12 godina u zemljišnim knjigama pogrešno mijenjana površina na 47,45 m2 uvećano za tlocrtnu površinu dvije lođe i parkirališno mjesto, što ne čine nigdje drugdje osim u Zadarskoj ispostavi u Biogradu na moru. Dužnosnik navodi da je prijavio što je njegova supruga kupila te da nije kupila 47,45 m2 uvećano za tlocrtne površine vanjskog dijela nekretnine što ukupno čini 80,10 m2, već da se jasno u ugovoru vidi kupljena površina. Predmetni apartman supruga je prodala 28. ožujka 2013. Ističe da jeu zemljišnim knjigama bio proveden etažni elaborat na način da je upisana površina 47,45 m2 kojem pripada pristupna terasa, lođa i parkirno mjesto, ukupne površine 80,10 m2, odnosno da nije došlo do promjene površina ili veličine apartmana, već samo do promjene načina obračuna kvadrature primjenom metodologije koja se drugdje u Hrvatskoj ne primjenjuje.

Očitovanju prileži Ugovor o kupoprodaji koji je njegova supruga sklopila dana 18. srpnja 2001. s prodavateljem trgovačkim društvom H.Ž. Injženjering d.o.o. Zagreb, u kojem se navodi površina apartmana u Turnju od 59,07 m2

U pogledu nekretnine upisane u katastarskoj čestici br. 3541. u k.o. Turanj, navodi da je oranicu, poljoprivredno zemljište površine 4.852 m2 stekao temeljem kupoprodajnog ugovora sklopljenog dana 24. veljače 2012. Iznosi da je u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 24. lipnja 2013. vidljivo da je na drugoj stranici u rubrici IV. Podatci o imovini na petom mjestu navedeno predmetno zemljište pod „ Oranica “ 4,852 m2 Turanj, Rogovo, osobna imovina (A) tržišna vrijednost 60.000,00 kn, odnosno da je prijavio točnu kvadraturu i vrijednost zemljišta iz kupoprodajnog ugovora. Napominje da je zemljište u naravi ograđeno, ali tada nije bilo upisano u zemljišnim knjigama na njegovo ime zbog kompliciranih imovinsko-pravnih odnosa te da nije bilo upisano vlasništvo ni na prijašnjeg vlasnika od kojega je kupio predmetno zemljište i da je isto prodao ugovorom o kupoprodaji nekretnina sklopljenim dana 29. svibnja 2018., koji je sastavio ugovor.

U pogledu drugih prihoda dužnosnika od isplatitelja Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu i Štedbanke d.o.o. navodi da je iznos iz zaključka za koji se navodi da ga je primio od Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u visini od 3.150,00 kn tijekom razdoblja od tri godine, što iznosi 0,52% njegovih ukupnih godišnjih primanja koji iznose oko 600.000,00 kn te da iste zbog beznačajnosti iznosa nije u izvješću posebno naznačio, ali ih je uključio u štednju. Iznosi kako to potvrđuje i izvješće od 16. studenoga 2016. gdje je u rubrici Podatci o štednji naveo iznos štednje 20.000,00 kn, a pod drugi način stjecanja štednje naveo edukativne aktivnosti koje i čine osnovu za uplate Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

U pogledu primitka dužnosnika od isplatitelja Hanza media d.o.o., navodi da je uplatu od Hanza medie, točnije Sportskih novosti d.d. koje su u grupaciji Hanza medie, dobio na temelju sudske presude posl, br. PN-1093/12-17 od 23. veljače 2016, a koja je potvrđena 28. kolovoza 2017., pod br. Gž-1644/2016-2. Istom presudom sud je naložio Sportskim novostima da isplati u njegovu korist 40.000,00 kn uvećanih za kamate i sudske troškove. Sportske novosti su izvršile uplatu po osnovi glavnice, kamata i sudskih troškova u dvije rate, i to dana 13. listopada 2017. iznosa od 36.965,74 kn te dana 16. studenoga 2017. iznosa od 36.965,74 kn, od čega je dužnosnik platio sudske troškove u visini od 7.812,50 kn tako da je njegov prihod iznosio 66.118,98 kn. Preslika presude je u privitku očitovanja.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, stavkom 6. istog članka propisano je da podaci o naslijeđenoj imovini obuhvaćaju podatke o vrsti i ukupnoj vrijednosti nasljedstva te podatke od koga je nasljedstvo naslijeđeno.

Stavkom 7. istog članka ZSSI-a propisano je da podatci o stečenoj imovini, uz ostalo, obuhvaćaju i podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluka suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba, podatke o drugom dohotku te podatke o primicima koji se ne smatraju dohotkom i primicima na koje se ne plaća porez na dohodak.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Povjerenstvo je u ovome slučaju odlučivalo o pokretanju postupka na temelju članka 39. stavka 1. ZSSI-a kojim je propisano da se postupak moguće povrede ZSSI-a može pokrenuti povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Obzirom da je zaprimljena neanonimna prijava u kojoj je ukazano na propust navođenja nekretnina, Povjerenstvo je provelo postupak redovite provjere imovine dužnosnika, prvo u pogledu u prijavi navedenih nekretnina usporedbom podataka izvješća s podacima kojima raspolažu nadležna tijela, te potom i u pogledu drugih nekretnina i pokretnina imajući u vidu tada objavljivane medijske napise, pri čemu u takvim situacijama Povjerenstvo objave u medijima koristi kao stečena saznanja mogućeg kršenja odredbi ZSSI-a, koja provjerava u okviru postupka redovite provjere.

Konkretni postupak redovite provjere imovine dužnosnika i člana njegove obitelji obuhvatio je podatke svih izvješća podnesenih u razdoblju od 10. ožujka 2011., kada je ZSSI stupio na snagu, do 30. svibnja 2018. na način da su uspoređivani s podatcima nadležnih tijela, općinskih sudova, katastra i Porezne uprave, te je nakon okončanja dužnosnik pozvan da se očituje na utvrđeni nesklad, odnosno nerazmjer, i to zaključkom od 15. travnja 2019. i 19. srpnja 2019.

U odnosu na stanove u Zagrebu na adresi u ……………….. u Zagrebu, koje je dužnosnik isprva navodio kao jednu nekretninu površine 198 m2, da bi potom u izvješću u 2016. naveo dva stana na predmetnoj adresi površine 99,43 m2, iz dužnosnikova očitovanja proizlazi da su od 2004. dva zasebna stana spojena u naravi u jedan stan, kao istu uporabnu cjelinu, te da isti nisu bili upisani u zemljišnim knjigama, slijedom čega je u izvješću i navodio jedan stan, ali da je nakon upisa dva stana u knjigu položenih ugovora i razdvajanja od 2016. navodio dva stana na toj adresi.

Iako se radilo o nekretninama koje su kupljene temeljem dva različita ugovora, imajući u vidu da je dužnosnik navodio točnu ukupnu površinu tih nekretnina na predmetnoj adresi u Zagrebu, te da iste nisu bile upisane u zemljišnim knjigama, a bile su prema tvrdnjama dužnosnika jedna uporabna cjelina korištena od članova njegove obitelji, Povjerenstvo prihvaća obrazloženje dužnosnika zašto je u jednom razdoblju navodio jednu nekretninu površine 198 m2, a ne dva stana površine 99,43 m2, da bi potom navodio dva stana nakon što su u knjigu položenih ugovora upisana dva stana koja su potom i razdvojena. Ovime je dužnosnik obrazložio nesklad vezan za ove nekretnine između podataka izvješća i nadležnog tijela, zbog čega u ovome dijelu nije došlo do povrede članka 27. u svezi sa člancima 8. i 9. ZSSI-a.

U odnosu na nekretninu apartman u Turnju u vlasništvu dužnosnikove supruge, koja se nalazi na k.č. ……, upisanoj u zk.ul. br. …….., k.o. Turanj, odredbom članka 8. stavka 7. ZSSI-a, izričito je propisano da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju podatke o nekretninama stečenim na bilo koji način. Dužnosnik je obvezan, postupajući sukladno odredbi članka 8. stavka 2. ZSSI-a, podnijeti Povjerenstvu izvješće o imovini povodom bitne promjene u imovini istekom godine u kojoj je nastala, ako je za vrijeme obnašanja javne dužnosti on osobno ili član njegove obitelji stekao nekretninu na bilo koji način, odnosno ako je ista u tom razdoblju prestala biti njihovo vlasništvo. U obrascu izvješća u rubrici pod kojom se navode nekretnine, upisuje se način njihova stjecanja, odnosno u slučaju otuđenja u izvješću se ispušta nekretnina koja je otuđena, pri čemu dužnosnik bitne okolnosti otuđenja može obrazložiti u napomeni izvješća.

Također, dužnosnik je dužan navoditi promjene u imovini u njegovu ili vlasništvu člana njegove obitelji, neovisno o tome što ukupna vrijednost imovine člana obitelji dužnosnika prodajom kuće i primitkom kupoprodajnog iznosa, ako su izmijenjene činidbe jednake vrijednosti, ostaje jednaka. Naime, u ovoj situaciji došlo je do promjene u vrsti imovine u njihovom vlasništvu, jer je član obitelji dužnosnika prestao biti vlasnik kuće, za što je primio novčani iznos, kojim dalje može raspolagati i stjecati druge oblike imovine. U slučaju prihvaćanja dužnosnika tumačenja, prilikom prodaje nekretnine u javno objavljenom izvješću o imovinskom stanju ne bi bile ažurirane promjene do kojih je došlo u imovini dužnosnika, jer bi se stekao pogrešan uvid da je dužnosnik i nadalje vlasnik kuće koju je otuđio, niti bi se navodili podaci o ostvarenom primitku od prodaje kuće, a u situaciji kupnje druge nekretnine od navedenog primitka također se ne bi navodila niti ta nekretnina, čime bi bio onemogućen transparentan uvid u imovinu dužnosnika. Zbog svega navedenog, potrebno je u obrascu izvješća navesti imovinu prema njezinoj vrsti, a što proizlazi iz članka 8. ZSSI-a koji je predvidio koju je imovinu dužnosnik obvezan navoditi.

Stoga se potpun i pravilan uvid javnosti u imovinsko stanje dužnosnika, odnosno njegove supruge ostvaruje samo ako je imovina u izvješću navedena prema vrsti imovine, što doprinosi ostvarenju načela transparentnog obnašanja dužnosti. Obzirom da je navedeni apartman prodan za 760.000,00 kn u 2013., što je nesporno utvrđeno uvidom u dokumentaciju te potvrđeno od dužnosnika, isto je trebalo navesti istekom 2013. povodom bitne promjene u imovini zbog njezina otuđenja, a ne tek u napomeni izvješća od 2. listopada 2014., slijedom čega je utvrđen nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela koji dužnosnik u svom očitovanju nije opravdao.

U odnosu na nekretninu oranica Virje u Trdici, koja se nalazi na k.č. ………., upisanu u zk.ul. br, ……., k.o. Granešina, za koju iznosi kako nije znao da je njezin vlasnik, iako se putem interneta ne može pretraživati vlasništva nekretnina unosom OIB-a, dužnosnik je mogao osobnim pristupom u zemljišno-knjižni odjel nadležnog općinskog suda i unosom osobnih podataka utvrditi vlasništvo nad nekretninom. Povjerenstvo ističe da su dužnosnici dužni po stupanju na dužnost utvrditi stvarno i cjelokupno stanje svoje imovine i navesti ga u izvješću, jer se samo se na taj način može ostvariti zakonska svrha instituta podnošenja imovinskih kartica kao preventivnog antikorupcijskog mehanizma.

Dužnosnik u očitovanju na zaključak navodi da mu je njegov brat u prosincu 2013. priopćio da je i on suvlasnik te nekretnine, nakon čega je opunomoćio svog brata da otuđi nekretninu. Međutim, imajući u vidu obvezu da se sam upozna sa stvarnim stanjem svoje imovine te da je na dan 10. ožujka 2011. sve do 23. prosinca 2013. bio suvlasnik navedene nekretnine, dužnosnik je bio dužan ovu okolnost navoditi u izvješćima koja je podnosio Povjerenstvu, a istekom 2013. godine bio je dužan podnijeti izvješće povodom bitne promjene u imovini nastale zbog njezina otuđenja, slijedom čega je utvrđen nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja te nekretnine te propusta navođenja njezina otuđenja, koji dužnosnik u očitovanju nije opravdao

U odnosu na nekretninu dio k.č.br. ……, k.o. Turanj, razvidno je iz Kupoprodajnog predugovora od 24. veljače 2012. da je dužnosnik kupio dio zemljišta Rogovo, k.č. br. …… i k.č. br. ….., sve k.o. Turanj, ukupne površine od 4.852 m2, dok iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 29. svibnja 2018. proizlazi da je dužnosnik, pored k.č. br. ….. k.o. Turanj i k.č. br. ……., k.o. Turanj, prodao i dio k.č. ……., k.o. Turanj, površine 764 m2, odnosno da je prodao ukupno 5.616 m2 zemljišta, pri čemu je porez obračunat na iznos koji se odnosi na navedenu površinu zemljišta od 5.616 m2.

Navedeni ugovori dostavljeni su dopisom Porezne uprave Ministarstva financija, Područnog ureda Zadar, KLASA: 410-20/19-01/02, URBROJ: 513-07-13/19-02 od 16. svibnja 2019., u kojem se ne navodi, niti je dostavljen dokument kojim bi dužnosnik stekao vlasništvo nad dijelom k.č. ……., k.o. Turanj, površine 764 m2. Iz navedenog proizlazi da je u dužnosnik u ranijem razdoblju prije stupanja na dužnost postao vlasnik iste nekretnine koju je otuđio u 2018., pri čemu i sam dužnosnik navodi da je bio vlasnik nekretnine površine od 4.852 m2, a ne 5.616 m2, pa i iz toga proizlazi da se radi o nekretnini koju nije prijavio, stoga je tu nekretninu trebao prikazati u podnesenim izvješćima u razdoblju do njezina otuđenja te je istekom 2018.g trebao podnijeti izvješće povodom bitne promjene u imovini nastale zbog njezina otuđenja, slijedom čega dužnosnik u očitovanju nije opravdao nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja te nekretnine.

U odnosu na površinu nekretnine kuća za odmor u Živogošću, u izvješću od 24. lipnja 2013. dužnosnik je naveo površinu od 155 m2, da bi potom u izvješćima koja je podnosio Povjerenstvu od 2016. navodio površinu od 245 m2, pri čemu dužnosnik navodi da je stvarna površina kuće 155 m2.

Obzirom da je naveo kuću u navedenoj površini te da sukladno zakonskim odredbama nije moguća izgradnja kuće na zemljištu koje bi imalo površinu manju od 500 m2, dužnosnik je u tom dijelu obrazložio nerazmjer između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu površine iste nekretnine, imajući u vidu da su dužnosnici donošenjem Smjernice i upute Povjerenstva u lipnju 2020. detaljno upućeni na koji način mogu navoditi podatke o površini kuće koja se nalazi na zemljištu.

U odnosu na prihode stečene za vrijeme obnašanja dužnosti od obavljanja edukacijske i istraživačke djelatnosti, sukladno odredbi članka 13. stavka 3. ZSSI-a, dužnosnici mogu obavljati navedene djelatnosti i od njih stjecati prihod, ali su dužni, prema odredbi stavka 13. stavka 4. ZSSI-a, navedene prihode prijaviti Povjerenstvu. Dužnosnik je od Pravnog fakulteta u Zagrebu za obavljanje edukacijske djelatnosti dana 6. lipnja 2014. primio iznos od 1.800,00 kn, dana 10. lipnja 2015. iznos od 900,00 kn te dana 19. srpnja 2016. iznos od 450,00 kn, a navedene uplate nije naveo istekom tih godina. Povjerenstvo je pokrenulo postupak samo u odnosu na iznos od 1.800,00 kn, cijeneći da se radi o značajnom primitku koji je dužnosnik bio dužan prijaviti istekom 2014. u kojoj je ostvaren, pri čemu se ističe da se ne radi o bitnoj promjeni u imovini dužnosnika, jer je dužnosnik sukladno članku 13. stavku 4. ZSSI-a dužan prijaviti svaki ovako stečeni primitak. Stoga je utvrđen nesklad između izvješća i podataka pribavljenih od nadležnog tijela u pogledu propusta navođenja prihoda u iznosu od 1.800,00 kn, koji dužnosnik u očitovanju nije opravdao.

U odnosu na primitak od isplatitelja Hanza media d.o.o. isplaćen u listopadu i studenome 2017. u visini od 66.118,98 kn koji je dužnosnik naveo u iznosu u izvješću od 30. svibnja 2018. u visini od 60.000,00 kn, Povjerenstvo je u pogledu utvrđenog nerazmjera od 6.118.98, kn utvrdilo da se ne radi o značajnom odstupanju dovodeći isti u kontekst stvarno primljenih 66.118,98 kn prema prikazanim 60.000,00 kn, jer nije promatralo utvrđenu razliku od 6.118.98, kn samu za sebe. Međutim, kako je isti primitak stečen u 2017., dužnosnik ga je trebao navesti istekom te godine povodom bitne promjene, zbog čega nije opravdao nesklad u pogledu propusta pravodobnog podnošenja izvješća vezanog za ovaj primitak.

Stoga je utvrđeno da je dužnosnik Goran Marić, zastupnik u 6. sazivu Hrvatskog sabora od 2008. do 2011., u 7. sazivu od 24. svibnja 2013. do 28. prosinca 2015., u 8. sazivu od 28. prosinca 2015. do 14. listopada 2016., u 9. sazivu od 14. listopada 2016. do 19. listopada 2016., ministar u Vladi Republike Hrvatske od 19. listopada 2016. do 15. studenoga 2016., ministar državne imovine od 15. studenoga 2016. do 16. srpnja 2019. te zastupnik u Hrvatskom saboru u 9. sazivu od 24. srpnja 2019. do 22. srpnja 2020.,propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad, odnosno nerazmjer i priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na propust pravodobnog navođenja otuđenja nekretnine, koja se nalazi na k.č. br. ….., upisane u zk.ul. br. …… k.o. Turanj, apartman u Turnju, u vlasništvu dužnosnikove supruge, prodanog 28 . kolovoza 2013., istekom te godine, propust navođenja nekretnine, koja se nalazi na k.č. …….. upisane u zk.ul. br, ….. k.o. Granešina, oranica Virje u Trdici, u suvlasništvu dužnosnika, te njezina otuđenja prodajom od 23. prosinca 2013., istekom te godine, propust navođenja nekretnine, dio k.č. ……. k.o. Turanj, površine 764 m2, u vlasništvu dužnosnika, te njezina otuđenja prodajom od 29. svibnja 2018., istekom te godine**,** propust navođenja primitka od obavljanje edukacijske djelatnosti u 2014. od 1.800,00 kn od Pravnog fakulteta u Zagrebu, istekom godine u kojoj je ostvaren, propust pravodobnog navođenja primitka od 66.118,98 kn ostvarenog u 2017. na temelju sudske presude od Hanza medije d.d., istekom godine u kojoj je ostvaren, počinio povredu članka 27. ZSSI-a u svezi s člancima 8. i 9. navedenog Zakona.

Dužnosnik je u očitovanju obrazložio nesklad, odnosno nerazmjer i priložio dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s podacima o imovini dobivenima od nadležnih tijela, u dijelu koji se odnosi na nekretnine, stanovi u Zagrebu, površine 99,43 m2, upisani u Knjigu položenih ugovora, brojevi poduloška …….. i ……. upisano u zk.ul. br. ……, k.o. Peščenica, sagrađena na k.č. br. ………, te površinu kuće za odmor u Živogošću, k.č. br. ………, kuća i dvorište površine 172 m2 te k.č. br. ……., kuća i dvorište površine 73 m2, ukupno 245 m2 upisani u zk.ul. br. ……., k.o. Živogošće, slijedom čega u pogledu ovih nekretnina nije utvrđena povreda članka 27. u svezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog zakona. Za povredu odredbi članka 27. ZSSI-a Povjerenstvo propisuje izricanje sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Prilikom odmjeravanja visine sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti o kojima ovisi odgovornost dužnosnika za počinjenu povredu ZSSI-a, kao i težinu nastalih posljedica povrede. Kao okolnost koja je utjecala na izricanje ove sankcije unutar propisanog raspona, Povjerenstvo je cijenilo okolnost da se radi o nekoliko nekretnina u odnosu na koje je utvrđen nesklad, odnosno nerazmjer te da je isti utvrđen i u pogledu ostvarenih novčanih primitaka.

Povjerenstvo smatra da je za utvrđenu povredu ZSSI-a primjerena sankcija obustava isplate dijela neto plaće u iznosu od 4.000,00 kn, koja će trajati četiri mjeseca te će se izvršiti u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

 Slijedom navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Goran Marić, osobnom dostavom

2. Objava na Internetskoj stranici Povjerenstva

3. Pismohrana