Broj: 711-I-829-P-122-18/21-09-19

Zagreb, 16. travnja 2021.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15., i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave podnesene protiv dužnosnika Gašpara Begonje, općinskog načelnika Općine Privlaka,** na 122. sjednici, održanoj 16. travnja 2021., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv** **dužnosnika Gašpara Begonje, općinskog načelnika Općine Privlaka, neće se pokrenuti, s obzirom da navodi iz zaprimljene prijave vezano za okolnost da se dužnosnik u sudskom sporu istovremeno pojavljuje kao prvotuženik i zakonski zastupnik drugotuženika, kao i okolnost stjecanja općinskog zemljišta i netransparentnog upisa imovine u izvješće o imovinskom stanju, ne upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a počinjenu od strane dužnosnika.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je 6. travnja 2018. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Gašpara Begonje, općinskog načelnika Općine Privlaka koja je zaprimljena u knjizi ulazne pošte Povjerenstva pod brojem: 711-U-1181-P-122/18-01-4, povodom koje se vodi predmet broj P-122/18.

U prijavi se u bitnom navodi da se dužnosnik u parničnom postupku broj P-2204/17 pred Općinskim sudom u Zadru , a koji se vodio radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o reguliranju prava i obveza o pripremi, izgradnji i uređenju građevinskog zemljišta za stambeno poslovni prostor od 4. ožujka 1997.g. kao i aneksa tog ugovora od 2. listopada 1997.g. te uspostave ranijeg zemljišnoknjižnog stanja upisom prava vlasništva nekretnina u korist drugotuženika Općine Privlaka i brisanja prava vlasništva prvotuženika Gašpara Begonje, dužnosnik pojavljuje u dvostrukoj ulozi i to kao prvotuženik i zakonski zastupnik drugotuženika čime nije postupao u skladu s načelima koja obvezuju javnog dužnosnika. Naime, podnositelj ističe kako je iz navedenog razvidno da dužnosnik u obnašanju javne dužnosti svoj privatni interes, a koji se odnosi na nekretnine koje su dio sudskog spora, stavlja iznad javnog interesa budući da je u konkretnom slučaju njegov privatan interes stjecanje prava vlasništva u suprotnosti s javnim interesom te utječe na njegovo obavljanje dužnosti zakonskog zastupnika Općine Privlaka kao drugotuženika. Prijavitelj ističe kako dužnosnik u svojem odgovoru na tužbu osporava tužbu predlažući da ista bude odbijena kroz prizmu privatnog interesa, a da isto čini i odgovorom na tužbu drugotuženika kao zakonski zastupnik Općine Privlaka.

Nadalje, Povjerenstvo je dana 6. lipnja 2018.g. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Gašpara Begonje, općinskog načelnika Općine Privlaka koja je zaprimljena u knjizi ulazne pošte Povjerenstva pod brojem: 711-U-1797-P-212/18-01-4, povodom koje je otvoren predmet broj P-212/18.

U navedenoj prijavi podnositelj u bitnom ističe kako je dužnosnik Gašpar Begonja sebi upisao i prodao zemljište Općine Privlaka uz pomoć predsjednika Općinskog vijeća te da u imovinskoj kartici dužnosnika nije transparentno navedena imovina.

U dopuni navedene prijave prijavitelj ističe kako je dužnosnik Gašpar Begonja nečasno otpušten kao šef Krim policije te da je uz općinskog vijećnika sebi dodjeljivao zemljišta kao i da prodaje općinska zemljišta.

S obzirom da su obje zaprimljene prijave u određenom bitnom dijelu istovrsnog sadržaja te da se odnose na istog dužnosnika i da je Povjerenstvo javnopravno tijelo nadležno za vođenje oba postupka, isto je dana 10. listopada 2019.g. donijelo Zaključak Broj: 711-I-1731-P-212-18/19-04-18 kojim je spojilo navedene predmete u jedan postupak koji će se voditi pod brojem P-122/18.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, stoga je Gašpar Begonja povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Privlaka obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika kojeg vodi Povjerenstvo utvrđeno je kako dužnosnik Gašpar Begonja obnaša dužnost općinskog načelnika Općine Privlaka od 30. svibnja 2017. g.

Sukladno članku 39. stavku 1. ZSSI-a Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika.

Člankom 39. stavkom 4. ZSSI-a podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti.

Člankom 2. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javne dužnosti ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Sukob interesa definiran je kao situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe ili se osnovano može smatrati da utječe ili kada privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. ZSSI-a propisana su načela djelovanja dužnosnika kojih su se dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti dužni pridržavati. Dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

Člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano je kako podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluke suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije, te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. ZSSI-a propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a, Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Uvidom u izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, koje je dužnosnik Gašpar Begonja podnio 21. lipnja 2017. g. povodom stupanja na dužnost i 24. kolovoza 2017. povodom ispravka podataka, Povjerenstvo je utvrdilo kako je imenovani dužnosnik u dijelu izvješća o imovinskom stanju dužnosnika „Podatci o nekretninama“ naznačio kako je osobno vlasnik građevinskog zemljišta u Privlaci, na adresi Soline, površine 1884 m2, k.o. Privlaka, zk. ul. …, stečeno od imovine i imovinskih prava.

U postupku redovite provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Gašpara Begonje, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako je kod Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižnog odjela Zadar, k.o. Privlaka, u zk. ul. …, pod kat. česticu …. upisan pašnjak Soline, površine 1884 m2, dok je u zk. ul. …, pod kat. česticu ….. upisan pašnjak Soline, površine 49 m2, za koje je kao vlasnik upisan Gašpar Begonja.

Usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu propusta navođenja nekretnine upisane kod Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižnog odjela Zadar, k.o. Privlaka, u zk. ul. …, kat česticu ….. - pašnjak Soline, ukupne površine 49 m2.

Povjerenstvo je pozvalo dužnosnika Gašpar Begonja da se očituje o utvrđenom neskladu, odnosno nerazmjeru, te u očitovanju priloži odgovarajuću dokumentaciju i dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere.

Dužnosnik je dana 13. listopada 2020.g. Povjerenstvu dostavio svoje očitovanja na Zaključak u kojem je naveo da se predmetna čestica koja je nastala parcelacijom čestice … k.o. Privlaka, te se kč.br. ….. nalazi u posjedu Hrvatskih cesta budući predstavlja cestu te je za navedenu nekretninu sklopljena nagodba između dužnosnika i Hrvatskih cesta dana 12. studenoga 2008.godine pred Uredom državne uprave u Zadarskoj županiji te je na istoj ostao samo formalni upis na dužnosnikovo ime, budući Hrvatske ceste još nisu izvršile uknjižbu prava vlasništva na istoj kao javnog dobra. U privitku svog očitovanja dužnosnik je dostavio i potpisanu nagodbu iz koje je razvidno da će se provesti izvlaštenje navedenog zemljišta u korist Hrvatskih cesta d.o.o. Zagreb te da će isplatom ugovorene naknade stvarni posjednik-vlasnik zemljišta smatrati namirenim te će ustupiti posjed predmetne nekretnine.

Povjerenstvo je radi stjecanja saznanja o navedenom od društva Hrvatske ceste d.o.o. zatražilo podatke o tome je li provedeno izvlaštenje navedene čestice te ukoliko jest je li poznat razlog zašto isto nije provedeno u zemljišnim knjigama.

Trgovačko društvo Hrvatske ceste d.o.o. odgovorilo je dopisom od KLASA: 960-03/21-01/37, URBROJ: 345-950-951-951-10/322-21-02 od 2 travnja 2021.g. navodeći kako je za navedenu nekretninu pokrenut postupak izvlaštenja te je 12. studenog 2008.g. pred nadležnim upravnim tijelom sklopljena nagodba koju dostavljaju u prilogu. Isto tako navodi se i kako je temeljem nagodbe vlasniku izvršena isplata te su Hrvatske ceste d.o.o. ušle u posjed zemljišta i na njemu izgradile prometnicu, no da budući da upravno tijelo do danas nije donijelo Rješenje o izvlaštenju korisnik izvlaštenja nije mogao upisati pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini u zemljišne knjige. U prilog dopisa uz nagodbu dostavljen je i zapisnik o sklapanju nagodbe kao i preslika potvrde o plaćanju.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik obrazložio utvrđeni nesklad te da isti nije počinio povredu članka 27., u svezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.

Nadalje, a u odnosu na navode iz prijava, da je dužnosnik u sukobu interesa zbog dvojake uloge u sudskom sporu pred Općinskim sudom u Zadru kao i da je isti stekao općinsko zemljište, Povjerenstvo je od Općine Privlaka zatražio podatke je li Općina ikada nekim svojim aktom dužnosniku dodijelila ili pravnim poslom na istoga prenijela vlasništvo nad zemljištem u vlasništvu Općine ili Republike Hrvatske kao i podatak odlučuje li dužnosnik kao općinski načelnik o odabiru odvjetnika za zastupanje Općine Privlaka u sudskim postupcima te daje li upute punomoćnicima o stajalištima Općine Privlaka u pojedinim predmetima te je li to činio i u konkretnom predmetu pred Općinskim sudom u Zadru.

Općina Privlaka odgovorila je na traženje Povjerenstva dopisom KLASA: 711-01/19-01/04, URBROJ: 2198/28-02-20-2 od 10. veljače 2020.g. navodeći da nekretninu oznake kč.br. ……. k.o. Privlaka stare izmjere (….. k.o. Privlaka nove izmjere) sadašnjem načelniku Općine Privlaka Gašparu Begonji dodijelilo je Općinsko Poglavarstvo Općine Nin na sjednici održanoj 7. siječnja 1997. god. o čemu je sačinjen Ugovor između Grada Nina i Gašpara Begonje dana 04.03.1997. god. Nadalje, navodi se da je istoga dana zaključen i aneks navedenom ugovoru u kojemu se dodijeljena nekretnina označava kao kč.br. ……. k.o. Privlaka. Stoga se ističe da Općina Privlaka nije Odlukom svojih tijela ili pravnim poslom prenijela Gašparu Begonji vlasništvo navedene nekretnine. Nastavno, navodi se da do dodjele nije došlo Odlukom tijela Općine Privlaka niti je Gašpar Begonja tada bio općinski načelnik pa nije ni sudjelovao u donošenju navedene Odluke već je zemljište dobio kao hrvatski branitelj zajedno s dvadesetak ostalih hrvatskih branitelja koji su dobili zemljište u isto vrijeme i na isti način. Nadalje, navodi se da je prijavu podnesenu ODO-u Zadru, a koju je podnio tužitelj u postupku pred Općinskim sudom u Zadru, državno odvjetništvo, Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta svojim Rješenjem od 28.01. 2020. god. odbacilo. Nadalje, navodi se da odabir odvjetnika za zastupanje Općine Privlaka prema Statutu Općine obavlja Općinsko vijeće koje je dana 1. kolovoza 2017. god. donijelo Odluku o odabiru odvjetničkog ureda za zastupanje Općine Privlaka u sudskim postupcima, a temeljem koje Odluke je Gašpar Begonja kao zakonski zastupnik Općine Privlaka potpisao Ugovor o pružanju pravne pomoći sa ZOU Ankica Kamber Nakićen i Nikolina Kranjčec te da Gašpar Begonja nije samostalno odlučio o odabiru odvjetnika za zastupanje u sudskim postupcima pa tako nije odabrao odvjetnika koji će zastupati Općinu Privlaka pred Općinskim sudom u Zadru u predmetu pod brojem P-2204/17 niti je davao konkretne upute punomoćnicima Općine Privlaka u konkretnoj parnici. Ovo toga što su punomoćnici temeljem pozitivnih pravnih propisa ovlašteni sami poduzimati pravne radnje u skladu s Zakonom o parničnom postupku i Zakonom o odvjetništvu, što su u konkretnoj parnici odvjetnici i učinili, prvenstveno vodeći računa o interesima Općine koje zastupaju, dok je Gašpar Begonja imao svog punomoćnika u navedenom postupka koji je vodio računa o njegovom interesu u konkretnom predmetu.

Povjerenstvo ističe kako sama činjenica da je dužnosnik prvotuženik, a Općina Privlaka čiji je dužnosnik zakonski zastupnik drugotuženik u istom postupku ne upućuje na sukob interesa dužnosnika, a budući da dužnosnik u konkretnom slučaju ni na koji način nije utjecao na odabir odvjetničkog društva koji će zastupati Općinu niti se radi o istom odvjetničkom društvu koje zastupa dužnosnika te sam dužnosnik nije imao utjecaja na navode u tužbi drugotuženika.

Isto tako, Povjerenstvo nije utvrdilo niti da je dužnosnik koristio svoj položaj kako bi za sebe priskrbio zemljište Općine Privlaka već je predmetno zemljište dobio 1997.g., prije stupanja na snagu ZSSI-a i prije nego li je počeo obnašati javnu dužnost općinskog načelnika, od strane Grada Nina i to kao hrvatski branitelj.

Slijedom navedenog, donesena je odluka kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Gašpar Begonja, elektronička dostava
2. Podnositelj prijave, putem punomoćnika
3. Podnositelj prijave, putem dostavljene adrese
4. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
5. Pismohrana