Broj: 711-I-856-P-212-20/21-06-8

Zagreb, 19. ožujka 2021.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **na temelju neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa podnesene protiv dužnosnika Dražena Tonkovca, općinskog načelnika Općine Čepin,** na 119. sjednici, održanoj 19. ožujka 2021.g., donosi sljedeću:

 **ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Dražena Tonkovca, općinskog načelnika Općine Čepin, povodom navoda o istovremenom pružanju pravnih usluga dužnosniku Draženu Tonkovcu i jedinici lokalne samouprave u kojoj dužnosnik obnaša dužnost od strane istog odvjetnika, neće se pokrenuti, s obzirom da Povjerenstvo, zbog nedostavljanja potrebnih podataka i dokumentacije, nije moglo utvrditi relevantno činjenično stanje, a iz onih podataka koji su prikupljeni u postupku Povjerenstvo nije steklo saznanja iz kojih bi proizlazilo da je postupanjem dužnosnika Dražena Tonkovca došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.**

Obrazloženje

Protiv dužnosnika Dražena Tonkovca, općinskog načelnika Općine Čepin, podnesena je dana 23. rujna 2020.g. neanonimna prijava, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-3432-P-212/20-01-1 te je povodom iste otvoren predmet broj: P-212/20.

Dana 12. listopada 2020.g. Povjerenstvo je zaprimilo još jednu neanonimnu prijavu podnesenu protiv istog dužnosnika. Prijava je zaprimljena pod brojem: 711-U-3660-P-231/20-01-5 te je povodom iste otvoren predmet pod brojem: P-231/20-

U obje prijave se u bitnome navodi da Općina Čepin te trgovačka društva u vlasništvu Općine, i to Komunalac Čepin d.o.o. i Urednost d.o.o. imaju sklopljene ugovore o pružanju odvjetničkih usluga s Odvjetničkim društvom Rešetar & partneri koje ujedno zastupa dužnosnika Dražena Tonkovca u sporovima u kojima je navedeni dužnosnik stranka kao privatna fizička osoba. Podnositelj prijave smatra da je riječ o sukobu interesa te postavlja pitanje tko je podmirio račune za zastupanje Dražena Tonkovca u privatnim sporovima.

U privitku prijave dostavljena je preslika prve stranice privatne tužbe koju podnosi Dražen Tonkovac, zastupan po Odvjetničkom društvu Rešetar&partneri d.o.o., protiv druge fizičke osobe.

S obzirom da su zaprimljene prijave istovjetnog sadraja te se odnose na istog dužnosnika, Povjerenstvo je Zaključkom broj: 711-I-251-P-231-20/21-06-12 od 10. veljače 2021.g. spojilo predmete P-212/20 i P-231/20 u jedan postupak koji se vodi pod brojem P-212/20.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Člankom 39. stavkom 4. ZSSI-a propisano je da se podnositelju prijave jamči zaštita anonimnosti.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika, koji ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da Dražen Tonkovac obnaša dužnost općinskog načelnika Općine Čepin, počevši od 12. lipnja 2017.g., a istu dužnost je obnašao i u prethodnom mandatu te je stoga, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

 Na zahtjev Povjerenstva, Općina Čepin dostavila je dva očitovanja, oba od 19. studenoga 2020.g. u kojima se u bitnome navodi da je navedena Općina dana 16.02.2016. s odvjetnikom Domagojem Rešetarom iz Osijeka sklopila Ugovor o zastupanju, predmet kojega je poduzimanje svih pravnih radnji pred sudovima i drugim upravnim i državnim tijelima, kao i davanje stručnih pravnih savjeta i mišljenja, sastavljanje tužbi i sl., a sve vezano za radove na izgradnji vodoopskrbnog sustava i kanalizacije na području općine Čepin (Projekt Osijek). Nadalje, Općina Čepin je s Odvjetničkim uredom Domagoj Rešetar iz Osijeka dana 18. srpnja 2016.g. sklopila Aneks navedenog ugovora o zastupanju kojim je predmet zastupanja proširen i na zastupanje u svim imovinsko-pravnim predmetima. Također, s obzirom da je odvjetnik Domagoj Rešetar prestao djelovati kao samostalni odvjetnik, dana 1. prosinca 2016.g. sklopljen je Aneks ugovora o zastupanju s odvjetničkim društvom Rešetar&partneri d.o.o. Osijek čiji osnivač i zaposlenik je odvjetnik Domagoj Rešetar.

 Nadalje, dana 12. prosinca 2016.g. Općina Čepin i odvjetničko društvo Rešetar&partneri d.o.o. Osijek sklopili su Ugovor o nalogu, čiji predmet je zastupanje Općine u svim postupcima pokrenutim na temelju vjerodostojne isprave (računa/izvoda otvorenih stavaka i dr.), a radi naplate potraživanja koja Općina ima prema vlasnicima/korisnicima nekretnina na području općine Čepin (ovrha, komunalna naknada, komunalni doprinos).

 Zaključno, dana 3. rujna 2018.g. između Općine Čepin i odvjetničkog društva Rešetar&partneri d.o.o. Osijek sklopljen je ugovor o postupku usklađivanja poslovanja Općine Čepin s Uredbom 2016/679 Europskog parlamenta i vijeća od 27. travnja 2016.g. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) i usklađivanje sa Zakonom o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“ broj 42/18.).

 U očitovanju Općine Čepin nadalje se navodi popis svih sudskih, kao i javnobilježničkih postupaka u kojima je Općina Čepin izdala punomoć za zastupanje navedenom odvjetničkom društvu. Pritom se napominje da Općina Čepin nikada nije navedenom društvu dala generalnu punomoć za zastupanje već su za svaki predmet dane pojedinačne punomoći.

 Općina Čepin u svom očitovanju ističe da su sve navedene odvjetničke usluge pružene u razdoblju od 2016. do 2020.g. te su plaćene na vrijeme i u iznosima kako je to dogovoreno sklopljenim ugovorima.

 U očitovanju Općine Čepin se još navodi da Odvjetničko društvo Rešetar&partneri d.o.o. nije jedino društvo koje je Općini Čepin pružalo odvjetničke usluge u mandatu dužnosnika Dražena Tonkovca. Naime, u vrijeme stupanja na dužnost Dražena Tonkovca, nakon provedenih lokalnih izbora 2013.g., Općinu Čepin je, temeljem ugovora koji je sklopio tadašnji općinski načelnik Dražen Arnold, zastupala odvjetnica Jelena Ćurić iz Osijeka koja je u svibnju 2016. otkazala svoje usluge koje su se odnosile na zastupanje Općine Čepin u svim predmetima. S obzirom da je Općina Čepin imala neodgodivu potrebu za pravnim zastupnikom, pročelnik Upravnog odjela za upravno-pravne poslove, društvene djelatnosti i socijalnu skrb Općine Čepin je dužnosniku Draženu Tonkovcu predložio sklapanje Aneksa ugovora o zastupanju s odvjetnikom Domagojem Rešetarom kojim bi se njegov dosadašnji ugovor (Projekt Osijek) proširio i na zastupanje u svim ostalim predmetima. Navedeno je predloženo iz razloga što je navedeni odvjetnik svoje sposobnosti već iskazao prilikom zastupanja Općine u predmetu Projekt Osijek, a riječ je o izuzetno kvalitetnom i cjenjenenom odvjetniku.

 Općina Čepin nadalje navodi da je predmetnim Aneksom Ugovora o zastupanju ugovoreno kako se u imovinskopravnim predmetima ugovara nagrada za rad odvjetniku u srazmjeru s uspjehom u postupku, na način da će u slučaju uspjeha u sporu cijeli parnični trošak koji sud bude u presudi odredio u korist Općine pripasti odvjetniku, dok u slučaju neuspjeha u pojedinom sporu Općina neće odvjetniku morati platiti niti jednu radnju u tom postupku do pravomoćnosti presude, i to bez obzira koliko radnji je bilo učinjeno u pojedinom predmetu. Također, određeno je kako je Općina obvezna isplaćivati odvjetniku mjesečni iznos od 2.500,00 kn u koji je uračunat PDV, na račun odvjetnika u roku od 8 dana od dana ispostavljanja računa. U navedenom postupku je odvjetnik angažiran temeljem svoje ponude od dana 18. srpnja 2016.g. budući da je sukladno odredbama tada važećeg Pravilnika o provedbi postupaka nabave bagatelne vrijednosti u Općini Čepin („Službeni glasnik Općine Čepin“, broj 2/14. i 1/15.) bilo potrebno dostaviti jednu ponudu. U odnosu na Ugovor o nalogu, kao i Ugovor vezan za GDPR, Općina navodi da je u samim ugovorima naveden način plaćanja za izvršene usluge.

 Općina Čepin nadalje navodi da je koristila usluge i drugih odvjetnika pa je tako dana 3. studenoga 2015.g. sklopljen je Ugovor o odvjetničkom zastupanju između Općine Čepin i odvjetnika Vjekoslava Rimca iz Vinkovaca te Aneks ugovora od 29. lipnja 2016.g. vezano za ostvarivanje prava na novčanu naknadu od strane HAKOM-a. Navedena usluga plaćena je na vrijeme i u ugovorenom iznosu. Također, Općina Čepin je za daljnje pravo na ostvarivanje naknade prema HAKOM-u dana 26. kolovoza 2020.g. angažirala Odvjetničko društvo Jajaš&Vukelić d.o.o. iz Rijeke i odvjetnika Vjekoslava Rimca iz Vinkovaca. Jednako tako, za usuglašavanje i izradu Statuta, Pravilnika o radu i drugih akata za centar za kulturu Čepin angažiran je Zajednički odvjetnički ured Boris Guljaš i Ranko Lamza iz Osijeka. Navedena usluga je izvršena, a odvjetničke usluge su plaćene na vrijeme.

 Vezano za predstavnika Općine Čepin u trgovačkim društvima Komunalac Čepin d.o.o. i Urednost d.o.o., u očitovanju se navodi kako Općina Čepin nema posebno određenog predstavnika u navedenim društvima, već je sukladno Zakonu o trgovačkim društvima općinski načelnik određen kao Skupština i jedini član društava, dok se podaci o članovima nadzornih odbora navedenih društava nalaze u sudskom registru trgovačkih društava, a koji je javno dostupan.

 U privitku dopisa dostavljeni su svi ugovori koji se navode u očitovanjima.

 Povjerenstvo je nadalje zatražilo očitovanje Odvjetničkog društva Rešetar&partneri d.o.o. koje se u svom očitovanju od 16. prosinca 2020.g. poziva na dopis Hrvatske odvjetničke komore broj: 9020/2020 od 10. prosinca 2020.g. u kojem se navodi da navedeno odvjetničko društvo nije obvezno dostavljati podatke Povjerenstvu niti o jednoj činjenice o kojoj je Povjerenstvo tražilo očitovanje zbog obveze čuvanja odvjetničke tajne.

 Povjerenstvo je izvršilo uvid u dopis Hrvatske odvjetničke komore broj: 9020/2020 od 10. prosinca 2020.g. upućen Odvjetničkom društvu Rešetar&partneri d.o.o. u kojem se navodi da je Izvršni odbor Hrvatske odvjetničke komore na sjednici održanoj 7. prosinca 2020.g. raspravljao o zahtjevu Povjerenstva te zaključio da Odvjetničko društvo Rešetar&partneri d.o.o. nije u obvezi obavijestiti Povjerenstvo, odnosno dostaviti podatke niti o jednoj činjenici koja se traži dopisom Povjerenstva. U dopisu Hrvatske odvjetničke komore nadalje se poziva na članak 13. Zakona o odvjetništvu („Narodne novine“ broj 09/94, 117/08., 50/09., 75/09. i 18/11.) kojim je propisano da je odvjetnik dužan čuvati kao odvjetničku tajnu sve što mu je stranka povjerila ili što je u zastupanju stranke na drugi način saznao. Odvjetničku tajnu dužne su čuvati i druge osobe koje rade ili su radile u odvjetničkom uredu. Nadalje se citiraju članci 28., 30., 31. i 34. Kodeksa odvjetnčke etike kojima je propisano da su odvejtnička tajna svi spisi, tonski, računalni, slikovni i slični zapisi te depoziti stranaka koji se nalaze u odvjetničkom uredu te da je odvjetnik dužan čuvati odvjetničku tajnu pod prijetnjom disciplinske odgovornosti za vrijeme pružanja pravne pomoći, ali i nakon toga, sve dok bi njezino otkrivanje moglo naškoditi stranci. Radi čuvanja odvjetničke tajne odvjetnik ne smije davati nikakve obavijesti o predmetima koji su mu povjereni kao odvjetniku, pa i nakon prestanka zastupanja stranke. Iznošenje odvjetničke tajne dopušteno je samo u slučaju ako to stranka odvjetniku na nedvojben način dopusti, ako je to nužno radi obrane odvjetnika ili ako je to potrebno zbog opravdanja njegove odluke o napuštanju obrane.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Prema članku 2. stavku 2. ZSSI-a sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Povjerenstvo obrazlaže da svaki dužnosnik kada nastupa u svojstvu građanina, kao i svaka druga fizička osoba, ima pravo na odgovarajuću zaštitu svojih zakonskih prava i interesa u postupcima koje vodi pred sudovima i drugim nadležnim tijelima te može odlučiti da u ostvarivanju tih prava angažira bilo koji odvjetnički ured, za koji smatra da će mu pružiti potrebnu pravnu zaštitu. Naime, davanje punomoći odvjetniku za ostvarenje njegovih privatnih interesa koji nisu u vezi s obnašanjem javne dužnosti niti proizlaze iz obnašanja te dužnosti, već su usmjereni ka zaštiti prava koje dužnosnik ima kao građanin, nije suprotno odredbama ZSSI-a.

 Međutim, u slučaju istovremenog zastupanja dužnosnika kao građanina i tijela javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost od strane istog odvjetnika ili odvjetničkog društva, moglo bi se pojaviti kao sporno pitanje je li odvjetnički ured zbog toga što ga je dužnosnik angažirao ili će ga ubuduće angažirati za potrebe tijela javne vlasti, neke od usluga dužnosniku kao građaninu pružao besplatno ili povoljnije nego u odnosu na druge građane.

 U predmetnom postupku Povjerenstvo je nedvojbeno utvrdilo da je za vrijeme mandata dužnosnika Dražena Tonkovca, odvjetnik Domagoj Rešetar, a kasnije Odvjetničko društvo Rešetar&partneri d.o.o., pružalo pravne usluge Općini Čepin. Međutim, Odvjetničko društvo Rešetar&partneri d.o.o., pozivajući se na odvjetničku tajnu, nije dostavilo Povjerenstvu tražene podatke i dokumentaciju iz koje bi Povjerenstvo moglo utvrditi je li, kada i u kojim postupcima navedeno odvjetničko društvo, odnosno odvjetnik Domagoj Rešetar zastupalo dužnosnika Dražena Tonkovca kao građanina u njegovim privatnim sporovima te jesu li za navedeno zastupanje izdani i podmireni računi. Slijedom navedenoga, Povjerenstvo u predmetnom postupku nije moglo utvrditi relevantno činjenično stanje na temelju kojeg bi moglo cijeniti je li došlo do povrede odredbi ZSSI-a od strane dužnosnika Dražena Tonkovca.

 Povjerenstvo pritom napominje da je člankom 39. stavkom 5. ZSSI-a propisano da Povjerenstvo ima pravo pribaviti činjenice i dokaze djelovanjem drugih tijela javne vlasti te da su nadležna tijela u Republici Hrvatskoj dužna bez odgode, na njegov zahtjev, dostaviti zatražene obavijesti i dokaze. S obzirom da Odvjetničko društvo Rešetar&partneri d.o.o. nije tijelo javne vlasti, ne postoji niti obveza istog na dostavljanje tražene dokumentacije.

Slijedom svega navedenoga, a s obzirom da iz podataka i dokumentacije koji su prikupljeni u ovom postupku nisu stečena saznanja iz kojih bi proizlazilo da je postupanjem dužnosnika Dražena Tonkovca došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a, Povjerenstvo donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Dražen Tonkovac, elektroničkom dostavom
2. Podnositelji prijava, e-mailom
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana