Broj: 711-I-714-P-8/21-02-11

Zagreb, 19. ožujka 2021.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika** **Vojka Obersnela, gradonačelnika Grada Rijeke**,na 120. sjednici, održanoj dana 26. ožujka 2021.g., donosi sljedeću:

 **ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Vojka Obersnela, gradonačelnika Grada Rijeke, u odnosu na okolnosti da mu je poduzetnik …………… pokrio troškove restorana i najma plovila na Otoku Korčili u kolovozu 2020.g. neće se pokrenuti, s obzirom da iz Povjerenstvu dostupnih podataka i dokumentacije ne proizlazi da bi postupanjem dužnosnika bila počinjena povreda odredbi ZSSI-a.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je dana 12. siječnja 2021.g., u knjizi ulazne pošte pod brojem: 711-U-148-P-8/21-01-2 zaprimilo dopis Ministarstva unutarnjih poslova, PU Primorsko-goranska, I. Policijska postaja Rijeka, Broj: 511 -09-23/3/50/277/20 od 04. siječnja 2021.g. u kojem se navodi kako je dana 24. rujna 2020.g. u službene prostorije I. PP Rijeka pristupio ……………….. te izjavio da želi prijaviti gradonačelnika Grada Rijeke, Vojka Obersnela zbog kaznenog djela „Primanja darova". U odnosu na navedeno od strane policijskog službenika obavljen je razgovor sa prijaviteljem u svezi čega je sačinjena službena zabilješka, koja se dostavlja u prilogu. Obzirom da se radi o dužnosniku Povjerenstvu se prosljeđuje zapisnik radi utvrđenja je li u navedenom slučaju došlo do povrede odredbi ZSSI-a. Povodom zaprimljenog dopisa otvoren je predmet pod brojem: P-8/21.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 39. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a. Uvidom u registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo utvrđeno je da Vojko Obersnel obnaša dužnost gradonačelnika Grada Rijeke od 09. lipnja 2017.g. te da je istu dužnost obnašao u mandatu 2013.-2017. Stoga je i dužnosnik Vojko Obersnel povodom obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Rijeke obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Uvidom u Služenu zabilješku, koja je dostavljena u prilogu dopisa I Policijske postaje Rijeka utvrđeno je kako je istu sastavio policijski službenik dana 01. listopada 2020.g. u vezi obavljenog razgovora sa ………………………, koji je dana 24.09.2020.godine pristupio u prostorije I PP Rijeka kojom prilikom je izjavio da je dana 24. rujna 2020.godine prisustvovao na sjednici gradskog vijeća u 09,30 sati koja se održavala u sportskoj dvorani na Zametu zbog situacije sa korona virusom i tom prilikom je postavio pitanje gradonačelniku Obersnelu da objasni šta je radio sa gospodinom ………….. na Korčuli tijekom osmog mjeseca, je li participirao u troškovima restorana i najma plovila ili je troškove snosio netko drugi. Nadalje isti navodi da gradonačelnik nije htio odgovoriti na postavljeno mu pitanje te ga je podsjetio na čl.11 st.1 Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Isti nadalje navodi da smatra da postoje indicije da je netko drugi platio troškove najma jahte koju je koristio dužnosnik i troškove korištenja restorana na otoku Korčuli te da je o navedenom izašao članak u u tjedniku „7 dnevno“ koji se tiska u Zagrebu.

Povjerenstvo je potom izvršilo uvid u Zapisnik sa 29. sjednice Gradskog vijeća Grada Rijeke održane 24. rujna 2020.g. U aktualnom satu sjednice član Gradskog vijeća ……………… je naveo da je ispod radara lokalnih medija prošlo da je 21. kolovoza tiskan jedan članak u tjedniku 7dnevno, gdje je na 25. stranici izašla fotografija druženja Gradonačelnika s gospodinom …………... Prema informacijama kojima on raspolaže, mjesto radnje je jedan restoran na otoku Korčuli. Upitao je Gradonačelnika da li može malo bolje objasniti što je tamo radio s njim i da li je participirao u troškovima restorana i u troškovima najma plovila ili je troškove snosio netko drugi. Gradonačelnik Vojko Obersnel je odgovorio da je njegova privatna stvar s kime se nalazi u slobodno vrijeme i za vrijeme godišnjeg odmora i to nema namjeru komentirati. U nastavku je naveo da se tijekom tri tjedna koja je proveo na godišnjem odmoru, susreo sa gomilom ljudi. Sretne i pozdravi svakog koga pozna, a ako ima vremena, popije s njime i kavu. Bilo je na Korčuli, ali ne u restoranu. Član Gradskog vijeća …………….. je ponovio da je postavio pitanje je li participirao u troškovima restorana i u troškovima najma plovila. Podsjetio je na članak 11. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, stavak 1. u kojem stoji da se darom u smislu tog Zakona smatra novac, stvari, bez obzira na njihovu vrijednost, prava i usluge dane bez naknade koje dužnosnika dovode ili mogu dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvaraju obvezu prema darovatelju, te stavak 3., koji kaže da dužnosnik smije zadržati dar simbolične vrijednosti i to najviše u vrijednosti do 500 kuna od istog darovatelja, tako da njemu kao gradskom vijećniku ne preostaje ništa drugo nego da ga prijavi u najbližu policijsku stanicu.

Povjerenstvo je također izvršilo uvid u članak koji se spominje, a koji je na potralu 7dnevno.hr objavljen dana 28. kolovoza 2020.g. pod naslovom „Obersnelov tajni susret s kraljem korza treba biti povod za ostavku: Tajanstveni poduzetnik dugogodišnji je Obersnelov prijatelj“. U članku se navodi kako se Vojko Obersnel ovih dana sastao sa svojim starim prijateljem, kraljem Korza i vlasnikom Teatra Fenice – …………... Poduzetnik …………… njegov je dugogodišnji prijatelj s kojim se često susreće što na kavama, što na ručkovima. U članku se dalje spominju poslovi tvrtki u vlasništvu navedenog poduzetnika u Zagrebu i Dubrovniku. Spominje se investicija u Rijeci te poslovni odnos s Croatia osiguranjem. U odnosu na poslovne odnose s Gradom Rijekom, u članku se isti spominju u kontekstu poslovanja navedenog poduzetnika u vrijeme 90tih godina, kao zakup gradskih prostora koji su dalje davani u podzakup. U zadnjem dijelu članka spominje slučaj Preluk i projekt Europske prijestolnice kulture u Rijeci.

Člankom 1. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je svrha navedenog Zakona sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Člankom 2. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe, može se smatrati da utječe ili može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana, dok je stavkom 2. propisano da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali.

Člankom 7. ZSSI-a propisana su zabranjena djelovanja dužnosnika, između ostalog, točkom c) propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, a točkom i) dužnosnicima je zabranjeno na koji drugi način koristiti položaj dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti kako bi postigli osobni probitak ili probitak povezane osobe.

Nadalje, Člankom 11. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da se darom u smislu tog Zakona smatra novac, stvari bez obzira na njihovu vrijednost, prava i usluge dane bez naknade koje dužnosnika dovode ili mogu dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvaraju obvezu prema darovatelju. Stavkom 3. istog članaka dužnosnik smije zadržati samo dar simbolične vrijednosti i to najviše u vrijednosti do 500,00 kn od istog darovatelja.

Iz dostavljene Službene zabilježbe I. Policijske postaje Rijeka, objavljenog novinskog članka, kao i iz Zapisnika sa 29. sjednice Gradskog vijeća Grada Pule Povjerenstvo je steklo saznanja da se dužnosnik Vojko Obersnel u kolovozu 2020.g. najvjerojatnije sastao s poduzetnikom ……………………. Dužnosnik ovaj sastanak na sjednici Gradskog vijeća nije izričito potvrdio, ali je naveo kako je u predmetnom razdoblju bio na godišnjem odmoru te da se susreo s većim brojem ljudi te da je s nekima popio kavu. Referirajući se na predmetni novinski članak neizravno je potvrdio da se sastanak održao na Korčuli, ali ne u restoranu.

Imajući u vidu cilj i svrhu ZSSI-a, propisanu člankom 1. ZSSI-a, Povjerenstvo bi za utvrđivanje da je u postupanju dužnosnika došlo do povrede članka 7. ZSSI-a trebalo utvrditi okolnosti iz koje proizlazi da je dužnosnik diskrecionom ocjenom unutar svojih nadležnosti, koristio svoju javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe za koju se može smatrati da je s dužnosnikom interesno povezana. Za povredu članka 11. potrebno je utvrditi da je dužnosnik primio nedopušteni dar koji dužnosnika dovodi ili može dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvara obvezu prema darovatelju.

Povjerenstvo ukazuje da se u služenoj zabilježbi I. Policijske postaje Rijeka ne navode nikakve daljnje, konkretne okolnosti iz kojih bi proizlazila interesna povezanost dužnosnika Vojka Obersnela i podzetnika ………………., niti iz dostupnih podataka proizlazi da su poslovni subjekti u kojima navedeni poduzetnik ima udjele u vlasništvu (temeljnom kapitalu) stupali u poslovne odnose s Gradom rijekom te da je, pri tome, dužnosnik Vojko Obersnel koristio obnašanje dužnosti gradonačelnika Grada Rijeke radi ostvrivanja privatnih interesa poslovnih subjekata povezanih s navedenim poduzetnikom, na štetu javnih. Ono što proizlazi iz podataka je da su dužnosnik i navedeni poduzetnik u osobnim, prijateljskim odnosima. Međutim, navedena okolnost, sama po sebi, ne upućuje na povredu odredbi ZSSI-a.

Nadalje, iz podataka i dokumetnacije kojima Povjerenstvo raspolaže, nisu stečena saznanja niti relevantni dokazi na temelju kojih bi se moglo utvrditi tko je i na koji način podmirio troškove ručka i/ili najma plovila i koliki su oni bili, odnosno nisu stečena saznanja koja bi uopće upućivala da je do istih troškova i došlo, odnosno kada i gdje (u kojem objektu) su nastali. Stoga Povjerenstvo, iz svih podataka kojima raspolaže iz dostavljene dokumentacije od Ministarstva unutarnjih poslova, PU Primorsko-goranske, kao niti iz podataka objavljenih u medijima, nije steklo saznanja iz kojih bi proizlazilo da bi eventualnim plaćanjem računa za pruženu ugostiteljsku uslugu od strane navedenog poduzetnika, došlo do situacije primitika nedopuštnog dara u smislu odredbi članka 11. ZSSI-a.

Slijedom svega navedenog, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije nisu stečena relevantna saznanja iz kojih bi proizlazilo da je u postupanju dužnosnika Vojka Obersnela došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Vojko Obersnel, elektroničkom dostavom
2. na znanje MUP, PU Primorsko-goranska, I. Policijska postaja Rijeka na broj: 511-09-23/3/50/277/20
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana