Broj: 711-I-683-P-132-20/21-08-19

Zagreb, 26. ožujka 2021.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. i 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15., i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave podnesene protiv dužnosnice Maje-Marije Nahod, pomoćnice ministra prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine do 11. veljače 2021.g.,** na 120. sjednici, održanoj 26. ožujka 2021., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

 **Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv** **dužnosnice Maje-Marije Nahod, pomoćnice ministra prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine do 11. veljače 2021.g., neće se pokrenuti s obzirom da navodi iz zaprimljene prijave, vezano za okolnost postupanja dužnosnice povodom izgrađenog zida od strane Općine Primošten na javnom putu koji prijaviteljima onemogućava prilaz vlastitoj nekretnini, ne upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a počinjenu od strane dužnosnice.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je 22. svibnja 2020. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnice Maje-Marije Nahod, pomoćnice ministra prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine do 11. veljače 2021.g. (u daljnjem tekstu MGIPU), koja je zaprimljena u knjizi ulazne pošte Povjerenstva pod brojem: 711-U-1925-P-132/20-01-4, povodom koje se vodi predmet broj P-132/20.

U prijavi se u bitnom navodi da je djelovanje pomoćnice ministra protivno propisima ZSSI-a jer unatoč argumentima o nadležnosti MGIPU-a, povodom gradnje zida na javnom putu, ona ne prihvaća dokaze i prebacuje nadležnost na druga tijela. Podnositelj smatra da time degradira dostojanstvo povjerene joj dužnosti te povjerenje građana. Kao kronologiju relevantnih događaja u prijavi se navodi da je dana 8. veljače 2019.g., izgrađen zid na javnom putu k.č. 19666/2 u Primoštenu, te direktno onemogućavajući korištenje garaže podnositelja s jedne strane zida i prilaza posjedu s druge strane zida. Dana 16. siječnja 2020. podnositelj šalje podnesak MGIPU kao pritužbu na nezakonitu gradnju zida na javnom putu k.č. 19666/2 k.o. Primošten.

U pritužbi ukazuje da je zid sagrađen na javnom putu, prilažući tri geo slike naručene od Općine Primošten. Nakon toga, podnositelj dana 22. travnja 2020.g. šalje podnesak načelniku sektora za graditeljstvo, stanovanje i komunalno gospodarstvo MGIPU-a te u dopisu predlaže da se u suradnji s Državnim inspektoratom donese žurno rješenje o uklanjanju spornog zida. Dana 24. travnja 2020.g. od MGIPU-a podnositelj dobiva dopis koji potpisuje dužnosnica Maja-Marija Nahod a u kojem se navodi da se odbacuje dopis podnositelja od 22. travnja 2020.g. budući da MGIPU nije nadležan za gradnju zida na javnom putu sukladno članku 18. Zakona o općem upravnom postupku. U predmetnom dopisu navodi se da je nadležan Državni inspektorat. Nadalje, podnositelj je dana 2. svibnja 2020.g. podnio žalbu na odgovor dužnosnice. Uz predmetnu žalbu podnositelj dostavlja i podnesak Ministarstva pravosuđa koji ukazuje na nadležnost MGIPU-a te upućuju dužnosnicu da bi trebala kontaktirati Državni inspektorat. Dana 8. svibnja 2020.g. dužnosnica zahtjev podnositelja prosljeđuje Državnom inspektoratu, ali se ne očituje na nadležnost MGIPU-a. Dana 14.svibnja 2020.g. podnositelj šalje odgovor na dopis dužnosnice naslovljen kao dodatak žalbi te ponovno traži donošenje hitnog rješenja. Podnositelj smatra da je navodno ignoriranje argumenata od strane pomoćnice ministra izuzetno neodgovorno i pristrano, protivno Zakonu o sprječavanju sukoba interesa, propisano kroz članak 5. Zakona.

Podnositelj je dana 23. lipnja 2020.g. i 14. kolovoza 2020.g. dostavio dopune prijave u kojima navodi da ukazuje na zakonske okvire koji propisuju nadležnost MGIPU povodom nezakonite gradnje zida na javnom putu te prilaže dodatne dokaze o nadležnosti MGIPU, koje je pomoćnica ministra po službenoj dužnosti trebala uzeti u obzir. Podnositelj navodi da temeljem članka 11. Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava („Narodne novine“, broj 93/16, 104/16, 116/18 1127/19) MGIPU provodi nadzor zakonitosti pojedinačnih neupravnih akata koje u samoupravnom djelovanju donose predstavnička i izvršna tijela općina, gradova i županija. Odredbom članka 77.b Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano je da ovlašteno tijelo može u roku godine dana donijeti rješenje kojim se pojedinačni neupravni akt, a koje je u svom samoupravnom djelokrugu između ostalih donose izvršna tijela općina, oglašava ništavnim. Budući da podnositelj ističe da je predao zahtjev MGIPU za očitovanje povodom pritužbe na gradnju nezakonitog zida na javnom putu pred garažom još 16. siječnja 2020.g, odnosno u zakonskom roku budući da je Odluka načelnika Petrine donesena 1. veljače 2019,g, te je stoga MGIPU trebao razmotriti pritužbu i poništiti navedenu Odluku, a on ju je nezakonito ignorirao. Nadalje, podnositelj navodi da s obzirom da se predmetna molba odnosi na Zakon o gradnji („Narodne novine", broj 153/13., 20/17. 39/19. 125/19) i Zakon o komunalnom gospodarstvu (..Narodne novine", broj 68/18. 110/18) ističe da je sukladno članku 11. Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave („Narodne novine", broj 93/16, 104/16 i 116/18) Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja nadležno za mjerodavno postupanje, a kako je to u svom dopisu od 21. travnja 2020.g. tumačilo i Ministarstvo pravosuđa. Podnositelj ističe i kako je sam Glavni državni inspektor, g. Andrija Mikulić, u dopisu od 7. svibnja 2020.g. (KLASA: 050-02/20-02/6, URBROJ: 443-01-24-03/6-20-4), pozivajući se na čl. 61. Zakona o građevinskoj inspekciji dao izjavu o nadležnosti MGIPU navodeći da ukoliko je podnositelj nezadovoljan postupanjem upravnog tijela jedinice lokalne samouprave nadležnog za poslove komunalnog gospodarstva, a koje tijelo je nadležno za podnositeljev predmet, da je člankom 61. Zakona o građevinskoj inspekciji („Narodne novine“ broj 153/13.) predviđeno da nadzor nad provedbom tog zakona provodi ministarstvo nadležno poslove graditeljstva i prostornog uređenja.

Članak 3. stavak 1. točka 26. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15.) propisivao je da su pomoćnici ministara dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Zakonom o sustavu državne uprave („Narodne novine“ broj: 66/19.), koji je stupio na snagu 18. srpnja 2019.g., propisano je da su državni dužnosnici u tijelima državne uprave ministar, državni tajnik, državni tajnik središnjeg državnog ureda, glavni ravnatelj, glavni državni inspektor te druge osobe sukladno posebnom zakonu. Zakon dalje. Upravnom organizacijom u sastavu ministarstva rukovodi ravnatelj, za uprave, zavode, ravnateljstva i urede, kao rukovodeći državni službenik. Člankom 69. stavkom 2. navedenog Zakona propisano je da pomoćnici ministra nastavljaju obnašati dužnost i ostvarivati prava sukladno zakonu kojim se uređuju obveze i prava državnih dužnosnika do imenovanja ravnatelja upravnih organizacija u sastavu ministarstava. Isto tako, člankom 3. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da se odredbe toga Zakona primjenjuju i na obnašatelje dužnosti koje kao dužnosnike imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, imenuje Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, osim osoba koje imenuje Predsjednik Republike Hrvatske u skladu s odredbama Zakona o službi u oružanim snagama Republike Hrvatske. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da je Maja-Marija Nahod dužnost pomoćnice ministra MGIPU-a obnašala od 2017. do 2020.g. te ponovno od 23. srpnja 2020.g. do 11. veljače 2021.g. te je, slijedom ranije navedenog, povodom obnašanja navedene dužnosti obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Sukladno članku 39. stavku 1. ZSSI-a Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika.

Člankom 39. stavkom 4. ZSSI-a podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti.

Člankom 2. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javne dužnosti ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Sukob interesa definiran je kao situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe ili se osnovano može smatrati da utječe ili kada privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. ZSSI-a propisana su načela djelovanja dužnosnika kojih su se dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti dužni pridržavati. Dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u dokumentaciju priležeću prijavi i dopunama prijave, naknadno dostavljenim u predmetni spis.

Uvidom u dopis dužnosnice Maje-Marije Nahod KLASA: 360-04/20-01/2, URBROJ: 531-04-2-20-2 od 24. travnja 2020.g. upućen podnositeljima utvrđeno je da je dužnosnica dopisom iste obavijestila kako sukladno članku 18. stavku 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09) poslove inspekcijskog nadzora građenja obavlja građevinska inspekcija ustrojena u Državnom inspektoratu uz napomenu da se to ne odnosi na one poslove inspekcijskog nadzora građenja koje prema posebnom propisu obavljaju upravna tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Nadalje, uvidom u dopis MGIPU-a KLASA: 041-01/20-03/14, URBROJ: 531-07-1-20-2 od 5. svibnja 2020.g. Povjerenstvo je utvrdilo da su u predmetu vezano za izgradnju zida poduzete sljedeće radnje i to da je dana 28. veljače 2020. godine u Ministarstvu, Upravi za nadzor, razvoj informacijskog sustava prostornog uređenja i postupanje s nezakonito izgrađenom infrastrukturom je na nadležno postupanje dostavljena preslika Odluke o zaštiti dijela nekretnine čest. zem. 19666/2 k.o. Primošten izgradnjom zida KLASA: 361-02/19-02/03, URBROJ: 2182/02- 19-1 od 1. veljače 2019. godine, a koja je bila sastavni dio predstavke koja je Ministarstvu upućena 8. siječnja 2020. godine Ministarstvu uprave. Nadalje, navodi se da je ministarstvo postupajući u okviru svog nadleštva, dana 7. svibnja 2020. godine, elektroničkim putem, odgovorilo podnositeljima predstavke dopisom KLASA: 041-01/20- 03/14, URBROJ: 531-07-1-20-2 od 5. svibnja 2020. godine, navodeći u bitnome da je protekao zakonom propisani rok za oglašavanje predmetnog akta ništavim, te da je zakonom propisani rok istekao i prije zaprimanja predmetnog akta u ovom Ministarstvu. Također su stranke upućene da nadzor u dijelu koji se odnosi na obveze sudionika u gradnji provodi građevinska inspekcija koja od 1. travnja 2019. godine nije u sastavu ovog Ministarstva, te da odgovore na pitanja iz njihova nadleštva mogu uputiti direktno njima. Nadalje, navodi se i da je dana 23. travnja 2020. godine u ovom Ministarstvu, Upravi za graditeljstvo, procjenu vrijednosti nekretnina i energetsku učinkovitost zaprimljena predstavka podnositelja, u kojoj se u bitnom traži intervencija ovog Ministarstva protiv navodno nezakonite gradnje zida na sred javnog puta k.č. 19666/2 k.o. Primošten, te da ovo Ministarstvo donese rješenje o uklanjanju predmetnog zida.

Dana 27. travnja 2020. godine Ministarstvo je elektroničkim putem odgovorilo podnositeljima predstavke dopisom KLASA:363-04/20-01/2 URBROJ: 531-04-2-20-2 od 24 travnja 2020. godine, navodeći u bitnome da inspekcijske poslove građenja građevina obavlja građevinska inspekcija ustrojena u Državnom inspektoratu, uz napomenu kako navedeni poslovi ne podrazumijevaju obavljanje inspekcijskog nadzora građevina čije građenje prema posebnom propisu nadziru upravna tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. Nadalje, dana 12. svibnja 2020. godine, nakon ponovne predstavke podnositelja od 2. svibnja 2020. godine da Ministarstvo donese rješenje o uklanjanju predmetnog zida, Ministarstvo je predstavke podnositelja, zaprimljene u spisu predmeta, dopisom KLASA: 531-04-2-20-4, URBROJ: 531-04-2-20-4 od 8. svibnja 2020. godine (dostavilo na nadležno postupanje Državnom inspektoratu u Zagrebu, Šubićeva 29 i Općini Primošten, Jedinstveni upravni odjel u Primoštenu, Sv.Josipa 7, putem e-pisarnice te su dopisom od 27. travnja 2020. godine podnositelji predstavke upućeni na nadležna tijela. Nadalje, dana 7. srpnja 2020. godine, putem e-pisarnice, je Ministarstvo dopisom KLASA: 363-04/20-01/2, URBROJ: 531-04-2-20-13 od 19. lipnja 2020. godine od Državnog inspektorata i Jedinstvenog upravnog odjela Općine Primošten zatražilo da obavijest o poduzetim radnjama, po dopisu Ministarstva dostavljenog im 12. svibnja 2020. godine, dostave strankama, te na znanje Ministarstvu. Iz stanja predmetnog spisa je vidljivo da su obavijesti o poduzetim radnjama od strane Državnog inspektorata, Građevinske inspekcije i Jedinstvenog upravnog odjela Općine Primošten dostavljene strankama i na znanje Ministarstvu. Nadalje, dana 15. svibnja 2020. godine u Ministarstvu je zaprimljen Prigovor na odgovor Ministarstva KLASA: 363-04/20-01/2, URBROJ: 531-04-2-20-4 od 8. svibnja 2020. godine, a u kojem je izraženo nezadovoljstvo navedenim odgovorom se od Ministarstva traži da donese rješenje o uklanjanju predmetnog zida. Ministarstvo je postupajući po navedenom prigovoru, dana 22. svibnja 2020. godine donijelo rješenje KLASA: UP/l-363-03/20-14/1, URBROJ: 531-04-2-20-2 kojim je odbilo prigovor podnositelja, a iz razloga što se u konkretnom slučaju postupanjem Ministarstva podnositeljima nisu povrijeđena njihova prava, obveze niti pravni interesi, uz napomenu da Ministarstvo nije ovlašteno poduzimati radnje vezane za uklanjanje zida.

Nadalje, Ministarstvo je dalo Obavijest KLASA: UP/l-363- 03/20-14/1, URBROJ: 531-04-2-20-5 od 30. lipnja 2020. godine, kojom pojašnjava da je tužbu po predmetnom Rješenju moguće podnijeti Upravnom sudu u Splitu. Na predmetno Rješenje Ministarstva, stranke su podnijela tužbu Upravnom sudu u Splitu, koja se pri navedenom sudu vodi pod Posl. broj Uslgr-281/20, a na istu je Ministarstvo dalo Odgovor na tužbu KLASA: UP/I- 363-03/20-14/1, URBROJ: 531-04-20-7 od 13. kolovoza 2020. godine, kojim ostaje u cijelosti kod navoda iznesenih u obrazloženju akta koji se osporava. Dana 28. listopada 2020. godine, na poziv na raspravu dostavljen od strane Upravnog suda u Splitu, te se Ministarstvo očitovalo dopisom KLASA: UP/I- 363-03/20-14/1, URBROJ: 531-07-1-20-12 (u privitku ovog očitovanja - Prilog 8), navodeći u bitnome da ostaje u cijelosti kod navoda iznijetih u obrazloženju akta, odnosno ostaje pri navodima danim u odgovoru na tužbu podnositelja. Nadalje, ministarstvo navodi da je dana 11. svibnja 2020. godine u Ministarstvu zaprimljena Žalba na odgovor ovog Ministarstva KLASA: 041-01/20-03/14, URBROJ: 531-07-1-20-2 od 5. svibnja 2020. u kojoj se u bitnom navodi nezadovoljstvo navedenim odgovorom, te se traži da Ministarstvo donese žurno rješenje o uklanjanju zida pred garažom na javnom putu k.č. 19666/2 u Primoštenu. Na navedenu žalbu ovo Ministarstvo je odgovorilo očitovanjem KLASA: 041-01/20-01/16, URBROJ: 531-01-20-7 od 4. lipnja 2020. godine, navodeći u bitnome razloge zbog kojih je gore navedeni odgovor Ministarstva utemeljen na zakonu i da Ministarstvo ne može donijeti rješenje o uklanjanju predmetnog zida, jer isto nije u nadleštvu Ministarstva. Dana 30. lipnja 2020 je Ministarstvo dopisom KLASA:041-01/20-01/16, URBROJ: 531-01-20-10 od 29. lipnja 2020. godine zatražilo od Državne geodetske uprave da se očituje o predstavci podnositelja glede predmetnog zida i geodetskih snimaka na kojima je prikazan, odnosno da li se geodetske snimke mogu upotrebljavati bez ovjere u Državnoj geodetskoj upravi, te radi li se u konkretnom slučaju o ogradnom zidu ili zidu na sred puta. Dana 3. kolovoza 2020. godine je Državnoj geodetskoj upravi dostavljena dopuna podneska podnositelja. Dana 1. rujna 2020. godine podnositeljima je, putem elektroničke pošte, dostavljeno očitovanje Ministarstva KLASA:041-01/20-01/16, URBROJ: 531-01-20-19 od 26. kolovoza 2020. godine , u kojem je obrazloženo da prepiska sa Službom za informiranje Ministarstva od 16. i 17. siječnja 2020. nije sadržavala zahtjev za nadzor općeg akta nego je isključiv predmet prepiske pritužba na nezakonitu izgradnju zida na sred javnog puta, da su upućeni nadležnom tijelu odnosno Državnoj inspekciji, te im je u prilogu dostavljeno očitovanje Državne geodetske uprave, a na koju su upućeni glede svih pitanja iz njihove nadležnosti. Dana 10. rujna 2020. godine je Ministarstvo dopisom KLASA: 041-01/20-01/16, URBROJ: 531-1-20-22 , elektroničkim putem, zatražilo od Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Šibensko-kninske županije dostavu preslike Rješenja o izvedenom stanju KLASA: UP/l-350-05/13-02/4094 kao i presliku elaborata koji su sastavni dio istog.17. studenoga 2020. godine je strankama, putem elektroničke pošte otpremljeno očitovanje Ministarstva KLASA: 041-01/20- 01/16, URBROJ: 531-01-20-25 od 6. studenoga 2020. godine, u kojem je u bitnome navedeno da je Ministarstvo predstavku podnositelja proslijedilo Državnoj geodetskoj upravi, koja se očitovalo, te da im je očitovanje iste dostavljeno. Nadalje u predmetnom očitovanju je navedeno da se u drugom predmetu ovog Ministarstva KLASA: 041-01/20-01/38 Državni inspektorat dopisom KLASA: 362-02/20-16/1296, URBROJ: 443-01/19-02/1-20-9 od 15. listopada 2020. godine, oglasio nenadležnim, te je Ministarstvo opetovanu predstavku podnositelja uputilo dopisom KLASA: 041-01/20-01/38, URBROJ: 531-01/20-7 od 2. studenoga 2020. godine jedinstvenom upravnom odjelu Općine Primošten, a iz razloga što Ministarstvo ne raspolaže podacima da li je isto tijelo već postupalo po predmetnim predstavkama.

Također su podnositelji upućeni, ukoliko budu imali pritužbi na rad komunalnog redara, da se obrate pročelniku jedinstvenog upravnog odjela Općine Primošten, a koji je odgovoran za rad službenika upravnog tijela kojim upravlja odnosno u konkretnom slučaju komunalnog redara.

Povjerenstvo ističe da podnositelj prijave ne navodi okolnosti iz kojih bi proizlazio bilo kakav privatni interes dužnosnice Maje-Marije Nahod u predmetnom slučaju, niti se navode okolnosti koje bi povezivale dužnosnicu, bilo s podnositeljem prijave, bilo s osobama koje su u ime Općine Primošten postupale pri izgradnji predmetnog zida. Povjerenstvo također uvidom u gore navedene podatke i dokumentaciju nije steklo saznanja iz kojih bi proizlazilo da je u postupanju dužnosnice Maje-Marije Nahod došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a.

Slijedom svega navedenog, donesena je odluka kao što je navedeno u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnica Maja-Marija Nahod, osobnom dostavom
2. Podnositelj prijave, putem dostavljene adrese
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana